

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 16 december 2024
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/28567/D-355056
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) 088 - [REDACTED]
Bijlage(n) bijlage 1: verslag van de hoorzitting, d.d. 25 september 2023;
bijlage 2: de te openbaren documenten + inventarislijst
bijlage 3: relevante wetsartikelen
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 16 juni 2023, ontvangen op 19 juni 2023, hebt u namens uw cliënt de heer [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend tegen het namens mij genomen besluit van 15 mei 2023 met het kenmerk Z/23/091616 (hierna: het bestreden besluit).

Met deze brief beslis ik op uw bezwaar.

Verloop van de procedure

Bij webformulier van 20 april 2023, heeft de heer [REDACTED] met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie betreffende de actiegroep Vizier op Links. Meer specifiek verzocht hij om:

- Informatie uit stilgelegde 'opsporingsonderzoeken';
- Aangiftes;
- Verslagen en correspondentie van intern beraad tussen officieren van justitie;
- Landelijke en alle andere soort overleggen;
- Correspondentie met derden.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 20 april 2023, met kenmerk Z/23/091582/D-198778.

Op 15 mei 2023 is op uw verzoek beslist. Uw verzoek is afgewezen omdat bij de inventarisatie geen informatie is aangetroffen die onder de reikwijdte van de Woo valt. Hierbij is beslist dat de door u gevraagde informatie niet openbaar gemaakt kan worden onder de Woo, nu de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) derogeert aan de Woo.

Tegen het besluit van 15 mei 2023 heeft u op 16 juni 2023 bezwaar gemaakt. Bij brief van 2 augustus 2023, met kenmerk PaG/BJZ/57943, is de ontvangst van uw bezwaarschrift schriftelijk bevestigd. In overleg heeft de hoorzitting plaatsgevonden op 25 september 2023. Het verslag hiervan is als bijlage 1 bij dit besluit gevoegd.

Bij brief van 16 januari 2024 heeft u mij in gebreke gesteld, omdat niet tijdig een beslissing is genomen op uw bezwaarschrift. Op 9 februari 2024 heeft u bij de rechtbank Den Haag beroep ingesteld, gericht tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar. Op 29 maart 2024 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard en mij opgedragen binnen twee weken na verzending van de uitspraak (op 8 april 2024) een besluit te nemen, op straffe van een dwangsom. Op 12 september 2024 heeft u een (opvolgend) beroep ingesteld, gericht tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar. Op 28 november 2024 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard en mij opgedragen binnen twee weken na verzending van de uitspraak (op 2 december 2024) een besluit te nemen, op straffe van een dwangsom.

De behandeling van de bezwaarprocedure heeft langer geduurd dan de daarvoor gestelde wettelijke termijn. Ik bied u hiervoor mijn excuses aan.

Zienswijze

Na het beoordelen van de documenten is op 20 augustus 2024 zienswijze gevraagd aan de belanghebbende partijen. In verband met de vakantieperiode heeft de zienswijzeprocedure langer geduurd dan normaal. De door de belanghebbende gegeven zienswijzen zijn meegenomen in de besluitvorming.

De ontvankelijkheid van uw bezwaarschrift

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat u in uw bezwaarschrift ontvankelijk bent.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt binnen de reikwijdte van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo zijn gevoegd als bijlage 3 bij dit besluit.

Gronden en beoordeling van uw bezwaarschrift

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – aangevoerd dat de Wjsg niet van toepassing is op de gevraagde informatie, omdat de deelnemers van de actiegroep Vizier op Links anonieme, niet geïdentificeerde personen zijn. Hierdoor is volgens u geen sprake van informatie die herleidbaar is naar geïdentificeerde natuurlijke personen of rechtspersonen zoals gesteld in artikel 1, aanhef en onder i, van de Wjsg. U bent dan ook van mening dat op deze gegevens de Wjsg niet van toepassing is en om die reden de gevonden informatie beoordeeld moet worden op grond van de Woo.

Ik verklaar uw bezwaar gegrond, nu in het bestreden besluit ten onrechte is overwogen dat de Wjsg als derogerende regelgeving in zijn geheel voorgaat op de Woo. Gelet hierop heb ik alsnog gezocht naar de documenten, die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. De aangetroffen documenten zijn vervolgens beoordeeld, op grond van de (uitzonderingsgronden van de) Woo.

Het verzoek is uitgezet bij het arrondissementsparket Amsterdam. Deze zoekslag heeft plaatsgevonden bij de betrokken officier van justitie, de persvoorlichter, de beleidsadviseur en bij het Landelijk Expertisecentrum Discriminatie. Bij deze uitvraag is gevraagd naar informatie uit stilgelegde opsporingsonderzoeken, de aangiftes, verslagen van correspondentie over het interne beraad met verschillende officieren van justitie en van (landelijke) overleggen en beraden die betrekking hebben op Vizier op Links. Daarnaast is verzocht om alle informatie die is gedeeld met of vergaard van derden.

Deze zoekslag heeft uiteindelijk geleid tot 208 documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Besluit

Gelet op het bovenstaande verklaar ik uw bezwaar gegrond. Ik heb besloten alsnog deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om verzoekt gedeeltelijk openbaar te maken, alsook om een deel van de door u gevraagde documenten niet openbaar te maken. In bijlage 2 treft u een inventarislijst aan, waarin ik per document aangeef welke uitzonderingsgronden zijn toegepast op de informatie die ik niet of niet geheel openbaar maak. De motivering van dit besluit kunt u hieronder lezen.

Alvorens ik overga tot de motivering van het besluit, wil ik u laten weten dat sommige passages in de documenten per abuis 'wit' zijn 'gelakt' in plaats van grijs. Hierbij is wel aangegeven wat de reden is dat de passage niet leesbaar is of is weggevallen (door het wit lakken).

1. De opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder c, van de Woo)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege wanneer het belang van de opsporing en de vervolging van strafbare feiten zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond richt zich vooral op de strafrechtelijke kant van het overheidsoptreden. Volgens de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ heeft deze bepaling niet alleen betrekking op de bescherming van een individu, maar ook op de bescherming van de opsporingsstrategie van de politie in het algemeen. Daaronder vallen ook de middelen waarmee of de functionarissen door wie de strategie wordt uitgevoerd.

De documenten 88, 98, 107, 108, 121 en 122 geven inzicht in de mogelijkheden, beperkingen en organisatorische opzet van een bepaalde methode van de opsporing van strafbare feiten. Tevens zien de bovengenoemde documenten op bepaalde aspecten van vervolging van aldus opgespoorde strafbare feiten. Daarnaast staan in rapportages de onderzoeksbevindingen, verwachtingen, aanbevelingen en het advies om dit (maatschappelijk) probleem aan te pakken. Openbaarmaking van deze informatie kan het optreden van de politie aanzienlijk belemmeren en schaden. Zo bevat document 88 een passage waarin details worden gedeeld rondom de zaak. Tevens gaat deze passage in op aspecten als hoe deze zaak is aangepakt, wat eruit is gekomen en welke stappen er verder ondernomen kunnen worden. De documenten 107, 121 en 122 zijn rapportages die zijn opgesteld ten behoeve van de politie. Deze rapportages bevatten overwegingen, aanbevelingen en de stappen die de politie kan nemen voor de behandeling van deze zaak.

Om die reden zijn de documenten 107, 121 en 122 op grond van deze uitzonderingsgrond integraal geweigerd. Documenten 88, 98 en 108 bevatten gedeeltelijk de bovengenoemde informatie. Om die reden zijn deze documenten deels geweigerd op deze uitzonderingsgrond.

2. De inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder d, van de Woo)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege wanneer het belang van de inspectie, controle of het toezicht door bestuursorganen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond is onder meer van toepassing

¹ ABRvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715

wanneer in het kader van inspectie, controle en toezicht – gericht op het vaststellen van niet strafbare feiten – van steekproefsgewijze systemen gebruik wordt gemaakt.² Deze uitzonderingsgrond beoogt het belang van de overheid bij een effectieve uitvoering van haar controlerende en toezichthoudende taken te beschermen.

In drie documenten is deze uitzonderingsgrond toegepast. In document 111 is een passage geweigerd die gaat om werkzaamheden van de politie die vallen onder inspectie, controle of toezicht. Daarin wordt besproken welke handelingen in sommige gevallen worden verricht. In de documenten 134 en 146 wordt gesproken over het CTER (informatieknooppunt Contraterrorisme, Extremisme en Radicalisering). Deze e-mailwisselingen bevat belangrijke informatie over een onderzoek, dat openbaarmaking van deze documenten het belang van de overheid bij een effectieve uitvoering van haar controlerende en toezichthoudende taak aanzienlijk kan schaden.

3. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, dat bij de afweging van dat belang tegen het vooronderstelde belang van openbaarmaking van de gevraagde documenten de uitzonderingsgrond in redelijkheid kan worden ingeroepen.

Hierbij is het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van de namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich hiertegen verzetten. Dit geldt eveneens voor andere direct herleidbare gegevens, zoals een telefoonnummer of een e-mailadres. Daarbij weegt nog mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Toepassing hiervan heeft er dan ook toe geleid dat de namen van de ambtenaren die in de documenten staan, niet openbaar worden gemaakt. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking van deze gegevens.

² Kamerstukken I 2021/22, 33328, AB, p. 90

Voorts is niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid in deze gevallen zwaarder weegt dan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren. Dit betekent dat van alle namen van ambtenaren, die voorkomen in de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, de openbaarmaking is geweigerd.³ Dit geldt niet voor personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. De namen hiervan zijn wel openbaar gemaakt.

4. Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i, van de Woo)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege wanneer het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Hierbij kan gedacht worden aan informatie uit (interne disciplinaire) onderzoeken van overheidsinstanties of overleg tussen derden en overheidsinstanties die niet onder intern beraad vallen, maar waarbij wel de verwachting is dat openbaarmaking tot gevolg zal hebben dat derden terughoudender zullen worden om medewerking te verlenen.

In de documenten met nummers 1, 2, 31, 54, 63, 74, 86, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 111, 112, 113, 114, 129, 140 en 152 zijn functionele e-mailadressen, telefoonnummers of faxnummers van afdelingen onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. De openbaarmaking hiervan wordt geweigerd om te voorkomen dat kwaadwillenden misbruik maken hiervan. Burgers kunnen contact opnemen via de contactgegevens die op de website staan vermeld. Het is een risico voor het goed functioneren van het Openbaar Ministerie als het OM of zijn medewerkers geconfronteerd worden met onjuist gebruik van de functionele e-mailboxen, omdat dit de effectieve uitvoering van de werkzaamheden kan verstoren.

Ook zien enkele documenten uit de bovengenoemde opsomming op contact tussen het Openbaar Ministerie en journalisten. Journalisten treden in contact met het Openbaar Ministerie, onder andere voorafgaand aan het publiceren van een artikel. Dit doen ze in vertrouwen en in een veilige omgeving. Bij het openbaar maken van deze communicatie tussen het Openbaar Ministerie en de journalisten in deze documenten wordt het vertrouwen tussen partijen geschaad en zullen journalisten niet meer in vrijheid hun werk kunnen verrichten. Om het vertrouwen van journalisten niet te schaden en de werkzaamheden niet te belemmeren, wordt openbaarmaking van deze informatie geweigerd.

³ Zie hiervoor ook de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.1.

In de documenten 95, 99, 115 en 116 zijn e-mails van burgers gericht aan de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam/het Openbaar Ministerie opgenomen. Openbaarmaking van deze e-mails kan naar mijn oordeel leiden tot de situatie dat het goed functioneren van de Staat in het gedrang komt. Over het algemeen worden brieven van burgers in vertrouwen aan de overheid gericht en vertrouwelijk behandeld. Deze vertrouwelijkheid moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, nu het van essentieel belang is dat de burgers in vrijheid en vertrouwelijkheid met de overheid moeten kunnen communiceren, zonder het risico te lopen dat deze brieven openbaar worden gemaakt. Openbaarmaking van deze mails en brieven kan voor de burgers een drempel opwerpen om zich in de toekomst tot bestuursorganen, zoals het Openbaar Ministerie, te wenden. Dit zou betekenen dat bepaalde signalen uit de samenleving het Openbaar Ministerie niet meer bereiken, wat een risico vormt voor het goed functioneren daarvan. Het is ook in het belang van de overheid om vertrouwelijk met de burgers te kunnen corresponderen.

5. Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2. van de Woo)

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

In de documenten 1, 4, 6, 7, 9, 10, 20, 25, 80, 95, 97, 98, 108, 124, 125, 128, 137, 138, 140, 144, 148, 152, 154, 157, 159, 163, 180, 189 en 193 wordt de bovengenoemde uitzonderingsgrond toegepast. In de documenten 163, 189 en 193 is sprake van een conceptbericht. In deze documenten worden nog punten besproken en tekst aangepast om zo te komen tot een definitieve versie. Conceptberichten, voor zover deze afwijken van het definitieve bericht en derhalve niet reeds openbaar zijn, bevatten persoonlijke beleidsopvattingen.⁴

In de overige documenten worden passages gelakt op de bovengenoemde uitzonderingsgrond. Dit zijn voornamelijk e-mailconversaties tussen de betrokken officier van justitie, persvoorlichter, beleidsadviseur en andere ambtenaren. In de e-mails wordt over en weer inhoudelijk gesproken over zaken. Tevens worden er ideeën/standpunten uitgewisseld binnen een kring van bestuursorganen in het kader van gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. In die fase waarin een idee of een bepaald standpunt nog vorm moet krijgen of in gevallen waarbij sprake is van intern beraad, acht ik het van

⁴ ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563, r.o. 8.2

belang dat er ruimte moet zijn voor ambtenaren om in vertrouwen conceptteksten of gedachten met elkaar uit te wisselen om uiteindelijk tot een definitief besluit te komen.

Het beschermen van persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren vormt een belangrijke uitzonderingsgrond in de openbaarheid van bestuur. Achtergrond van deze bepaling is dat ambtenaren vrij hun opvattingen moeten kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes, ten behoeve van intern beraad. Een zekere mate van intimiteit en veiligheid is noodzakelijk om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen over een dossier, beleidsproces, ambtelijk advies of wetsontwerp. Zij moeten hun persoonlijke beleidsopvattingen kunnen articuleren, zonder er rekening mee hoeven te houden dat een dergelijk advies de volgende dag in de krant staat, of onderwerp vormt in een parlementair debat.

6. Geheimhoudingsplicht (Wet politiegegevens)

In de bijlage van artikel 8.8 van de Woo is (onder meer) vermeld dat de artikelen 3, derde lid en 7 van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) worden aangemerkt als bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Dit betekent dat gegevens zoals vermeld in de bovengenoemde artikelen niet onder het bereik van de Woo vallen. Deze artikelen zien op de verwerking van politiegegevens en de doeleinden daarvan en daarnaast ook op de verplichting tot geheimhouding wanneer er wordt gewerkt met politiegegevens.

De Wpg regelt de verwerking van persoonsgegevens door de politie en andere opsporingsinstanties. De wet is bedoeld om een evenwicht te creëren tussen de privacy van de burgers en de noodzaak voor de politie en justitie om persoonsgegevens te verwerken ten behoeve van de opsporing en handhaving van de wet. Volgens de Wpg mogen politiegegevens alleen worden verzameld en verwerkt wanneer dit noodzakelijk is voor bijvoorbeeld het uitvoeren van taken zoals voorkomen of opsporen van strafbare feiten. De wet stelt strikte voorwaarden voor het verzamelen, bewaren en delen van deze gegevens. Deze gegevens mogen uitsluitend gebruikt worden voor de doeleinden waarvoor ze zijn verzameld.

Artikel 7 van de Wpg regelt de voorwaarden waaronder politiegegevens mogen worden verstrekt aan andere organisaties of personen. De politie mag alleen gegevens verstrekken wanneer dit noodzakelijk is voor het vervullen van een wettelijke taak, zoals het ondersteunen van de opsporing of het handhaven van de openbare orde.

Een belangrijk aspect is ook dat de geheimhoudingsplicht rust op de politiefunctionarissen. Dit betekent dat politiegegevens die zij in het kader van de uitoefening van hun taak verzamelen, in principe vertrouwelijk moeten worden

behandeld. De politie is verplicht om geheimhouding te bewaren. Hiermee wordt de privacy van betrokkenen beschermd en wordt misbruik van gevoelige informatie voorkomen.

De documenten 31, 38, 39, 40, 41, 54, 56, 61, 63, 69, 73, 83, 108, 111, 125, 129, 134 en 135 zijn opgesteld door de politie. Deze documenten bevatten persoonsgegevens die in het kader van de politietaak zijn verwerkt. Om die reden worden deze persoonsgegevens niet openbaar gemaakt en worden geweigerd op grond van artikel 7 van de Wpg.

In de documenten 41 en 61 vallen vrijwel alle passages onder de Wpg. Na het weglaten van deze passages blijft er geen zelfstandige betekenis meer over om openbaar te maken. Om die reden besluit ik om deze documenten in zijn geheel niet openbaar te maken.

7. Buiten reikwijdte

U treft in de documenten bij dit besluit op sommige plekken bij gelakte passages de vermelding 'buiten reikwijdte' aan. Deze gelakte passages hebben betrekking op informatie met betrekking tot een andere bestuurlijke aangelegenheid dan die waarom u in uw Woo-verzoek heeft gevraagd. Om die reden valt deze informatie buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek.

Kosten in bezwaar

U verzoekt in uw bezwaarschrift om een vergoeding van de gemaakte kosten op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Hierop beslis ik als volgt. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Ik ken u voor het indienen van het bezwaarschrift, conform artikel 3, eerste lid, van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb), 1 punt toe à € 624,-.

Voor het verschijnen ter zitting ken ik u, conform het bepaalde in de Bpb, eveneens 1 punt toe à € 624,-. Hierbij heb ik de wegingsfactor bepaald op 'gemiddeld', hetgeen betekent dat daarvoor 1 punt wordt toegekend. Ik kom aldus tot een vergoeding van de kosten in bezwaar van in totaal € 1.248,-.

Dwangsom

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 29 maart 2024 ben ik reeds overgegaan tot betaling van de dwangsom en de te vergoeden proceskosten en griffierecht. De betaling van de proceskosten en griffierecht naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank van 28 november 2024 wordt na deze beslissing uitgevoerd. Deze beslissing op bezwaar is genomen binnen de door de rechtbank gestelde termijn, zodat geen dwangsom is verschuldigd.

Ik verzoek u om mij binnen veertien dagen na dagtekening van dit besluit het rekeningnummer toe te zenden waarop de hierboven genoemde bedragen kunnen worden overgemaakt, alsmede de naam van de rekeninghouder. U kunt uw brief met de gevraagde inlichtingen sturen aan:

*de Minister van Justitie en Veiligheid
p/a het College van procureurs-generaal
t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken
Postbus 20305
2500 EH DEN HAAG*

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Datum 16 december 2024
Ons kenmerk PaG/BJZ/28567/D-355056
Pagina 11/11

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.