

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Midden-Nederland

Postbus 505, 3500 AM Utrecht

[REDACTED]

Enkel per e-mail aan:

[REDACTED]

Herman Gorterstraat 5

3511 EW Utrecht

T +31 88 699 15 00

www.om.nl

Datum 13 december 2024
Onderdeel Bestuurlijke Juridische Zaken
Ons kenmerk Woo/162791 & Woo/162795
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) 088 - 699 1500
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoeken van 9 en 22 november 2024

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

Middels het webformulier heeft u zowel op 9 als op 22 november 2024 een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Dit verzoek is in behandeling genomen door het arrondissementsparket Midden-Nederland. Ik bericht u als volgt.

Uw verzoek

Uw verzoeken zien op verschillende documenten die te maken hebben met een kwestie tussen u en uw voormalige advocaat, [REDACTED]. Onder het kopje 'beoordeling van uw verzoeken' zal ik op elk verzocht document ingaan.

Beoordelingskader

Omdat u om veel verschillende documenten verzoekt zal ik eerst toelichten om welke redenen het Openbaar Ministerie niet kan of zal voldoen aan uw verzoek. Daarna zal ik per verzocht document aangeven welke reden van toepassing is.

Document niet in bezit Openbaar Ministerie

In het algemeen merk ik op dat veel van de door u verzochte documenten niet in het bezit zijn van het Openbaar Ministerie, maar van andere instanties, zoals de rechtbank of de Orde van Advocaten. Documenten die onder het Openbaar Ministerie berusten kunnen logischerwijs ook niet openbaar gemaakt worden door het Openbaar Ministerie.

Informatie is strafvorderlijk van aard

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.

Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet onder het bereik van de Woo vallen. In uw verzoek vraagt u informatie op die bij het Openbaar Ministerie aanwezig zou zijn die betrekking heeft op het strafrechtelijk onderzoek met parketnummer [REDACTED]. De gegevens die in dit verzoek worden verwerkt, zijn daardoor herleidbaar naar de betrokkenen en te kwalificeren als strafvorderlijke gegevens zoals bedoeld in de Wjsg.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De rechtbank Haarlem heeft in haar uitspraak van 9 juli 2024 de toepassing van de Wjsg, als bijzondere openbaarmakingsregeling die voorgaat op de Woo, bevestigd.

Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017 dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve

informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelleerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven. Deze uitleg van het begrip 'persoonsgegeven' is ook bevestigd door Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVs).

Bovenstaande overwegende, is de informatie waar u naar vraagt aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en vallen deze documenten geheel buiten de reikwijdte van de Woo. De informatie is strafvorderlijk van aard en valt derhalve aan te merken als een strafvorderlijk gegeven als bedoeld in titel 2a van de Wjsg,

Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo

Op grond van de Woo kunt u verzoeken om openbaarmaking van publieke informatie (artikel 4.1 Woo). Publieke informatie betreft (volgens artikel 4.1 van de Woo: informatie neergelegd in documenten. Documenten zijn: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college (artikel 2.1. Woo).

U stelt in uw verzoek een concrete vraag. Dit is geen verzoek tot openbaarmaking als bedoeld in de Woo en valt daarmee buiten de reikwijdte van de Woo.

Beoordeling van uw verzoeken

Uw verzoek d.d. 9 november 2024:

- A. alle processtukken Hoger Beroep vs. geïntimeerde Color Neon Hof Den Haag 2021 /2022
Document niet in bezit Openbaar Ministerie.
- B. alle mailberichten tussen Opposant ████████ en advocaat ████████ 2021/2023
Document niet in bezit Openbaar Ministerie.
- C. alle interne correspondentie tussen ████████ met advocaat ████████
Document niet in bezit Openbaar Ministerie.

Informatie is strafvorderlijk van aard.

- D. alle onder geheimhouding verplichting vallende Processtukken ten tijde lopende tuchtrecht casus Opposant versus advocaat [REDACTED] 2021/2023.
Document niet in bezit Openbaar Ministerie.
- E. wie gaf opdracht vervolging Stalking in lopende Tuchtrecht casus Opposant versus advocaat [REDACTED]
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo.
- F. wie gaf opdracht aan Politie Rotterdam om stopbrief te overhandigen tijdens tuchtrecht casus Opposant versus advocaat [REDACTED]
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo.
Informatie is strafvorderlijk van aard.
- G. wie gaf opdracht om Opposant op te roepen voor gesprek bureau Midden Nederland
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo.
- H. wie gaf opdracht om Opposant in hechtenis te nemen tijdens lopende tuchtrecht casus opposant versus advocaat [REDACTED]
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo.
- I. wie gaf opdracht om Bureau Reclassering op Opposant af te sturen.
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo.
- J. wie gaf opdracht om Opposant tijdens lopende Tuchtrecht casus versus advocaat [REDACTED], bewezen grond opzet verlies Hoger Beroep loon door betaal verplichting Artikel 67 eerste lid CAO. Geïntimeerde [REDACTED] niet verzekerd te dagvaarden.
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo.
Informatie is strafvorderlijk van aard.
- K. verzoek Proces verbaal [REDACTED] Politie Midden-Nederland stalking tijdens lopende tuchtrecht casus versus advocaat [REDACTED]
Informatie is strafvorderlijk van aard.
- L. wie gaf opdracht om gemaakte Foto -Vingerafdrukken opposant niet vrij te geven na vrijspraak.
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo.
Informatie is strafvorderlijk van aard.

Uw verzoek d.d. 22 november 2024

- A. document toepassen wet stalking tijdens Tuchtrecht!
Document niet in bezit Openbaar Ministerie.

- B. opdrachtgever Officier van Justitie opdracht strafvervolgning tijdens Tuchtrechtscasus.
Informatie is strafvorderlijk van aard.
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo.

- C. document connectie rechtenstudie Officier van Justitie met advocaat [REDACTED].
Document niet in bezit Openbaar Ministerie.

- D. grondslag: strafvervolgning Opposant, niet vervolging valse aangifte [REDACTED]
Informatie is strafvorderlijk van aard.
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo.

- E. grondslag : niet vervolgen [REDACTED] advocaten [REDACTED] advocaten / [REDACTED]
[REDACTED] Samenspanning in bewezen Letselschade casus .
Informatie is strafvorderlijk van aard.
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo.

- F. opdrachtgever : Reclassering Ambtenaar tijdens tuchtrecht casus.
Informatie is strafvorderlijk van aard.
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo.

- G. bewijs last strafvervolgning stalking. Ontvangen van advocaat [REDACTED]
tijdens Tuchtrecht casus Orde van Advocaten Midden Nederland opzet
verlies Hoger Beroep versus werkgever achterstallige ziektewetuitkeringen.
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo

- H. opdrachtgever stopbrief mei 2022, Politie Rotterdam tijdens Tuchtrecht
casus advocaat [REDACTED] Orde van advocaten Midden-Nederland.
Informatie is strafvorderlijk van aard.
Vraag, geen verzoek in de zin van de Woo.

Besluit

Gezien bovenstaande beoordeling, is er bij het Openbaar Ministerie geen informatie aanwezig, die is neergelegd in documenten, die onder de reikwijdte van uw verzoek valt, alsook onder de reikwijdte van de Woo. Om die reden kan ik niet tot openbaarmaking van de gevraagde informatie overgaan.

In deze brief heb ik een aantal juridische kaders aangegeven waaraan een Woo-verzoek dient te voldoen. Mocht u voornemens zijn om over het onderwerp van uw onderhavige verzoeken nog een of meerdere Woo-verzoek(en) in te dienen, dan verzoek ik u met deze kaders rekening te houden.

Deze brief wordt op www.om.nl gepubliceerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens deze,




Hoofdofficier van Justitie

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.