

# OPENBAAR MINISTERIE

Functioneel Parket Amsterdam

Postbus 779, 1000 AT Amsterdam

Aan de [REDACTED]

[REDACTED]

**Functioneel Parket Amsterdam**

IJdok 163

1013 MM Amsterdam

T +31 88 699 24 00

www.om.nl

Datum 12 januari 2024  
Onderdeel Functioneel Parket  
Ons kenmerk Woo 2023/112  
Contactpersoon [REDACTED]  
Doorkiesnummer(s) [REDACTED]  
E-mail [REDACTED]@om.nl  
Bijlage(n) Relevante wettelijke bepalingen  
Onderwerp Eerste deelbesluit op uw Woo-Verzoek

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

Bij e-mail van 20 november 2023, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) informatie verzocht bij het Openbaar Ministerie. Uw verzoek ziet op informatie over - kort gezegd - de zandkwestie rondom de firma Vink in Barneveld.

Op 24 november 2023 is aan u bericht dat uw verzoek in goede orde door het Woo-loket is ontvangen. U heeft ons op 19 december 2023 per mail bericht dat er niet binnen de wettelijk gestelde termijnen is gereageerd op uw verzoek. Op dezelfde datum heb ik uw mail beantwoord en aangegeven dat wij ernaar streefden om voor het einde van dat jaar (2023) een besluit te nemen. Dit is helaas niet gelukt, mijn excuses hiervoor.

Voor de inventarisatie van de door u verzochte informatie is meer tijd nodig, gelet op de reikwijdte van uw verzoek, de omvang van de tot op heden aangetroffen documenten en de betrokkenheid van meerdere collega's in dezen. Ten behoeve van de voortgang van de behandeling van uw verzoek treft u hierbij niettemin een eerste deelbesluit aan, inzake de aangetroffen documenten die weliswaar onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, maar niet onder de reikwijdte van de Woo. Ik licht dat hieronder nader toe.

### **Wettelijk kader**

Ik beoordeel uw verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

### **Reikwijdte**

In uw Woo-verzoek heeft u gevraagd om openbaarmaking van de volgende documenten over de periode 1 januari 2018 t/m heden (20 november 2023):

- Alle interne correspondentie, inclusief bijlagen, met betrekking tot de voorbereidingen op het onderzoek, de doorzoeking, het onderzoek zelf en de besluitvorming over deze zaak. Dit kan gaan om berichten die per email, WhatsApp, sms of andere berichtendiensten zijn verzonden.
- Alle externe correspondentie, inclusief bijlagen, tussen het Openbaar Ministerie en de betrokken omgevingsdienst(en), gemeente Barneveld, de provincie Gelderland, het bedrijf zelf en eventuele derden, m.b.t. dit onderzoek.
- Alle documenten (waaronder besluitenlijsten, notulen, draaiboeken, vergaderstukken en agenda's) die zijn opgesteld m.b.t. dit onderzoek.

### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw verzoek is naar de hierboven genoemde informatie uitvraag gedaan bij de onderdelen van het Openbaar Ministerie die zich bezig hebben gehouden met de zaak rondom de firma Vink in Barneveld.

Dit eerste deelbesluit betreft een beslissing over de documenten die het Openbaar Ministerie onder zich heeft, maar die onder één of meerdere bijzondere openbaarmakingsregelingen vallen die aan de werking van de Woo derogeren. Dit betreffen documenten die bijvoorbeeld onderdeel uitmaken van het strafdossier dat aan de rechter is overgelegd, dan wel andere documenten die zijn aan te merken als strafvorderlijke gegevens. Hieronder zal ik nader ingaan op de bijzondere openbaarmakingsbepalingen die op (een deel van) de door u gevraagde informatie van toepassing zijn.

### **Bijzondere openbaarmakingsregelingen**

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo. In deze bijlage is een lijst opgenomen met diverse bepalingen, die voortgaan op de werking van de Woo. Voor het onderhavige verzoek zijn met name de volgende in de bijlage opgenomen bepalingen relevant: artikel 365, leden 4 en 5 van het Wetboek van Strafvordering (hierna Sv), alsook titel 2a van het Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg).

### *Artikel 365 Sv*

Voor zover uw verzoek betrekking heeft op documenten die in het onderzoek rondom de firma Vink in Barneveld zijn voorgelegd aan de rechter, geldt dat de bijzondere bepaling van artikel 365 leden 4 en 5 Sv van toepassing is.<sup>1</sup>

Artikel 365, lid 4 Sv bepaalt dat de voorzitter van de rechtbank - desgevraagd - een afschrift kan verstrekken van het vonnis en het proces-verbaal ter terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn/haar raadsman, tenzij verstrekking naar oordeel van de voorzitter geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en proces-verbaal verstrekken. Artikel 365 lid 5 Sv bepaalt dat onder het vonnis begrepen zijn de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

Dit betekent dat voor alle stukken die in de gevraagde strafzaak aan de rechter zijn voorgelegd, waaronder bijvoorbeeld de door het OM ingediende appelmemoorie en akte rechtsmiddel, geldt dat de Woo daarop niet van toepassing is.<sup>2</sup> Op grond van de regeling ex artikel 365, leden 4 en 5 Sv kunt u de tot het strafdossier behorende stukken opvragen bij de voorzitter van de rechtbank, met inachtneming van de in deze regeling opgenomen beperkingen.

### *Wjsg (Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens)*

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Daarmee is geregeld dat de Woo niet van toepassing is als een bepaling van de Wjsg geldt, zoals onder meer is bevestigd in een recente uitspraak van de rechtbank Amsterdam.<sup>3</sup>

De titels 2 tot en met 3b van de Wjsg zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggings-

---

<sup>1</sup> Zie o.m. ook de uitspraak ABRvS, d.d. 15 september 2021, ECU:NL:RVS:2021:2064, r.o. 8.1.

<sup>2</sup> Voor de stukken in hoger beroep geldt overigens de bijzondere openbaarmakingsregeling ex artikel 415 juncto 365, vierde en vijfde lid, van het Wetboek van Strafvordering.

<sup>3</sup> Rb. Amsterdam 26 september 2023, inzake AMS 22/2771, AMS 22/2852, AMS 22/5739 en AMS 22/5977, onder r.o. 14 (nog niet gepubliceerd).

gegevens en van gerechtelijke strafgegevens. Titel 2a ziet specifiek op strafvorderlijke gegevens. Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.<sup>4</sup>

Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet onder het bereik van de Woo vallen.

In onderhavige procedure verzoekt u het Openbaar Ministerie om alle informatie inzake het onderzoek rondom de firma Vink in Barneveld. Hiermee wordt voldaan aan de criteria van een strafvorderlijk gegeven als bedoeld onder de Wjsg. Ik licht dat hieronder nader toe.

Met betrekking tot het onderhavige verzoek is de Wjsg van toepassing op (eveneens) alle documenten die aan de rechter zijn voorgelegd in het onderzoek rondom de firma Vink.<sup>5</sup> Die documenten betreffen informatie die ziet op 1) de firma Vink, 2) inzake een strafvorderlijk onderzoek en die 3) door het OM zijn in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand zijn verwerkt.

Het gehele dossier dat aan de rechter is voorgelegd, inclusief de in hoger beroep ingediende processtukken, dient derhalve te worden aangemerkt als strafvorderlijke gegevens ex titel 2a van de Wjsg aangaande de firma Vink. Daarnaast beschikt het OM over documenten die in het kader van het onderzoek zijn opgesteld en die zien op de voorbereiding van de strafzaak ten aanzien van de firma Vink, maar die niet aan de rechter zijn voorgelegd. Dit betreft onder andere interne communicatie van het OM, alsook communicatie met bijvoorbeeld opsporingsdiensten over bijvoorbeeld de inzet van (bijzondere) opsporingsbevoegdheden en strategisch overleg. Nu al deze stukken ten dienste staan van de opsporing en vervolging inzake het onderzoek, zijn ook al deze documenten in een strafvorderlijk onderzoek verwerkt door het OM en derhalve als geheel aan te merken als strafvorderlijke gegevens.

---

<sup>4</sup> Artikel 1, aanhef en onder b van de Wjsg.

<sup>5</sup> Artikel 365 Sv is naast de Wjsg ook van toepassing op deze stukken, zoals reeds is toegelicht.

### **Begrip persoonsgegevens**

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegevens' een breed begrip is en meer kan omvatten dan bijvoorbeeld de naam van de verdachten. Een persoonsgegevens betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop uw verzoek betrekking heeft zijn door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken natuurlijke personen. Er is - met andere woorden - steeds sprake van geïdentificeerde personen en van informatie over die geïdentificeerde personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken personen een strafbaar feit hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze personen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die personen. Deze uitleg is recentelijk ook gevolgd door de rechtbank Amsterdam<sup>6</sup>, waarbij ik rechtsoverweging 17 citeer:

*"De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. [...]"*

Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt eveneens bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29.<sup>7</sup> Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevens-begrip geen statisch begrip is, maar context gebonden.

---

<sup>6</sup> Rb. Amsterdam 26 september 2023, inzake AMS 22/2771, AMS 22/2852, AMS 22/5739 en AMS 22/5977, onder r.o. 17 (nog niet gepubliceerd).

<sup>7</sup> In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacy-toezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegevens'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegevens: [https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136\\_nl.pdf](https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf).

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017<sup>8</sup> dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij<sup>9</sup> onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG<sup>10</sup> erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Uit het voorgaande volgt dat alle informatie in de voornoemde documenten is aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg, en dat deze documenten geheel buiten de reikwijdte van de Woo vallen.

### **Besluit**

Ik wijs hierbij uw verzoek af voor die documenten van uw verzoek die onder de reikwijdte van artikel 365, leden 4 en 5 Sv vallen, dan wel in hun geheel zijn aan te merken als een strafvorderlijk gegeven als bedoeld onder de Wjsg. Op deze documenten is de Woo immers niet van toepassing.

### **Verdere behandeling van uw verzoek**

Zoals aangegeven is dit een eerste deelbesluit. De inventarisatie van de documenten die niet onder een bijzondere openbaarmakingsregeling vallen en

---

<sup>8</sup> HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

<sup>9</sup> Idem, r.o. 34.

<sup>10</sup> De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

derhalve wel onder het bereik van de Woo vallen is in gang gezet, maar nog niet afgerond. Dit betreffen documenten die weliswaar betrekking hebben op onderzoek, maar die niet in een strafvorderlijk kader zijn verwerkt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de communicatie aangaande de persvoorlichting over deze zaak, alsmede communicatie inzake de bestuurlijke verantwoording in deze zaak. U wordt separaat over de voortgang van het tweede deelbesluit geïnformeerd.

### **Bezwaar**

U kunt tegen dit deelbesluit een bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Minister van Justitie en Veiligheid  
p.a. het College van procureurs-generaal  
t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Postbus 20305  
2500 EH Den Haag.

Volledigheidshalve vermeld ik hierbij dat u kunt wachten met het maken van bezwaar tegen dit eerste deelbesluit, tot u het laatste deelbesluit hebt ontvangen. Daarna kunt u desgewenst een bezwaarschrift indienen tegen één of meer deelbesluiten, binnen de voor het laatste deelbesluit geldende bezwaartermijn. Uiteraard zullen wij in het laatste deelbesluit expliciet vermelden dat het om het laatste deelbesluit gaat

### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

### **Plaatsing op internet**

Dit besluit wordt op [www.om.nl](http://www.om.nl) gepubliceerd.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon.

Ik vertrouw erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze,



Mr. M. Zwinkels  
Hoofdofficier van Justitie van het Functioneel Parket

*Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*