

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8248, 3503 RE Utrecht

[REDACTED]

Per e-mail: [REDACTED]

Hojel City Center, gebouw D

Graadt van Roggenweg 300

3531 AH Utrecht

T +31 88 699 66 66

www.om.nl

Datum 14 augustus 2024
Onderdeel Afdeling Beleid en Strategie, Cluster Juridische Zaken
Ons kenmerk Z-24-117489
Contactpersoon [REDACTED]
Uw kenmerk PH052801
Bijlage(n) (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED],

Op 28 mei 2024 hebt u een bezwaarschrift ingediend. Uw bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 18 april 2024, naar aanleiding van uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) van 12 februari 2024. Met deze brief beslis ik op uw bezwaar.

Verloop van de procedure

Op 12 februari 2024 hebt u op grond van de Woo verzocht om openbaarmaking van "de lijst van erkende rechtsbijstandsverleners". In uw verzoek verwijst u naar een gerechtelijke procedure waarin deze lijst aan de orde is geweest.

Op 28 februari 2024 heeft het Openbaar Ministerie u per e-mail laten weten het verzoek niet in behandeling te nemen.

Daarna heeft enige mailwisseling plaatsgevonden tussen u en het Openbaar Ministerie. In uw e-mails hebt u onder andere toegelicht waarom uw verzoek wel in behandeling genomen zou moeten worden.

Op 18 april 2024 is een besluit op uw verzoek genomen. Bij dit besluit is een document gedeeltelijk openbaar gemaakt. Daarbij is toepassing gegeven aan artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, omdat de informatie in het document de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen raakt. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt

zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van de geweigerde informatie.

Op 28 mei 2024 hebt u een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 18 april 2024. In uw bezwaarschrift hebt u aangegeven dat u een mondelinge toelichting wenst te geven op uw bezwaar.

Op 27 juni 2024 is de ontvangst van het bezwaarschrift per e-mail aan u bevestigd.

Op 16 juli 2024 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.

De ontvankelijkheid van uw bezwaarschrift

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat uw bezwaar ontvankelijk is.

Bezwaargronden

In uw bezwaarschrift hebt u de volgende bezwaargronden aangevoerd.

U stelt dat gegevens ten onrechte onleesbaar zijn gemaakt. Het betreft zowel namen van privépersonen als namen van organisaties en vennootschappen. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer is alleen van toepassing op personen die niet in het openbaar optreden of bij zittingen aanwezig zijn als rechtsbijstandsverlener. Volgens u geldt deze bescherming niet voor personen en zeker niet voor organisaties en vennootschappen die in het openbaar optreden, reclame maken of anderszins op internet aanwezig zijn.

U voert daarnaast aan dat de lijst niet compleet is. Daarbij wijst u op het ontbreken van rechtsbijstandsverleners zoals DAS, Arag en andere, al dan niet aan banken of verzekeraars gelieerde organisaties. Volgens u is er geen sprake van te beschermen persoonlijke levenssfeer voor deze rechtsbijstandsverleners en worden deze namen niet onleesbaar gemaakt. Deze namen staan volgens u dus ten onrechte niet op de lijst.

Ten slotte benadrukt u dat de openbaarheid van gerechtelijke procedures van essentieel belang is voor de democratie. U stelt dat voor iedere onleesbare naam in de lijst uitdrukkelijk onderbouwd moet worden waarom deze onleesbaar is gemaakt, hetgeen volgens u in het bestreden besluit is nagelaten.

Beoordeling van uw gronden

Met betrekking tot uw bezwaargronden overweeg ik als volgt.

De Woo gaat uit van het principe dat openbaarmaking van documenten het publieke belang van een goede en democratische besluitvorming dient. Het uitgangspunt hierbij is dat iedereen recht heeft op toegang tot publieke informatie en dat alle overheidsinformatie in beginsel openbaar is. Alleen in uitzonderingsgevallen wordt hiervan afgeweken.

In het document dat bij het besluit van 18 april 2024 gedeeltelijk openbaar is gemaakt staan namen en bedrijfsnamen van rechtsbijstandverleners. Deze gegevens zijn niet openbaar gemaakt omdat deze naar personen zijn te herleiden en het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. De basis voor deze weigering is artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Uit de jurisprudentie volgt dat bedrijfsnamen in beginsel openbaar dienen te worden gemaakt. Dit geldt ook wanneer bedrijfsnamen tot natuurlijke personen te herleiden zijn. Ik wijs in dit verband op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 12 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2679, r.o. 6 en 6.1. Er zijn geen omstandigheden gebleken waardoor de betreffende bedrijfsnamen toch geweigerd moeten worden. In het besluit van 18 april 2024 zijn de bedrijfsnamen ten onrechte niet openbaar gemaakt. Uw bezwaar is op dit punt gegrond.

Ten aanzien van de namen van natuurlijke personen blijf ik bij het standpunt dat deze niet openbaar gemaakt worden. Daarvoor is het volgende van belang. De lijst waarvan u de openbaarmaking hebt verzocht wordt gebruikt om verzoeken om vergoeding van proceskosten te beoordelen bij een gegrond administratief beroep. In de procedure van het administratief beroep bij de officier van justitie vindt geen openbare behandeling van de zaak plaats. Ook worden de beslissingen op administratieve beroepen niet in het openbaar uitgesproken en/of gepubliceerd. Van de gemachtigden die in deze procedures betrokkenen vertegenwoordigen kan dus niet worden gezegd dat deze in de openbaarheid treden. Deze procedure verschilt daarmee van de procedure bij de kantonrechter die in principe wel openbaar is. Gelet hierop ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze namen op juiste gronden toepassing is gegeven aan artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Uw bezwaar is op dit punt ongegrond.

Ik volg uw stelling niet dat voor iedere naam in de lijst uitdrukkelijk onderbouwd moet worden waarom deze onleesbaar is gemaakt. Volgens vaste rechtspraak moet een bestuursorgaan in beginsel per document of onderdeel van een

document motiveren op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten. Het kan daarvan afzien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen.

In dit geval heb ik ervoor gekozen om af te zien van individuele motiveringen voor elke naam. De reden hiervoor is dat dit zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Bovendien zou dit een onevenredige administratieve belasting vormen zonder dat het bijdraagt aan een beter begrip van de afweging. Uw bezwaar is op dit punt ongegrond.

Ten aanzien van uw bezwaar dat de lijst niet compleet is reageer ik als volgt. Met het opstellen van de lijst is niet beoogd een uitputtende lijst van alle in Nederland opererende rechtsbijstandverleners samen te stellen. Op Parket CVOM rust ook geen verplichting om een dergelijke lijst samen te stellen. Zoals tijdens de hoorzitting is toegelicht wordt de lijst slechts als hulpmiddel gebruikt bij het beoordelen van verzoeken om vergoeding van kosten van rechtsbijstand in administratieve beroepen. Meer specifiek wordt op de lijst vermeld of ten aanzien van de betrokken gemachtigde al dan niet sprake is van het beroepsmatig verlenen van rechtsbijstand conform het Besluit proceskosten bestuursrecht.

De wet en de jurisprudentie zijn hierbij echter leidend. Daaruit volgt dat het verlenen van rechtsbijstand een vast onderdeel dient te zijn van een duurzame taakuitoefening die gericht is op het genereren van inkomen. Het moet gaan om professionele rechtsbijstand en de derde die beroepsmatig rechtsbijstand verleent moet voldoende deskundig zijn. Dit betekent dat hij of zij over enige juridische scholing moet beschikken. Ik wijs u op een uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 19 februari 2024, ECLI:NL:GHARL:2024:1202, r.o. 13.

Bij het beoordelen van een verzoek om vergoeding van kosten van rechtsbijstand kan er twijfel bestaan over deze aspecten. In de regel wordt de gemachtigde dan in de gelegenheid gesteld om het verzoek nader toe te lichten en te onderbouwen. De uitkomst van de beoordeling wordt vervolgens in de lijst vastgelegd. Omdat dit slechts als hulpmiddel wordt gebruikt en geen verplichting betreft gebeurt dit niet consequent.

Uw constatering dat de door u genoemde rechtsbijstandverleners niet op de lijst staan is op zichzelf juist. Het leidt echter niet tot het herroepen van het besluit van 18 april 2024, omdat er geen verplichting bestaat om rechtsbijstandverleners in de lijst op te nemen. Uw bezwaar op dit punt is ongegrond.

Ontbrekend deel openbaar gemaakt document

Bij de behandeling van uw bezwaar heb ik geconstateerd dat de lijst om een andere reden niet compleet is. Bij de behandeling van uw Woo-verzoek zijn per ongeluk twee tabbladen over het hoofd gezien en niet in de beoordeling betrokken. Ik maak deze tabbladen alsnog gedeeltelijk openbaar. Hierop is dezelfde weigeringsgrond van toepassing als het reeds openbaar gemaakte document; artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

In de tabbladen die ik bij dit besluit openbaar maak staan persoonsgegevens, te weten: namen en initialen van medewerkers van Parket CVOM en namen en adresgegevens van gemachtigden. Namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens vallen volgens vaste rechtspraak onder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Daarbij is van belang geacht dat het hierbij niet gaat om personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of uit hoofde van hun functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. De genoemde persoonsgegevens in de twee tabbladen worden daarom niet openbaar gemaakt.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, verklaar ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Ik herroep het besluit van 18 april 2024, voor zover daarin geweigerd is om bedrijfsnamen openbaar te maken, en maak de bedrijfsnamen alsnog openbaar. Bij dit besluit worden aanvullend twee tabbladen gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit wordt digitaal aan u toegezonden. Tevens wordt het besluit op de website van het Openbaar Ministerie (www.om.nl) gepubliceerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
Het College van procureurs-generaal,
namens deze,



Afdelingshoofd Beleid en Strategie Parket CVOM

Datum 14 augustus 2024
Ons kenmerk Z-24-117489
Pagina 6/6

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied van uw woonplaats. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.