

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 4 juli 2024

Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken

Ons kenmerk PaG/BJZ/D-308180

Contactpersoon

Doorkiesnummer(s) 088-699 8864

Bijlage(n) 1. Relevante wettelijke bepalingen
2. Inventarislijst (2x)
3. Documenten (2x)

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek (deelbesluit 1)

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) hebt u op 2 augustus 2022 een verzoek gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid met betrekking tot, kort samengevat, de verwerking van persoonsgegevens bij het LIEC en de RIEC's.

Uw verzoek is op 4 oktober 2022 ter gedeeltelijke behandeling doorgestuurd aan het parket Rotterdam van het Openbaar Ministerie (hierna: OM). Het parket Rotterdam heeft uw verzoek op zijn beurt doorgestuurd aan het Parket-Generaal, waar uw verzoek op 7 oktober 2022 is ontvangen. De ontvangst van uw verzoek is door het OM bevestigd bij brief van 11 oktober 2022, met kenmerk Z/22/076205. In deze brief staat aangegeven dat het parket Rotterdam uw verzoek verder in behandeling zal nemen.

Zoals u bekend, heeft niet het parket Rotterdam maar het Parket-Generaal uw verzoek behandeld. Ik bied u mijn excuses aan voor het feit dat uw verzoek niet van meet af aan op de juiste wijze door het OM is opgepakt. Als gevolg hiervan heeft de behandeling hiervan veel vertraging opgelopen.

Gedurende de behandeling van het verzoek hebt u met enige regelmaat gesproken met (onder andere) een van de Woo-coördinatoren van het Parket-Generaal en daarbij preciseringsafspraken gemaakt. Hierbij zijn afspraken gemaakt over prioritering van de onderwerpen en bent u op de hoogte gehouden

van de behandeling en de voortgang van de besluitvorming. Hierbij is onder meer besproken dat er – gelet op de omvang van het verzoek en de grote hoeveelheid documenten die hieronder vallen – in deelbesluiten op uw verzoek zal worden beslist.

Met deze brief ontvangt u deelbesluit 1 op uw verzoek. Ik bied u mijn excuses aan voor de lange behandelingsduur en dank u voor uw constructieve opstelling.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante artikelen uit de Woo verwijs ik u naar bijlage 1 bij deze brief.

2. Reikwijdte en inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek en de nadere preciseringsafspraken gaat dit eerste deelbesluit over twee onderwerpen:

- Bij het OM aangetroffen informatie van de toenmalige landelijke werkgroep bestaande uit juristen van het bureau LIEC, de Belastingdienst, het OM en de politie. Deze werkgroep had van de Stuurgroep LIEC de opdracht gekregen om blauwdrukken voor DPIA's op te stellen voor de belangrijkste werkprocessen van de RIEC's, zoals de 'integrale casusaanpak';
- Bij het OM aangetroffen informatie over het advies dat deze landelijke werkgroep, naar aanleiding van een brief van de Belastingdienst, heeft uitgebracht aan de Stuurgroep LIEC over het stopzetten van de standaardverwerking van het persoonsgegeven nationaliteit en land van herkomst (geboorteland, geboorteplaats) in het signaaldocument van de RIEC's.

Het tijdvak waarop uw verzoek betrekking heeft ziet op de periode vanaf 2018/2019 en eindigt op de indieningsdatum van uw verzoek, 2 augustus 2022.

Over de zoekslag kan ik u meedelen dat is gezocht in de digitale archiefsystemen/e-mailboxen van de direct betrokken ambtena(a)r(en) van het OM. De correspondentie met betrekking tot beide onderwerpen was zorgvuldig geordend.

Omdat dit besluit ziet op twee onderwerpen, ontvangt u als bijlagen bij dit besluit twee inventarislijsten en twee sets documenten. Dit is gedaan om het besluit overzichtelijk te houden.

Met betrekking tot het eerste onderwerp zijn **212** documenten aangetroffen en met betrekking tot het tweede onderwerp zijn **96** documenten aangetroffen. U vindt deze documenten op de inventarislijsten.

Concepten van documenten vallen op grond van de met u gemaakte afspraken buiten de reikwijdte van het verzoek en zijn dus niet in de beoordeling betrokken. Alleen definitieve documenten, of het laatst aangetroffen concept als geen vastgestelde versie werd aangetroffen, heb ik inhoudelijk beoordeeld.

Documenten die uitsluitend betrekking hebben op procedurele zaken, zoals uitnodigingen voor vergaderingen, heb ik eveneens op grond van de met u gemaakte afspraken niet in de beoordeling betrokken. Op de inventarislijsten heb ik aangetroffen concepten en procedurele documenten wel vermeld. Hiermee is voor u inzichtelijk om welke documenten het gaat. U ziet daarbij de aanduiding [BR], wat staat voor: 'buiten reikwijdte'.

Ook in de deels openbaar gemaakte documenten komen een enkele keer passages voor die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Het gaat bijvoorbeeld om opmerkingen van persoonlijke aard of om informatie die over een ander onderwerp gaat dan waarop uw verzoek ziet. Die passages zijn onleesbaar gemaakt en ook daarbij staat de vermelding [BR].

Verder laat ik u weten dat de persoonsgegevens van ambtenaren 'wit' zijn 'gelakt'. Bij de voorbereiding van de documenten is per abuis deze kleur gebruikt. Ook andere niet openbaar gemaakte passages zijn 'wit' gelakt. Hierbij heb ik wel aangegeven dat het bijvoorbeeld om een reeds beoordeelde passage gaat, of om een passage die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, zodat voor u inzichtelijk is waarom de passage niet leesbaar is/is weggevallen.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn, zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) meermaals heeft bevestigd.¹ Reeds openbare documenten staan op de inventarislijst(en) aangegeven. Ik heb daarbij de vindplaats vermeld.

3. Zienswijzen

Zienswijze is gevraagd aan het ministerie van Justitie en Veiligheid, waar het bureau van het LIEC is ondergebracht, aan het ministerie van Financiën in verband met de betrokkenheid van de Belastingdienst en aan de politie. Ik heb de ontvangen zienswijzen betrokken in mijn besluit.

¹ ABRvS 6 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4515, r.o. 4.

4. Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en maak de informatie waar u om verzoekt gedeeltelijk openbaar. Bij de documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen is op de inventarislijsten aangegeven welke uitzonderingsgrond(en) is (zijn) toegepast. De inventarislijsten maken integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" hierna.

Met betrekking tot drie documenten volgt op korte termijn nog een afzonderlijk deelbesluit. Het betreft de documenten met de nummers 193, 194 en 204 op de inventarislijst 'Werkgroep Blauwdruk GEB en risico-analyse' (D-308180-BIJLAGE2B). Dit zijn onderdelen van de (toenmalige) laatst aangetroffen conceptversie van de Blauwdruk GEB 'integrale casusaanpak'.

5. Overwegingen

Algemene overwegingen

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de beoordeelde documenten staan persoonsgegevens.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.²

Ik weiger de namen van ambtenaren dan ook openbaar te maken, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Waar in de beoordeelde documenten geen uitzonderingsgrond is vermeld, is de desbetreffende passage geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Naast de namen van deze ambtenaren weiger ik ook hun functies, de afdelingen waar zij werkzaam zijn en hun contactgegevens. Ook heb ik passages in e-mails geweigerd die (alsnog) te herleiden zijn naar deze ambtenaren, zoals toelichtingen op hun functie.

Ik motiveer dat als volgt. In de landelijke werkgroep waarover informatie openbaar wordt gemaakt was een beperkt aantal ambtenaren betrokken. Als ik de functies van deze ambtenaren en de afdelingen waar zij werkzaam zijn openbaar zou maken, kan dit (indirect) leiden tot individuele herleidbaarheid naar deze personen. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt voor mij zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze informatie. Dit geldt des te meer nu ik persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar maak op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Ik verwijs voor een toelichting hierop naar mijn overwegingen bij het onderdeel "Persoonlijke beleidsopvattingen in een document bestemd voor intern beraad".

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of andere bestuursorganen.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit op de inventarislijst en in de beoordeelde documenten aangeduid met '5.1.2i'. Hieronder geef ik daarvoor de motivering.

Functionele e-mailbox

Ik maak de gegevens van een functionele e-mailbox van de politie niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Openbaarmaking van deze gegevens kan ertoe leiden dat ook derden van deze functionele e-mailbox gebruik gaan maken. Dit kan het interne werkproces van de politie verstoren en daarmee het goed functioneren van de overheid.

² ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

Burgers kunnen contact leggen met de politie via de voor het publiek bekende gegevens. Ik weeg het belang van het goed functioneren van de overheid zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Alle aangetroffen documenten zijn documenten bestemd voor intern beraad.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt bij een verzoek om informatie uit documenten bestemd voor intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan het bestuursorgaan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm. Gelet op het onderwerp van dit dossier, dat veel maatschappelijke en politieke belangstelling heeft, kiest het OM ervoor om in dit specifieke geval - bij wijze van uitzondering - toepassing te geven aan artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Dit betekent concreet dat de e-mailwisselingen en overige documenten waarop dit deelbesluit ziet openbaar worden gemaakt, ook waar deze informatie bevatten over persoonlijke beleidsopvattingen.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Deze brief en de bijlagen ontvangt u digitaal.

Het besluit wordt daarnaast (geanonimiseerd) openbaar gemaakt op de website van het OM.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,

Bezwaar

U kunt tegen dit deelbesluit een bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan:

*Minister van Justitie en Veiligheid
p.a. het College van procureurs-generaal
t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken
Postbus 20305
2500 EH Den Haag.*

Volledigheidshalve vermeld ik hierbij dat u ook kunt volstaan met het indienen van een pro-forma bezwaarschrift binnen de hierboven genoemde termijn. Het College zal u voor het indienen van de gronden van bezwaar gelegenheid geven tot zes weken nadat de primaire besluitvorming op uw verzoek volledig is afgerond (dat wil zeggen: zes weken na bekendmaking van het laatste deelbesluit). Uw bezwaren tegen de deelbesluiten zullen vervolgens gezamenlijk

worden behandeld. Zo is gewaarborgd dat een eventuele bezwaarprocedure niet gefragmenteerd zal zijn, maar alle deelbesluiten gezamenlijk zal betreffen.

Indien u een (regulier of pro forma) bezwaarschrift heeft ingediend tegen dit deelbesluit, geldt het bezwaarschrift automatisch ook voor de daaropvolgende deelbesluiten.