

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 15 juli 2024
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/59215
Contactpersoon 
E-mailadres secretariaat.bjz@om.nl
Doorkiesnummer(s) 088 - 699 1117
Bijlagen

1. Relevante wettelijke bepalingen
2. Inventarislijst
3. Openbaar te maken documenten

Onderwerp Beslissing op uw bezwaar (dossier 28995)

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte 

Bij e-mailbericht van 29 februari 2024 hebt u pro-forma bezwaar aangetekend tegen een namens mij door de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam genomen besluit van 18 januari 2024, naar aanleiding van uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) van 25 oktober 2023.

Met deze brief beslis ik op uw bezwaar (dossier 28995).

Verloop van de procedure

Primaire beslissing

Op 25 oktober 2023 hebt u met een digitaal ingediend formulier gericht aan het Openbaar Ministerie op grond van de Wet open overheid verzocht om alle informatie met betrekking tot de leus "From the river to the sea, Palestine will be free." Als tijdvak van uw verzoek geeft u aan: 1-1-2020 tot heden. Het tijdvak waarop uw verzoek ziet betreft derhalve 1-1-2020 tot (en met) 25 oktober 2023.

Op 27 oktober 2023 heeft het Woo-loket van het Openbaar Ministerie de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd. Uw verzoek is op 31 oktober 2023 door het Woo-loket ter behandeling doorgestuurd aan het arrondissementsparket Amsterdam. Op 6 november 2023 heeft de zaaksbehandelaar van het arrondissementsparket Amsterdam u per e-mailbericht verzocht uw verzoek te

preciseren. U hebt hierop per e-mailbericht van 9 november 2023 aangegeven dat u verzoekt om "in beginsel alle informatie". Op 25 november 2023 hebt u het arrondissementsparket Amsterdam per e-mail in gebreke gesteld.

Bij brief van 18 januari 2024 (kenmerk: Z/23/106032/D245304) heeft de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam namens mij een besluit genomen op uw Woo-verzoek. Daarbij is overgegaan tot gedeeltelijke openbaarmaking van in totaal 41 documenten, waaronder twee whatsapp-berichten.

Bezwaarfase

Op 29 februari 2024 hebt u pro-forma bezwaar aangetekend tegen dit besluit en hebt u mij gevraagd u een termijn te geven voor het aanvullen van de gronden.

De ontvangst van uw pro-forma bezwaar is door mij bij brief van 15 maart 2024 (kenmerk: PaG/BJZ/58858) bevestigd. Tevens heb ik u een termijn van drie weken gegeven voor het aanvullen van de bezwaargronden en heb ik u laten weten dat de beslistermijn is opgeschort totdat het verzuim is hersteld of de termijn daarvoor ongebruikt is verstreken.

Op 5 april 2024 hebt u mij uw bezwaargronden gestuurd.

Bij brief van 10 april 2024 (kenmerk: PaG/BJZ/58949) heb ik u uitgenodigd voor een hoorzitting. Tevens heb ik u laten weten dat met het tijdig indienen van de bezwaargronden het verzuim is hersteld en ik heb de beslistermijn verdaagd.

Op 25 april 2024 heb ik u per e-mail een op zaak betrekking hebbend stuk gestuurd. Het betrof de ten behoeve van de primaire beslissing ontvangen zienswijze van de gemeente Amsterdam.

De hoorzitting heeft op 16 mei 2024 digitaal plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting heb ik u per e-mail aangeboden op 28 mei 2024.

Op 15 juni 2024 hebt u per e-mail de ontvangst van het verslag bevestigd en aangegeven daarmee akkoord te zijn.

Op 4 juli 2024 hebt u per e-mail gevraagd naar de stand van zaken.

Wettelijk kader

Uw bezwaar is ontvankelijk. U hebt uw bezwaar, alsmede de aanvullende bezwaargronden, tijdig ingediend. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Zienschwijzen

Ik heb in bezwaar aanvullende zienschwijzen gevraagd. Ik heb de ontvangen zienschwijzen betrokken bij mijn besluitvorming.

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaargronden hebt u het volgende aangevoerd en ik herhaal uw bezwaargronden hieronder letterlijk:

- 1. Op pagina 3 schrijft u mij: "Bij de inventarisatie zijn twee mails van 13 en 15 oktober 2023 van uw hand, gericht aan, onder andere, de Hoofdofficier van justitie, aangetroffen. Aangezien die in uw bezit zijn, zal ik hierover geen besluit nemen." Dit klopt natuurlijk niet. Bij een woo-verzoek wordt informatie openbaar gemaakt voor iedereen. En dus hadden deze documenten openbaar gemaakt moeten worden. Wel had eventueel een zienschwijze opgevraagd moeten worden bij mij.*
- 2. Het besluit is niet voldoende gemotiveerd. Informatieverzoeken kenmerken zich door een enorme inequality of arms situatie. Jullie hebben toegang tot alle systemen en data, wij burgers kunnen slechts gissen welke data er over deze bestuurlijke aangelegenheid aanwezig is bij jullie. Daar komt bij dat de afgelopen jaren keer op keer gebleken is dat besluiten in primo niet kloppen. Recidive gedrag dus. In besluit had veel beter uiteengezet moeten worden hoe de zoekslag is uitgevoerd. Dat moet alsnog gebeuren. Ik verzoek jullie ook om alle correspondentie die met de zoekslag te maken heeft toe te voegen aan het procesdossier. Op die manier kan ik controleren of de zoekslag goed gegaan is.*
- 3. Er is te veel gelakt. Dat kan ik niet goed controleren, maar jullie wel door de gelakte en ongelakte versie te vergelijken.*
- 4. Niet altijd is de juiste weigeringsgrond toegepast. Ook dat is voor jullie gemakkelijk te controleren, door de gelakte en ongelakte versie te vergelijken.*
- 5. Wat geschreven wordt over de WJSG versus WOO kan ik (nog) niet goed beoordelen. Ik laat dat aan jullie om te herbeoordelen.*

Beoordeling van de bezwaargronden

Met betrekking tot de door u aangevoerde bezwaargronden overweeg ik het volgende.

Ad 1. Mails die van u afkomstig zijn, zijn niet in de beoordeling betrokken.

Ik ben met u van oordeel dat ook deze documenten in de beoordeling betrokken hadden moeten worden. Dat documenten reeds in het bezit van verzoeker zijn, maakt niet dat ze niet op grond van de Woo beoordeeld hoeven te worden. De Woo ziet zoals u terecht stelt op openbaarmaking aan een ieder. Ik heb deze documenten alsnog in de beoordeling betrokken. U treft deze aan als nummer 44 op de inventarislijst. Ik acht uw bezwaar op dit punt gegrond.

Ad 2. Het besluit c.q. de zoekslag is niet voldoende gemotiveerd.

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik de motivering van de zoekslag in het primaire besluit nog eens nagelezen. Ik constateer dat niet volledig inzichtelijk is gemaakt hoe er is gezocht. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) stelt dat een bestuursorgaan de zoekslag voldoende inzichtelijk moet maken en geeft daar ook richting aan. De Afdeling heeft deze jurisprudentie begin dit jaar bevestigd.¹

In de primaire beslissing is aangegeven dat op de slogan is gezocht in de e-mailboxen van de betrokken medewerkers, maar niet is aangegeven welke functionarissen het hier betreft. Ik heb hierover bij het arrondissementsparket Amsterdam navraag gedaan. Hieruit is mij het volgende gebleken.

Gezocht is in de e-mailarchieven van de volgende functionarissen:

- de (plv.) hoofdofficier van justitie;
- de officieren van justitie die dienst hadden bij relevante demonstraties in het tijdvak waarop uw verzoek ziet;
- alle medewerkers van het Landelijk Expertisecentrum Discriminatie (hierna: LECD): teamleiders, officieren van justitie, beleidsmedewerkers en medewerkers administratieve ondersteuning;
- een bij het LECD vertrokken officier van justitie;
- de (plv.) teamleider Beleid & Strategie;
- de beleidsmedewerker demonstraties van de afdeling Beleid & Strategie;
- de persvoorlichters.

Aan deze functionarissen is gevraagd om te zoeken naar documenten die de slogan of onderdelen daarvan bevatten. Daarnaast is expliciet gevraagd naar whatsapp-, Signal- en sms-berichten.

In aanvulling hierop, heb ik in de bezwaarfase laten zoeken naar documenten in de e-mailarchieven van de bestuurssecretaris en de managementassistentes van de parketleiding van het arrondissementsparket Amsterdam. Dit heeft nog drie documenten opgeleverd. Ik verwijs naar de documenten met de nummers 42, 43 en 44 op de inventarislijst.

Met betrekking tot de schifting van de geïnventariseerde documenten kan ik u - ten overvloede - nog meedelen dat documenten met een datum die buiten het tijdvak van uw verzoek valt daarbuiten zijn gelaten, alsmede documenten waarop de Woo niet van toepassing is omdat daarvoor een van de Woo afwijkende openbaarmakingsregeling geldt. Ook reeds beoordeelde documenten (doublures) zijn niet nog eens meegenomen in de beoordeling.

¹ ABRvS 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367, r.o. 5.1.

U vraagt mij in uw tweede bezwaargrond tevens om alle correspondentie die met de zoekslag te maken heeft toe te voegen aan het procesdossier. Zoals door de voorzitter van de ambtelijke hoorcommissie is aangegeven tijdens de hoorzitting, biedt de Woo, noch de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) een grondslag voor uw verzoek. Thans is mij ook geen jurisprudentie van de Afdeling bekend die erop wijst dat dit wel het geval is. Ik kom aan uw verzoek dan ook niet tegemoet.

Ik acht uw bezwaar, voor zover dit ziet op de stelling dat de zoekslag niet voldoende inzichtelijk is gemaakt, gegrond.

Ad 3. Er is te veel gelakt.

Naar aanleiding van uw bezwaar zijn alle passages die onleesbaar waren gemaakt herbeoordeeld.

In de eerste plaats heb ik passages herbeoordeeld die die in het bestreden besluit buiten reikwijdte waren gelaten. Dit heeft ertoe geleid dat ik bepaalde passages, die naar mijn mening gelet op de context daarvan wel binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen, alsnog openbaar maak.

Ook het omgekeerde komt overigens voor. In de documenten met de nummers 25, 26 en 27 vallen de bovenste e-mails buiten de reikwijdte van uw verzoek. Het gaat om drie mails waarbij de daaronder hangende mails, die wél binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen, intern zijn doorgestuurd naar de zaaksbehandelaar van uw Woo-verzoek bij het arrondissementsparket Amsterdam. Omdat deze mails in het bestreden besluit reeds (deels) openbaar zijn gemaakt, laat ik dit bij de beslissing in bezwaar in stand.

Pagina's die geheel buiten reikwijdte vallen heb ik overigens uit de set documenten verwijderd, zodat het document prettiger leesbaar is (minder pagina's geheel grijs gelakt).

Bij de herbeoordeling van de documenten ben ik aan uw bezwaargrond tegemoet gekomen en heb ik een aantal passages, die in het bestreden besluit waren beoordeeld als vallende buiten de reikwijdte van uw verzoek, alsnog openbaar gemaakt. Ik acht uw bezwaar op dit punt gegrond.

Ad 4. De uitzonderingsgronden van de Woo zijn niet goed toegepast.

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik ook alle passages in het bestreden besluit herbeoordeeld die op grond van een uitzonderingsgrond van de Woo waren geweigerd. Ik loop de uitzonderingsgronden na.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n). Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het verzoek het openbaar maken van namen van de ambtenaren betreft.² Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen verzet.³ Dit geldt, eveneens bepaald door de Afdeling, ook voor andere direct herleidbare gegevens, zoals een telefoonnummer of e-mailadres.⁴

Voor zover in het bestreden besluit namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden per abuis niet (consequent) geweigerd waren, heb ik dat in de beslissing op bezwaar hersteld.

Namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie wel in de openbaarheid treden maak ik in bezwaar alsnog openbaar. Het gaat om de naam van het hoofd van het Landelijk Expertise Centrum Discriminatie van het parket Amsterdam, de naam van de (plv.) hoofdofficier van justitie van het parket Amsterdam en de namen van procureurs-generaal. De naam van een persvoorlichter van het arrondissementsparket Amsterdam maak ik openbaar op het moment dat deze in contact treedt met journalisten.

Waar in de openbaar gemaakte documenten niet is aangegeven op welke grondslag een passage onleesbaar is gemaakt, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

In de inventarislijst bij het primaire besluit stond overigens aangegeven dat weigering van persoonsgegevens plaatsvond op grond van '5.1.1'. Dit heb ik eveneens hersteld (5.1.2^e).

² ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114, r.o. 2.5.

³ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2.

⁴ ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114, r.o. 2.5.

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid van de Woo)

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Het is van belang dat ambtenaren de vrijheid hebben ongehinderd in persoonlijke beleidsopvattingen hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of uitvoering. Zij moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren.⁵ Genoemd artikel geeft aan dat onder persoonlijke beleidsopvattingen moet worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Tegelijkertijd geldt dat indien feitelijke gegevens, hoewel deze geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn, zodanig met die opvattingen verweven zijn en het niet mogelijk is deze te scheiden, ook deze gegevens met een beroep op artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, worden geweigerd.⁶

Het interne karakter wordt daarbij bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ook documenten die afkomstig zijn van derden, die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld.⁷

Bij de herbeoordeling heb ik vastgesteld dat deze uitzonderingsgrond ten onrechte is toegepast in gevallen waarin deze niet van toepassing is. Bijvoorbeeld om demonstratienummers in onderwerpregels te weigeren. Ook waren enkele malen opmerkingen geweigerd die overwegend feitelijk van aard zijn of die geheel niet onder het bereik van de uitzonderingsgrond vallen. Bijvoorbeeld een slotwoord van een mail ("Alvast dank"). Eenmaal was een passage geweigerd op grond van artikel 5.2, tweede lid van de Woo, waar artikel 5.2, eerste lid van de Woo is bedoeld.

Ik geef hieronder nog een toelichting op een specifiek document.

Het document met nummer 28 betreft een concepttekst van het Landelijk Expertisecentrum Discriminatie van het parket Amsterdam, ter voorbereiding op de eventuele behandeling van mondelinge Kamervragen. De mondelinge vragen

⁵ ABRvS 15 september 2018, ECLI:NL:RVS:2021:2064, r.o. 13.1.

⁶ ABRvS 15 september 2018, ECLI:NL:RVS:2021:2064, r.o. 13.1.

⁷ ABRvS 20 december 2017. ECLI:NL:RVS:2017:3497

vonden geen doorgang. Een definitieve tekst is derhalve niet tot stand gekomen. In het primaire besluit was de tekst van dit concept, voor zover binnen reikwijdte, geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo. Ik maak deze tekst thans deels openbaar, namelijk voor zover hierin informatie staat die overwegend objectief van karakter is.

Gelet op het bovenstaande, acht ik uw bezwaargrond onder het vierde punt gegrond.

Ad 5. De Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg)

Naar aanleiding van uw vijfde punt heb ik de motivering ten aanzien van de Wjsg als van de Woo afwijkende openbaarmakingsregeling in het primaire besluit nagelezen. Deze herbeoordeling heeft niet geleid tot een wijziging van dit onderdeel van het bestreden besluit.

Ik heb ambtshalve wel een aanpassing gedaan in een van de documenten. In het document met nummer 4 is een naam geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo. Op deze naam is echter de Wjsg van toepassing.

Nieuw aangetroffen en nieuw beoordeelde documenten

In bezwaar heb ik nog twee documenten aangetroffen. Het gaat om de documenten met de nummers 42 en 43.

Het document met nummer 42 betreft de definitieve versie van het document met nummer 9. In het primaire besluit was de concept-versie inhoudelijk beoordeeld en vervolgens deels openbaar gemaakt. Ik heb in bezwaar nog enkele passages meer openbaar gemaakt. Ik verwijs naar mijn bespreking van dit concept onder Ad 3. Nu bij de inventarisatie in bezwaar ook de definitieve versie is aangetroffen, maak ik ook dit document openbaar (voor zover de inhoud hiervan binnen de reikwijdte van uw verzoek valt).

Het document met nummer 43 betreft de concept-beantwoording van vragen van raadsleden van de gemeenteraad van Amsterdam. Ik weiger de openbaarmaking van dit document op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo. De definitieve antwoorden zijn reeds openbaar. Voor zover de concept-antwoorden afwijken van de reeds openbaar gemaakte antwoorden, zijn deze te beschouwen als persoonlijke beleidsopvattingen in een bestand bestemd voor intern beraad.

Het document met nummer 44 ten slotte betreft de mails die van u afkomstig zijn. In dit document heb ik alle gegevens die naar u herleidbaar kunnen zijn geweigerd op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Woo.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gegrond en neem in bezwaar een nieuw besluit op uw verzoek.

Wijze van openbaarmaking

Het (geanonimiseerde) besluit en de openbaar te maken informatie worden na vijf werkdagen gepubliceerd op www.om.nl.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied van uw woonplaats. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.