

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 5 oktober 2023  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/58006  
Contactpersoon [REDACTED]  
Doorkiesnummer(s) 088 - 699 88 64  
E-mail [REDACTED]  
Bijlagen 1. Relevante wet- en regelgeving  
2. Openbaar gemaakte documenten  
Onderwerp Beslissing op bezwaar inzake uw Woo-verzoek over  
het werken in anonimiteit van officieren van justitie

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 5 januari 2023 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 5 januari 2023 met kenmerk PaG/BJZ/D-1715. Uw verzoek zag – kort gezegd – op het werken in anonimiteit van officieren van justitie. Uw verzoek ziet op de afgelopen 15 jaar.

Met deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift.

Voordat ik op uw bezwaarschrift beslis, merk ik op dat de beslissing op uw bezwaarschrift langer heeft geduurd dan de voorgeschreven wettelijke termijn en dan ik wenselijk acht. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

## Verloop van de procedure

In uw e-mailbericht van 11 november 2022, hebt u het Openbaar Ministerie (hierna: OM) met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om de openbaarmaking van informatie dan wel documenten over, kort gezegd, het werken in anonimiteit van officieren van justitie. U heeft daarbij gevraagd om de wettelijke grondslag voor een officier van justitie om anoniem te opereren, het beleid met betrekking tot het werken in anonimiteit, de wijze waarop de dreiging wordt getoetst en hoe de anonimiteit wordt uitgevoerd en hoe vaak in het

verleden een officier van justitie anoniem werd ingezet. Uw verzoek ziet op de afgelopen 15 jaar.

Bij brief van 30 november 2022, kenmerk Z/22/080254, is de ontvangst van uw verzoek door mij bevestigd.

Bij brief van 9 december 2022, kenmerk PaG/BJZ/D-165843, is de wettelijke beslistermijn door mij verdaagd en heb ik u tevens verzocht akkoord te willen gaan met verlenging van de wettelijke beslistermijn tot en met 6 januari 2023.

Bij brief van 5 januari 2023 met kenmerk PaG/BJZ/D-171606 heb ik besloten tot een afwijzing van het aangetroffen document en ik heb voorts ambtshalve antwoord gegeven op twee van de door u gestelde vragen.

Bij brief van 5 januari 2023 heeft u tegen mijn besluit bezwaar ingesteld. In uw bezwaarschrift heeft u aangegeven niet gehoord te willen worden, zodat ik heb afgezien van een hoorzitting op grond van artikel 7:3 aanhef en sub c Awb.

Bij brief van 3 februari 2023 met kenmerk PaG/BJZ/57274 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Bij e-mailberichten van 21 april 2023 en 10 mei 2023 heeft u om de beslissing op bezwaar verzocht. Daarnaast heeft u op 9 augustus 2023 telefonisch om de stand van zaken verzocht. Bij e-mail van 9 augustus 2023 heeft het secretariaat van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken u geïnformeerd dat het besluit binnen twee weken aan u zou worden toegezonden.

#### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door Awb gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

#### **Gronden van bezwaar**

In uw bezwaarschrift heeft u – kort en zakelijk weergegeven – aangegeven dat:

1. onvoldoende is onderbouwd waarom het document 'Tijdelijke regeling in het omgaan met de herkenbaarheid bij de aanpak van Ondernijning' uitgezonderd moet worden van openbaarmaking. U geeft daarbij aan dat het onduidelijk is wie de verzoeken tot beperking van de herkenbaarheid toetst en op basis van welke criteria;
2. u wilt weten hoe het systeem van beperkingen van herkenbaarheid/anonimisering voor 14 februari 2020 was geregeld;

3. u wilt weten hoe een officier van justitie civielrechtelijk kan worden gehoord als deze onder nummer opereert en hoe de rechtsbescherming van de burger is gewaarborgd ten aanzien van de interne regeling;
4. u niet gelooft dat niet kan worden aangegeven hoeveel officieren van justitie beperkt herkenbaar werken of hebben gewerkt. De zoekslag is volgens u niet afdoende geweest, dan wel onvoldoende gemotiveerd;
5. het u niet enkel gaat om anonimiteit in strafzaken, maar om alle taken van het OM;
6. zelfs rechters geen recht hebben op anonimiteit. Dit heeft u ten overvloede opgemerkt.

#### **Reactie op uw bezwaargronden**

Alvorens ik inga op uw specifieke bezwaargronden, hecht ik eraan u daarop voorafgaand het volgende mee te geven.

#### *Algemene overweging*

De Woo heeft betrekking op documenten die berusten bij een bestuursorgaan. Informatie die niet is neergelegd in een bestaand document valt, gelet op artikel 4.1 van de Woo, niet onder de reikwijdte van deze wet. De Woo kent geen verplichting om informatie te vervaardigen die niet in reeds bestaande documenten is vervat, ongeacht de mate van inspanning.<sup>1</sup> In het bestreden besluit heb ik u een toelichting en cijfers gegeven ten aanzien van de door u gestelde vragen, om u ter wille te zijn. De toelichting in het besluit betekent niet dat er documenten aanwezig zijn bij het Openbaar Ministerie, anders dan benoemd in het bestreden besluit.

Ik merk daarnaast op dat u in uw bezwaargronden tevens feitelijke vragen stelt. Voor zover (de antwoorden op) deze vragen zijn vastgelegd in bestaande documenten, zal ik in de behandeling van uw bezwaar betrekken.

#### *Specifieke reactie op uw bezwaargronden*

Ten aanzien van uw bezwaargronden, oordeel ik als volgt.

1. Het document 'Tijdelijke regeling in het omgaan met de herkenbaarheid bij de aanpak van Ondernijning' is gemotiveerd geweigerd in het bestreden besluit. In uw bezwaarschrift geeft u aan dat naar uw mening de motivering van deze weigering niet toereikend is. Ik merk op dat u hierbij geen nadere onderbouwing heeft gegeven. Volgens vaste

---

<sup>1</sup> zie ABRvS 5 juni 2013, nr. 201204362/1/AJ en ABRvS 11 juli 2018, nr. 201702747/1/A3 (ECLI:NL:RVS:2018:2285).

rechtspraak<sup>2</sup> is het voldoende dat –een bezwaargrond – hoe summier de bezwaargrond ook is – een concrete bezwaargrond dient te bevatten. Uw bezwaargrond dat u de motivering ontoereikend acht, ik om die reden voldoende concreet.

Het aangetroffen document betreft het document 'Tijdelijke regeling in het omgaan met de herkenbaarheid bij de aanpak van Ondernijning'. Ik ben met u van mening dat de motivering in het bestreden besluit voor onderdelen van het document ontoereikend is. Ik ga daarom over tot gedeeltelijke openbaarmaking van het document. Concreet maak ik de inleiding en de artikelen 1 t/m 3, 5 en 6 openbaar. Artikel 4 maak ik gedeeltelijk openbaar en de voetnoten en bijlage weiger ik te openbaren onder verwijzing naar de motivering in het bestreden besluit:

**Het belang van het goed functioneren van de Staat. andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen**

*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of andere bestuursorganen.*

*Het aangetroffen document is een interne regeling van het OM die het doel, de procedure en de uitgangspunten voor de toetsing van verzoeken om beperkte herkenbaarheid bevat. Het gaat niet om een beleidsregel met externe werking in de zin van artikel 130, zesde lid, van de Wet op de rechterlijke organisatie en de regeling is derhalve niet gepubliceerd. De regeling ziet toe op de veiligheid van officieren van justitie en advocaten-generaal die moeten werken onder een forse dreiging vanuit de zware georganiseerde misdaad. Openbaarmaking van de regeling schept mogelijk risico's voor het OM, onder meer omdat daarmee inzage wordt gegeven in de wijze van uitvoering van de maatregelen bij het werken met beperkte herkenbaarheid. Openbaarmaking zou juist afbreuk doen aan de (helaas) noodzakelijke bescherming van de veiligheid van officieren van justitie en advocaten-generaal in individuele onderzoeken en daarmee aan het goed functioneren van het OM als geheel. Ik weeg het belang van het goed functioneren van het OM zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de regeling en maak de regeling om die reden niet openbaar.*

---

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld ABRvS 06-01-2016, ECLI:NL:RVS:2016:3, r.o. 3.2; CRvB 23-09-2021, ECLI:NL:CRVB:2021:2444.

Ik merk daarbij op dat het gedeelte dat niet wordt geopenbaard van artikel 4 de samenstelling van de commissie betreft. De voetnoten en de bijlage betreffen de afschermingsmaatregelen die getroffen zouden kunnen worden.

Door inzicht in te geven in deze maatregelen zou - zoals in het bestreden besluit reeds is gemotiveerd - afbreuk worden gedaan aan de noodzakelijke bescherming van de veiligheid van officieren van justitie en advocaten-generaal in individuele onderzoeken en daarmee aan het goed functioneren van het OM als geheel. Ook de samenstelling van de commissie maak ik niet openbaar. Door de samenstelling van de commissie te openbaren, zou ook afbreuk worden gedaan aan de veiligheid van deze personen en daarmee het goed functioneren van het OM. Ik merk volledigheidshalve nog op dat het hier enkel gaat om ondermijningszaken. Deze zaken gaan niet zelden gepaard met geweld, bedreiging en intimidatie. Indien inzicht wordt gegeven in de samenstelling van de commissie, dan wel in de te treffen maatregelen, zouden kwaadwillenden in de kaart kunnen worden gespeeld. Ik weeg het belang van het goed functioneren van het OM zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de regeling en maak de regeling om die reden niet openbaar.

Gelet op artikel 2.5, vijfde lid, van de Woo merk ik op dat deze aangetroffen regeling inmiddels is vervangen. De aangetroffen regeling betrof immers een tijdelijke regeling. De regeling die daarvoor in de plaats is gekomen, maak ik ambtshalve gedeeltelijk openbaar. Concreet maak ik de inleiding en de artikelen 1 t/m 3, en 5 t/m 7 openbaar. Artikel 4 maak ik gedeeltelijk openbaar en de voetnoten en bijlagen weiger ik te openbaren onder verwijzing naar hierboven genoemde motivering ter zake de vorengaande regeling.

Uw bezwaargrond acht ik gelet op het bovenstaande gegrond.

2. Uit uw bezwaargrond onder sub 2 vat leid ik af dat u van mening bent dat in het bestreden besluit onvoldoende helder is gemaakt of er documenten berusten bij het Openbaar Ministerie ten aanzien van beleid over het werken in anonimiteit door officieren van justitie van vóór 14 februari 2020. In reactie op uw bezwaargrond verwijs ik naar de overwegingen onder sub 3 in het bestreden besluit ten aanzien van de inventarisatie.

Bij het Openbaar Ministerie zijn geen (beleids)documenten aangetroffen met informatie over het anoniem inzetten van een officier van justitie voor

14 februari 2020. Evenzo zijn geen documenten aangetroffen waarin informatie staat met betrekking tot hoe vaak dit destijds zou zijn gebeurd.

Gelet op bovenstaande, acht ik uw bezwaargrond ongegrond.

3. Uw bezwaargrond onder sub 3 bevat geen grond ten aanzien van de overwegingen van het bestreden besluit. Dit punt betreft een feitelijke vraag, die niet redelijkerwijs onder het door u gedane Woo-verzoek valt.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

4. In het bestreden besluit is niet opgenomen op welke wijze er is geïnventariseerd. Uw bezwaar verklaar ik op dit onderdeel gegrond.

Ondanks dat in het bestreden besluit de wijze van inventariseren niet is opgenomen, is ten behoeve van het bestreden besluit er wel grondig geïnventariseerd. Ik licht dit als volgt toe.

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek is uw verzoek uitgezet bij de beleidsmedewerker bewaken en beveiligen van de afdeling Beleid en Strategie van het Parket Generaal, de kwartiermaker bewaken en beveiligen en de voorzitter en secretaris van de commissie Veilig Opsporen en Vervolgen (VOV). De commissie VOV oordeelt over de verzoeken om terughoudend om te gaan met de herkenbaarheid van de aanklager op zitting. De secretaris heeft de tijdelijke regeling, zoals beoordeeld in het bestreden besluit, bij de inventarisatie aangetroffen. Andere dan wel eerdere regelingen zijn niet aangetroffen.

De secretaris heeft evenmin een document aangetroffen waarin is opgenomen hoeveel officieren van justitie in het verleden beperkt herkenbaar hebben gewerkt. Desalniettemin is gepoogd uw vraag zo goed als mogelijk te beantwoorden in het besluit, om u ter wille te zijn.

Ten behoeve van de beoordeling van uw bezwaar heb ik eveneens navraag gedaan bij het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Parket Generaal ten aanzien van uw bezwaargrond onder 5. Deze heeft bevestigd dat er binnen het OM geen specifiek beleid hierover is vastgelegd in documenten.

Ten aanzien van uw gronden 1 en 4 acht ik uw bezwaar gegrond.

5. Uw bezwaargrond onder sub 5 vat ik zo op dat, u van mening bent dat de inventarisatie te summier is geweest en dat ook werkzaamheden van

officiëren van justitie buiten de zittingszaal bij de inventarisatie betrokken dienen te worden. Ik verwijs naar mijn overwegingen bij sub 4 ten aanzien van de inventarisatie. Nu ik van oordeel ben dat naar aanleiding van uw verzoek er op goede wijze is geïnventariseerd en ik uw bezwaar ter zake onderhavige punt ongegrond.

6. Nu u dit punt ten overvloede heeft aangedragen en niet een bezwaar betreft op het besluit, ga ik hier verder niet op in.

### **Besluit**

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond voor onderdeel 1 en 4 van uw bezwaargronden en herroep ik het bestreden besluit.

### **Verletkosten**

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. De kosten waarop aanspraak kan worden gemaakt volgen uitsluitend uit het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Nu er geen sprake is van omstandigheden zoals bedoeld in artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht, zie ik geen grond om u een kostenvergoeding toe te kennen. Ik merk hierbij ten overvloede op dat in deze bezwaarprocedure geen hoorzitting heeft plaatsgevonden, dan wel andere kosten zijn gemaakt die als verletkosten kunnen worden aangemerkt. Ik merk hierbij op dat volgens vaste jurisprudentie verletkosten voor het lezen van stukken of het opstellen van een bezwaar- of beroepschrift niet voor vergoeding in aanmerking komen.<sup>3</sup>

### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

Het (geanonimiseerde) besluit wordt gepubliceerd op [www.om.nl](http://www.om.nl).

### **Vragen**

Mocht u nog vragen hebben, neemt u dan contact op met de in de aanhef vermelde contactpersoon op het aldaar vermelde telefoonnummer.

---

<sup>3</sup> Hoge Raad 21 maart 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB0636, r.o. 3.1.; Rechtbank Noord-Nederland, 04-03-2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:696, r.o. 4.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het waarnemend Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,



mr. H. Spon



*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*



# Bijlage 1

## **Bijlage 1 Relevante wet- en regelgeving**

### Artikel 4.1. Wet open overheid

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 5.1. Wet open overheid

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 7:15 Algemene wet bestuursrecht

1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.
5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

#### Artikel 1 Besluit proceskosten bestuursrecht

Een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, of 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan uitsluitend betrekking hebben op:

- a. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,
- b. kosten van een getuige of deskundige die door een partij of een belanghebbende is meegebracht of opgeroepen, dan wel van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht,
- c. kosten van een tolk die door een partij of een belanghebbende is meegebracht of opgeroepen,
- d. reis- en verblijfkosten van een partij of een belanghebbende,
- e. verletkosten van een partij of een belanghebbende,

- f. kosten van uittreksels uit de openbare registers, telegrammen, internationale telexen, internationale telefaxen en internationale telefoongesprekken, en
- g. kosten van het als gemachtigde optreden van een arts in zaken waarin enig wettelijk voorschrift verplicht tot tussenkomst van een gemachtigde die arts is.

## Bijlage 2

## **Tijdelijke regeling in het omgaan met herkenbaarheid bij de aanpak van Ondernijning**

### **Inleiding**

In de Persrichtlijn van de Rechtspraak (2013) staat beschreven dat de professionele procesdeelnemers, zoals rechters, officieren van justitie en advocaten, niet als privépersoon op een zitting aanwezig zijn, maar altijd uit hoofde van hun functie. De recente praktijk van dreiging richting officieren heeft laten zien dat de (criminele) buitenwereld in een aantal ondernijningzaken dit onderscheid niet maakt. Om die reden is behoefte en noodzaak aan veiligheidsmaatregelen die verband houden met de herkenbaarheid van officieren van justitie in strafzaken, in zowel de opsporings- als vervolgingsfase. Uitgangspunt blijft de openbaarheid van de zitting.

Onderstaande regeling is aanvullend op de reeds bestaande mogelijkheden ten aanzien van verdunnen in ondernijningzaken<sup>1</sup>. Deze regeling heeft uitsluitend betrekking op het onder nummer werken en het niet in beeld brengen van de zittingsofficier in ondernijningzaken. Het betreft maatregelen rond het terugbrengen van naamsbekendheid en herkenbaarheid.

Deze regeling brengt eenduidigheid tot stand in het treffen van de genoemde maatregelen voor het personeel. De in de bijlage genoemde maatregelen zijn niet-limitatief en kunnen aangepast worden met het oog op nieuwe casuïstiek en komende ervaringen.

### **De regeling**

#### **Artikel 1**

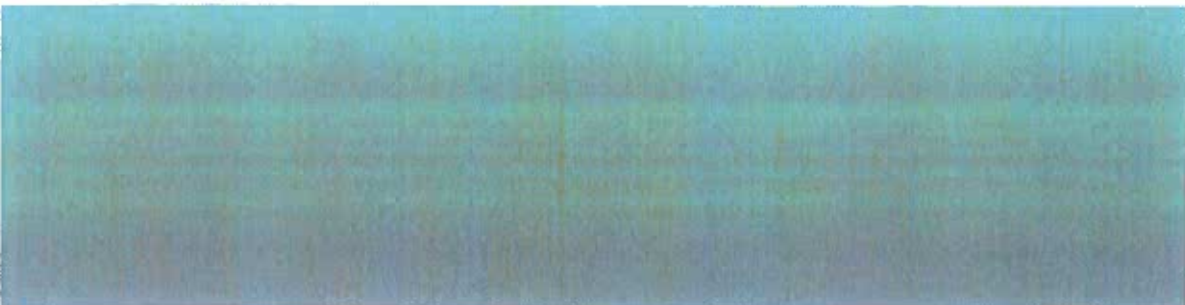
Er is één uniforme, landelijke regeling die zowel geldt voor officieren van justitie als voor advocaten-generaal.

#### **Artikel 2**

Lid 1- Er zijn zaken in de opsporings- en/of vervolgingsfase waarin, op basis van dreigingsinformatie gelegen in het onderzoek en/of bij het onderzoek betrokken personen, veiligheidsrisico's zijn.<sup>2</sup>

---

artikel 5.1 lid 2 sub i Woo



Lid 2- Er zijn zaken in de opsporings- en/of vervolgingsfase waarin op basis van voorstelbaarheid gelegen in het onderzoek en/of bij het onderzoek betrokken personen, veiligheidsrisico's zijn.

### Artikel 3

Als er sprake is van een onder artikel 2 genoemde situatie, kan besloten worden tot:

1. Het onder nummer laten werken door de officier van justitie<sup>3</sup>;
2. Het niet-herkenbaar in beeld komen van de zittingsofficier tijdens zittingen. Hieronder wordt verstaan dat geen beeld- en geluidsopnames mogen worden gemaakt van de officier(en) van justitie op zitting.

Beide maatregelen zijn uitgewerkt in de bijlage.

### Artikel 4

In de gevallen onder artikel 2 genoemd, wordt door de Hoofdofficier van justitie waar de zaak speelt, (vooraf) advies ingewonnen over de inzet van maatregelen - als bedoeld in artikel 3 - bij de *Commissie Veilig Opsporen en Vervolgen* (verder: de commissie). [REDACTED]

artikel 5.1 lid 2 sub i Woo

### Artikel 5

De onder artikel 4 genoemde commissie adviseert vervolgens het College van procureurs-generaal dat op basis van een advies van bovengenoemde commissie een beslissing neemt over de inzet van de in deze regeling bedoelde maatregelen.

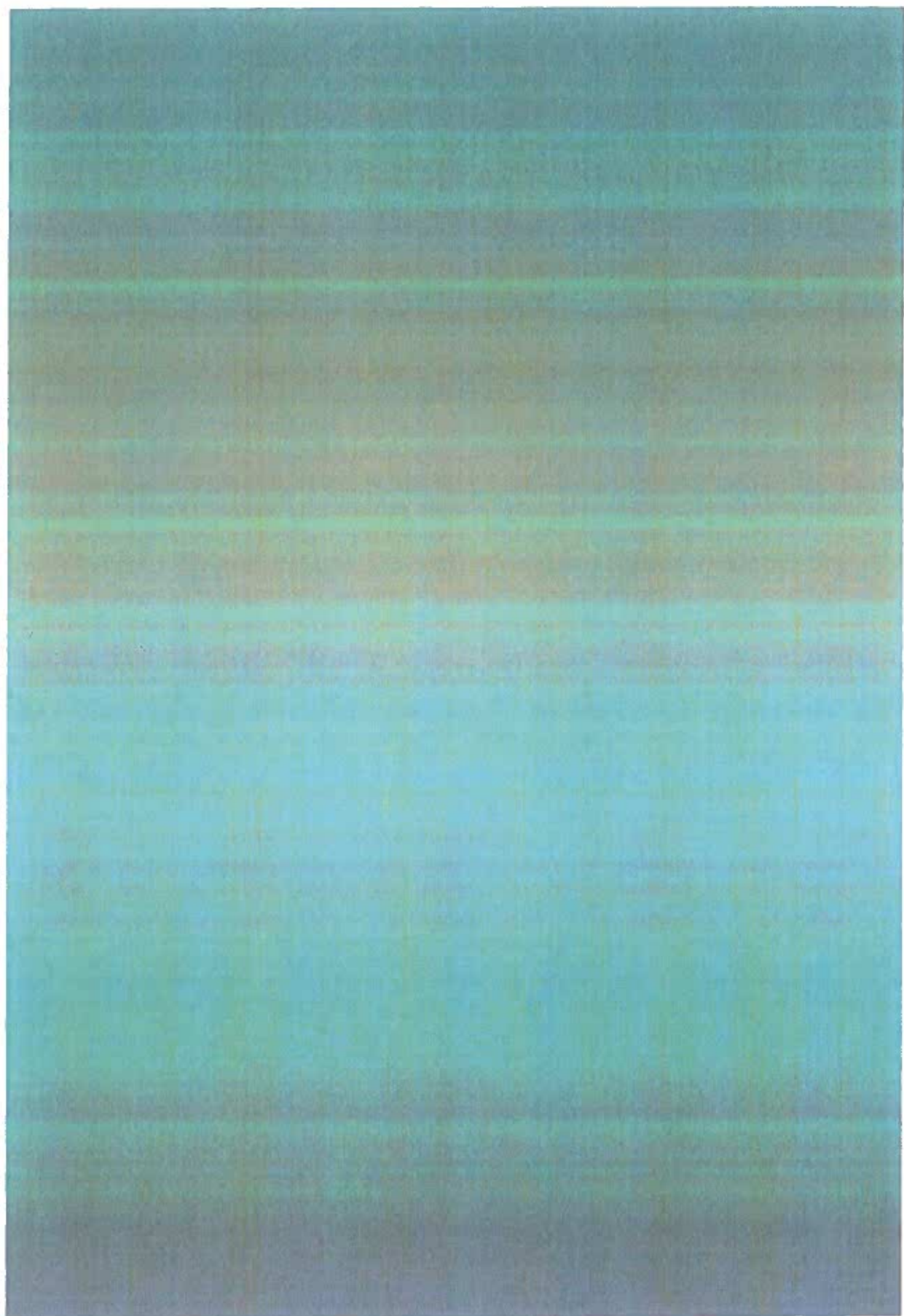
### Artikel 6

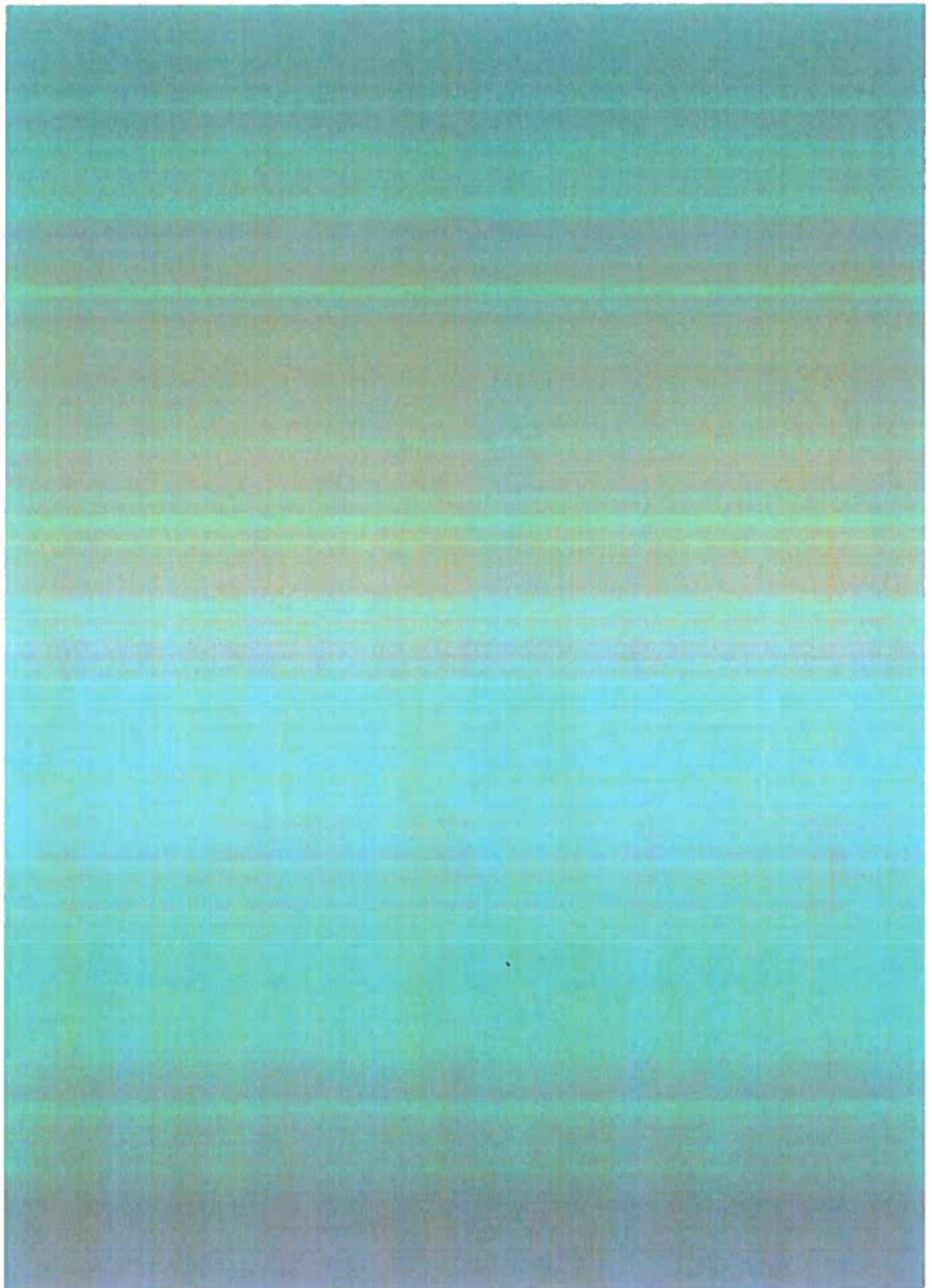
Deze regeling is tijdelijk en wordt na één jaar geëvalueerd door het overleg van rechercheofficieren in aanwezigheid van een persvoorlichter ten behoeve van het College van procureurs-generaal, dat kan besluiten over mogelijke continuering en/of aanpassing van de regeling.

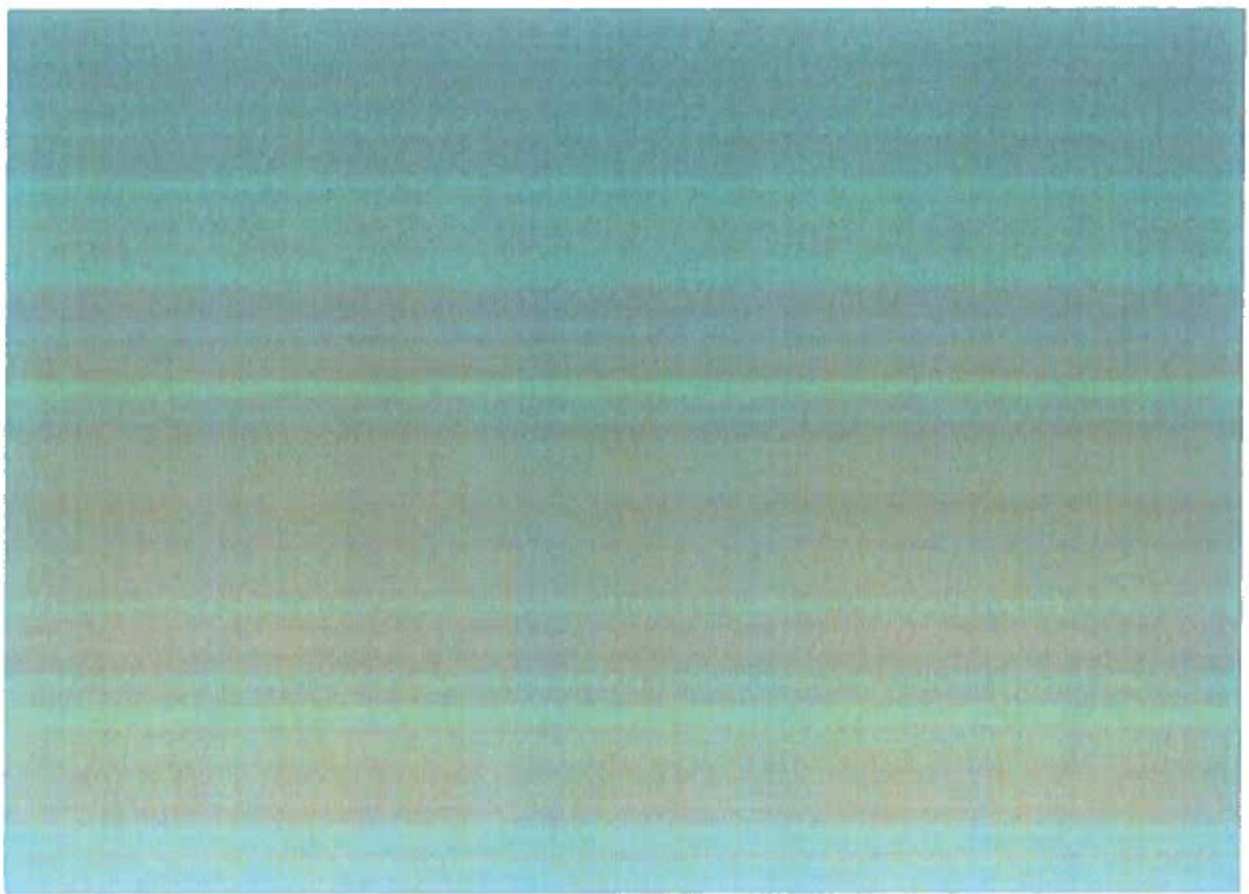
Deze regeling gaat in op 14 februari 2020.

[REDACTED]









## **Regeling in het omgaan met herkenbaarheid bij de aanpak van Ondernijning**

### **Inleiding**

In de Persrichtlijn van de Rechtspraak (2013) staat beschreven dat de professionele procesdeelnemers, zoals rechters, officieren van justitie en advocaten, niet als privépersoon op een zitting aanwezig zijn, maar altijd uit hoofde van hun functie. De recente praktijk van dreiging richting officieren heeft laten zien dat de (criminele) buitenwereld in een aantal ondernijningzaken dit onderscheid niet maakt. Om die reden is behoefte en noodzaak aan veiligheidsmaatregelen die verband houden met de herkenbaarheid van officieren van justitie en advocaten-generaal in strafzaken, in zowel de opsporings- als vervolgingsfase. Uitgangspunt blijft de openbaarheid van de zitting.

Onderstaande regeling is aanvullend op de reeds bestaande mogelijkheden ten aanzien van verdunnen in ondernijningzaken<sup>1</sup>. Deze regeling heeft betrekking op het onder nummer werken en het niet in beeld brengen van de officier, advocaat-generaal of andere OM-functionarissen. Het betreft maatregelen rond het terugbrengen van naamsbekendheid en herkenbaarheid. Onderstaande regeling is primair bedoeld voor ondernijningzaken. Bij hoge uitzondering en in speciale gevallen kan ook in niet-ondernijningzaken een beroep op onderstaande regeling worden gedaan.

Deze regeling brengt eenduidigheid tot stand in het treffen van de genoemde maatregelen voor het personeel. Onderdeel van deze regeling vormt een tweetal bijlagen. In Bijlage A is de toepassing van het werken onder nummer en het niet in beeld brengen nader uitgewerkt. Deze maatregelen vereisen een daartoe strekkend besluit van het College van procureurs-generaal. De in Bijlage B genoemde maatregelen, waarin ook de maatregelen ter verdunding zijn opgenomen, zijn niet-limitatief en kunnen aangepast worden met het oog op nieuwe casuïstiek en komende ervaringen. Deze maatregelen kunnen worden genomen met instemming van de bevoegde Hoofdofficier van justitie.

Let op! Het reduceren van de herkenbaarheid van OM-functionarissen is alleen mogelijk via een beroep op onderstaande regeling.

### **De regeling**

#### **Artikel 1**

Er is één uniforme, landelijke regeling die zowel geldt voor officieren van justitie, advocaten-generaal en andere OM-functionarissen.

#### **Artikel 2**

Lid 1- Er zijn zaken in de opsporings- en/of vervolgingsfase waarin op basis van dreigingsinformatie veiligheidsrisico's bestaan voor bij het onderzoek betrokken personen.

Lid 2- Er zijn zaken in de opsporings- en/of vervolgingsfase waarin op basis van voorstelbaarheid veiligheidsrisico's bestaan voor bij het onderzoek betrokken personen.

---

<sup>1</sup> Zie hiervoor hetgeen is opgenomen in de Bijlage B bij deze regeling.

### Artikel 3

Als er sprake is van een onder artikel 2 genoemde situatie, kan besloten worden tot:

1. Het onder nummer laten werken door de officier van justitie, de advocaat-generaal of een andere OM-functionaris.
2. Het niet-herkenbaar in beeld brengen van de officier en de advocaat-generaal tijdens zittingen, hieronder wordt verstaan dat er:
  - a. geen rechtbanktekeningen
  - b. geen beeldopnames
  - c. geen geluidsopnamesmogen worden gemaakt van de officier(en) van justitie en advocaten-generaal op zitting.
3. Het doen van een dringend verzoek aan de pers om de naam van de officier en/of de advocaat-generaal niet bekend te maken.<sup>2</sup>

Deze maatregelen zijn uitgewerkt in Bijlage A bij deze regeling.<sup>3</sup>

### Artikel 4

In de gevallen onder artikel 2 genoemd, wordt door de Hoofdofficier van justitie c.q. de Hoofdadvoaat-generaal waar de zaak speelt, (vooraf) advies ingewonnen over de inzet van maatregelen - als bedoeld in artikel 3 - bij de *Commissie Veilig Opsporen en Vervolgen* (verder: de Commissie).

artikel 5.1 lid 2 i Woo

### Artikel 5

De onder artikel 4 genoemde commissie adviseert vervolgens het College van procureurs-generaal dat op basis van een advies van bovengenoemde Commissie een beslissing neemt over de inzet van de in deze regeling bedoelde maatregelen.

### Artikel 6

artikel 5.1 lid 2 sub i Woo



Deze regeling wordt elk jaar geëvalueerd door het overleg van rechercheofficiëren in aanwezigheid van een persvoorlichter ten behoeve van het College van procureurs-generaal, dat kan besluiten over mogelijke continuering en/of aanpassing van de regeling.

#### **Artikel 7**

Een voorzittersbeslissing wordt genomen door een Hoofdofficier van justitie en de secretaris van de Commissie. Voorzittersbeslissingen mogen worden genomen in de volgende gevallen.

1. In een zaak, waar het college reeds akkoord heeft gegeven op het reduceren van de herkenbaarheid van de betrokken personen, waarin men een persoon wil toevoegen aan de zaak en de herkenbaarheid van deze extra persoon op dezelfde wijze wil reduceren.
2. Als een zaak, waar het college reeds akkoord heeft gegeven op het reduceren van de herkenbaarheid van de betrokken personen, in hoger beroep wordt behandeld en men de herkenbaarheid van de betrokken personen in tweede aanleg, op dezelfde wijze als in eerste aanleg, wil reduceren.

**Deze regeling is na vaststelling door het College op datum 2021/2022 in werking getreden.**

