

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Rotterdam

Postbus 50956, 3007 BT Rotterdam

Wilhelminaplein 100-125

3072 AK Rotterdam

T +31 88 699 21 00

www.om.nl

Verzonden per e-mail naar:

22 DEC 2022

Datum
Onderdeel **Beleid en Strategie, Bestuurlijke en Juridische Zaken**
Contactpersoon **Cluster BJZ**
Ons kenmerk **Z/22/80071**
Onderwerp **Besluit op uw Woo-verzoek**

Bij beantwoording de datum en contactpersoon vermelden.

Geachte

In uw verzoek van 23 november 2022 heeft u mij gevraagd om informatie over alle communicatie, over de periode van 2020, 2021 tot nu, die het Openbaar Ministerie heeft gehad met [REDACTED], meer specifiek het contact dat het Openbaar Ministerie met [REDACTED] heeft gehad met betrekking tot de strafzaak tegen [REDACTED].

U geeft verder aan dat u aanwezig bent geweest op de zitting van [REDACTED] met betrekking tot de strafzaak tegen [REDACTED] en dat [REDACTED] daarbij ook aanwezig was. Volgens u heeft [REDACTED] tijdens de schorsingen meermaals contact gehad met een medewerker van het Openbaar Ministerie. Tevens lijkt hij volgens u te beschikken over informatie uit het zaaksdossier, hetgeen opmerkelijk is aangezien hij niet als slachtoffer aangemerkt kan worden.

De ontvangst van uw verzoek bij het Woo-loket van het Parket-Generaal is schriftelijk bevestigd bij brief van 28 november 2022, met het kenmerk Z/22/080071.

Beslissing

Allereerst zal ik ingaan op uw opmerking 'dat [REDACTED] lijkt te beschikken over informatie uit het zaaksdossier'. Uw indruk dat [REDACTED] inhoudelijk veel van de zaak af lijkt te weten, is goed te verklaren door het feit dat [REDACTED] de aangifte met de bijlages heeft afgeleverd bij het Openbaar Ministerie. Een deel van de overgelegde informatie is door het Openbaar Ministerie gebruikt voor de tenlastelegging in de strafzaak. Vanuit het

Openbaar Ministerie zijn/is verder geen zaaksinhoudelijke stukken/informatie met [REDACTED] gedeeld.

Op basis van uw verzoek om informatie over alle communicatie die het Openbaar Ministerie heeft gehad met [REDACTED] met betrekking tot de strafzaak tegen [REDACTED] is bij het arrondissementsparket Rotterdam een inventarisatie uitgevoerd bij verschillende collega's die betrokken zijn geweest bij deze strafzaak. Bij deze inventarisatie zijn enkele WhatsApp-berichten en enkele e-mails tussen het Openbaar Ministerie en [REDACTED] aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoek.

Uw verzoek valt niet onder de reikwijdte van de Wet open overheid (Woo) omdat de door u gevraagde informatie onder de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) valt, waarop de Woo niet van toepassing is. Dit licht ik hieronder nader toe.

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder justitiële gegevens wordt verstaan de 'bij algemene maatregel van bestuur te omschrijven persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de toepassing van het strafrecht of de strafvordering, die in een gegevensbestand zijn of worden verwerkt'.¹ Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het Openbaar Ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.²

Dit betekent dat verzoeken die onder de Woo worden afgedaan en die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet onder het bereik van de Woo vallen. In uw verzoek vraagt u om informatie die betrekking heeft op het strafrechtelijk onderzoek tegen [REDACTED]. De gegevens die in dit verzoek worden verwerkt, zijn daardoor herleidbaar naar de betrokken perso(o)n(en) met betrekking tot de strafzaak en te kwalificeren als strafvorderlijke gegevens zoals bedoeld in de Wjsg.

¹ Artikel 1, aanhef en onder a, van de Wjsg.

² Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegevens' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft *alle informatie* over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (zie artikel 1, aanhef en onder i, van de Wjsg). De documenten waarop uw verzoek betrekking heeft zijn door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken perso(o)n(en) met betrekking tot de strafzaak. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde personen en van informatie over die geïdentificeerde personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken perso(o)n(en) een strafbaar feit heeft/hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze perso(o)n(en) is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die perso(o)n(en). Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29³. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017⁴ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁵ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁶ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of

³ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegevens'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegevens: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.



⁴ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁵ Idem, r.o. 34.

⁶ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

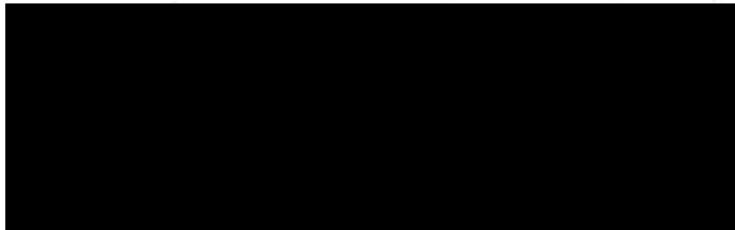
Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar (een) natuurlijke perso(o)n(en) en/of rechtsperso(o)n(en) en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Bovenstaande overwegende, is alle informatie waar u naar vraagt aan te merken als strafvorderlijke gegevens als bedoeld in de Wjsg. Deze documenten (WhatsApp-berichten en e-mails tussen het Openbaar Ministerie en 
) vallen dan ook geheel buiten de reikwijdte van de Woo.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,

De Hoofdofficier van Justitie,



Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.