

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 22 december 2022
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/D-169207
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) 088 - 699 8864
Bijlage(n) 1. Relevante wettelijke bepalingen; 2.
Inventarislijst; 3. Deels openbaar te maken
documenten.
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 27 juli 2022

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

[REDACTED]

In uw per webformulier ingediende verzoek van 27 juli 2022, hebt u het College van procureurs-generaal (hierna: het College) van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) gevraagd om openbaarmaking van de volgende informatie, en ik citeer:

In relatie tot de administratieve fout bij de beëdiging van advocaten-generaal (<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2022/07/19/administratieve-fout-bij-beediging>) verzoek ik u om documenten die berusten bij het OM over deze foutieve beëdiging. Uitgezonderd zijn documenten die zien op communicatie tussen het OM en betrokkenen van een rechtszaak, zoals slachtoffers en/of verdachten en diens advocaat/advocaten. Ik ben louter geïnteresseerd in interne correspondentie over dit onderwerp.

Uw verzoek ziet op het tijdvak 1 juni 2022 tot en met 27 juli 2022.

Procesverloop

Bij brief van 28 juli 2022 is de ontvangst van uw verzoek door mij bevestigd. Tevens is aangegeven dat opnieuw contact met u wordt opgenomen als de behandeling van uw verzoek om welke reden dan ook meer tijd vergt dan de beslistermijn van vier weken. Bij brief van 25 augustus 2022 is de beslistermijn

met twee weken verlengd, met als reden dat uw verzoek om informatie zo omvangrijk is dat een zorgvuldige behandeling daarvan meer tijd vraagt.

Op 8 september 2022 heeft de zaaksbehandelaar u gevraagd of u op grond van artikel 4.15, tweede lid, sub a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) akkoord kon gaan met opschorting van de beslistermijn met vijf weken (medio oktober als streeftermijn). Als reden daarvoor is aangegeven dat uit de inmiddels afgeronde inventarisatie was gebleken dat enkele honderden documenten moesten worden beoordeeld en dat de beoordeling daarvan arbeidsintensief is. De zaaksbehandelaar heeft ook aangegeven dat opnieuw met u contact zou worden opgenomen als de behandeling onverhoopt meer tijd zou vergen dan de streeftermijn. Toegezegd is dat u in elk geval zou worden geïnformeerd zodra zienswijze aan derdebelanghebbenden zou worden gevraagd. Ik verwijs naar het e-mailbericht.

U hebt in reactie hierop op 8 september 2022 voorgesteld om na lezing van de inventarislijst in de loop van de komende weken te komen tot vooruitgezonden verstrekking van documenten die niet voor zienswijze in aanmerking komen, waarna het besluit, met een toelichting over de eventuele lakking, later zou kunnen volgen. Uitstel met vijf weken, zonder garantie dat die termijn wel wordt gehaald, was voor u een brug te ver. U hebt het OM vervolgens op 13 september 2022 in gebreke gesteld.

Op 14 september 2022 heeft de Woo-coördinator van het Parket-Generaal op uw voorstel gereageerd en onderbouwd waarom niet op uw voorstel kon worden ingegaan zonder aan de zorgvuldigheid van het besluit afbreuk te doen. Op diezelfde dag is nog verdere e-mailcorrespondentie tussen u en de Woo-coördinator van het Parket-Generaal gevolgd. Op 26 september hebt u laten weten uw ingebrekestelling te handhaven en rechtsmiddelen te zullen instellen, nu het OM geen tegenvoorstel heeft gedaan. Ik verwijs naar de e-mailwisseling.

Op 7 oktober 2022 heeft de zaaksbehandelaar u bericht dat op die datum verzoeken om zienswijzen aan derdebelanghebbenden zijn verzonden. In totaal zijn ruim 700 documenten administratief verwerkt, vervolgens beoordeeld en dubluures verwijderd. Aangegeven is dat na ontvangst van de zienswijzen nog verwerking daarvan noodzakelijk is om het besluit en de bijlagen definitief te kunnen maken. Ik verwijs naar het e-mailbericht.

Bij brief van 26 oktober 2022, door mij ontvangen op 27 oktober 2022, heb ik van de rechtbank Oost-Brabant uw beroepschrift (met bijlagen) ontvangen wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek.

Op 4 (en 7) november 2022 heeft de zaaksbehandelaar u opnieuw over de stand van zaken bericht. Aangegeven is dat nog niet alle reacties van derde-belanghebbenden waren ontvangen en dat het besluitvormingsproces hierdoor helaas nog langer duurde dan voorzien. Ik verwijs naar het e-mailbericht.

Op 9 december heeft de Rechtbank Oost-Brabant uitspraak gedaan en uw beroep gegrond verklaard. De rechtbank heeft bepaald dat ik binnen twee weken na verzending van de uitspraak een besluit moet nemen. Ook heeft de rechtbank bepaald dat ik het griffierecht aan u vergoed. Tevens hebt u op 9 december 2022 een voortgangsbericht ontvangen van de zaaksbehandelaar. Ik verwijs naar het e-mailbericht.

Ik ben mij er van bewust dat de wettelijke beslistermijn ruim is overschreden. Ik bied u hiervoor mijn verontschuldigingen aan. De verwerking van reacties van derdebelanghebbenden en de interne afstemming hebben aanzienlijk meer tijd gekost dan vooraf door de zaaksbehandelaar kon worden voorzien.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante wettelijke bepalingen verwijs ik u naar bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie en reikwijdte

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik een inventarisatie uitgevoerd. Er is een zoekslag verricht binnen het Parket-Generaal en binnen het Ressortsparket. Deze organisatie-onderdelen waren betrokken bij het onderwerp van uw verzoek.

Bij deze inventarisatie zijn ruim 700 documenten aangetroffen die potentieel vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Het gaat overwegend om e-mailberichten met bijlagen en daarnaast om Signalberichten.

Na beoordeling van de aangetroffen documenten op reikwijdte, tijdvak en doublures, zijn uiteindelijk ca. 300 documenten overgebleven die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek en die zijn beoordeeld op grond van de Woo. De documenten zijn opgenomen in de inventarislijst bij dit besluit, die is gevoegd als bijlage 2 bij deze brief.

U hebt in uw verzoek expliciet aangegeven correspondentie tussen OM en betrokkenen van een rechtszaak van uw verzoek uit te zonderen. Deze (eventuele) correspondentie is dan ook niet geïnventariseerd. Er is bij de inventarisatie echter 1 document aangetroffen dat hiermee verband houdt. Het betreft een interne e-mail, waarbij als bijlage is gevoegd een brief van een

advocaat betrokken in een rechtszaak, die een vraag stelt aan het OM over het onderwerp. Ik verwijs naar document 267 (e-mailbericht) en 268 (bijlage) op de inventarislijst. Alhoewel het hier geen correspondentie betreft van het OM mét een betrokkene in een rechtszaak maar een brief van een advocaat aan het OM, heb ik deze documenten gelet op de strekking van uw verzoek bij nader inzien buiten reikwijdte gelaten. Dit is in de inventarislijst aangeduid met de afkorting BR.

U hebt aan het slot van uw verzoek aangegeven louter geïnteresseerd te zijn in interne correspondentie over het onderwerp. Ik heb daarom externe correspondentie, dat wil zeggen correspondentie tussen het OM en derden of tussen derden onderling, in de beoordeling van uw verzoek betrokken voor zover deze correspondentie binnen het OM is doorgestuurd. Daarmee maakte deze correspondentie immers onderdeel uit van de interne correspondentie bij het OM.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn.¹ Een aantal van de aangetroffen documenten is reeds openbaar. Waar van toepassing is dit op de inventarislijst aangegeven, waarbij ook de vindplaats is vermeld.

Reeds openbare documenten die - voor zover ik heb kunnen nagaan - alleen tegen betaling verkrijgbaar zijn, verstrek ik ambtshalve aan u. Het gaat om artikelen uit vakliteratuur. Een verplichting tot betaling ontnemt aan reeds openbare documenten weliswaar niet het openbare karakter, maar ik verstrek deze bij wijze van service aan u.² Het gaat om de documenten met de nummers 21, 22 en 25 op de inventarislijst. Ook de tekst van de eed/belofte van rechterlijke ambtenaren respectievelijk rijksambtenaren verstrek ik u ambtshalve. Het gaat om het document met nummer 84 op de inventarislijst.

3. Zienswijzen

Aan derdebelanghebbenden is zienswijze gevraagd. De ontvangen zienswijzen heb ik meegenomen in mijn belangenafweging. Ik verwijs hiervoor naar het kopje "Overwegingen".

4. Besluit

Ik heb besloten om een aantal documenten (deels) openbaar te maken en een aantal documenten integraal te weigeren.

¹ Zie ook: Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRVS) d.d. 31-01-2018, ECLI:NL:RvS:2018:314.

² Zie o.m. ABRVS d.d. 18 december 2019, ECLI:NL:RVS: 2019:4257.

Op de inventarislijst staat per document aangegeven welke uitzonderingsgrond(en) is (zijn) toegepast. In de deels openbaar gemaakte documenten staat de toegepaste uitzonderingsgrond ook vermeld bij de geweigerde passage(s), zodat u per document kunt zien op welke grond(en) bepaalde passages zijn geweigerd.

In de inventarislijst en in de documenten komt ook de afkorting BR (buiten reikwijdte) voor. Passages in documenten die op deze grond niet openbaar worden gemaakt hebben betrekking op een andere bestuurlijke aangelegenheid dan waarop uw verzoek ziet, vallen buiten het tijdvak van uw verzoek of betreffen louter persoonlijke of logistieke mededelingen, bijvoorbeeld over (afwezigheid in verband met) vakanties e.d.

Ook heb ik enkele documenten aangetroffen die grotendeels overlappen met reeds beoordeelde documenten en waarvan na weigering in verband met doublures niets zelfstandigs leesbaars over blijft, met uitzondering van passages als "Dank je!", "Bij dezen!" etc. Deze passages vallen mijns inziens eveneens buiten de reikwijdte van uw verzoek. De documenten weiger ik daarom integraal met de aanduiding: reeds beoordeeld, BR. Ik verwijs naar de documenten met de nummers 2, 4, 7, 9, 15, 18, 29, 30 en 31 op de inventarislijst.

Voor de motivering van de door mij gebruikte uitzonderingsgronden verwijs ik u naar onderdeel 5., 'Overwegingen', hieronder.

In onderdeel 6., '**Bijzondere openbaarmakingsregeling**' wordt toegelicht waarom op enkele passages een afwijkende openbaarmakingsregeling van toepassing is. De desbetreffende passages worden om die reden geweigerd.

5. Overwegingen

5.1 Uitzonderingsgronden onder de Woo

Op grond van artikel 1.1 van de Woo heeft iedereen het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een belang te hoeven stellen. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo.

Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond zal steeds moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging te worden gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Uitzonderingsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Als informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie waarvoor een uitzonderingsgrond geldt, wordt alleen de laatstgenoemde informatie niet openbaar gemaakt. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient voldoende gemotiveerd te zijn. De motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden treft u hieronder aan.

5.2 Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt. Het gaat om een absolute weigeringsgrond.

Bij de inventarisatie zijn processen-verbaal aangetroffen van openbare zittingen waarop advocaten-generaal zijn beëdigd. Ik verwijs als voorbeeld naar de documenten met de nummers 12 en 13 op de inventarislijst. Uit het proces-verbaal en de beëdigingsformulieren blijkt of de eed dan wel de belofte is afgelegd. Dit zijn gegevens omtrent godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging van betrokkenen, waarvan aannemelijk is dat deze de persoonlijke levenssfeer schenden. Ik maak de bewoordingen in deze documenten, die naar de eed danwel de belofte verwijzen, daarom niet openbaar. Alhoewel de namen en geboortedata van de betrokken advocaten-generaal door mij worden geweigerd - ik verwijs naar onderdeel 5.3 hierna - kan ik niet uitsluiten dat hun identiteit herleidbaar is door andere gegevens uit de processen-verbaal te combineren met gegevens uit openbare bronnen. Om die reden ben ik van mening dat de passages die verwijzen naar het afleggen van de eed danwel de belofte bijzondere persoonsgegevens zijn in de zin van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d van de Woo.

5.3 De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In vrijwel alle aangetroffen documenten staan persoonsgegevens.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het

belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook zijn e-mailadressen, telefoonnummers en kamernummers geweigerd.

Namen van leden van het College, de naam van de landelijk hoofdadvocaat-generaal en de naam van de hoofdadvocaat-generaal van het Ressortsparket heb ik niet geweigerd, nu deze ambtenaren uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Dat geldt ook voor de naam van de president van het Gerechtshof Den Bosch.

Voor zover namen van rechterlijke ambtenaren en griffiers voorkomen in documenten die zijn opgemaakt naar aanleiding van een openbare beëdigingszitting, maak ik deze namen openbaar, met uitzondering van de namen van de beëdigde advocaten-generaal. De advocaten-generaal die beëdigd worden traden in die hoedanigheid niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid waardoor ik van mening ben dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dient te wegen. Dit geldt ook voor geboortedata, waaruit hun identiteit zou kunnen worden afgeleid. Openbaarmaking van de namen en geboortedata van de (al dan niet op de juiste wijze beëdigde) advocaten-generaal is naar mijn oordeel niet noodzakelijk voor het maatschappelijke debat over het onderwerp. Ik licht dat graag toe. In nog niet onherroepelijke strafzaken met een uitspraak van het Gerechtshof Den Bosch zijn verdachten via hun advocaten op de hoogte gesteld als was gebleken dat bij de beëdiging van een advocaat-generaal, betrokken in hun strafzaak, niet de juiste tekst voor de eed of de belofte is gebruikt. Bekendmaking hiervan was voor deze procespartijen noodzakelijk om hen in staat te stellen over de wijze van beëdiging desgewenst het oordeel van de Hoge Raad te vragen in cassatie.

In het kader van dit Woo-verzoek weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze advocaten-generaal mijns inziens zwaarder dan het belang van openbaarheid. Daaraan voeg ik toe dat processen-verbaal van openbare beëdigingszittingen ook niet door een ieder bij een gerechtshof kunnen worden opgevraagd. De namen van raadsheren, griffiers en dienstdoende advocaten-generaal die op een bepaalde dag zitting hadden kunnen wel achteraf bij een gerechtshof worden opgevraagd. Daarom maak ik deze namen wel openbaar.

Voor zover namen van persvoorlichters bij het OM, het Gerechtshof Den Bosch en de Raad voor de rechtspraak in de documenten voorkomen, heb ik deze geweigerd. Persvoorlichters kunnen weliswaar uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden als zij met derden in contact treden, maar in de aangetroffen stukken voeren zij intern overleg.³

5.3.1 Koninklijke benoemingsbesluiten en benoemingsbesluiten van het College
Bij de inventarisatie zijn ook koninklijke benoemingsbesluiten (hierna: benoemingskb's) en benoemingsbesluiten van het College aangetroffen. Ik verwijs naar de documenten met de nummers 70, 71, 138, 173, 174 en 176 op de inventarislijst. Ik maak deze besluiten niet openbaar. Voor de motivering verwijs ik naar mijn overwegingen hiervoor, met betrekking tot het niet openbaar maken van de namen en geboortedata van de advocaten-generaal in de processen-verbaal van openbare beëdigingszittingen. Voor het maatschappelijk debat over dit onderwerp is het niet noodzakelijk om gegevens van bij de aangelegenheid betrokken advocaten-generaal openbaar te maken. Ik weeg de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Daaraan voeg ik toe dat benoemingskb's ook niet openbaar zijn voor een ieder. Het gaat om zogenaamde kleine kb's die niet worden gepubliceerd in het Staatsblad. Ook benoemingsbesluiten van het College zijn niet openbaar voor een ieder.

Ten slotte.

Ik heb de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo niet steeds expliciet in de documenten vermeld, omdat herhaling daarvan geen redelijk doel dient.⁴ Van de geweigerde passages zonder expliciete vermelding van een uitzonderingsgrond wordt openbaarmaking derhalve geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het betreft in dat geval dus namen van ambtenaren, hun e-mailadressen, telefoonnummers en kamernummers.

5.4 Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (de i-grond)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo - hierna: de i-grond - bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of andere bestuursorganen. Ik heb bepaalde passages in documenten (mede) op de i-grond geweigerd. Ook heb ik enkele documenten

³ Zie o.m. ABRVS d.d. 31-01-2018, ECLI:NL:RVS:2018:321 en ABRVS d.d. 27-02-2019, ECLI:NL:RVS:2019:642.

⁴ Zie ABRVS d.d. 17-4-2019, ECLI:NL:RVS:2019:1200, r.o. 4.2

integraal geweigerd, (mede) op de i-grond. Ik licht dit hieronder toe. Enkele documenten bespreek ik specifiek.

5.4.1 Functionele mailboxen en toegangsgegevens Webex-vergaderingen

Allereerst zijn de gegevens van zgn. functionele mailboxen (e-mailadressen van een organisatieonderdeel binnen de overheid) of toegangsgegevens tot Webexvergaderingen op deze grond geweigerd.

Het openbaar maken van gegevens van functionele mailboxen zou ertoe kunnen leiden dat van deze e-mailgegevens oneigenlijk gebruik wordt gemaakt. Burgers kunnen contact leggen met overheidsorganisaties via de op de website bekende contactadressen. Het belang van het goed functioneren van de overheid weegt hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Toegangsgegevens (vergadernummers en wachtwoorden) tot Webexgegevens binnen het OM heb ik geweigerd omdat openbaarmaking daarvan eventueel zou kunnen leiden tot ongeoorloofde toegang tot andere Webexvergaderingen die binnen het OM worden gehouden en waarbij gebruik zou kunnen worden gemaakt van vergelijkbare toegangsgegevens. Het belang van het goed functioneren van het OM weegt hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

5.4.2 Procespositie Staat

Het definitieve ambtsbericht van het Ressortsparket aan het College, het document met nummer 110 op de inventarislijst, maak ik deels openbaar. De passage in het stuk die gaat over eventuele mogelijke juridische vervolgstappen heb ik (mede) geweigerd op de i-grond. Het belang om een vertrouwelijke discussie over de procespositie van de Staat en de mogelijke proceskeuzes te voeren weegt mijns inziens zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Ook in andere documenten komen passages voor die ik (mede) op grond van bescherming van de procespositie van het OM en/of het Gerechtshof Den Bosch heb geweigerd. Ik verwijs als voorbeeld naar de documenten met de nummers 243 en 274 op de inventarislijst. De passages hebben betrekking op de ontstane situatie in combinatie met mogelijk te nemen juridische vervolgstappen. Ik weeg het beschermde belang hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Een ander voorbeeld is het document met nummer 315, een van de Signalberichten. Ik heb deze passages daarnaast geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Ik verwijs voor een toelichting op deze uitzonderingsgrond naar onderdeel 5.5, hieronder.

5.4.3 Conceptambtsberichten van het College aan de minister en het ondertekende ambtsbericht van het College aan de minister

Conceptambtsberichten van het College aan mij heb ik integraal geweigerd op de i-grond. Het gaat om de nummers 89, 97 en 101 (geaccordeerde concepteindversie) op de inventarislijst. Ik motiveer dit als volgt.

Het OM moet mij in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen informeren in verband met mijn politieke verantwoordelijkheid. Openbaarmaking van dit document zou het reële risico met zich brengen dat dit in de interne berichtgeving over zaken er (bewust of onbewust) rekening mee zal worden gehouden dat de verstrekte informatie achteraf openbaar gemaakt moet worden. Dit zal de informatievoorziening tussen het Openbaar Ministerie en mij bemoeilijken. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weeg ik zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Dit geldt ook voor feiten die in de betreffende (concept)ambtsberichten is opgenomen. In de jurisprudentie is bevestigd dat openbaarmaking van informatie in dergelijke gevoelige zaken achterwege kan blijven.⁵

Ik weiger deze conceptambtsberichten tevens op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo. Ik verwijs voor de motivering op deze uitzonderingsgrond naar onderdeel 5.5 hieronder.

U hebt ook een Woo-verzoek ingediend bij de Raad voor de rechtspraak. Bij de inventarisatie door de Raad voor de rechtspraak is het ondertekende ambtsbericht aan mij aangetroffen.⁶ Met de Raad voor de rechtspraak heb ik afgesproken dat dit document door mij in dit besluit wordt betrokken.⁷ Het gaat om het document met nummer 115 op de inventarislijst. Dit document weiger ik eveneens op de i-grond. Het document verschilt inhoudelijk niet van de geaccordeerde concepteindversie met nummer 101, alleen is hieraan nu een handtekening toegevoegd.

5.4.5 Mailwisseling president Gerechtshof Den Bosch en procureur-generaal bij de Hoge Raad

Ten slotte wijs ik op het document met nummer 269. Dit document bevat een mailwisseling tussen de president van het Gerechtshof Den Bosch en de procureur-generaal bij de Hoge Raad, die ter informatie aan het OM is gestuurd en binnen het OM is doorgestuurd. Ik maak de inhoud van deze mailwisseling op

⁵ ABRvS d.d. 2-4-2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, r.o. 11.

⁶ Woo-besluit Raad voor de rechtspraak d.d. 5 oktober 2022. Zie de toelichting op de bijlage bij document 044 op p. 2 van dit besluit. Bedoeld wordt overigens document 042, zie p. 120 van de openbaar gemaakte Documenten bij het besluit. Het besluit is raadpleegbaar op www.rechtspraak.nl.

⁷ Besluit Raad voor de rechtspraak d.d. 5 oktober 2022, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Documents/2022-10-05.

grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo niet openbaar. Ik ben van oordeel dat het belang van het goed functioneren van de Staat (i.c. het functioneren van de onafhankelijke rechterlijke macht als onderdeel van de Staatsmacht) zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Als het vertrouwelijk karakter van correspondentie tussen de procureur-generaal bij de Hoge Raad en een lid van de rechterlijke macht wegvalt, schaadt dit het functioneren van de onafhankelijke rechterlijke macht. Na weigering van de genoemde mailwisseling blijft in het document niets zelfstandigs leesbaars over, om welke reden ik het document integraal weiger.⁸

5.5 Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in het geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie kan worden verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Als persoonlijke beleidsopvattingen worden aangemerkt passages met daarin ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Ten aanzien van deze stukken moet duidelijk zijn dat het stukken zijn die voor intern beraad zijn bedoeld, dan wel moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen worden vermoed. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Woo opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvoorbereiding en -uitvoering gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met hun bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorganen voor zijn rekening wil nemen relevant.

De documenten die ik deels openbaar maak zijn bestemd voor intern beraad. Verschillende daarvan bevatten persoonlijke beleidsopvattingen in de zin van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Waar dit het geval is, heb ik deze passages geweigerd. De uitzonderingsgrond heb ik vermeld bij de desbetreffende passage in het document met de aanduiding: 5.2.1.

Daarnaast heb ik conceptdocumenten integraal geweigerd (mede) op de grond dat deze persoonlijke beleidsopvattingen bevatten in de zin van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Ik motiveer dat als volgt.

Ik ben van mening dat concepten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Voor zover concepten overeenstemmen met de definitieve versie en de

⁸ Zie ABRVS d.d. 27-02-2019, ECLI:NL:RVS:2019:642.

definitieve versie reeds openbaar is of met dit Woo-besluit (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt, zijn daarmee ook de conceptversies reeds (gedeeltelijk) openbaar. Voor zover concepten afwijken van de definitieve versie, beschouw ik de inhoud ervan als een voorstel gedaan door mijn ambtenaren ten behoeve van het opstellen van het definitieve document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad.⁹ Gelet op voorgaande overwegingen zal ik conceptversies waarvan een definitieve versie voorhanden is en in dit besluit is beoordeeld onder de Woo, niet verstrekken.¹⁰

Dit geldt voor de concepten van een mail van de portefeuillehoudend procureur-generaal waarin deze zijn collega's informeert over het onderwerp (ik verwijs naar de documenten met de nummers 51, 53 en 57; de definitieve versie is het document met nummer 62), voor alle conceptversies van persberichten van het OM en van het Gerechtshof Den Bosch, voor de conceptversies van het ambtsbericht van het Ressortsparket aan het College, voor de conceptversies van het ambtsbericht van het College aan mij en ten slotte voor de conceptversies van een notitie van het Ressortsparket. De definitieve versies van deze documenten zijn reeds openbaar of de definitieve versie is in het besluit beoordeeld onder de Woo.

5.5.1 Na beoordeling blijft niets zelfstandigs leesbaars over

In de documenten met de nummers 26, 148, 149, 150, 154, 156, 157, 163 en 169 op de inventarislijst blijft na weigering van passages op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo en doublures met andere documenten niets zelfstandigs leesbaars over.¹¹ Deze documenten weiger ik daarom integraal.

Document 26 betreft een mailwisseling met persoonlijke (beleids)opvattingen en juridische beschouwingen van ambtenaren van het Wetenschappelijk Bureau van het OM over de (gevolgen van de) foutieve beëdiging. Deze passages vallen onder de definitie van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Voor zover feiten van deze passages onderdeel uitmaken zijn die zodanig verbonden met de persoonlijke (beleids)opvattingen, dat die daarvan niet los kunnen worden gezien, dan wel dat

⁹ Zie ABRVS d.d. 27 december 2017 r.o. 8.2 en ABRVS d.d. 18-07-2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424.

¹⁰ Voor zover een conceptversie reeds integraal wordt geweigerd op een van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 van de Woo, is de weigering op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo te beschouwen als aanvullende weigeringsgrond.

¹¹ Zie noot 8.

deze al bekend zijn, hoeven deze om die reden niet openbaar te worden gemaakt.¹²

De overige genoemde documenten betreffen commentaren en reacties op opeenvolgende conceptversies van een notitie van het Ressortsparket in reactie op eventuele verweren van advocaten ter zitting. Deze passages vallen onder de definitie van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. De definitieve notitie maak ik openbaar. Het gaat om het document met nummer 183 op de inventarislijst.

6. Bijzondere openbaarmakingsregelingen

Als algemene openbaarmakingsregeling wijkt de Woo voor bijzondere openbaarmakingsregelingen. Wanneer een van deze bijzondere openbaarmakingsregelingen van toepassing is, derogeert deze aan (gaat deze voor op) de werking van Woo. De bijzondere openbaarmakingsregelingen zijn opgenomen in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo. In een aantal documenten is informatie opgenomen waarop de Woo niet van toepassing is.

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg)

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens. Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.¹³

Het OM gaat ervan uit dat de wetgever, door de Wjsg als bijzondere openbaarmakingsregeling aan te merken, heeft bedoeld strafvorderlijke gegevens vanwege hun bijzondere aard en de belangen van opsporing en vervolging te beschermen.

In enkele documenten komen passages voor waarop de Wjsg van toepassing is. Het gaat om namen van verdachten en/of slachtoffers en/of hun advocaten, parketnummers, data van uitspraken van het Gerechtshof Den Bosch en data waarop cassatie is ingesteld. Deze gegevens maak ik niet openbaar, omdat deze ter herleiden zijn naar persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafrechtelijk onderzoek en die door het OM zijn verwerkt langs in een strafdossier dan wel langs geautomatiseerde weg. Waar

¹² Zie ABRVS d.d. 31-1-2018, ECLI:NL:RVS:2018:314, r.o. 5.2 en 5.3.

¹³ Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg

van toepassing is dit aangegeven in de inventarislijst en, voor zover het document deels openbaar is gemaakt, ook bij de desbetreffende passage in de documenten.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Eenvoudige openbaarmaking

De documenten die door mij (deels) openbaar worden gemaakt, worden samen met deze brief, de relevante wetsartikelen en de inventarislijst digitaal aan u toegestuurd..

Plaatsing op internet

Dit besluit en de bijlagen worden op www.om.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon.

Hoogachtend,
de minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
vondr. de v

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: De Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.