

Inventarislijst Nummer	Document	Beoordeling	Grond	Opmerkingen
1	20220713 2044 Regiegroep Bossche zaken	deels	5.1.2e,	
2	20220713 2059 Doorst Regiegroep Bossche zaken	weigeren	reeds beoordeeld, BR	
3	20220713 2100 Doorst Regiegroep Bossche zaken	deels	5.1.2e	
4	20220713 2116 Antw Regiegroep Bossche zaken	deels	reeds beoordeeld, BR	
5	20220714 1039 FW Regiegroep Bossche zaken	deels	5.1.2e, 5.2.1	
6	20220714 1042 FW 220714 verslag kerngroep	deels	5.1.2e, 5.2.1	
7	20220714 1104 RE Regiegroep Bossche zaken	weigeren	reeds beoordeeld, BR	
8	20220714 1108 Doorst Regiegroep Bossche zaken	deels	5.1.2e	
9	20220714 1126 Doorst Regiegroep Bossche zaken	weigeren	reeds beoordeeld, BR	
10	20220714 1226 Bijlage Notitie beëindiging rechterlijk ambtenaar	deels	5.1.2e	
11	20220714 1246 Bijlage 1 Eed of Belofte	deels	5.1.1d, 5.1.2e	
12	20220714 1246 Bijlage 2 Eed of Belofte	deels	5.1.1d, 5.1.2e	
13	20220714 1246 Bijlage 2 Eed of Belofte	deels	5.1.1d, 5.1.2e	
14	20220714 1246 Bossche kwestie	deels	5.1.2e	
15	20220714 1304 RE Bossche kwestie	weigeren	reeds beoordeeld, BR	
16	20220714 1306 RE Notitie beëindiging rechterlijk ambtenaar	deels	5.1.2e	
17	20220714 1326 RE Notitie beëindiging rechterlijk ambtenaar	deels	5.1.2e, BR	
18	20220714 1327 Antw Regiegroep Bossche zaken	weigeren	reeds beoordeeld, BR	
19	20220714 1401 RE aanvullende info	deels	5.1.2e	
20	20220714 1448 RE lijst met namen AG's	deels	5.1.2e	
21	20220714 1547 Bijlage 1 HR 18 november 2016	ambtsinhale verstrekken	alleen tegen betaling verkrijgbaar	
22	20220714 1547 Bijlage 2 HR 6 oktober 2017	ambtsinhale verstrekken	alleen tegen betaling verkrijgbaar	
23	20220714 1547 Bijlage 3 Art. 54 WvRA	reeds openbaar	https://wetten.overheid.nl/BWBR0008365/2021-07-01	
24	20220714 1547 Bijlage 4 Art. 5 en 6 Wet RO	reeds openbaar	https://wetten.overheid.nl/BWBR0001839/2022-05-01	
25	20220714 1547 Bijlage 5 Klassen 2018	ambtsinhale verstrekken	alleen tegen betaling verkrijgbaar	
26	20220714 1547 RE Regiegroep Bossche zaken	deels	5.1.2e, 5.2.1, reeds beoordeeld	
27	20220714 1555 FW Staat (OM) Advies beëindiging raadsheren + advocaten-generaal DB (56)	deels	5.1.2e, 5.2.1	
28	20220714 1555 RE iuliste eedformulieren	deels	5.1.2e	
29	20220714 1601 FW Staat (OM) Advies beëindiging raadsheren + advocaten-generaal DB (55)	weigeren	reeds beoordeeld, BR	
30	20220714 1607 FW Staat (OM) Advies beëindiging raadsheren + advocaten-generaal DB (54)	weigeren	reeds beoordeeld, BR	
31	20220714 1608 RE Staat (OM) Advies beëindiging raadsheren + advocaten-generaal DB (53)	weigeren	reeds beoordeeld, BR	
32	20220714 1755 Beëindiging raadsheren + advocaten-generaal DB	deels	5.1.2e	
33	20220714 1755 Bijlage 1 HR 18 november 2016	dubbel, nr. 21		
34	20220714 1755 Bijlage 2 HR 6 oktober 2017	dubbel, nr. 22		
35	20220714 1755 Bijlage 3 Art. 54 WvRA	dubbel, nr. 23		
36	20220714 1755 Bijlage 4 Art. 5 en 6 Wet RO	dubbel, nr. 25		
37	20220714 1755 Bijlage 5 Klassen 2018	dubbel, nr. 25		
38	20220714 2024 RE Staat (OM) Advies beëindiging raadsheren + advocaten-generaal DB	deels	5.1.2e, BR	
39	20220714 2136 Antw Den Bosch	deels	5.1.2e, 5.2.1	
40	20220714 2159 Bijlage Journaal (versie 1)	dubbel, zie eindversie doc. 243		
41	20220714 2159 FW Bijlage Journaal	deels	5.1.2e	
42	20220715 0907 Bijlage 220715 - mail presidenten	reeds beoordeeld		
43	20220715 0907 Doorst 220715 - mail presidenten	deels	5.1.2e	
44	20220715 0931 Bijlage 220715 Journaal Bossche zaken (versie 2)	dubbel, zie eindversie doc. 243		
45	20220715 0931 Journaal Bossche zaken	deels	5.1.2e	
46	20220715 0931 RE Doorst 220715 - mail presidenten	deels	5.1.2e	
47	20220715 0940 RE Journaal Bossche zaken	deels	5.1.2e	
48	20220715 1003 Bijlage Eed	deels	5.1.2e	
49	20220715 1003 (Geen onderwerp)	deels	5.1.2e	
50	20220715 1008 FW Regiegroep Bossche zaken	deels	5.1.2e	
51	20220715 1108 Bijlage Document1	weigeren	5.1.2e, 5.2.1	
52	20220715 1108 opzet mail Rinus	deels	5.1.2e	
53	20220715 1123 Bijlage Document1	weigeren	5.1.2e, 5.2.1	
54	20220715 1123 suggesties	deels	5.1.2e	
55	20220715 1132 Bijlage 220715 Journaal Bossche zaken (versie 3)	dubbel, zie eindversie doc. 243		
56	20220715 1132 Journaal Bossche zaken	deels	5.1.2e, BR	
57	20220715 1140 bericht eed	deels	5.1.2e, 5.2.1	
58	20220715 1205 Bijlage ambtsbericht beëindiging advocaten-generaal den Bosch	weigeren	5.1.2e, 5.2.1	
59	20220715 1205 eerste conceptie	deels	5.1.2e, BR	
60	20220715 1225 Bijlage ambtsbericht beëindiging advocaten-generaal den Bosch met opmerkingen	weigeren	5.1.2e, 5.2.1	
61	20220715 1225 RE eerste conceptie	deels	5.1.2e, BR	
62	20220715 1320 Doorst Bericht beëindigen gerechtshof Den Bosch	deels	5.1.2e, 5.2.1, BR	
63	20220715 1325 Bijlage Advies OM beëindiging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-522265]	weigeren	5.1.2e, 5.2.1	
64	20220715 1325 FW Staat (OM) Advies beëindiging raadsheren en advocaten-generaal PRDF-11018584 (46)	deels	5.1.2e	
65	20220715 1329 Bijlage 20220714 concept persbericht	weigeren	5.2.1	
66	20220715 1329 FW Doorst 20220714 concept persbericht	deels	5.1.2e, 5.2.1, BR	
67	20220715 1329 RE Doorst bericht beëindigen gerechtshof Den Bosch	dubbel, nr. 63	5.1.2e, 5.2.1, BR	
68	20220715 1333 Bijlage Advies OM beëindiging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-522265]	deels	5.1.2e	
69	20220715 1333 FW Staat (OM) Advies beëindiging raadsheren en advocaten-generaal PRDF-11018584 (45)	weigeren	5.1.2e	
70	20220715 1334 Bijlage 1 KB	deels	5.1.2e	

71	20220715 1334	Bijlage 2 KB	weigeren	5.1.2e
72	20220715 1334	RE: KB's	deels	5.1.2e
73	20220715 1334	Doorst. bericht beëdigingen gerechtshof Den Bosch	dubbel, nr. 63	5.1.2e, BR
74	20220715 1335	Bijlage OM beëdiging raadsheren en advocaten-generaal (PRDF-5222265)	deels	5.1.2e
75	20220715 1335	FW Staat (OM). Advies beëdiging raadsheren en advocaten-generaal PRDF-11018584	deels	5.1.2e, BR
76	20220715 1335	RE Doorst. 20220714 concept persbericht	deels	5.1.2e
77	20220715 1341	FW Doorst. bericht beëdigingen gerechtshof Den Bosch	deels	5.1.2e, 5.2.1
78	20220715 1449	RE Doorst. 20220714 concept persbericht	dubbel, nr. 63	5.1.2e
79	20220715 1453	Bijlage Advies OM beëdiging raadsheren en advocaten-generaal (PRDF-5222265)	deels	5.1.2e
80	20220715 1453	RE Journaal Bossche zaken	dubbel, nr. 63	5.1.2e, 5.2.1
81	20220715 1509	Bijlage 1 Advies OM beëdiging raadsheren en advocaten-generaal (PRDF-5222265)	weigeren	5.1.2e
82	20220715 1509	Bijlage 2 ambtsbericht beëdiging raadsheren en advocaten-generaal den Bosch met opmerkingen	deels	5.1.2e
83	20220715 1509	FW Journaal Bossche zaken	weigeren	5.1.2e, 5.2.1
84	20220715 1517	Bijlage 1 De eed van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren	ambtsbhalve verstreken	5.1.2e, 5.2.1
85	20220715 1517	Bijlage 2 concept ambtsbericht beëdiging advocaten-generaal den Bosch	weigeren	5.1.2e, 5.1.2i
86	20220715 1517	het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren	deels	5.1.2e
87	20220715 1526	AB beëdiging raadsheren AG's Den Bosch	deels	5.1.2e, 5.2.1
88	20220715 1526	Bijlage 1 AB RP beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch	weigeren	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1
89	20220715 1526	Bijlage 2 20220715 - cpt AB dept beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch	dubbel, nr. 65	5.1.2e, 5.2.1
90	20220715 1535	Bijlage 20220714 concept persbericht - eed	deels	5.1.2e, 5.2.1
91	20220715 1535	RE het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren	deels	5.1.2e, 5.2.1
92	20220715 1546	Bijlage Draaiboek	openbaar maken	5.1.2e
93	20220715 1546	FW Doorst. Draaiboek	deels	5.1.2e
94	20220715 1552	FW het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren (4)	deels	5.1.2e, 5.2.1
95	20220715 1559	RE Antw het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren	deels	5.1.2e
96	20220715 1608	20220715 - cpt AB dept beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch	deels	5.1.2e
97	20220715 1608	Bijlage 20220715 - cpt AB dept beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch	weigeren	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1
98	20220715 1618	RE Antw AB beëdiging raadsheren AG's Den Bosch (36)	deels	5.1.2e
99	20220715 1618	RE Antw AB beëdiging raadsheren AG's Den Bosch	deels	5.1.2e
100	20220715 1627	AB dept beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch (35)	deels	5.1.2e
101	20220715 1627	Bijlage 20220715 - AB dept beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch (conceptinvoer AB dept)	weigeren	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1
102	20220715 1629	FW AB dept beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch	dubbel, nr. 101	5.1.2e
103	20220715 1629	FW AB dept beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch	deels	5.1.2e
104	20220715 1631	RE AB dept beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch	deels	5.1.2e
105	20220715 1643	Antw AB dept beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch (33)	deels	5.1.2e
106	20220715 1649	RE Antw AB dept beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch	deels	5.1.2e
107	20220715 1649	RE Journaal Bossche zaken	deels	5.1.2e
108	20220715 1709	FW Doorst eerste voorzet persbericht	dubbel, nr. 63	5.1.2e, 5.2.1
109	20220715 1730	Bijlage 1 voorlopig advies landsadvocaat	dubbel, nr. 84	5.1.2e
110	20220715 1730	Bijlage 2 eindversie ambtsbericht beëdiging advocaten-generaal en raadsheren den Bosch	deels	5.1.2e
111	20220715 1730	Bijlage 3 De eed van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren	deels	5.1.2e
112	20220715 1730	eindversie ambtsbericht	deels	5.1.2e
113	20220715 1749	Antw AB dept beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch (25)	deels	5.1.2e
114	20220715 1940	RE eerste voorzet persbericht	deels	5.1.2e, 5.2.1
115	20220715 PaG/BJZ/56593	Onderkend ambtsbericht College aan Minister	weigeren	5.1.2e, 5.1.2i
116	20220716 1025	Weekoverzicht BJZ 11-17 juli	deels	5.1.2e, BR
117	20220718 0848	FW eerste voorzet persbericht (3)	deels	5.1.2e, 5.2.1, WJsg
118	20220718 0905	FW Cassatie ingesteld en lopend in deze zaken	deels	5.1.2e, 5.2.1, WJsg
119	20220718 0905	FW eerste voorzet persbericht (4)	deels	5.1.2e, 5.2.1, WJsg
120	20220718 0938	FW eerste voorzet persbericht (5)	deels	5.1.2e, 5.2.1
121	20220718 0941	FW concept bericht (15)	deels	5.1.2e
122	20220718 0943	FW aanpassing bericht	deels	5.1.2e
123	20220718 0946	Bijlage 20220714 concept persbericht - eed	dubbel, nr. 65	5.1.2e
124	20220718 0946	FW concept bericht	deels	5.1.2e
125	20220718 0947	concept bericht	deels	5.1.2e
126	20220718 1000	Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	weigeren	5.1.2e
127	20220718 1000	Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (14)	deels	5.1.2e
128	20220718 1027	Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	deels	5.1.2e, 5.2.1
129	20220718 1027	Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (13)	weigeren	5.2.1
130	20220718 1041	Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (13)	deels	5.1.2e
131	20220718 1041	FW Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten...	deels	5.2.1
132	20220718 1106	Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (concept)	weigeren	5.1.2e
133	20220718 1106	RE Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	deels	5.2.1
134	20220718 1118	FW eerste voorzet persbericht (6)	deels	5.1.2e, 5.2.1
135	20220718 1129	Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	deels	5.1.2e
136	20220718 1129	Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (12)	weigeren	5.2.1
137	20220718 1130	pb en vraag kwestie beëdiging	deels	5.1.2e
138	20220718 1131	Bijlage 1 Koninklijk Besluit	deels	5.1.2e
139	20220718 1131	Bijlage 2 Eed-beloofte	weigeren	5.1.2e, 5.2.1
140	20220718 1131	Formulieren	deels	5.1.2e
141	20220718 1131	Bijlage FW Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	weigeren	5.1.2e
142	20220718 1131	FW Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten...	deels	5.1.2e

143	20220718 1137 Antw. Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (11)	deels	5.1.2e, 5.2.1	
144	20220718 1140 Bijlage 1 voortloppig advies landsadvocaat	dubbel, nr. 63		
145	20220718 1140 Bijlage 2 eindversie ambtsbericht beëdiging advocaten-generaal en raadsheren den Bosch	dubbel, nr. 110		
146	20220718 1140 Bijlage 3 De eed van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren	dubbel, nr. 84		
147	20220718 1140 Eindversie AB RP beëdiging raadsheren AG's Den Bosch	deels	5.1.2e	
148	20220718 1144 Antw. Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (10)	Blijft niets zelfst leesbaars over	5.1.2e, 5.2.1, reeds beoordeeld	
149	20220718 1145 FW Antw. Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	Blijft niets zelfst leesbaars over	5.1.2e, 5.2.1, reeds beoordeeld	
150	20220718 1151 Antw. Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (9)	Blijft niets zelfst leesbaars over	5.1.2e, 5.2.1, reeds beoordeeld	
151	20220718 1152 Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (concept)	weigeren	5.2.1	
152	20220718 1153 Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (concept)	dubbel, nr. 151		
153	20220718 1154 Antw. Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	deels	5.1.2e	
154	20220718 1154 Antw. Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	Blijft niets zelfst leesbaars over	5.1.2e, 5.2.1, reeds beoordeeld	
155	20220718 1159 Antw. Eindversie AB RP beëdiging raadsheren AG's Den Bosch (24)	deels	5.1.2e	
156	20220718 1203 RE pb en vraag kwesite beëdiging	Blijft niets zelfst leesbaars over	5.1.2e, 5.2.1, reeds beoordeeld	
157	20220718 1209 RE Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (8)	Blijft niets zelfst leesbaars over	5.1.2e, 5.2.1, reeds beoordeeld	
158	20220718 1217 Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	weigeren	5.2.1	
159	20220718 1217 Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	deels	5.1.2e	
160	20220718 1219 Bijlage Eed	deels	5.1.1d, 5.1.2e	
161	20220718 1219 eed	deels	5.1.2e	
162	20220718 1239 Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	weigeren	5.2.1	
163	20220718 1239 RE Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (6)	Blijft niets zelfst leesbaars over	5.1.2e, 5.2.1, reeds beoordeeld	
164	20220718 1249 Bijlage stukken beëdiging AG	deels	5.1.2e	
165	20220718 1249 Stukken beëdiging	deels	5.1.2e	
166	20220718 1252 Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	weigeren	5.2.1	
167	20220718 1252 Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	deels	5.2.1	
168	20220718 1255 Antw. Eindversie AB RP beëdiging raadsheren AG's Den Bosch	deels	5.1.2e	
169	20220718 1304 RE Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	Blijft niets zelfst leesbaars over	5.1.2e, 5.2.1, reeds beoordeeld	
170	20220718 1312 RE Stukken beëdiging	deels	5.1.2e	
171	20220718 1321 Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	weigeren	5.2.1	
172	20220718 1321 Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten	deels	5.1.2e	
173	20220718 1322 Bijlage 1 benoemingsbesluit OV	weigeren	5.1.2e	
174	20220718 1322 Bijlage 2 benoemingsbesluit AG	weigeren	5.1.2e	
175	20220718 1322 Bijlage 3 stukken beëdiging AG	weigeren	5.1.2e	
176	20220718 1322 Bijlage 4 RP getek uitreksel K9	dubbel, nr. 164		
177	20220718 1322 FW Beëdiging of niet	weigeren	5.1.2e	
178	20220718 1327 RE Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (2)	deels	5.1.2e	
179	20220718 1356 FW Concept Tekst hof	deels	5.1.2e, 5.2.1, BR	
180	20220718 1408 RE Beëdiging of niet	deels	5.1.2e	
181	20220718 1414 Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009)	deels	5.1.2e	
182	20220718 1414 RE Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (1)	deels	5.1.2e	
183	20220718 1433 Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009)	deels	5.1.2e	
184	20220718 1433 RE Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie	deels	5.1.2e, 5.2.1	
185	20220718 1524 Bijlage 1 Image	openbaar maken		
186	20220718 1524 Bijlage 2 Image	deels	5.1.2e	
187	20220718 1524 Stukken	deels	5.1.1d, 5.1.2e	
188	20220718 1551 Bijlage 1 Interne mail	deels	5.1.1d, 5.1.2e	
189	20220718 1551 Bijlage 2 pb-den Bosch-01	weigeren	5.1.2e	
190	20220718 1551 communicatie	weigeren	5.2.1	
191	20220718 1634 FW persbericht OM (21)	deels	5.1.2e	
192	20220718 1641 Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie	dubbel, nr. 183		
193	20220718 1641 RE Reqligroep 16 uur	deels	5.1.2e	
194	20220718 1655 Bijlage pb-den Bosch-01 na (5.1.2)	weigeren	5.1.2e	
195	20220718 1655 RE communicatie	deels	5.2.1	
196	20220718 1706 FW persbericht OM	deels	5.1.2e, 5.2.1	
197	20220719 0606 RE Antw. persbericht OM	deels	5.1.2e, 5.2.1	
198	20220719 0731 Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie	dubbel, nr. 183		
199	20220719 0731 Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie	deels	5.1.2e	
200	20220719 0744 RE Antw. Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie	deels	5.1.2e, 5.2.1	
201	20220719 0819 FW Doorst. Antw. persbericht OM	deels	5.1.2e, 5.2.1	
202	20220719 1012 Bijlage 1 Doorst. bericht beëdiging gerechtshof Den Bosch	dubbel, nr. 62		
203	20220719 1012 Bijlage 2 voortloppig advies landsadvocaat	dubbel, nr. 63		
204	20220719 1012 Stukken beëdiging	deels	5.1.2e	
205	20220719 1112 Bijlage 1 20220719 Q&A publiek DEF	deels	5.1.2e	
206	20220719 1112 Bijlage 2 20220719 Persbericht DEF	deels	5.1.2e	
207	20220719 1112 Bijlage 3 eed hof - def	deels	5.1.2e	
208	20220719 1112 FW 20220718 Persbericht	deels	5.1.2e	
209	20220719 1127 Bijlage 1 interne mail	deels	5.1.2e	
210	20220719 1127 Bijlage 2 pb-den Bosch-def	deels	5.1.2e	
211	20220719 1127 persbericht en intern bericht	deels	5.1.2e	
212	20220719 1129 berichten Bijlage 1 interne mail	dubbel, nr. 209		
213	20220719 1129 berichten Bijlage 2 pb-den Bosch-def	dubbel, nr. 207		
214	20220719 1129 berichten	deels	5.1.2e	

Q&A Hof Den Bosch 19 Juli 2022 (www.rechtspraak.nl)
persbericht Hof Den Bosch 19 Juli 2022 (www.rechtspraak.nl)
<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2022/07/19/administratieve-fout-bij-beëdiging>

215	20220719	1140	Bijlage 1 20220719 QeNA publiek DEF	dubbel, nr. 205	
216	20220719	1140	Bijlage 2 20220719 Persbericht DEF	dubbel, nr. 206	
217	20220719	1140	Bijlage 3 pb eed hof def	dubbel, nr. 207	
218	20220719	1140	communicatie kwestie beëdiging	deels	5.1.2e, 5.2.1
219	20220719	1142	Bijlage eed hof - def	dubbel, nr. 205	
220	20220719	1157	Bijlage 1 20220719 QeNA publiek DEF	dubbel, nr. 205	
221	20220719	1157	Bijlage 2 20220719 Persbericht DEF	dubbel, nr. 206	
222	20220719	1157	Bijlage 3 pb eed hof def	dubbel, nr. 207	
223	20220719	1157	FW communicatie kwestie beëdiging (2)	deels	5.1.2e
224	20220719	1202	Bijlage 20220719 QeNA publiek DEF	dubbel, nr. 205	
225	20220719	1202	oa	deels	5.1.2e
226	20220719	1209	Bijlage 1 20220719 QeNA publiek DEF	dubbel, nr. 205	
227	20220719	1209	Bijlage 2 20220719 Persbericht DEF	dubbel, nr. 206	
228	20220719	1209	Bijlage 3 pb eed hof def	dubbel, nr. 207	
229	20220719	1209	FW communicatie kwestie beëdiging	deels	5.1.2e
230	20220719	1336	Doorst VERTROUWELIJK BERICHT	deels	5.1.2e, 5.2.1
231	20220719	1420	RE Suukken beëdiging	deels	5.1.2e, 5.2.1
232	20220719	1600	Bijlage Informatie over beëdiging 2022	openbaar maken	
233	20220719	1600	FW Beëdiging (13)	deels	5.1.2e
234	20220719	1616	Bijlage Informatie over beëdiging 2022	dubbel, nr. 232	
235	20220719	1616	FW Beëdiging	deels	5.1.2e
236	20220719	1803	FW zaai woensdag 20 Juli	deels	5.1.2e
237	20220720	0820	Doorst Informatie over beëdiging bil het Hof	deels	5.1.2e
238	20220720	0827	Bijlage Nazending	deels	5.1.2e
239	20220720	0827	Nazending LMT 20 Juli 2022	deels	5.1.2e
240	20220720	0900	FW Eindhovens dagblad	deels	5.1.2e, WJsg
241	20220720	1014	RE eindversie ambtsbericht	deels	5.1.2e, BR
242	20220720	1014	Bijlage reactie op voorlopig advies LA	deels	5.1.2e
243	20220720	1100	Bijlage 20220720 Journaal Bossche zaken (versie 4)	deels	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1
244	20220720	1100	Journaal Bossche zaken	deels	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1, WJsg, BR
245	20220720	1230	bericht nr-online	deels	5.1.2e
246	20220720	1230	FW Bijlage Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie	dubbel, nr. 183	
247	20220720	1230	FW Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie	deels	5.1.2e
248	20220720	1447	RE Beëdigingen (10)	deels	5.1.2e
249	20220720	1630	Opl	deels	5.1.2e
250	20220721	1807	Bestuurslog 22 Juli	deels	5.1.2e, WJsg
251	20220720	1829	FW Beëdiging op 25 en 26 Juli	deels	5.1.2e, BR
252	20220721	1003	RE Beëdigingen	deels	5.1.2e
253	20220721	1326	RE Communicatie beëdigingen (8)	deels	5.1.2e
254	20220721	1443	RE Communicatie beëdigingen	deels	5.1.2e
255	20220721	1451	Cassatie in belang der wet	deels	5.1.2e, 5.2.1
256	20220721	1451	Ter info	deels	5.1.2e
257	20220721	1454	RE Cassatie in belang der wet	deels	5.1.2e
258	20220721	1607	Antw Cassatie in belang der wet beëdiging	deels	5.1.2e
259	20220722	0800	FW Telegraaf publicatie (WJsg)	deels	5.1.2e
260	20220722	1341	Bijeenkomst maandag 25 Juli mankement beëdiging	deels	5.1.2e, WJsg
261	20220722	1343	RE lijst onjuiste eed	deels	5.1.2e
262	20220722	1641	NEC morgen	deels	5.1.2e, WJsg
263	20220722	1833	Weekoverzicht BIZ 18-24 Juli	deels	5.1.2e, 5.2.1
264	20220722	1836	RE Antw Beëdigingen	deels	5.1.2e
265	20220724	1957	RE Gesprek met leden hof beëdigingsproblematiek	deels	5.1.2e, 5.2.1
266	20220724	2116	Overleg	deels	5.1.2e, 5.2.1
267	20220725	1300	Brief advocaat Mr (5.1.2e)	BR	
268	20220725	1300	Brief advocaat Mr (5.1.2e) Bijlage Scanned from a Xerox Multifunction Printer	deels	5.1.2e, 5.1.2i, BR
269	20220725	1404	FW conceptbrief inlichtingen	deels	5.1.2e, 5.1.2i
270	20220725	1657	RE Overleg resigroep 26 Juli 09.30 uur via Webex	deels	5.1.2e
271	20220725	2211	Bijlage Brief STRAF - ADVOCAAT def2	deels	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1, WJsg, BR
272	20220725	2211	Doorst Brief aan advocaten	deels	5.1.2e
273	20220725	2213	Doorst Brief aan advocaten	deels	5.1.2e
274	20220726	0930	Bossche zaken	deels	5.1.2e
275	20220726	0943	RE NOH zaken hof Den Bosch en AG's	deels	5.1.2e, 5.2.1
276	20220726	1124	Beëdigingen	deels	5.1.2e
277	20220726	1211	RE Beëdigingen	deels	5.1.2e
278	20220726	1244	Antw DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx	deels	5.1.2e
279	20220726	1438	Onjuiste ambseede	deels	5.1.2e
280	20220726	1445	Bijeenkomst resigroep 26 Juli 9 30 uur	deels	5.1.2e, BR
281	20220726	1521	RE DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx	deels	5.1.2e, 5.2.1, BR
282	20220727	1129	Bijlage Kopie van DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022	deels	5.1.2e, WJsg
283	20220727	1129	FW DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx	deels	5.1.2e
284	20220727	1202	Bijlage DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 27 07 2022	deels	5.1.2e, WJsg
285	20220727	1202	RE DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx	deels	5.1.2e
286	20220727	1342	Bijlage DBO AG Niet Onherroepelijke zaken IPAD 27 07 2022	deels	5.1.2e, 5.2.1

287	20220727	1342	Doorst	DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26.07.2022.xlsx	deels	5.1.2e
288	20220727	1411	Billane	DBO AG Niet Onherroepelijke zaken IPAD 27.07.2022	deels	5.1.2e, WJ59
289	20220727	1411	Lijst	AG's	deels	5.1.2e
290	20220727	1500	Doorst	Slechtstoffgegevens	deels	5.1.2e
291	20220727	1516	Beedling	AG's	deels	5.1.2e
292	20220727	1633	Doorst	Casatle in belang der wet brieven mbt AG's brieven aan slachtoffers	deels	5.1.2e, 5.2.1
293	20220727	1829	AG's	Lijst DB en tekst eed of belofte.docx	deels	5.1.2e
294	20220727	1829	AG's	Lijst DB en tekst eed of belofte	deels	5.1.2e
295	20220727	2019	RE	Overzicht van Bossche AG's en beëdigingen	deels	5.1.2e
296				Signalbericht A 1	deels	5.1.2e
297				Signalbericht A 2	deels	5.1.2e, BR
298				Signalbericht A 3	deels	5.1.2e, BR
299				Signalbericht A 4	deels	5.1.2e
300				Signalbericht A 5	deels	5.1.2e
301				Signalbericht B 1	deels	5.1.2e, BR
302				Signalbericht B 2	deels	5.1.2e, 5.2.1
303				Signalbericht B 3	deels	5.1.2e, 5.2.1
304				Signalbericht B 4	deels	5.1.2e
305				Signalbericht B 5	deels	5.1.2e
306				Signalbericht B 6	deels	5.1.2e, 5.2.1
307				Signalbericht B 7	deels	5.1.2e, BR
308				Signalbericht B 8	deels	5.1.2e, BR
309				Signalbericht B 9	deels	5.1.2e, BR
310				Signalbericht C 1	deels	5.1.2e
311				Signalbericht C 2	deels	5.1.2e, BR
312				Signalbericht C 3	deels	5.1.2e, BR
313				Signalbericht C 4	deels	5.1.2e, BR
314				Signalbericht C 5	deels	5.1.2e
315				Signalbericht C 6	deels	5.1.2e
316				Signalbericht C 7	deels	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1
317				Signalbericht C 8	deels	5.1.2e, BR

Document 1

/o=OM/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=34d8e2756eb0483bba54efc61070302d

Van: Otte, M. (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 13 juli 2022 20:44
Aan: [redacted] (Ressortsparket/innovatie); Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag)
CC: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: "Bossche zaken" en Juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week

Ha [redacted]
Even voor [redacted] en [redacted] Het gerechtshof Den Bosch heeft in ieder geval sinds 2013 of zelfs nog eerder de raadsheren en vermoedelijk veel AG's beëdigd volgens een verkeerde ambtseed waardoor het zomaar kan zijn dat er zeer veel arresten onbevoegd zijn geweest.

[redacted] mijn dat je de voorzitter van een regietafel wil zijn inzake de Bossche kwestie. Zie cc [redacted] van het WBOM die bereid is een naam te geven die de komende week op de achtergrond meedenkt.

1. Er moet voor zaterdag een ambtsbericht komen
 - met feitelijkheden,
 - hoeveel zaken,
 - de tekst van de afgelegde ambtseed en de tekst van de ambtseed die ze hadden horen uit te spreken,
 - of dit bij andere gerechtshoven ook speelt,
 - wat te doen met en in de lopende zaken,
 - wat de aanpak wordt in de zaken met voorlopige fechtenis,
 - over cassatie in het belang der wet en wanneer deze wordt ingediend,
 - over de cassatielijijn
 - de beëdiging van alle raadsheren en AG's a.s. dinsdag bij het Bossche hof

2. Een communicatielijijn met Q en A's en persbericht met reactie OM op het persbericht dat de ZM dinsdag naar buiten brengt

3. Een juridische lijn met de repliek jegens de verweren die gaan komen in de lopende zaken

Ik neem [redacted] mee omdat het ambtsbericht via haar tot ons komt en zij dit kan laten ombouwen tot een ambtsbericht van het college aan onze minister
Ik neem [redacted] van communicatie PAG mee die hierin zelf of een van haar collega's weet die hierin de komende week gaat meedenken met communicatie-afdeling RP.

Tot zover even wat ik zo snel kan bedenken.

Veel succes met je regiegroep. Bel, app, mail me als dat nodig is. Jij en ik spreken elkaar sowieso vrijdag en maandag.

Hartelijke groet,
Rinus

Document 3

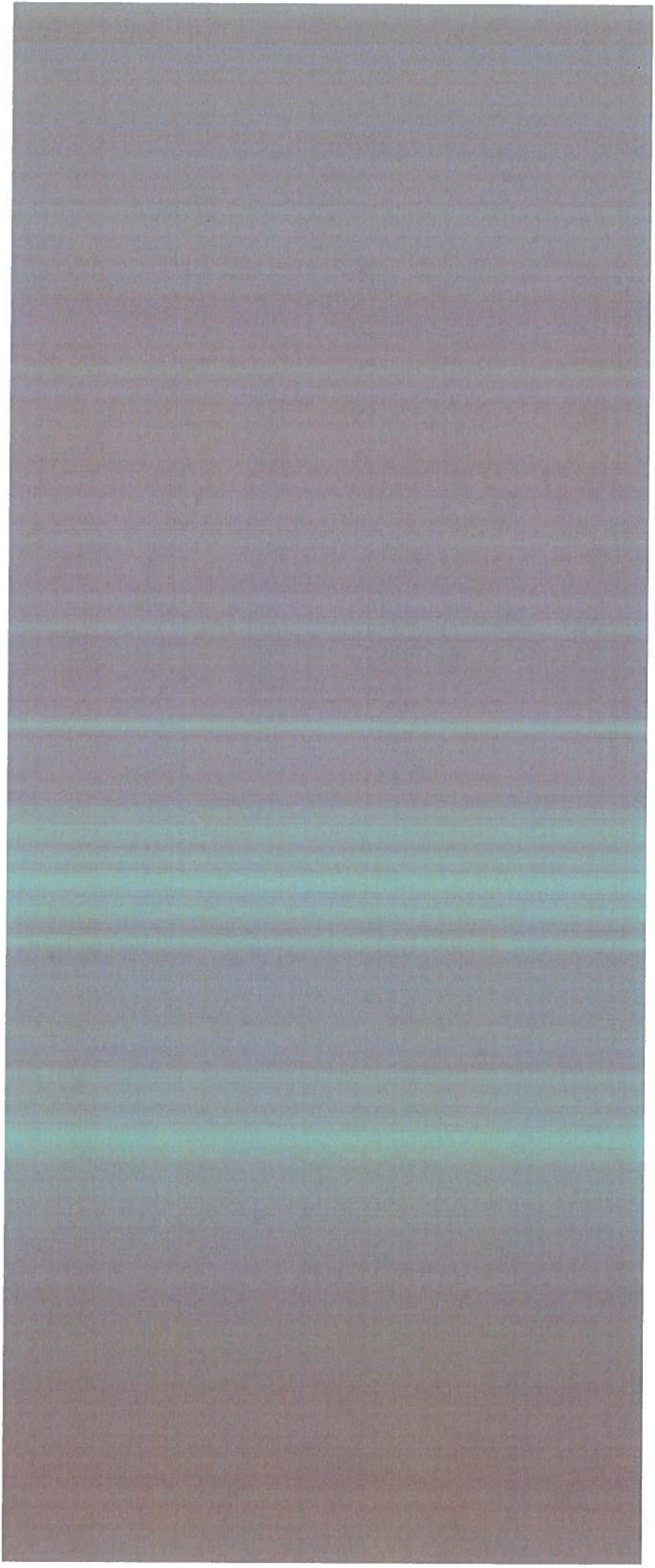
(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 13 juli 2022 21:00
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
CC: mr [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week

Alleen ter info, ik pak het morgen op.

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Datum: 13 juli 2022 om 20:44:13 CEST
Aan: [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted] @om.nl>, Solijnen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag) [redacted] @om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>, Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: Regiegroep [redacted] "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week

reeds beoordeeld, doc. 1



Document 5

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 10:39
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: Regiegroep "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week

Tel. [redacted]

- Regiegroep?
- Wat gebeurt er nu?
- Juridisch aansluiting zoeken bij kennelijke verschrijving?
- Spoedadvies LA? (na 12.00 beschikbaar)
- Cijfers via Fact factory?

ZM heeft advies LA

[redacted] zoek beëdiging uit
 Doorverwijzen naar hof

Tel. [redacted]
 Zoekt uit en deelt

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 13 juli 2022 22:01
Aan: [redacted]; (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Regiegroep "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week

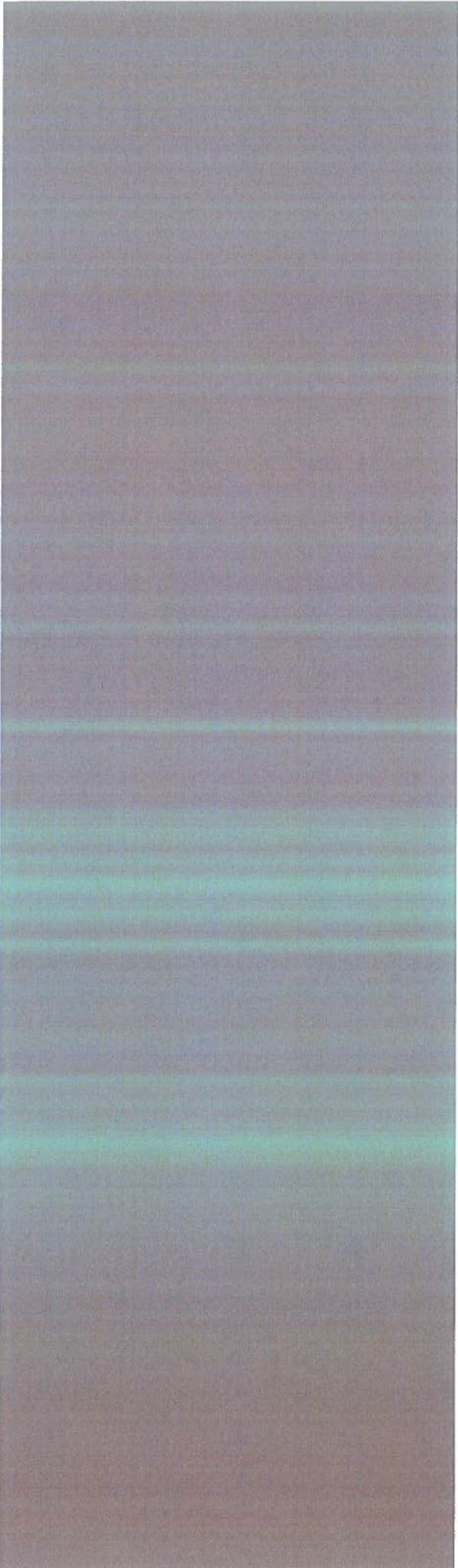
Weet ik niet, breng morgen maar in als goed idee

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Datum: 13 juli 2022 om 21:32:50 CEST
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Regiegroep "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week

5.2.1 [redacted] Heb morgenochtend contact met [redacted] en werk morgen (toevallig) hele dag samen met [redacted] op Idok, komt goed uit. Is er ook contact met LA? Spoedadvies ivm mogelijk verstrekkende gevolgen?

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 13 juli 2022 20:44
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>; [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Regiegroep "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week

reeds beoordeeld , doc. 1



Document 6

BR

Van: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) @om.nl>
 Verzonden: donderdag 14 juli 2022 10:42
 Aan: mr. (Ressortsparket/innovatie) @om.nl>; mr. (Ressortsparket, Den Haag) @om.nl>; (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) @om.nl>
 CC: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) < @om.nl>
 Onderwerp: 220714 verslag kerngroep

Ha allemaal,
 Bij deze kort het verslag. Ik heb ook alvast nav wat wij besproken hebben een voorlopige planning t. Die zullen we nav het overleg met het Hof aanpassen en aanvullen. Vullen jullie aan wat ik vergeten ben? Ik zal vragen om 17 uur een webex in te plannen.

groeten
 Marleen
 Algemeen

Op verzoek van Rinus zit de regiegroep voor.

Operationeel ():

- ;
- ;
- ;
- ;

Acties

- heeft de regie op het achterhalen van de beëdigingen van de AG's (in overleg met en het Hof)
- /Marleen Informeren afdelingshoofden van de andere vestigingen met het verzoek met hulp van HR tav de eigen AG's beëdigingen te checken of op de juiste wijze is beëdigd (DB heeft uiteraard prio). en Marleen spreken nog af wanneer zij geïnformeerd worden.

Juridisch inhoudelijk :

- maakt alvast een juridische inschatting
- Iom zal de landsadvocaat om advies worden gevraagd;

Acties

- heeft de regie en zal een denktank formeren om de zaaksstromen in beeld te brengen waarvoor het beëdigingsgebrek mogelijk gevolgen heeft en om de juridische defensielijnen in beeld te brengen en te zorgen voor reacties op verweren tzt. Dit document moet tvt persbericht gereed zijn, omdat dan de eerste verweren op zitting zullen plaatsvinden;
- verzorgt samen met het ambtsbericht;

Communicatie ()

- Tav de communicatie moet een tijdlijn worden gemaakt.
- Extern: pers (antwoord op persbericht Hof en Q&A), benadeelde partijen, verdachten en advocaten (Q&A)
- Intern: afdelingshoofden, hovj's betrokken parketten (DB, Breda, Limburg, FP, LP) en overige parketten (HOVJ's, plv HOVJ's, DBV), AG's Den Bosch, vestiging Den Bosch, intern ZOOM + mail alle medewerkers RP, apart mail naar alle AG's mbt hun eigen beëdigingen

Acties

- neemt de regie mbt de communicatie en het opstellen van de tijdlijn

Vragen aan Hof

Inzage in persbericht
 Inzage in brieven voor verdachten / advocaten / benadeelde partijen
 Draaiboek
 Herstelacties per zaaksstroom en voor raadsheren en AG's
 Stukken mbt beëdigingen AG's

Voorlopige Planning

14 juli (vandaag)

13.00 uur overleg [redacted] /Marleen met Hof: zicht op zaken, woordvoering, draaiboek etc

Einde middag overleg [redacted], Marleen, [redacted]

Informeren afdelingshoofden (?)

Vrijdag 15 juli

Overzicht beëdigingen DB compleet

Informeren betrokkenen HOVJ's (?)

Maandag 18 juli

Informeren AG's DB

Reactie op persbericht Hof klaar

Woordvoeringsrichtlijn en Q&A's klaar

Defensielijnen gereed

Met vriendelijke groet,

Marleen van Solingen

hoofdadvocaat-generaal

Ressortsparket

06 - [redacted]

[redacted]@om.nl

www.om.nl

Document 8

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 11:08
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Doorst: Regiegroep [redacted] "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week

Ha [redacted] zegt jou dit (nog) iets? Groot, [redacted]

Van: [redacted], mr. [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Datum: 14 juli 2022 om 11:00:21 CES
Aan: [redacted], [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]k@om.nl>, [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Regiegroep [redacted] "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week

Net als op de H-schijf is er in Decos over deze kwestie alleen een lege map. Geen advies dus. Het Excel-bestand op de H-schijf uit 2013 vermeldt dit:

2013 056	Onbeëdigde AG	PaG	Advies	24-06-2013	24-06-2013
-------------	---------------	-----	--------	------------	------------

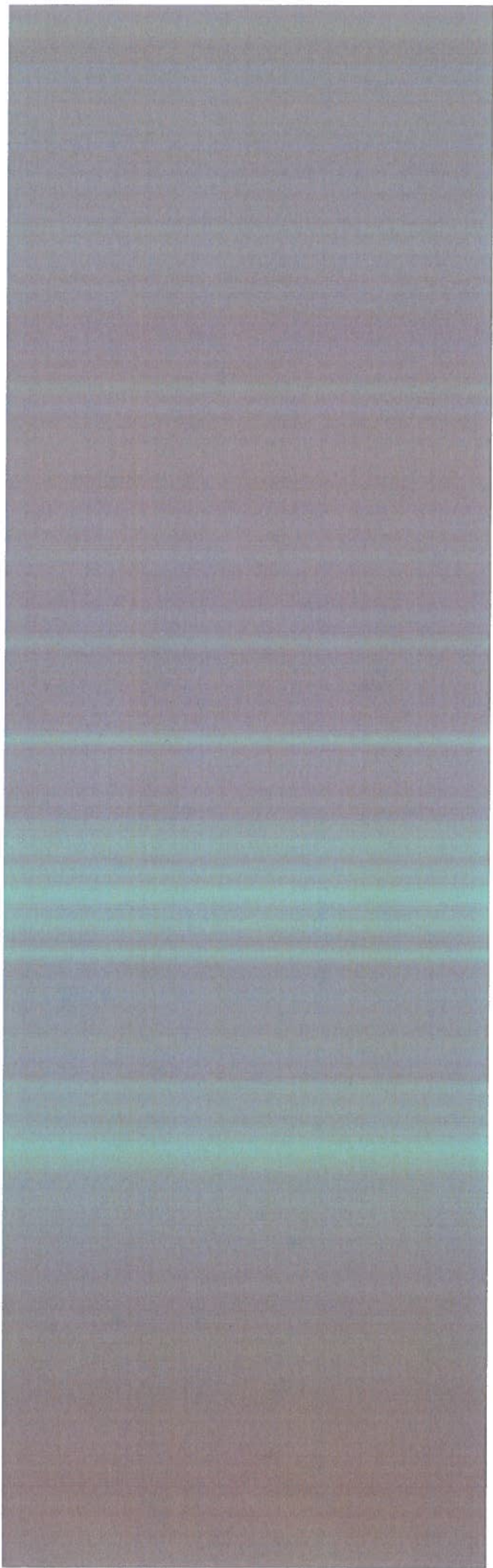
[redacted] staat in de kolom met opschrift 'Concept (datum, wie)'. De laatste kolom heeft als opschrift 'oplevering'.
Van: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 10:35
Aan: [redacted], mr. [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Regiegroep [redacted] "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week
 Ha allebei, zoekend op 'eed' in de helpdeskmapp bracht mij deze hit:
056 2013 Rechtsgevolgen optreden als AG zonder eed of belofte
 Het onderliggende advies kan ik niet vinden. Jullie?

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 10:24
Aan: [redacted], mr. [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Regiegroep [redacted] "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week
 Ha allebei, fijn dat jullie dit samen willen oppakken. Zie hieronder de 'aanmelding' van [redacted] Jullie moeten zelf maar even kijken wat een handige manier van samenwerken is. Succes! Groot, [redacted]

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 10:23
Aan: [redacted], [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]r@om.nl>, Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Regiegroep [redacted] "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week
 Ha [redacted] vanuit het WBOM kunnen jullie [redacted] (cc) betrekken om op de achtergrond mee te denken. Groot, [redacted]

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 13 juli 2022 20:44
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Regiegroep [redacted] "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week

reeds beoordeeld, doc. 1



Document 10

OPENBAAR MINISTERIE

Ressortsparket

Aan	Marleen van Solingen	Notitie
Van	[REDACTED]	
Doorkiesnummer(s)	xxx - xxx xx xx	
Datum	14 juli 2022	
Onderdeel	RP	
Onderwerp	Beëdiging	
Project		
Doel		
Aanleiding		
Bijlage(n)		

1 Aanleiding

In het ressort Den Bosch blijken zowel raadsheren als advocaten-generaal vanaf 2013 een ander beëdigingsformulier te hebben ondertekend dan die van rechterlijk ambtenaar, namelijk die van rijksambtenaar. De vraag is of dit consequenties heeft voor hun bevoegdheid om als rechter te hebben kunnen optreden in strafzaken, en zo ja, welke deze consequentie(s) is/zijn. Vervolgens is de vraag of deze consequentie(s) doorwerking heeft/hebben in de strafzaken die (mede) door hen zijn behandeld. Deze notitie beoogt een aanzet te zijn voor de beantwoording van deze vragen.

2 Beëdigingsformulier

De eed die rechterlijk ambtenaren afleggen luidt als volgt:

Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren Art. 5 lid 1g
een rechterlijk ambtenaar legt bij een benoeming in een ambt voorafgaand aan de datum van indiensttreding de eed of belofte af volgens het formulier zoals dat is vastgesteld in de [bijlage](#) bij de wet¹.

Ik zweer/beloof dat ik trouw zal zijn aan de Koning, en dat ik de Grondwet en alle overige wetten zal onderhouden en nakomen.

Ik zweer/verklaar dat ik middellijk noch onmiddellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, tot het verkrijgen van een benoeming aan iemand iets heb gegeven of beloofd, noch zal geven of beloven.

Ik zweer/verklaar dat ik nimmer enige giften of geschenken hoegenaamd zal aannemen of ontvangen van enig persoon van wie ik weet of vermoed dat hij een

¹ Geldend vanaf 01-01-2015

rechtsgeding heeft of zal krijgen waarin mijn ambtsverrichtingen te pas zouden kunnen komen.

Ik zweer/beloof dat ik gegevens waarover ik bij de uitoefening van mijn ambt de beschikking krijg en waarvan ik het vertrouwelijke karakter ken of redelijkerwijs moet vermoeden, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift mij tot mededeling verplicht of uit mijn ambt de noodzaak tot mededeling voortvloeit, geheim zal houden.

Ik zweer/beloof dat ik mijn ambt met eerlijkheid, nauwgezetheid en onzijdigheid, zonder aanzien van personen, zal uitoefenen en mij in deze uitoefening zal gedragen zoals een goed rechterlijk ambtenaar betaamt.

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!/Dat verklaar en beloof ik!

Een rechterlijk ambtenaar zweert door de eed of gelofte af te leggen dat hij:

- trouw is aan de Koning en de Grondwet en alle overige wetten van ons land zal onderhouden en nakomen;
- voor het verkrijgen van de benoeming *-middellijk of onmiddellijk-* niemand iets heeft geschonken of beloofd en dat ook niet gaat doen;
- voor het verkrijgen van de aanstelling van niemand giften heeft aanvaard *van enig persoon van wie ik weet of vermoed dat hij een rechtsgeding heeft of zal krijgen waarin mijn ambtsverrichtingen te pas zouden kunnen komen;*
- gegevens die hem bij de uitoefening van zijn ambt vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan hij het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim houdt, *behoudens de wet of noodzaak tot mededeling verplicht;*
- eerlijk, nauwgezet en *onzijdig, zonder aanzien van personen,* zijn ambt zal uitoefenen en zich gedraagt zoals een goed *rechterlijk* ambtenaar betaamt.

De eed die rijksambtenaren afleggen luidt als volgt²:

Ik zweer/beloof dat ik trouw zal zijn aan de Koning en dat ik de Grondwet en alle overige wetten van ons land zal eerbiedigen;

Ik zweer/verklaar dat ik noch direct, noch indirect in welke vorm dan ook valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling;

Ik zweer/verklaar dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling aan niemand iets heb geschonken of beloofd en dat ik dit ook niet zal gaan doen;

Ik zweer/verklaar dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling van niemand giften heb aanvaard en aan niemand beloften heb gedaan en dat ik dit ook niet zal gaan doen;

² Ministeriële regeling, departementaal kenmerk AD98/U232, identificatienummer BWBR0009572, geldend van 20-05-1998 t/m 31-12-2019.

Ik zweer/beloof dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taken zal vervullen en zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben;

Ik zweer/beloof dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden.

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!/Dat verklaar en beloof ik!

Ambtenaren, bestuurders en volksvertegenwoordigers moeten zich aan gedragsregels houden. Een ambtenaar die de eed of belofte aflegt, zweert of belooft dat hij deze regels nakomt. Een ambtenaar, bestuurder of volksvertegenwoordiger zweert door de eed of gelofte af te leggen dat hij:³

- trouw is aan de Koning en de Grondwet en alle overige wetten van ons land zal eerbiedigen;
- niet direct of indirect in welke vorm dan ook valse informatie heeft gegeven voor het verkrijgen van de aanstelling;
- voor het verkrijgen van de aanstelling niemand iets heeft geschonken of beloofd en dat ook niet gaat doen;
- voor het verkrijgen van de aanstelling van niemand giften heeft aanvaard. En dat hij aan niemand beloften heeft gedaan en dat ook niet gaat doen;
- plichtsgetrouw en nauwgezet de taken vervult en zaken die hem uit hoofde van de functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan hij het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim houdt voor anderen dan de personen die hij ambtshalve op de hoogte moet stellen;
- zich gedraagt zoals een goed ambtenaar betaamt, zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar is en niets zal doen dat het aanzien van het ambt schaadt.

3 Benoeming als rechter

4 Achtergrond en belang van de beëdiging

³ [Integriteit overheid | Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties | Rijksoverheid.nl](#)

5 Kernelementen van de beëdiging

6 Vragen in onderhavige kwestie

6.1 Bevat de afgelegde eed de kernelementen van de eed van rechterlijk ambtenaar?

6.2 Worden de kernelementen van de eed van rechterlijk ambtenaren op andere wijze gedekt?

5.2.1

[Redacted text]

6.3 Is er sprake van een vormverzuim in strafzaken.

5.2.1

6.4 Is het vormverzuim herstelbaar?

[Redacted text]

Notitie

Datum 14 juli 2022

Onderwerp Beëdiging

Pagina 5/5

6.5 Zijn de belangen van de verdachten in het geding? Is er een mogelijk nadeel van dit vormverzuim, en zo ja welke?

7 Advies

Document 11

Parket-Generaal

Van: mr. [redacted] de (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 12:26
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: Notitie beëdiging rechterlijk ambtenaar
Bijlagen: Notitie beëdiging rechterlijk ambtenaar.docx

Document 12

5.1.2e (handgeschreven salaris-
nummer)

5.1.1d

Formulier voor het afleggen van de [redacted]: als bedoeld in artikel 5g, eerste 0401030 lid, van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren door de rechterlijk ambtenaar;

5.1.1d Ik [redacted] dat ik trouw zal zijn aan de Koning, en dat ik de Grondwet en alle overige wetten zal onderhouden en nakomen.

5.1.1d Ik [redacted] dat ik middellijk noch onmiddellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, tot het verkrijgen van een benoeming aan iemand iets heb gegeven of beloofd, noch zal geven of beloven.

5.1.1d Ik [redacted] dat ik nimmer enige giften of geschenken hoegenaamd zal aannemen of ontvangen van enig persoon van wie ik weet of vermoed dat hij een rechtsgeding heeft of zal krijgen waarin mijn ambtsverrichtingen te pas zouden kunnen komen.

5.1.1d Ik [redacted] dat ik gegevens waarover ik bij de uitoefening van mijn ambt de beschikking krijg en waarvan ik het vertrouwelijke karakter ken of redelijkerwijs moet vermoeden, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift mij tot mededeling verplicht of uit mijn ambt de noodzaak tot mededeling voortvloeit, geheim zal houden.

5.1.1d Ik [redacted] dat ik mijn ambt met eerlijkheid, nauwgezetheid en onzijdigheid, zonder aanzien van personen, zal uitoefenen en mij in deze uitoefening zal gedragen zoals een goed rechterlijk ambtenaar betaamt.

5.1.1d

[redacted]

Op 19 juni 2013, werd te Amsterdam ten overstaan van (1) mr. H.T. van der Meer door (2) [redacted] de bovenvermelde [redacted] afgelegd.

5.1.1d

(1)

(2)

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

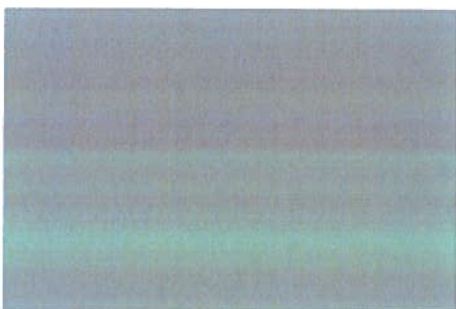
Heden, 19 juni tweeduizenddertien, verscheen voor Ons,
mr. H.T. van der Meer, president van het gerechtshof te Amsterdam, tevens senior
raadsheer in dit hof en lid van de enkelvoudige kamer als bedoeld in artikel 63 van
de Wet op de rechterlijke organisatie, en msv. A.A.W. Meijer als griffier,

[REDACTED]

geboren [REDACTED], bij Koninklijk Besluit van 11 maart 2013 met nummer
13.000471, benoemd tot advocaat-generaal bij het ressortsparket te Amsterdam, met
als datum van indiensttreding 1 mei 2011, die, op schriftelijk requisitoir van mr.
F.W.M. van Straelen, hoofdadvoaat-generaal, ten overstaan van de president, op de
bij de wet bepaalde wijze, de bij artikel 5g, eerste lid van de Wet rechtspositie
rechterlijke ambtenaren, voorgeschreven [REDACTED] heeft afgelegd.

5.1.1d

Waarvan proces-verbaal.



Document 13



de Rechtspraak

Gerechtshof
's-Hertogenbosch

5.1.2e (handgeschreven
salarisnummer)

5.1.1d

FORMULIER VOOR HET AFLEGGEN VAN DE [REDACTED]

- 5.1.1d Ik [REDACTED] dat ik trouw zal zijn aan de Koning, en dat ik de Grondwet en alle overige wetten van ons land zal eerbiedigen;
- 5.1.1d Ik [REDACTED] dat ik noch direct, noch indirect in welke vorm dan ook valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling;
- 5.1.1d Ik [REDACTED] dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling aan niemand iets heb geschonken of beloofd en dat ik dit ook niet zal gaan doen;
- 5.1.1d Ik [REDACTED] dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling van niemand giften heb aanvaard en aan niemand beloften heb gedaan en dat ik dit ook niet zal gaan doen;
- 5.1.1d Ik [REDACTED] dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taken zal vervullen en zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben;
- 5.1.1d Ik [REDACTED] dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden.
- 5.1.1d [REDACTED]

Op 30 januari 2018 werd te 's-Hertogenbosch ten overstaan van mr. W.E.C.A. Valkenburg, senior raadsheer bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch, door [REDACTED]

- 5.1.1d de bovenvermelde [REDACTED] afgelegd.

De dertigste januari tweeduizendenachtien

mr. W.E.C.A. Valkenburg [REDACTED]

Document 14

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 12:46
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Bossche kwestie
Bijlagen: Eed of Belofte, [redacted].pdf, Eed of Belofte, [redacted].pdf

Hoi [redacted]

Hierbij de beëdiging formulieren van de AG's uit Den Bosch die wij hebben kunnen achterhalen.

Groet,

Van: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 12:39
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW:

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 11:41
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp:

Document 16

Van: mr. [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 13:06
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: RE: Notitie beëdiging rechterlijk ambtenaar

Hi [REDACTED]

Dank voor je eerste opzet. Zou je in de notitie ook nog aandacht willen besteden aan de zaakstromen waarbij de foutieve beëdiging een rol speelt en waarin een reactie op mogelijke verweren moet worden voorbereid. Ik denk aan de lopende strafzaken, RHC verhoren, art. 12 zaken, preventieven 2^e lijn, appellen tegen beslissingen mbt voorlopige hechtenis rechtbank, cassatiezaken, overige niet onherroepelijke zaken. Wellicht dat jij nog meer zaakstromen kunt bedenken.

Groet,
[REDACTED]

Van: mr. [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 12:26
Aan: mr. [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Notitie beëdiging rechterlijk ambtenaar

Document 17

(Parket-Generaal)

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 13:26
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: RE: Notitie beëdiging rechterlijk ambtenaar

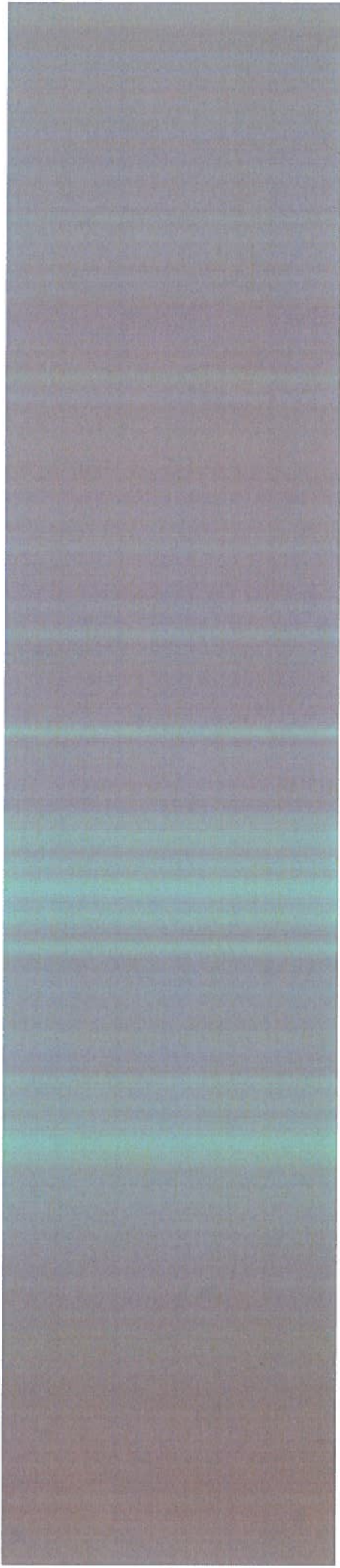
Hi,
BR

Ja, daar had Marleen het inderdaad ook nog over. [redacted]
[redacted]. Anders krijg je nog een tweede notitie van me. Eerst maak ik het algemene kader goed?

Hgr [redacted]

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 13:06
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Notitie beëdiging rechterlijk ambtenaar

reeds beoordeeld (voorgaande doc.)



Document 19

BR

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>
Datum: 14 juli 2022 om 14:01:28 CEST
Aan: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) <[redacted]@om.nl>, mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: aanvullende info

Plv-AG's zitten doorgaans op hun OVJ-eed tot zij tot AG worden benoemd. Ik zal nog even nagaan of die eed wel goed is gegaan, voor zover na te gaan...

Van: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 10:49
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>; [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/Innovatie) <[redacted]@om.nl>
CC: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: aanvullende info

En ter info

[redacted]	[redacted] legt contact met landsadvocaat. Zij zal ook vraag mbt consequenties niet bevoegde AG vragen.	
GT	OM mag lijst met AG's die in DB zijn beëdigd overleggen. Hof zoekt het dan uit. Gerard vraagt mij ook te denken aan plv-AG's	

[redacted] wil jij in jouw club ook de vraag meenemen hoe het zit met de beëdiging van plv-AG's?

Groeten
Marleen

Document 20

BR

Van: mr. [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[REDACTED]@om.nl>

Datum: 14 juli 2022 om 14:48:44 CEST

Aan: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag)

[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED]@rechtspraak.nl' [REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: mr. [REDACTED] (Ressortsparket/innovatie) [REDACTED]r@om.nl>

Onderwerp: RE: lijst met namen AG's

Ter aanvulling: [REDACTED] is nog officieel plv. Vanaf 1 juli is [REDACTED] erbij gekomen, ook plv AG. Verder behoort [REDACTED] officieel nog tot het AG-bestand van Den Bosch.

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]

Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

06 -

[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

Van: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) [REDACTED]@om.nl>

Verzonden: donderdag 14 juli 2022 14:44

Aan: [REDACTED]@rechtspraak.nl' <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: mr. [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[REDACTED]@om.nl>;

[REDACTED], mr. [REDACTED] (Ressortsparket/innovatie) [REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: lijst met namen AG's

Dag [REDACTED]

Zoals besproken bij deze de lijst met namen van Bossche AG's.

[REDACTED] ontbreekt nog op deze lijst.

Groeten

Marleen

Document 21

NJ 2017/202

Enquêterecht (Meavitaconcern). Beschikking ondernemingskamer niet geweest door wettelijk vereiste aantal rechters; nietigheid; gesloten stelsel recht...

HR 18-11-2016, ECLI:NL:HR:2016:2607, m.nt. H.B. Krans en P. van Schilfgaarde

Instantie

Hoge Raad (Civiele kamer)

Datum

18 november 2016

Magistraten

Mrs. E.J. Numann, C.A. Streefkerk, A.H.T. Heisterkamp, G. de Groot, C.E. du Perron

Zaaknummer

16/00545

Conclusie

A-G mr. L. Timmerman

Noot

H.B. Krans en P. van Schilfgaarde

Folio weergave[Download gedrukte versie \(PDF\)](#)**JCDI**

JCDI:ADS124335:1

Vakgebied(en)

Burgerlijk procesrecht / Algemeen

Ondernemingsrecht / Rechtspersonenrecht

Staatsrecht / Rechtspraak

Brondocumenten

ECLI:NL:HR:2016:2607, Uitspraak, Hoge Raad (Civiele kamer), 18-11-2016

ECLI:NL:PHR:2016:857, Conclusie, Hoge Raad (Advocaat-Generaal), 02-09-2016

Beroepschrift, Hoge Raad, 02-02-2016

Wetgeving

Art. 2:350, 2:354 BW; art. 5, 66 RO

Essentie

Enquêterecht (Meavitaconcern). Beschikking ondernemingskamer niet geweest door wettelijk vereiste aantal rechters; nietigheid; gesloten stelsel rechtsmiddelen. Verhaal onderzoekskosten op bestuurders en commissarissen op voet art. 2:354 BW; maatstaf; motiveringsplicht. Verzoekers enquête bevoegd tot kostenverhaal?

Op grond van art. 5 lid 2, 3 RO in verbinding met art. 66 lid 2 RO dient een beschikking van de ondernemingskamer, op straffe van nietigheid, te worden gegeven door drie rechters en twee deskundige leden. Een beschikking wordt gegeven wanneer alle rechters — en, in het geval van de ondernemingskamer, deskundige leden — die over de zaak oordelen de tekst van de uit te spreken beschikking hebben vastgesteld. Nadat een rechter is gedefungeerd, kan hij niet meer als 'rechter' in de zin van deze voorschriften worden aangemerkt. De datum die in de voet van de beschikking is vermeld als de datum waarop die beschikking is gegeven (6 juni 2014), kan niet juist zijn nu uitgesloten moet worden geacht dat de rechters en de deskundige leden reeds op die datum (d.w.z. daags na de mondelinge behandelingen) hebben ingestemd met de vaststelling van de volledige tekst van de 191 pagina's tellende beschikking. Nu uit de motivering van de beschikking niet anders blijkt, moet ook uit de aan partijen door de ondernemingskamer verzonden berichten (laatstelijk 24 september 2015) dat binnen de eerder aangekondigde termijn geen uitspraak kon worden gedaan, worden afgeleid dat vaststelling van de volledige tekst van de beschikking pas heeft plaatsgevonden na 24 september 2015. De omstandigheid dat één van de raadsheren (de voorzitter) per 1 mei 2015 is gedefungeerd — waarmee de Hoge Raad ambtshalve bekend is — brengt dan mee dat hij niet als rechter kan hebben deelgenomen aan de vaststelling van de volledige tekst. Derhalve moet ervan worden uitgegaan dat de beschikking niet is geweest door het in de wet bepaalde aantal rechters. De zaak zal

volledig opnieuw moeten worden beoordeeld.

Het gesloten stelsel van rechtsmiddelen brengt mee dat nietigheid van de beschikking uitsluitend kan worden ingeroepen in het kader van een daartegen openstaand rechtsmiddel.

De Hoge Raad overweegt nog ten overvloede het volgende. De kosten van een enquête worden steeds door de rechtspersoon betaald (art. 2:350 lid 3 BW). Art. 2:354 BW wijst alleen de rechtspersoon aan als degene die een verzoek tot verhaal van deze kosten kan doen. Een redelijke uitleg van art. 2:354 BW brengt mee dat ook de verzoekers van de enquête kunnen verzoeken de door hen betaalde kosten van het onderzoek op de voet van deze bepaling te kunnen verhalen. Bij de beslissing of de kosten van het onderzoek geheel of ten dele kunnen worden verhaald op een individuele bestuurder, een commissaris of een ander die in dienst van de rechtspersoon is, dient de ondernemingskamer alle omstandigheden van het geval te betrekken. Uit haar overwegingen moet ten aanzien van de desbetreffende functionaris individueel en concreet blijken dat hij verantwoordelijk is voor het onjuiste beleid of de onbevredigende gang van zaken van de rechtspersoon. Dit houdt niet alleen in dat de desbetreffende functionaris formele verantwoordelijkheid droeg, maar tevens dat hem persoonlijk van de onjuistheid van dat beleid of van de onbevredigende gang van zaken een verwijt kan worden gemaakt.

Samenvatting

De onderhavige zaak betreft de gang van zaken voorafgaande aan het faillissement van (delen van) het Meavitaconcern. Verzoekers tot cassatie hebben binnen dit concern centrale bestuursfuncties vervuld. De ondernemingskamer heeft op verzoek van de vakbond een onderzoek bevolen naar het beleid en de gang van zaken van een groot aantal rechtspersonen die tot het Meavitaconcern hebben behoord. Nadat verslag was uitgebracht, heeft de ondernemingskamer geoordeeld dat uit het onderzoeksverslag blijkt van wanbeleid, en dat de leden van de toezichthoudende organen en van de raden van bestuur van de desbetreffende rechtspersonen verantwoordelijk zijn voor dit wanbeleid. De ondernemingskamer heeft de verzoeken van de vakbond en de curatoren, verweerders in cassatie sub 1 en 2, tot verhaal van de kosten van het onderzoek toegewezen. Aldus is kostenverhaal op de bestuurders mogelijk gemaakt. Aan de voet van de beschikking van de ondernemingskamer is vermeld dat de beschikking is gegeven op 6 juni 2014, mede door mr. P. Ingelse, en in het openbaar is uitgesproken op 2 november 2015. Mr. Ingelse is per 1 mei 2015 is gedefungeerd als rechter. In cassatie is onder meer geklaagd dat de beschikking niet is gegeven door het wettelijk vereiste aantal rechters.

Op grond van art. 5 lid 2, 3 RO in verbinding met art. 66 lid 2 RO dient een beschikking van de ondernemingskamer, op straffe van nietigheid, te worden gewezen door drie rechters en twee deskundige leden. Een beschikking wordt gewezen wanneer alle rechters — en, in het geval van de ondernemingskamer, deskundige leden — die over de zaak oordelen de tekst van de uit te spreken beschikking hebben vastgesteld. Nadat een rechter is gedefungeerd, kan hij niet meer als 'rechter' in de zin van deze voorschriften worden aangemerkt. Uit r.o. 1.17 van de bestreden beschikking blijkt dat mondelinge behandelingen in deze zaak hebben plaatsgevonden op 4 en 5 juni 2014. Uitgesloten moet worden geacht dat de rechters en deskundige leden zich reeds op 6 juni 2014, de datum die in de voet van de beschikking is vermeld als de datum waarop die beschikking is gegeven, hebben ingestemd met de vaststelling van de volledige tekst van de 191 pagina's tellende beschikking. Deze vermelding kan derhalve niet juist zijn. Voorts blijkt uit de stukken dat de ondernemingskamer bij brieven van 22 december 2014, 13 februari 2015, 27 mei 2015 en 24 september 2015 telkens aan partijen heeft bericht dat binnen de eerder aangekondigde uitspraaktermijn geen uitspraak kon worden gedaan. Nu uit de motivering van de beschikking niet anders blijkt, moet uit deze berichten worden afgeleid dat vaststelling van de volledige tekst van de beschikking pas heeft plaatsgevonden na 24 september 2015. De omstandigheid dat mr. Ingelse per 1 mei 2015 is gedefungeerd — waarmee de Hoge Raad ambtshalve bekend is — brengt dan mee dat hij niet als rechter kan hebben deelgenomen aan de vaststelling van de volledige tekst. Derhalve moet ervan worden uitgegaan dat de beschikking niet is gewezen door het in de wet bepaalde aantal rechters.

Opmerking verdient dat het gesloten stelsel van rechtsmiddelen voor een geval als het onderhavige meebrengt dat nietigheid van de beschikking uitsluitend kan worden ingeroepen in het kader van een daartegen openstaand rechtsmiddel. Gelet op het voorgaande moet de zaak volledig opnieuw worden beoordeeld. De Hoge Raad overweegt ten overvloede nog het volgende. De wet gaat ervan uit dat de kosten van een enquête steeds door de rechtspersoon worden betaald (art. 2:350 lid 3 BW). Hiervan uitgaande, ligt het voor de hand dat art. 2:354 BW alleen de rechtspersoon aanwijst als degene die een verzoek tot verhaal van deze kosten kan doen. Daarbij is echter geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat de rechtspersoon niet zelf de (volledige) kosten van het onderzoek kan opbrengen, en degenen die de enquête hebben verzocht (een deel van) die kosten voor hun rekening nemen, bijvoorbeeld omdat zij een eigen belang hebben bij de enquête. Een zodanig geval kan zich voordoen bij faillissement van de rechtspersoon (vgl. de situatie die aan de orde was in HR 26 juni 2009, ECLI:NL:HR:2009:BD5516, NJ 2011/210, m.nt. W.J.M. van Veen (KPN/Qwest)). Mede tegen deze achtergrond brengt een redelijke uitleg van art. 2:354 BW mee dat ook de verzoekers van de enquête kunnen verzoeken de door hen betaalde kosten van het onderzoek op de voet van deze bepaling te kunnen verhalen. Bij de beslissing of de kosten van het onderzoek geheel of ten dele kunnen worden verhaald op een individuele bestuurder, een commissaris of een ander die in dienst van de rechtspersoon is, dient de ondernemingskamer alle omstandigheden van het geval te

betrekken. Uit haar overwegingen moet ten aanzien van de desbetreffende functionaris individueel en concreet blijken dat hij verantwoordelijk is voor het onjuiste beleid of de onbevredigende gang van zaken van de rechtspersoon (vgl. HR 19 mei 1999, ECLI:NL:HR:1999:AD3051, NJ 1999/658, m.nt. J.M.M. Maeijer). Dit houdt niet alleen in dat de desbetreffende functionaris formele verantwoordelijkheid droeg, maar tevens dat hem persoonlijk van de onjuistheid van dat beleid of van de onbevredigende gang van zaken een verwijt kan worden gemaakt (vgl. HR 4 juni 1997, ECLI:NL:HR:1997:AG7240, NJ 1997/671, m.nt. J.M.M. Maeijer, onder 4.1.1-4.1.3 en 4.16.1). Uit de overwegingen van de ondernemingskamer blijkt onvoldoende in hoeverre zij (ook) die verwijtbaarheid heeft betrokken in haar beslissingen over het kostenverhaal.

Partij(en)

1. A.,
2. B.,

verzoekers tot cassatie, adv.: mr. A.E.H. van der Voort Maarschalk,
tegen

1. Abvakabo FNV, te Zoetermeer,
2. Mr. Hendrik Pasman, in zijn hoedanigheid van curator in het faillissement van Stichting Meavita Nederland, te Utrecht,
3. Mr. Willem Andriaan Enzinger, te Paterswolde,
4. Mr. Pieter Johannes Fousert, te Groningen,
verweerders 3 en 4 elk in hun hoedanigheid van curator in het faillissement van Stichting Thuiszorg Groningen en
Thuishulpnederland.nl Thuiszorg Groningen B.V.,
5. Mr. Caroline Ada de Weerd, te Leiden,
6. Mr. Franciscus Joozef Hubert Somers, te Zwammerdam,
verweerders 5 en 6 elk in hun hoedanigheid van curator in het faillissement van Stichting Meavitagroep,
7. Stichting Meavita Nederland, te Amersfoort,
8. Stichting Meavitagroep, te 's-Gravenhage,
9. Stichting Meavita Thuiszorg, te 's-Gravenhage,
10. Stichting Meavita Woonzorg, te 's-Gravenhage,
11. Stichting Meavita Flexwerk, te 's-Gravenhage,
12. Stichting Meavita Dienstencentrum, te 's-Gravenhage,
13. Stichting Meavita Vastgoed, te 's-Gravenhage,
14. Meavita Hulp B.V., te 's-Gravenhage,
15. Evita Particuliere Zorg B.V., te 's-Gravenhage,
16. Meavita Support Services B.V., te 's-Gravenhage,
17. Stichting Thuiszorg Groningen, te Groningen,
18. Thuishulp Nederland. NL Thuiszorg Groningen B.V., te Groningen,
19. Stichting Sensire, te Terborg,
20. Stichting Vitras/CMD, te Nieuwegein,
21. Verweerders C. t/m W.,
verweerders in cassatie, niet verschenen.

Voorgaande uitspraak

Hof:

15. De gronden van de beslissing (verhaal van kosten)

15.1

De verzoeken tot verhaal van kosten richten zich tegen A., B., C., D., E., T., L., N., P., S., Q., K., R., M., V., H., W., U. en J. (hiervoor hoofdstuk 4).

15.2

Naar het oordeel van de Ondernemingskamer is in het voorgaande genoegzaam gebleken van onjuist beleid en een onbevredigende gang van zaken als bedoeld in artikel 2:354 BW van Meavitagroep, van S&TZG en van Meavita Nederland en dat de na te noemen leden van de toezichthoudende organen en van de raden van bestuur daarvoor verantwoordelijk zijn in de zin van die bepaling. De Ondernemingskamer zal de verzoeken tot kostenverhaal daarom toewijzen. Zij ziet geen aanleiding voor hoofdelijke veroordeling. In plaats daarvan zal zij de volgende verdeling toepassen (de vermelde percentages zijn steeds genomen van het totale bedrag):

—

- de leden van de toezichhoudende organen dragen 40%, dat wil zeggen
- 8% of wel € 80.000 ten laste van de leden van de raad van toezicht van Meavitagroep, en wel als volgt onderverdeeld:
 -
 - L. € 32.000,
 -
 - Q. € 8.000,
 -
 - V. € 8.000,
 -
 - H. € 8.000,
 -
 - W. € 8.000,
 -
 - U. € 8.000,
 -
 - J. € 8.000,
- 8% of wel € 80.000 ten laste van de leden van de raad van commissarissen van S&TZG, en wel als volgt onderverdeeld:
 -
 - T. € 41,600,
 -
 - N. € 12,800,
 -
 - P. € 12,800,
 -
 - S. € 12,800,
- 24% of wel € 240.000 ten laste van de leden van de raad van commissarissen van Meavita Nederland, en wel als volgt onderverdeeld:
 -
 - L. € 123.000,
 -
 - N. € 24.000,
 -
 - P. € 24.000,
 -
 - Q. € 24.000,
 -
 - K. € 15.000,
 -
 - R. € 15.000,
 -
 - M. € 15.000,
- de leden van de raden van bestuur dragen 60%,
 -
 - 12% of wel € 120.000 ten laste van de leden van de raad van bestuur van Meavitagroep, en wel als volgt onderverdeeld:
 -
 - B. € 60.000,
 -
 - D. € 30.000,
 -
 - E. € 30.000,
 -
 - 12% of wel € 120.000 ten laste van de leden van de raad van bestuur van S&TZG, en wel als volgt onderverdeeld:
 -
 - A. € 78.000,

—
C. € 42.000,

—
36% of wel € 360.000 ten laste van de leden van de raad van bestuur van Meavita Nederland, en wel als volgt onderverdeeld:

—
A. € 150.000,

—
B. € 150.000,

—
C. € 30.000,

—
D. € 30.000.

Dat betekent dat

- ten laste van L. komt € 155.000,
- ten laste van Q. komt € 32.000,
- ten laste van V. komt € 8.000,
- ten laste van H. komt € 8.000,
- ten laste van W. komt € 8.000,
- ten laste van U. komt € 8.000,
- ten laste van J. komt € 8.000,
- ten laste van T. komt € 41.600,
- ten laste van N. komt € 36.800,
- ten laste van P. komt € 36.800,
- ten laste van S. komt € 12.800,
- ten laste van K. komt € 15.000,
- ten laste van R. komt € 15.000,
- ten laste van M. komt € 15.000,
- ten laste van A. komt € 228.000,
- ten laste van B. komt € 210.000,
- ten laste van C. komt € 72.000,
- ten laste van E. komt € 30.000,
- ten laste van D. komt € 60.000.

15.3

De Ondernemingskamer acht dit naar redelijkheid en billijkheid oordelende een rechtvaardige verdeling. Zij heeft daarbij gelet op de conclusies en vaststelling van verantwoordelijkheid in hoofdstuk 13, op al het verder hiervoor overwogene en op alle overige omstandigheden. Voorts heeft zij rekening gehouden met de zittingsduur van de betrokkenen en hun functie, met name het voorzitterschap van de betrokken organen. Tot uitdrukking komt ook dat op diegenen die betrokken waren bij zowel de voorbereiding als de uitvoering van de fusie een voortgezette verantwoordelijkheid rustte. De Ondernemingskamer heeft in aanmerking genomen dat C. geen verantwoordelijkheid draagt over de periode dat zij arbeidsongeschikt was. Voorts heeft de Ondernemingskamer er rekening mee gehouden dat K., R. en M. bij hun aantreden niet voldoende zijn geïnformeerd over de ernst van de situatie waarin zij terechtkwamen, waardoor zij toen enigszins op het verkeerde been werden gezet. Ten slotte merkt de Ondernemingskamer op dat de veroordeling ook betrekking heeft op V., H., W., U. en J., nu ook zij verantwoordelijk zijn voor het onjuiste beleid en de onbevredigende gang van zaken van Meavitagroep in 2006. Ten overvloede zij opgemerkt dat de veroordeling zich niet richt tegen DD, F. en G. De verzoeken richten zich niet tegen hen. Voor het geval curatoren, anders dan de Ondernemingskamer in hoofdstuk 4 heeft overwogen, toch beoogden hun verzoek mede tegen G. te richten, merkt de Ondernemingskamer op dat zij in het verslag en in het over en weer gestelde onvoldoende grond ziet voor de conclusie dat G. verantwoordelijk is voor het geconstateerde onjuiste beleid of de onbevredigende gang van zaken.

15.4

Zoals AAF in haar verzoekschrift (103) en curatoren in hun nadere schriftelijke toelichting (onder 6.1) hebben uiteengezet, heeft AAF een bedrag van € 50.000 en heeft de curator van Meavita Nederland een bedrag van € 950.000 van de onderzoekskosten voldaan. Curatoren kunnen het verzoek op de voet van artikel 2:354 BW ten behoeve van de boedel doen. Naar het oordeel van de Ondernemingskamer brengt verder een redelijke wetstoepassing mee, dat AAF, die belang had bij het voldoen van een deel van de onderzoekskosten, het door haar betaalde op de voet van artikel 2:354 BW kan verhalen.

15.5

Het door Meavita Nederland betaalde bedrag van € 950.000 is, kennelijk op grond van onderlinge afspraak, ten laste van Meavita Nederland, Meavitagroep en Thuiszorg Groningen gebracht aldus dat elk van deze rechtspersonen een derde van de kosten heeft gedragen. De Ondernemingskamer zal de veroordeling uitspreken ten gunste van de curatoren alsmede ten gunste van AAF zonder nadere specificatie. Betalingen strekken tot kwijting voor het betaalde bedrag jegens elk van voormelde rechtspersonen en jegens AAF en de Ondernemingskamer gaat er van uit, dat zij de betalingen eveneens onderling zullen verdelen.

16. Slotconclusies en kostenveroordeling

16.1

Curatoren dienen niet ontvankelijk te worden verklaard in hun verzoeken voor zover deze mede inhouden het verzoek tot het vaststellen van wanbeleid en de verantwoordelijkheid daarvoor alsmede tot het treffen van voorzieningen als bedoeld in artikel 2:356 BW.

16.2

De Ondernemingskamer zal de verzoeken voor zover deze betrekking hebben op Sensire en Vitras afwijzen met verwijzing van AAF en curatoren hoofdelijk in de kosten van het geding.

16.3

De Ondernemingskamer heeft vastgesteld dat uit het onderzoeksverslag blijkt van wanbeleid zoals hiervoor overwogen en samengevat in hoofdstuk 13. Zij zal dit alsmede de verantwoordelijkheid voor dat wanbeleid in het dictum tot uitdrukking brengen. De verzoeken tot vaststelling van wanbeleid worden voor het overige afgewezen. De Ondernemingskamer zal de besluiten tot decharge vernietigen en het verzoek tot kostenverhaal toewijzen als hierna te melden.

16.4

De Ondernemingskamer zal gelet op de samenhang tussen beide zaken in de zaak 01 en de zaak 02 één — hoofdelijke — kostenveroordeling uitspreken als na te melden.

Voorgaande uitspraak

Cassatiemiddel:

Schending van het recht en/of verzuim van wezenlijke vormen doordat de Ondernemingskamer heeft overwogen en beslist als in de beschikking is weergegeven, zulks op de volgende, mede in hun onderlinge samenhang in aanmerking te nemen gronden:

1. De beschikking is niet gegeven op de in de beschikking vermelde datum en niet door het wettelijk vereiste aantal rechters; geen gemotiveerd, althans onpartijdig oordeel

Klacht

De bestreden beschikking is — anders dan aan de voet ervan is vermeld — niet gegeven op 6 juni 2014, maar later. Zij is in elk geval ná 1 mei 2015 gegeven. Daarmee is zij niet gegeven op de datum waarop die volgens de beschikking zou zijn gegeven en evenmin door het wettelijk vereiste aantal rechters. Zij moet daarom worden vernietigd wegens schending van (een van) deze *vormverzuimen* die in art. 287 lid 1 jo. 230 lid 1 letter h Rv. resp. art. 5 lid 2 RO uitdrukkelijk met nietigheid zijn bedreigd. Voor zover de beschikking wél zou zijn gegeven op 6 juni 2014 bevat(te) de beschikking (toen) niet de gronden van de beschikking (art. 287 lid 1 jo. 230 lid 1 letter e Rv.) en/of is de Ondernemingskamer *niet, althans onvoldoende, onpartijdig* in haar oordeel geweest.

Toelichting

1.1.

De beschikking vermeldt aan de voet (op p. 191) weliswaar dat die zou zijn gegeven op 6 juni 2014 (de dag volgend op twee dagen van pleidooien op 4 en 5 juni 2014), doch dat is feitelijk onjuist. Het p-v van de pleitzitting van 4 en 5 juni 2014 vermeldt immers (op p. 23) conform art. 286 Rv. de mededeling van de voorzitter dat de Ondernemingskamer zo spoedig mogelijk uitspraak zal doen en dat dat naar verwachting niet binnen zes maanden zal zijn. Bij brief van 22 december 2014 (*productie 2*) berichtte de secretaris van de Ondernemingskamer aan de advocaten van alle partijen en betrokkenen dat de uitspraak nog geruime tijd op zich zou laten wachten en dat hij hun nader zou berichten als er zicht zou zijn op een concrete

uitspraaktermijn of uitspraakdatum. Bij brief van 13 februari 2015 (*productie 3*) berichtte de secretaris dat de Ondernemingskamer verwachtte op een termijn van drie maanden uitspraak te zullen doen. Die termijn werd niet gehaald: bij brief van 27 mei 2015 (*productie 4*) berichtte de secretaris dat de Ondernemingskamer niet later dan september 2015 een beschikking zou geven. Bij brief van 24 september 2015 (*productie 5*) berichtte hij dat verder uitstel onvermijdelijk was en dat de Ondernemingskamer in oktober 2015 een beschikking zou geven. Bij brief van 27 oktober 2015 (*productie 6*) berichtte hij ten slotte dat de Ondernemingskamer op 2 november 2015 uitspraak zou doen, hetgeen ook is gebeurd. De in cassatie bestreden beschikking is derhalve niet gegeven op 6 juni 2014, maar (blijkens voornoemde brief van 24 september 2015 van de secretaris van de Ondernemingskamer) op een datum gelegen ná 1 oktober 2015 en in elk geval ná 1 mei 2015. De tekst van de beschikking suggereert ten onrechte dat de beschikking zou zijn gegeven op een datum vóór de pensionering van mr. Ingelse en derhalve dat de beschikking wél mede door hem zou zijn gegeven (zie § 1.2 hierna). Aangezien die datumvermelding aan de voet van de bestreden beschikking niet berust op een kennelijk fout die voor verbetering vatbaar is, lijdt de beschikking aan een fatale vormfout, die vernietiging tot gevolg moet hebben.

1.2.

Volgens art. 66 lid 2 RO bestaat de Ondernemingskamer uit drie rechters en twee deskundige leden. Mr. Ingelse was — als voorzitter — één van de drie rechters.^[2] Toen de beschikking werd gegeven was mr. Ingelse echter al geruime tijd geen rechter meer; hij is immers per 1 mei 2015 gedefungeerd wegens het bereiken van de leeftijd van verplichte pensionering (art. 46h lid 3 Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren); volgens het op rechtspraak.nl geplaatste bericht was de Meavita-zaak op dat moment nog aanhangig.^[3] Hij is blijkens de website van de Ondernemingskamer c.q. het Gerechtshof Amsterdam ook niet aangebleven als raadsheer-plaatsvervanger, voor zover dat al verenigbaar zou zijn geweest met het bereiken van de leeftijd van 70 jaar. De beschikking die (in elk geval) ná 1 mei 2015 is gegeven en op 2 november 2015 is het openbaar is uitgesproken, is derhalve gegeven zónder voorzitter en door (maar) twee rechters en twee deskundigen, zulks ánders dan aan de voet van de bestreden beschikking is vermeld. Dit vormverzuim is in art. 5 lid 2 RO met nietigheid bedreigd. In elk geval heeft mr. Ingelse na 1 mei 2015 níét — en wederom anders dan aan de voet van de beschikking wordt gesuggereerd — als rechter deelgenomen aan de beraadslagingen, die blijkens de dienstbrieven van de secretaris van de Ondernemingskamer kennelijk nodig waren, zodat in zoverre ook geen sprake is van een (volledige) collegiale totstandkoming van de beslissing, en de beschikking ook (of temeer) nietig is.^[4]

1.3.

Mocht de beschikking wél reeds op 6 juni 2014 zijn gegeven, dan heeft de beschikking niet voldaan aan de eisen van art. 287 lid 1 jo. 230 lid 1 Rv., meer in het bijzonder ten aanzien van de gronden/motivering van de beslissing (sub e). Zo die gronden/motivering, althans voorkomend in de uitspraak, wél op 6 juni 2014 voorhanden waren, dan heeft het ontbreken aan een eerlijke behandeling van de zaak in de zin van art. 6 lid 1 EVRM, in de zin dat het fundamenteel rechtsbeginsel van onpartijdigheid van de rechter is geschonden. De Ondernemingskamer is dan *niet of onvoldoende onpartijdig* in haar oordeel is geweest. In dat geval moet immers ervan worden uitgegaan dat de Ondernemingskamer reeds op 6 juni 2014 op alle punten haar oordeel (van 191 pagina's) klaar had. Dat kan gelet op de omvang en de (feitelijke en juridische) complexiteit van de zaak moeilijk anders betekenen dan dat zij niet alleen haar grote hoeveelheid oordelen/conclusies (in elk geval grotendeels of op hoofdlijnen) al vóór de pleitzitting van 4 en 5 juni 2014 klaar had, maar dat zij ook al de vele gronden waarop die oordelen/conclusies berusten klaar had, en dat de daaraan voorafgaande beraadslagingen toen al (goeddeels) hadden plaatsgevonden. Raadselachtig is in dat geval waarom het dan nog 17 maanden heeft moeten duren voordat die reeds gegeven beschikking in het openbaar is uitgesproken. De beschikking geeft daarvoor geen enkele verklaring.

2. Geen veroordeling Verzoekers in onderzoekskosten AAF

Klacht

Ten onrechte heeft de Ondernemingskamer (in rov. 17, p. 189) Verzoekers veroordeeld in (een aandeel in) de ten laste van AAF gekomen onderzoekskosten. Deze kosten zijn immers op grond van een tussen AAF en de curatoren gemaakte afspraak^[5] niet door de (boedel van de) rechtspersonen betaald (als bedoeld in art. 2:350 lid 3 BW) zodat geen plaats is voor verhaal op Verzoekers als bedoeld in art. 2:354 BW.

Toelichting

2.1.

De wet gaat (in art. 2:350 lid 3 BW) ervan uit dat de rechtspersoon de kosten van het onderzoek betaalt. Op grond van art. 2:354 BW kan de rechtspersoon de Ondernemingskamer vervolgens verzoeken te beslissen dat hij die kosten geheel of gedeeltelijk kan verhalen op de verzoekers of — kort gezegd — degenen die verantwoordelijk zijn voor het geconstateerde onjuiste beleid of de onbevredigende gang van zaken.

2.2.

In dit geval hebben de (curatoren namens de) rechtspersonen in totaal € 950.000 betaald (exclusief BTW). AAF heeft € 50.000 betaald (exclusief BTW), welk bedrag niet ten laste van de rechtspersonen is gekomen.^[6.] Voor het door AAF betaalde en ten laste van haar gebleven bedrag is geen verhaal mogelijk door de (curatoren namens de) rechtspersonen op — onder anderen — Verzoekers voor 'hun' aandeel in dat bedrag.

2.3.

In overeenstemming met het wettelijke uitgangspunt heeft de Ondernemingskamer geruime tijd geleden beslist dat slechts de rechtspersoon kan verzoeken om de onderzoekskosten te mogen verhalen.^[7.] Onder verwijzing naar elkaar vinden Geerts, Winters en *Asser/Maeijer Van Solinge & Nieuwe Weme* dat verhaal mogelijk zou moeten zijn, maar hun argumentatie daarvoor is zwak.^[8.] *Asser/Maeijer Van Solinge & Nieuwe Weme* achten kostenverhaal door een ander dan de vennootschap "niet bij voorbaat uitgesloten". Geerts erkent dat de bewoordingen van art. 2:354 BW verhaal door derden niet toestaan en dat voor een dergelijk verhaal over die bewoordingen zal moeten worden heengestapt. Winters heeft op dit punt geen aanvullende eigen mening.

2.4.

Aangezien het bedrag van € 50.000 desgevorderd reeds aan AAF is betaald, zal AAF dit bedrag, althans het aandeel daarin van Verzoekers, na vernietiging van de beschikking moeten terugbetalen (vermeerderd met wettelijke rente) omdat het onverschuldigd is betaald.

3. Geen veroordeling Verzoekers in onderzoekskosten (curatoren en AAF) wegens ontbreken individuele en concrete verantwoordelijkheid

Klacht

Ten onrechte heeft de Ondernemingskamer Verzoekers veroordeeld in de door AAF en curatoren betaalde onderzoekskosten, aangezien uit het verslag van de onderzoekers ten aanzien van A. en B. niet individueel en concreet blijkt dat (en in welk opzicht) elk van hen afzonderlijk verantwoordelijk is voor het geconstateerde onjuiste beleid of onbevredigende gang van zaken. De Ondernemingskamer heeft haar oordeel althans *ontoereikend gemotiveerd*, aangezien zonder nadere motivering, die ontbreekt, niet valt in te zien waaruit individueel en concreet die verantwoordelijkheid (A. resp. B. afzonderlijk) blijkt.

Toelichting

3.1.

Voor een verhaal van kosten op Verzoekers op grond van art. 2:354 BW moet uit het onderzoeksverslag ten aanzien van A. resp. B. individueel en concreet blijken dat elk van hen afzonderlijk verantwoordelijk is voor het constateerde onjuiste beleid of onbevredigende gang van zaken.^[9.] Een algemene conclusie ten aanzien van een orgaan is niet voldoende.

3.2.

In haar bestreden beschikking heeft de Ondernemingskamer bij haar beslissing op het verzoek van AAF en curatoren tot het mogen verhalen van de onderzoekskosten niet aangegeven uit welke passages of onderdelen van het verslag individueel en concreet blijkt dat en waarom A. resp. B. verantwoordelijk is voor het geconstateerde onjuiste beleid of de onbevredigende gang van zaken. Dat kan ook niet, omdat het onderzoeksverslag, ondanks zijn omvang, niet een dergelijke concrete en op de persoon toegesneden onderbouwing van die individuele verantwoordelijkheid bevat. In elk geval blijkt die individuele en concrete verantwoordelijkheid niet uit de door de Ondernemingskamer in haar beschikking geciteerde uitgebreide passages uit het onderzoeksverslag. De (in totaal 33^[10.]) conclusies van de Ondernemingskamer bij de verschillende (van A t/m M aangeduide) klachtonderdelen betreffen — dan ook, op enkele uitzonderingen na^[11.] — steeds organen of rechtspersonen.

3.3.

De summiere motivering van de verdeling van de (alle) onderzoekskosten over de bestuurders en commissarissen is (met name) opgenomen in rov. 15.3. Daaruit blijkt dat de Ondernemingskamer de verdeling vooral heeft gebaseerd op de aard van de functie(s) van de verschillende bestuurders en commissarissen, alsmede op hun zittingsduur. Dat zijn geen factoren die kunnen bijdragen aan de in uw Bobel-beschikking^[12.] geformuleerde eis van uit het onderzoeksverslag blijkende individuele en concrete verantwoordelijkheid. Daarnaast heeft de Ondernemingskamer in rov. 15.3 in één zin (de tweede volzin) in algemene zin verwezen naar "de conclusies en vaststelling van verantwoordelijkheid in hoofdstuk 13, op al het verder hiervoor overwogene en op alle overige omstandigheden". Ook daarmee voldoet het oordeel van de Ondernemingskamer niet aan de in uw Bobel-beschikking geformuleerde eis van uit het onderzoeksverslag blijkende individuele en concrete verantwoordelijkheid. De conclusies in hoofdstuk 13 zien immers grotendeels op de rechtspersonen en hun organen (zie § 3.2 hiervoor,) en de vaststelling van verantwoordelijkheid in hoofdstuk 13 is bovendien grotendeels

gebaseerd op het enkele lidmaatschap van een orgaan (rov. 13.4, 13.7, 13.11, 13.14).

3.4.

Zonder nadere motivering, die ontbreekt, valt althans met (i) de algemene verwijzing (in één zin) naar conclusies in hoofdstuk 13 over wanbeleid en naar — hoofdzakelijk op het enkele lidmaatschap van een orgaan gebaseerde — vaststellingen over verantwoordelijkheid, (ii) de aard van de functie(s) en (iii) zittingsduur, niet in te zien waaruit per afzonderlijke bestuurder en commissaris de concrete en individuele verantwoordelijkheid voor onjuist beleid of een onbevredigende gang van zaken blijkt. Ook overigens kan de algemene verwijzing naar “het verder hiervoor overwogene” en “alle overige omstandigheden” niet bijdragen aan de eis uit de Bobel-beschikking van uit het onderzoeksverslag blijken de individuele en concrete verantwoordelijkheid. De motiveringsplicht van de Ondernemingskamer brengt immers mee dat zij zal moeten oordelen omtrent het functioneren van individuele bestuurders en commissarissen.^[13.]

3.5.

De Ondernemingskamer is derhalve uitgegaan van een onjuiste rechtsopvatting over de mate waarin uit het onderzoeksverslag (en vervolgens uit haar beschikking) concreet en individueel moet blijken van de verantwoordelijkheid van de afzonderlijke bestuurders en commissarissen voor het geconstateerde onjuiste beleid of onbevredigende gang van zaken. Indien de Ondernemingskamer (toch) zou zijn uitgegaan van een juiste rechtsopvatting, heeft zij haar oordeel onvoldoende gemotiveerd. Zonder nadere motivering, die ontbreekt, valt met de algemene verwijzing (in één zin) naar het geconstateerde wanbeleid en een verdeling van de onderzoekskosten op basis van, kort gezegd, aard van de functie(s) en zittingsduur, niet in te zien waaruit per afzonderlijke bestuurder en commissaris de concrete en individuele verantwoordelijkheid voor onjuist beleid of een onbevredigende gang van zaken blijkt.

4. Geen wanbeleid ten aanzien van Thuiszorg Groningen, dan ook geen verhaal mogelijk voor onderzoekskosten van Thuiszorg Groningen

Klacht

Meavita Nederland, Meavitagroep en Thuiszorg Groningen hebben van de onderzoekskosten elk een derde van € 950.000 gedragen.^[14.] Bij Thuiszorg Groningen heeft de Ondernemingskamer geen wanbeleid vastgesteld.^[15.] Er bestaat reeds daarom geen grond voor verhaal op Verzoekers van het door Thuiszorg Groningen gedragen deel van de onderzoekskosten. De Ondernemingskamer heeft Verzoekers daarom *ten onrechte*, althans met *overschrijding van de grenzen van de rechtsstrijd*, althans *zonder toereikende motivering*, veroordeeld tot betaling van (een aandeel in) de door Thuiszorg Groningen betaalde onderzoekskosten.

Toelichting

4.1.

Zoals reeds toegelicht bij onderdeel 2 (zie § 2.1 hierboven) kan de rechtspersoon verzoeken de door hem betaalde onderzoekskosten te mogen verhalen op de verzoekers of de verantwoordelijken voor het geconstateerde onjuiste beleid of onbevredigende gang van zaken. In het geval van Thuiszorg Groningen ontbreken sowieso verantwoordelijken voor onjuist beleid of onbevredigende gang van zaken, aangezien de Ondernemingskamer überhaupt geen wanbeleid heeft vastgesteld bij Thuiszorg Groningen.

4.2.

Meavita Nederland en Meavitagroep kunnen niet (tevens) hebben verzocht om verhaal van het door Thuiszorg Groningen gedragen deel van de onderzoekskosten, omdat dit bedrag niet ten laste van hen is gekomen. Van verhaal kan geen sprake zijn. Voor zover de beschikking zo moet worden gelezen dat (de curatoren van) Meavita Nederland en Meavitagroep tevens het door Thuiszorg Groningen gedragen deel van de onderzoekskosten kunnen verhalen, is de Ondernemingskamer derhalve uitgegaan van een onjuiste rechtsopvatting. Zij is tevens buiten de rechtsstrijd getreden, aangezien uit het verzoekschrift van de curatoren van Meavita Nederland en Meavitagroep niet blijkt dat zij tevens hebben verzocht om verhaal van het door Thuiszorg Groningen gedragen deel van de onderzoekskosten.

4.3.

Indien de Ondernemingskamer met inachtneming van de grenzen van de rechtsstrijd zou zijn uitgegaan van een juiste rechtsopvatting, valt zonder nadere motivering (die ontbreekt) niet in te zien dat en waarom Verzoekers (een deel van) de door Thuiszorg Groningen gedragen onderzoekskosten moeten vergoeden, zonder dat sprake is van wanbeleid bij Thuiszorg Groningen, laat staan dat uit het onderzoeksverslag concreet en individueel de verantwoordelijkheid van A. resp. B. voor een onjuist beleid of een onbevredigende gang van zaken bij Thuiszorg Groningen blijkt.

5. Geen afweging van alle omstandigheden bij veroordeling in volledige onderzoekskosten

Klacht

De Ondernemingskamer heeft Verzoekers veroordeeld tot vergoeding van een aandeel in alle onderzoekskosten zonder meer. Dat is *onjuist* omdat de Ondernemingskamer naar billijkheid moet beslissen en daarbij alle omstandigheden, zoals de mate van schuld en de omvang van de kosten, tegen elkaar af moet wegen. Het is haar taak uit te maken of een beleidsfout ernstig genoeg is om grond tot (geheel of gedeeltelijk) verhaal te geven.^[16.] Uit de beschikking blijkt niet dat de Ondernemingskamer een dergelijke afweging heeft gemaakt en vervolgens naar billijkheid heeft beslist. De noodzaak voor een dergelijke afweging klemt in dit geval temeer nu (i) de onderzoekskosten zeer aanzienlijk zijn (meer dan het dubbele van het maximale bedrag dat ooit eerder is toegewezen),^[17.](ii) ten aanzien verschillende onderzochte verwijten géén wanbeleid is geconstateerd (en voor de daarop betrekking hebbende kosten dus sowieso geen grond bestaat voor een kostenveroordeling) en (iii) in cassatie ten minste veronderstellenderwijs ervan kan worden uitgegaan dat curatoren ervoor hebben gekozen om in feite een deel van hun eigen werk (het oorzakenonderzoek) uit te besteden aan de onderzoekers. De Ondernemingskamer is derhalve (kennelijk) uitgegaan van een onjuiste rechtsopvatting over de door haar bij de kostenveroordeling te maken afwegingen. Indien de Ondernemingskamer, niettemin, is uitgegaan van een juiste rechtsopvatting, is haar oordeel *ontoereikend gemotiveerd*. Zonder nadere motivering, die ontbreekt, valt immers, mede in het licht van de zojuist genoemde omstandigheden (i)-(iii), niet zonder meer in te zien waarom de mate van (individuele) verwijtbaarheid afgezet tegen de omvang van de kosten, noopten tot verhaal van alle onderzoekskosten, in het bijzonder van het zowel absoluut als relatief aanzienlijke aandeel van Verzoekers daarin.

Toelichting

5.1.

Op grond van de beschikking zou A. € 275.880 (inclusief BTW) moeten betalen (waarvan € 13.794 aan AAF) en B. € 254.100 (waarvan € 12.705 aan AAF). Dat zijn voor particulieren zeer aanzienlijke en niet zonder meer op te brengen bedragen. De Ondernemingskamer heeft min of meer 'automatisch' de onderzoekskosten in een verhouding 40/60 verdeeld over de commissarissen en bestuurders en vervolgens een verdere verdeling gemaakt op basis van de aard van de functie en de zittingsduur van de desbetreffende persoon. De Ondernemingskamer heeft de onderzoekskosten als het ware op dezelfde manier behandeld als de forfaitaire proceskostenveroordeling: de grotendeels in het ongelijk gestelde partij wordt in de kosten veroordeeld.

5.2.

Onderzoekskosten in een enquêteprocedure zijn van een andere orde dan proceskosten. Anders dan bij een forfaitaire proceskostenvergoeding gaat het om de werkelijk gemaakte kosten. Die zijn in dit geval ook nog eens zeer aanzienlijk. Dat geldt zowel in absolute zin als in relatieve zin. De kosten zijn meer dan het dubbele van het hoogste bedrag dat ooit eerder is toegewezen.

5.3.

Blijkens art. 2:350 lid 3 BW komen de onderzoekskosten ten laste van de rechtspersoon.^[18.] In geval van faillissement komen de kosten ten laste van de boedel.^[19.] Slechts op verzoek van de rechtspersoon kan de Ondernemingskamer beslissen dat hij die geheel of gedeeltelijk kan verhalen, hetzij op de verzoekers, hetzij op de verantwoordelijken voor een eventueel onjuist beleid of een onbevredigend gang van zaken. Het gaat, anders dan bij een proceskostenveroordeling, zeker niet om een min of meer 'automatische' veroordeling (kort gezegd: "de verliezer betaalt"). De rechter moet een billijkheidsoordeel geven. Hij moet met alle omstandigheden van het geval rekening houden en onder meer de mate van (individuele) schuld afwegen tegen de omvang van de kosten.^[20.] Van een dergelijke afweging blijkt niet uit de beschikking. Als de Ondernemingskamer die afweging wel zou hebben gemaakt dan heeft zij de kennelijke uitkomst van die afweging ontoereikend gemotiveerd. Een motivering ontbreekt namelijk.

5.4.

Het ontbreken van een afweging c.q. van een motivering van de uitkomst van die afweging klemt temeer vanwege de zeer aanzienlijke omvang van de kosten en (dientengevolge) de grote directe persoonlijke financiële consequenties van de kostenveroordeling voor Verzoekers. Voorts is van belang dat een deel van de kosten betrekking heeft op onderzoek dat niet heeft geresulteerd in de constatering van wanbeleid (laat staan van de voor een kostenveroordeling op grond van art. 2:354 BW vereiste individuele en concrete verantwoordelijkheid voor onjuist beleid of een onbevredigende gang van zaken). In zoverre bestaat dus geen grond voor een kostenveroordeling van Verzoekers. Zonder nadere motivering, die ontbreekt, valt althans niet zonder meer in te zien waarom Verzoekers in (hun aandeel in) de volledige onderzoekskosten moesten worden veroordeeld, temeer omdat art. 2:354 BW voorziet in de mogelijkheid van een gedeeltelijke kostenveroordeling.

5.5.

Daarbij komt in dit geval ook nog dat curatoren ervoor hebben gekozen om in feite een deel van hun eigen werk (kort

[21.]

gezegd: het oorzakenonderzoek) uit te besteden aan de onderzoekers.^[21] Kosten die geheel of gedeeltelijk de kosten van werk betreffen dat de curator behoort te (laten) doen in het kader van de hem opgedragen taak, zullen pas ten laste van de betrokken personen (waaronder Verzoekers) kunnen komen indien en voor zover in rechte komt vast te staan dat zij, bijvoorbeeld op grond van art. 2:138/248 BW, aansprakelijk zouden zijn voor het (volledige) tekort in het faillissement. Dat de Ondernemingskamer dit aspect in haar overwegingen heeft betrokken blijkt niet uit de beschikking. Als de Ondernemingskamer dit aspect als niet relevant heeft gepasseerd is haar oordeel onjuist; indien zij het heeft verworpen is dat gebeurd zonder toereikende motivering.

Conclusie

Conclusie A-G mr. L. Timmerman:

1. De feiten

1.1

Ik begin met het geven van een overzicht van een aantal feiten teneinde een indruk te geven van wat zich tussen 2006 en 2009 in het Meavita-concern heeft afgespeeld. Die feiten ontleen ik aan de bestreden beschikking.

1.2

De rechtspersonen die in dit geding een rol spelen, hebben zich bezig gehouden met de verlening van zorg en thuiszorg ingevolge de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ) en, vanaf 2007, ingevolge de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO).

1.3

Op 1 januari 2003 is door fusie een groep rechtspersonen gevormd, aan het hoofd waarvan Meavitagroep stond. Die groep was actief in de regio Haaglanden. Op 1 januari 2006 bestond de raad van bestuur van Meavitagroep uit B. (voorzitter), A. en D. Meavitagroep had een raad van toezicht waarin L. (voorzitter), Q., V., H., W., U. en J. zitting hadden. Op 1 februari 2006 is A. als lid van de raad van bestuur afgetreden. E. is hem — ad interim — opgevolgd.

1.4

In juni 2005 zijn Thuiszorg Groningen, actief in de regio Groningen, en Sensire, werkzaam in de Achterhoek, gefuseerd. Met het oog op deze fusie is S&TZG opgericht. Deze rechtspersoon kwam aan het hoofd van de groep te staan. Tussen de besturen van S&TZG, Thuiszorg Groningen en Sensire bestond een personele unie. Vanaf december 2005 behoorde ook Vitras, actief in de regio Utrecht, tot de groep. Aan het hoofd daarvan stond Sensire. Op 1 januari 2006 bestond de raad van bestuur van S&TZG uit AA., (voorzitter) en C. S&TZG had een raad van commissarissen. Daarin hadden zitting T. (voorzitter), N., P. en S. AA. is op 1 april 2006 afgetreden en opgevolgd door A. Op 8 december 2006 is C. wegens ziekte als bestuurder van S&TZG uitgevallen.

1.5

Op 22 juni 2006 hebben de raden van bestuur van S&TZG en Meavitagroep een fusiedocument vastgesteld. Eind 2005 bedroeg het eigen vermogen van Meavitagroep en S&TZG samen circa € 69 miljoen. Eind 2006 bedroeg dat circa € 51 miljoen. Per 1 januari 2007 zijn Meavitagroep en S&TZG een fusie aangegaan. De naam van S&TZG is gewijzigd in Stichting Meavita Nederland (verder Meavita Nederland). Deze stichting stond aan de top van de gefuseerde groep. Zo ontstond het Meavita-concern. Twee van de vier poten van het Meavita concern waren Meavitagroep met Meavitagroep als tussenhoudster en Thuiszorg Groningen met Thuiszorg Groningen als tussenholding. De andere twee poten waren Sensire en Vitras. De fusie werd gerealiseerd door een personele unie van de besturen van Meavita Nederland, Meavitagroep, Thuiszorg Groningen, Sensire en Vitras.

1.6

Aan de vooravond van de fusie waren de besturen en toezichthoudende organen van de fusiepartners als volgt samengesteld. Raad van bestuur S&TZG: A. (voorzitter) en C. (wegens ziekte afwezig). Meavitagroep: B. (voorzitter), E. en D. Toezichthoudend orgaan S&TZG: T. (voorzitter), N., P. en S. Meavitagroep: L. (voorzitter), Q., V., H., W., U. en J.

1.7

Bij de fusie zijn B. en D. per 1 januari 2007 tot de raad van bestuur van S&TZG/Meavita Nederland toegetreden. A. is voorzitter gebleven. Per diezelfde datum zijn T. en S. uit de raad van commissarissen van S&TZG/Meavita Nederland getreden en zijn L. (als voorzitter) en Q. toegetreden. De raden van bestuur van Meavitagroep, Thuiszorg Groningen, Sensire en Vitras waren op dezelfde wijze samengesteld als die van Meavita Nederland. Dat betekent dat E. toen uit het

bestuur van Meavitagroep trad. Meavitagroep, Thuiszorg Groningen, Sensire en Vitras hadden na de fusie geen toezichhoudend orgaan. Het behoorde tot de taak van de raad van commissarissen van Meavita Nederland om toezicht te houden op de gang van zaken in het gehele Meavita-concern.

1.8

Per 1 januari 2007 waren de diverse raden van bestuur en de raad van commissarissen als volgt samengesteld: *raad van bestuur Meavita Nederland, Meavitagroep, Thuiszorg Groningen, Sensire en Vitras*: A. (voorzitter), C., B. en D. *raad van commissarissen Meavita Nederland*: L. (voorzitter), Q., N. en P.

1.9

Tot de fusie hadden Thuiszorg Groningen, Sensire en Vitras elk een (niet statutaire) algemeen directeur die verantwoordelijk was voor de operationele aansturing en rapporteerde aan het bestuur van de betrokken stichting. Dat is niet gewijzigd. Meavitagroep had tot aan de fusie geen algemeen directeur. Bij de fusie werd ook daar een (niet statutaire) algemeen directeur benoemd en wel E., die tot dat moment bestuurder van Meavitagroep was geweest. In juni 2007 is E. vervangen door CC.

1.10

Het hoofdkantoor van Meavita Nederland is bij de fusie van Hattem naar Amersfoort verhuisd. In het Meavita-concern waren vanaf 2007 in totaal ongeveer 20.000 personeelsleden werkzaam. Er werd zorg verleend aan ongeveer 100.000 cliënten.

1.11

Per 1 januari 2007 is de WMO ingevoerd. Bij deze wet werd de bekostiging van thuishulp of huishoudelijke hulp uit de AWBZ gehaald. De gemeenten werden verantwoordelijk voor de huishoudelijke hulp. Dit bracht mee dat gemeenten die hulp op door hen te bepalen wijze moesten aanbesteden. De gemeente Den Haag heeft voor een model gekozen waarin de aanbieder niet kon inschrijven tegen de prijs waartegen deze de hulp wilde leveren, maar slechts kon mededelen of hij de door de gemeente voorgestelde prijs accepteerde. Meavitagroep heeft het aanbod van de gemeente dat onder de kostprijs van de door Meavitagroep geboden zorg lag, aanvaard.

1.12

Het bekostigingsstelsel van de AWBZ gaat uit van een maximum aantal klanten dat kan worden geholpen. Dat aantal wordt vastgesteld in afspraken tussen de zorgaanbieder en het zorgkantoor of de zorgverzekeraar. Boven dat maximum wordt de productie niet of slechts gedeeltelijk aan de zorgaanbieder vergoed. In het Meavita-concern zijn in 2007 en 2008 meer klanten geholpen dan in de productieafspraken was vastgelegd. Deze overproductie deed zich voor in het zorggebied van zorgkantoor Menzis, waar Sensire en Thuiszorg Groningen actief waren. In 2007 bedroeg de overproductie bij Sensire en Thuiszorg Groningen circa € 6 miljoen. Bij de Meavitagroep deed zich juist onderproductie voor.

1.13

Van 2005 tot in 2008 hebben Meavitagroep, S&TZG en Meavita Nederland gewerkt aan een innovatieproject dat beoogde om een internetverbinding tot stand te brengen tussen klant en zorgverlener. De bedoeling was personeel effectiever in te zetten. Dit Tvfoon-project heeft een verlies opgeleverd van € 14,1 miljoen. Het project is mislukt.

1.14

Op 1 april 2007 is D. als bestuurder afgetreden. Als gevolg van de arbeidsongeschiktheid van C. heeft de raad van commissarissen van Meavita Nederland besloten tot tijdelijke uitbreiding van de raad van bestuur. In verband daarmee is BB. benoemd tot lid van de raad van bestuur. Op 17 september 2007 heeft C. haar werkzaamheden gedeeltelijk hervat.

1.15

De raad van commissarissen van Meavita Nederland heeft A. per 1 oktober 2007 als voorzitter en bestuurder van Meavita Nederland ontslagen. B. is A. per 1 oktober 2007 opgevolgd. Hij heeft toen toegezegd de taak van voorzitter voor een jaar op zich te nemen. De raad van commissarissen heeft BB. in oktober 2007 als bestuurder ontslagen. Eind 2007 is Q. als lid van de raad van commissarissen van Meavita Nederland afgetreden.

1.16

Naar aanleiding van de tegenvallende resultaten van het eerste kwartaal 2007 heeft het accountantsbureau PwC op 1 november 2007 desverzocht een brief aan Meavita Nederland geschreven. In die brief schrijft PwC onder meer het volgende:

“Middels deze brief willen wij u — ondanks dat wij onze werkzaamheden door gebrekkige oplevering van informatie nog niet hebben kunnen afronden — informeren over onze eerste bevindingen naar aanleiding van de door ons uitgevoerde interim-controle en early warning opdracht. De reden om u vooruitlopend op de definitieve rapportages te informeren, betreft de

zorgwekkende financiële situatie waarin Meavita Nederland c.s. momenteel verkeert. In onze optiek is op korte termijn actie noodzakelijk om de continuïteit van Meavita te waarborgen. [...] Bij ongewijzigd beleid zal het vermogen van Meavita eind 2008 negatief zijn."

1.17

In de kort daarop volgende *early warning* rapportages bespreekt PwC de verschillende problemen bij elk van de werkmaatschappijen van het Meavita-concern. Gewezen wordt onder andere op onvoldoende AO/IC, de onmogelijkheid om de productieafspraken te checken ten opzichte van de realisatie (bij Thuiszorg Groningen en Sensire), onvoldoende informatievoorziening en de zorgelijke liquiditeit van de Meavitagroep. In de interimrapportage van 5 december 2007 wijst PwC op de zwaar verlieslatende situatie en de zorgelijke liquiditeitspositie. PwC schrijft:

"Voornaamste oorzaken van deze cashdaling betreffen de verliesfinanciering en de facturerings- en betalingsachterstand inzake WMO. Indien deze cashontwikkeling zich in de tweede helft van 2007 zo doorzet zal Meavita Nederland c.s. op korte termijn niet meer in staat zijn aan haar verplichtingen te voldoen. Uit voorlopige analyses blijkt dit voor Meavita West reeds ultimo 2007 het geval te zijn."

Denkbaar is, aldus PwC, dat een continuïteitsvraagstuk ontstaat.

1.18

In 2007 leed het Meavita-concern een verlies van € 32,6 miljoen. Eind 2007 bedroeg het eigen vermogen van Meavita Nederland € 19,6 miljoen. In het eerste halfjaar van 2008 leed het Meavita-concern een verlies van € 28 miljoen.

1.19

Op 4 februari 2008 heeft de raad van commissarissen van Meavita Nederland zijn werkzaamheden in het jaar 2007 geëvalueerd. Deze evaluatie bevat onder meer de volgende passages.

"De voorzitter gaat eerst in op de samenstelling van de raad van commissarissen en de raad van bestuur als element in de fusiebesprekingen. Er was geen grote steun vanuit Meavita West voor A. als voorzitter. Meavita West is daarmee toch akkoord gegaan onder de voorwaarde dat L. het voorzitterschap van de raad van commissarissen op zich zou nemen en dat Q. lid werd van de auditcommissie. De inhoud van de statuten bood de basis voor het toezicht op de raad van bestuur (...). De voorzitter schetst vervolgens de gang van zaken tot het terugtreden van A. per 1 oktober. Op grond van (ook externe) signalen heeft er overleg tussen hem en Q. plaatsgevonden over de positie van A. Zij waren er beducht voor dat het aan de orde stellen daarvan, gezien het voortraject, bij de andere leden van de raad van commissarissen weerstanden zou oproepen. (...) De voorzitter zegt dat hij heeft willen wachten met ingrijpen in verband met onzekerheid over de opstelling van de andere commissarissen. Het terugtreden van een deel van de leden van de raad van commissarissen was een reële mogelijkheid en had weer andere problemen opgeleverd. K. zegt blij te zijn dat de 'oude' raad van commissarissen al had besloten tot het terugtreden van A. Wel had zij graag wat eerder geïnformeerd willen worden, hoewel ze niet de indruk had dat er sprake was van bewust verzwijgen. In haar perceptie speelde de bloedgroepenproblematiek wel steeds een rol."

1.20

Begin mei 2008 is F. voor de periode tot 1 oktober 2008 tot lid van de raad van bestuur van Meavita Nederland benoemd. Per 1 juli 2008 is P. afgetreden als lid van de raad van commissarissen van Meavita Nederland. Per 1 juli 2008 is F. benoemd tot interim voorzitter van de raad van bestuur. Per diezelfde datum is B. als voorzitter en lid van de raad van bestuur afgetreden. Hij bleef aan als adviseur van Meavita Nederland.

1.21

In juli 2008 is in de openbaarheid gekomen dat zich bij Meavita Nederland financiële problemen voordeden. Vanaf dat moment zijn zowel de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) als het College Sanering Zorginstellingen (CSZ) bij Meavita Nederland betrokken. Vanwege de negatieve resultaatontwikkeling zijn onder leiding van F. herstel- en reorganisatieplannen opgesteld. Op 18 augustus 2008 heeft Meavita Nederland een balanssteunaanvraag bij de NZa ingediend.

1.22

Per 1 oktober 2008 is F. teruggetreden als bestuursvoorzitter en is G. in zijn plaats benoemd. Eveneens per 1 oktober 2008 zijn drie nieuwe leden tot de raad van commissarissen toegetreden: K., R. en M.

1.23

In november 2008 is het grootste deel van alle in eigendom zijnde onroerende zaken, met uitzondering van de verpleeg- en verzorgingstehuizen, afgestoten. Dit leverde een boekwinst op van € 8 miljoen. In november 2008 concludeerde de NZa dat

de continuïteit van de zorg niet in het geding was. Zij wees het verzoek om balanssteun af. Zij bood Meavita Nederland gelegenheid om een verzoek om liquiditeitssteun in te dienen. Een dergelijk verzoek is in januari 2009 ingediend. In december 2008 is het besluit genomen om Sensire en Vitras, waarvan de perspectieven minder ongunstig waren dan die van Meavitagroep en Thuiszorg Groningen, te ontvlechten. Op 18 februari 2009 zijn overeenkomsten tot ontvlechting van Sensire en Vitras gesloten.

1.24

Begin 2009 is C. als bestuurder van Meavita Nederland teruggetreden.

1.25

Teneinde de dienstverlening veilig te stellen zijn de bedrijfsactiviteiten van Meavitagroep en Thuiszorg Groningen in februari 2009 door ingrijpen van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport overgeheveld naar een tweetal nieuwe stichtingen, Stichting continuering uitvoering AWBZ West en Stichting continuering AWBZ en WMO Groningen. Bestuurder van beide stichtingen was DD., die namens CSZ en de NZa bij het Meavita concern betrokken was.

1.26

Op 24 februari 2009 is aan Meavitagroep c.s. en aan Thuiszorg Groningen c.s. surséance van betaling verleend. Op 9 maart 2009 zijn Meavitagroep c.s. en Thuiszorg Groningen c.s. in staat van faillissement verklaard. Op 6 april 2009 is aan Meavita Nederland surséance van betaling verleend en op 26 mei 2009 is ook zij in staat van faillissement verklaard.

1.27

Begin 2009 bedroeg het eigen vermogen van het Meavita concern € 5 miljoen negatief. Tussen eind 2005 en begin 2009 is het geconsolideerde eigen vermogen van de fusiepartners respectievelijk het Meavita-concern met ongeveer € 74 miljoen afgenomen.

2. Het procesverloop

2.1

Bij beschikking van 30 mei 2011 heeft de ondernemingskamer een onderzoek bevolen naar het beleid en de gang van zaken van Meavita c.s., Sensire en Vitras, over de periode van 1 januari 2006 tot aan de datum van de surseances van Meavita c.s. en wat betreft Sensire en Vitras tot het moment in februari 2009 dat zij verzelfstandigd zijn. Vervolgens heeft de ondernemingskamer twee personen benoemd teneinde onderzoek te verrichten en bepaald dat de kosten van het onderzoek ten laste van Meavita Nederland komen.

2.2

De onderzoekers hebben hun onderzoeksverslag op 20 augustus 2013 aan de ondernemingskamer doen toekomen. De ondernemingskamer heeft bij beschikking van 14 november 2013 de vergoeding van de onderzoekers bepaald op € 1.000.000 (excl. BTW).

2.3

AAF heeft bij verzoekschrift, ter griffie ingekomen op 18 oktober 2013, de ondernemingskamer verzocht de kosten van de procedure en de kosten van het onderzoek ten laste te brengen van belanghebbenden, subsidiair van de failliete boedels. Na wijziging van haar verzoek heeft AAF de ondernemingskamer verzocht om vast te stellen dat sprake is van wanbeleid bij en van het Meavita concern waarbij de ondernemingskamer ook vaststelt dat in het bijzonder de bestuurders A., B., C., D. en E. en in het bijzonder de commissarissen L., T., N., P., S., Q., K., R. en M. voor het wanbeleid verantwoordelijk zijn te achten, met vernietiging van alle besluiten tot decharge van de hiervoor genoemde bestuurders.

2.4

Curatoren in de verschillende faillissementen van de Meavita-rechtspersonen hebben bij verweerschrift het verzoek van AAF ondersteund. Voorts hebben zij de ondernemingskamer verzocht wanbeleid van de diverse entiteiten van het Meavita concern vast te stellen en vast te stellen dat uit het onderzoeksverslag, uit het verzoekschrift van AAF en uit het verweerschrift van curatoren blijkt dat de raden van bestuur, raden van commissarissen en raden van toezicht voor dat wanbeleid verantwoordelijk waren. Curatoren hebben de ondernemingskamer verder verzocht te beslissen dat de kosten van het onderzoek — hoofdelijk — ten laste worden gebracht van A., B., C., D., E., T., L., N., P., S., Q., K., R., M., V., H., W., U. en J., althans ten laste van de door AAF genoemde personen.

2.5

Na schriftelijk verweer van andere verweerders/belanghebbenden en een op 4 en 5 juni 2014 gehouden mondelinge behandeling van de verzoeken heeft de ondernemingskamer als volgt op de verzoeken beslist:[1](#)

“verklaart curatoren niet ontvankelijk in hun verzoeken voor zover deze mede inhouden het verzoek tot het vaststellen van wanbeleid en de verantwoordelijkheid daarvoor alsmede tot het treffen van voorzieningen als bedoeld in artikel 2:356 BW; wijst de verzoeken voor zover deze betrekking hebben op Sensire en Vitras af en verwijst AAF en curatoren in de kosten van het geding, aan de zijde van Sensire tot aan deze beschikking begroot op € 3.386 en aan de zijde van Vitras tot aan deze beschikking begroot op € 3.386;

verstaat dat uit het verslag van onderzoek blijkt van wanbeleid in de periode van 2006 tot en met 2008 aan de zijde van Stichting Meavitagroep, en Stichting Meavita Nederland en dat de leden van de toezichthoudende organen en van de raden van bestuur van deze rechtspersonen verantwoordelijk zijn voor dit wanbeleid, en wel als volgt, alles in de mate en op de wijze als nader gespecificeerd in hoofdstuk 13:

- ten aanzien van de onderdelen A en B de subonderdelen onder a en b alsmede onder d, f en g die elk afzonderlijk alsmede in onderlinge samenhang en in samenhang met subonderdeel e wanbeleid van Meavitagroep en S&TZG/Meavita Nederland opleveren en waarvoor verantwoordelijk zijn,
- ten aanzien van subonderdeel a de leden van de raden van bestuur en van de toezichthoudende organen van Meavitagroep, van S&TZG en van Meavita Nederland, in het bijzonder A., B., C., D., L., N., P. en Q.;
- ten aanzien van subonderdeel b elk van de leden van de raden van bestuur en van de toezichthoudende organen van Meavitagroep, van S&TZG en van Meavita Nederland, in het bijzonder L., N., P. en Q.;
- ten aanzien van subonderdeel d elk van leden van de raden van bestuur en van de toezichthoudende organen van Meavitagroep en van S&TZG, te weten T., N., P., S., L., Q., A., C., B., D. en E.;
- ten aanzien van subonderdeel e elk van de leden van de raad van commissarissen van Meavita Nederland, in het bijzonder L., N., P. en Q.;
- ten aanzien van subonderdeel f L. en Q.;
- ten aanzien van subonderdeel g elk van de leden van de raad van commissarissen van Meavita Nederland in zijn samenstelling van september 2007, te weten L., N., P. en Q.;
- ten aanzien van de onderdelen C tot en met E alsmede G en H de subonderdelen onder a tot en met c die in onderlinge samenhang wanbeleid van Meavita Nederland opleveren en waaraan subonderdeel d bijdraagt, en waarvoor verantwoordelijk zijn,
- elk van de leden van de raden van bestuur en van de raad van commissarissen van Meavita Nederland, in het bijzonder A., B., L., N., P., Q., C. en D.;
- ten aanzien van de onderdelen I en J subonderdeel c dat wanbeleid van Meavitagroep en Meavita Nederland oplevert, en waarvoor verantwoordelijk zijn,
- elk van de leden van de raad van bestuur van Meavitagroep respectievelijk Meavita Nederland in de samenstelling die deze had van eind 2006 tot 1 oktober 2007, in het bijzonder B. en E.;
- ten aanzien van onderdeel K de subonderdelen a tot en met c, waarvan subonderdeel a wanbeleid van Meavita Nederland oplevert respectievelijk subonderdeel b in combinatie met c wanbeleid van Meavitagroep oplevert en waarvoor verantwoordelijk zijn,
- ten aanzien van subonderdeel a elk van de leden van de raad van bestuur en van de raad van commissarissen van Meavita Nederland in de samenstelling van begin 2007,
- ten aanzien van subonderdeel b in combinatie met c elk van de leden van de raad van bestuur van Meavitagroep in de samenstelling van 2006 na het vertrek van A. en in het bijzonder B. en E.;
- ten aanzien van onderdeel L de subonderdelen onder b, onder d tot en met f alsmede onder h, i en k die in elk van de onderdelen en in onderlinge samenhang en in samenhang met subonderdeel c wanbeleid van S&TZG/Meavita Nederland opleveren en waarvoor verantwoordelijk zijn,
- voor zover het de subonderdelen b tot en met f betreft: A.;
- voor zover het subonderdeel h betreft: elk van de leden van de raad van commissarissen van Meavita Nederland in zijn samenstelling op 29 mei 2007, te weten L., N., P. en Q.;
- voor zover het subonderdeel i betreft: tot 1 oktober 2007 A. en vanaf die datum B., alsmede vanaf 17 september 2007 C.;
- voor zover het subonderdeel k betreft: B. alsmede elk van de leden van de raad van commissarissen in zijn samenstelling van 14 december 2007, te weten L., N., P., Q., K., R. en M.;

vernietigt de besluiten van de raad van commissarissen van Meavita Nederland als vermeld in hoofdstuk 14, waarbij de raad decharge verleende aan de raden van bestuur van Stichting Meavitagroep, van Stichting Sensire & Thuiszorg Groningen en van Stichting Meavita Nederland, voor het door die raden van bestuur over respectievelijk 2006, 2006 en 2007 gevoerde beleid, voor zover die besluiten betrekking hadden op die decharge;

bepaalt dat AAF en de curatoren de door hen betaalde onderzoekskosten kunnen verhalen

- op L. tot een bedrag van € 155.000,
- op Q. tot een bedrag van € 32.000,
- op V. tot een bedrag van € 8.000,
- op H. tot een bedrag van € 8.000,

- op W. tot een bedrag van € 8.000,
- op U. tot een bedrag van € 8.000,
- op J. tot een bedrag van € 8.000,
- op T. tot een bedrag van € 41.600,
- op N. tot een bedrag van € 36.800,
- op P. tot een bedrag van € 36.800,
- op S. tot een bedrag van € 12.800,
- op K. tot een bedrag van € 15.000,
- op R. tot een bedrag van € 15.000,
- op M. tot een bedrag van € 15.000,
- op A. tot een bedrag van € 228.000,
- op B. tot een bedrag van € 210.000,
- op C. tot een bedrag van € 72.000,
- op E. tot een bedrag van € 30.000,
- op D. tot een bedrag van € 60.000.

en veroordeelt hen tot betaling van die bedragen, elk te vermeerderen met de verschuldigde omzetbelasting, aan AAF en aan curatoren;

verwijst L., Q., V., H., W., U., J., T., N., P., S., K., R., M., A., B., C., E. en D. hoofdelijk in de kosten van het geding, aan de zijde van AAF tot aan deze beschikking begroot op € 3.365 en aan de zijde van curatoren tot aan deze beschikking begroot op € 3.386;

wijst het meer of anders verzochte af;"

2.6

De beslissing op het verzoek tot kostenverhaal baseerde het hof op de volgende overwegingen:

"15.1

De verzoeken tot verhaal van kosten richten zich tegen A., B., C., D., E., T., L., N., P., S., Q., K., R., M., V., H., W., U. en J. (hiervoor hoofdstuk 4).

15.2

Naar het oordeel van de Ondernemingskamer is in het voorgaande genoegzaam gebleken van onjuist beleid en een onbevredigende gang van zaken als bedoeld in artikel 2:354 BW van Meavitagroep, van S&TZG en van Meavita Nederland en dat de na te noemen leden van de toezichthoudende organen en van de raden van bestuur daarvoor verantwoordelijk zijn in de zin van die bepaling. De Ondernemingskamer zal de verzoeken tot kostenverhaal daarom toewijzen. Zij ziet geen aanleiding voor hoofdelijke veroordeling. In plaats daarvan zal zij de volgende verdeling toepassen (de vermelde percentages zijn steeds genomen van het totale bedrag):

- de leden van de toezichthoudende organen dragen 40%, dat wil zeggen
 - 8% of wel € 80.000 ten laste van de leden van de raad van toezicht van Meavitagroep, en wel als volgt onderverdeeld:
 - L. € 32.000,
 - Q. € 8.000,
 - V. € 8.000,
 - H. € 8.000,
 - W. € 8.000,
 - U. € 8.000,
 - J. € 8.000,
 - 8% of wel € 80.000 ten laste van de leden van de raad van commissarissen van S&TZG, en wel als volgt onderverdeeld:
 -

T. € 41,600,

—

N. € 12,800,

—

P. € 12,800,

—

S. € 12,800,

—

24% of wel € 240.000 ten laste van de leden van de raad van commissarissen van Meavita Nederland, en wel als volgt onderverdeeld:

—

L. € 123.000,

—

N. € 24.000,

—

P. € 24.000,

—

Q. € 24.000,

—

K. € 15.000,

—

R. € 15.000,

—

M. € 15.000,

— de leden van de raden van bestuur dragen 60%,

—

12% of wel € 120.000 ten laste van de leden van de raad van bestuur van Meavitagroep, en wel als volgt onderverdeeld:

—

B. € 60.000,

—

D. € 30.000,

—

E. € 30.000,

—

12% of wel € 120.000 ten laste van de leden van de raad van bestuur van S&TZG, en wel als volgt onderverdeeld:

—

A. € 78.000,

—

C. € 42.000,

—

36% of wel € 360.000 ten laste van de leden van de raad van bestuur van Meavita Nederland, en wel als volgt onderverdeeld:

—

A. € 150.000,

—

B. € 150.000,

—

C. € 30.000,

—

D. € 30.000.

Dat betekent dat

— ten laste van L. komt € 155.000,

— ten laste van Q. komt € 32.000,

— ten laste van V. komt € 8.000,

— ten laste van H. komt € 8.000,

— ten laste van W. komt € 8.000,

- ten laste van U. komt € 8.000,
- ten laste van J. komt € 8.000,
- ten laste van T. komt € 41.600,
- ten laste van N. komt € 36.800,
- ten laste van P. komt € 36.800,
- ten laste van S. komt € 12.800,
- ten laste van K. komt € 15.000,
- ten laste van R. komt € 15.000,
- ten laste van M. komt € 15.000,
- ten laste van A. komt € 228.000,
- ten laste van B. komt € 210.000,
- ten laste van C. komt € 72.000,
- ten laste van E. komt € 30.000,
- ten laste van D. komt € 60.000.

15.3

De Ondernemingskamer acht dit naar redelijkheid en billijkheid oordelende een rechtvaardige verdeling. Zij heeft daarbij gelet op de conclusies en vaststelling van verantwoordelijkheid in hoofdstuk 13, op al het verder hiervoor overwogene en op alle overige omstandigheden. Voorts heeft zij rekening gehouden met de zittingsduur van de betrokkenen en hun functie, met name het voorzitterschap van de betrokken organen. Tot uitdrukking komt ook dat op diegenen die betrokken waren bij zowel de voorbereiding als de uitvoering van de fusie een voortgezette verantwoordelijkheid rustte. De Ondernemingskamer heeft in aanmerking genomen dat C. geen verantwoordelijkheid draagt over de periode dat zij arbeidsongeschikt was. Voorts heeft de Ondernemingskamer er rekening mee gehouden dat K., R. en M. bij hun aantreden niet voldoende zijn geïnformeerd over de ernst van de situatie waarin zij terechtwamen, waardoor zij toen enigszins op het verkeerde been werden gezet. Ten slotte merkt de Ondernemingskamer op dat de veroordeling ook betrekking heeft op V., H., W., U. en J., nu ook zij verantwoordelijk zijn voor het onjuiste beleid en de onbevredigende gang van zaken van Meavitagroep in 2006. Ten overvloede zij opgemerkt dat de veroordeling zich niet richt tegen DD., F. en G. De verzoeken richten zich niet tegen hen. Voor het geval curatoren, anders dan de Ondernemingskamer in hoofdstuk 4 heeft overwogen, toch beoogden hun verzoek mede tegen G. te richten, merkt de Ondernemingskamer op dat zij in het verslag en in het over en weer gestelde onvoldoende grond ziet voor de conclusie dat G. verantwoordelijk is voor het geconstateerde onjuiste beleid of de onbevredigende gang van zaken.

15.4

Zoals AAF in haar verzoekschrift (103) en curatoren in hun nadere schriftelijke toelichting (onder 6.1) hebben uiteengezet, heeft AAF een bedrag van € 50.000 en heeft de curator van Meavita Nederland een bedrag van € 950.000 van de onderzoekskosten voldaan. Curatoren kunnen het verzoek op de voet van artikel 2:354 BW ten behoeve van de boedel doen. Naar het oordeel van de Ondernemingskamer brengt verder een redelijke wetstoepassing mee, dat AAF, die belang had bij het voldoen van een deel van de onderzoekskosten, het door haar betaalde op de voet van artikel 2:354 BW kan verhalen.

15.5

Het door Meavita Nederland betaalde bedrag van € 950.000 is, kennelijk op grond van onderlinge afspraak, ten laste van Meavita Nederland, Meavitagroep en Thuiszorg Groningen gebracht aldus dat elk van deze rechtspersonen een derde van de kosten heeft gedragen. De Ondernemingskamer zal de veroordeling uitspreken ten gunste van de curatoren alsmede ten gunste van AAF zonder nadere specificatie. Betalingen strekken tot kwijting voor het betaalde bedrag jegens elk van voormelde rechtspersonen en jegens AAF en de Ondernemingskamer gaat er van uit, dat zij de betalingen eveneens onderling zullen verdelen."

2.7

De beschikking vermeldt op de laatste pagina dat deze op 6 juni 2014 is gegeven en op 2 november 2015 in het openbaar is uitgesproken.

2.8

A. en B. hebben van deze beschikking tijdig cassatieberoep ingesteld. AAF en de (overige) verweerders/belanghebbenden in de enquête-procedure zijn niet verschenen in de cassatieprocedure.

3. De bespreking van het cassatiemiddel

3.1

De klacht van *onderdeel 1* luidt als volgt.

De bestreden beschikking is — anders dan aan de voet ervan is vermeld — niet gegeven op 6 juni 2014, maar later. Zij is in elk geval ná 1 mei 2015 gegeven. Daarmee is zij niet gegeven op de datum waarop die volgens de beschikking zou zijn gegeven en evenmin door het wettelijk vereiste aantal rechters. Zij moet daarom worden vernietigd wegens schending van (een van) de vormverzuimen die in art. 287 lid 1 jo. 230 lid 1 letter h Rv respectievelijk art. 5 lid 2 RO met nietigheid zijn bedreigd. Voor zover de beschikking wél zou zijn gegeven op 6 juni 2014 bevat(te) de beschikking (toen) niet de gronden van de beschikking (art. 287 lid 1 jo. 230 lid 1 letter e Rv) en/of is de ondernemingskamer niet, althans onvoldoende, onpartijdig in haar oordeel geweest.

3.2

De klacht van onderdeel 1 komt voort uit het volgende opmerkelijke feitencomplex.

Onderaan de beschikking is vermeld dat deze is “gegeven” op 6 juni 2014 en is “uitgesproken” op 2 november 2015. Op 4 en 5 juni 2014 vonden pleidooien plaats. Bij brieven van de secretaris van de ondernemingskamer van 22 december 2014, 13 februari 2015, 27 mei 2015 en 27 oktober 2015 is telkens aan partijen bericht dat later dan eerder aangekondigd uitspraak zal worden gedaan. De voorzitter van de ondernemingskamer is per 1 mei 2015 gedefungeerd als rechter wegens het bereiken van de leeftijd van zeventig jaar.^[2]

3.3

Het is niet verbazend dat dit feitencomplex vragen van formele aard heeft opgeroepen. Het gaat vooral om de vraag of een rechterlijk beslissing nog op schrift kan worden gesteld en uitgesproken (mede) op naam van een rechter die — inmiddels — is gedefungeerd.

3.4

Het belang van deze kwestie is toegenomen sinds de Hoge Raad als regel formuleerde dat een rechterlijke beslissing in beginsel moet worden gegeven door de rechter(s) ten overstaan van wie de mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden.^[3] Sinds deze rechtspraak heeft het verstrekkender gevolgen indien een rechter, om de een of andere reden, moet worden vervangen.

3.5

Maar ook los hiervan gaat het om een vraag die om zorgvuldige beantwoording vraagt. De rechter is onafhankelijk en de wet kent hem vergaande bevoegdheden toe. Het is, mede in verband met de beginselen van rechtsstaat en machtenscheiding, van groot belang dat het uitoefenen van het rechterlijk gezag binnen de door de wet getrokken grenzen blijft. Eén van die grenzen is de leeftijdsgrens voor rechters van zeventig jaar. Ik wijs erop dat ook het EVRM het hiervoor bedoelde belang onderkent. Art. 6 lid 1 EVRM verlangt dat berechting geschiedt “by an independent tribunal established by law”.^[4]

3.6

Het afhandelen van lopende zaken door rechters die — bijvoorbeeld wegens pensionering — defungeren is in Nederland niet wettelijk geregeld. Dit is anders in het Verenigd Koninkrijk. Op grond van section 27 van de Judicial Pensions and Retirement Act 1993 mag de rechter de zaken die voor zijn defungeren ten overstaan van hem zijn begonnen, daarna blijven behandelen. Bij het EHRM geldt een vergelijkbare regeling.^[5]

3.7

Ik kijk, voordat ik het Nederlandse wettelijke kader bespreek, over de grens in Duitsland. § 309 Zivilprozessordnung (ZPO) bepaalt: “Das Urteil kann nur von denjenigen Richtern gefällt werden, welche der dem Urteil zugrunde liegenden Verhandlung beigewohnt haben.” Onder “Urteilsfällung” wordt bij een meervoudige kamer het overleg over de beslissing tijdens de “Beratung” (raadkameroverleg) begrepen. De Urteilsfällung wordt afgesloten door het schriftelijk vastleggen van een “Urteilsformel” (het dictum). De rechters die op de zitting aanwezig waren dienen dan nog in functie te zijn.^[6] Het terugtreden van een rechter na de Urteilsfällung hoeft niet in aan de uitspraak in de weg te staan.^[7] Weliswaar dient een Urteil met de daarbij behorende motivering ondertekend te worden door de rechters die daaraan hebben meegewerkt, maar als een rechter verhinderd is om te ondertekenen dan wordt dit met vermelding van de reden van verhindering onderaan het vonnis vermeld (§ 315 ZPO). Het defungeren door pensioen geldt als zodanige reden van verhindering.^[8]

3.8

Zoals uit het navolgende zal blijken, behandelen het Britse en Duitse recht het tijdens de totstandkoming van een vonnis terugtreden van een rechter soepeler dan wat mijns inziens op dit punt in Nederland geldt. Mijns inziens is een verklarende factor dat de wetgevers in die landen deze materie hebben geregeld.

3.9

In Nederland zijn de volgende wettelijke bepalingen relevant. Art. 5 lid 2 RO schrijft voor dat *een vonnis*, op straffe van nietigheid, moet worden *gewezen* door het wettelijk voorgeschreven aantal rechters. De ondernemingskamer bestaat op grond van art. 66 lid 2 RO uit drie rechters en twee deskundige leden. Volgens art. 230 lid 1 sub g Rv moet een vonnis de naam of de namen vermelden van de rechter of de rechters die het vonnis hebben gewezen. Deze eisen zijn van overeenkomstige toepassing op beschikkingen (art. 287 lid 1 Rv).

3.10

Terzijde merk ik op dat het vonnis op grond van art. 230 lid 3 Rv, behalve door de rechter of de voorzitter van de meervoudige kamer, ook kan worden ondertekend door de rechter die het vonnis *uitspreekt*. De ondertekening hoeft dus niet noodzakelijk te geschieden door de rechter (de rechters) die het vonnis wijst (wijzen). Het gaat echter in deze zaak niet zozeer om de ondertekening van het vonnis. Het wijzen van een vonnis en de ondertekening daarvan zijn verschillende zaken.^[9.]

3.11

Duidelijk is dus dat de rechter op het moment van *het wijzen* van het vonnis (of het geven van een beschikking^[10.]), in functie moet zijn, en dus niet mag zijn gedefungeerd. De centrale vraag in de onderhavige zaak is: wanneer kan worden gesproken van *het wijzen van een vonnis*? Is dat (1) nadat een beslissing is genomen over het te vellen oordeel en over de hoofdlijn van de motivering? Of is dat (2) pas nadat de rechter, of de rechters gezamenlijk, de tekst van het vonnis hebben vastgesteld?

3.12

De als tweede genoemde opvatting lijkt *niet* de opvatting van de ondernemingskamer te zijn. Redelijkerwijs kan namelijk worden uitgesloten dat al op 6 juni 2014 de tekst van de 191 pagina's tellende beschikking definitief was vastgesteld. Het lijkt hooguit mogelijk dat toen — één dag na de pleidooien — de inhoud van de te nemen beslissing en *de hoofdlijnen* van de motivering daarvan in het raadkameroverleg zijn besproken. De ondernemingskamer lijkt er hoe dan ook vanuit te zijn gegaan dat een vonnis al kan zijn gewezen (in dit geval: een beschikking al kan zijn gegeven) voordat alle rechters (in dit geval: raadsheren en deskundige leden) zich hebben verenigd met de uiteindelijke tekst van de uitspraak.

3.13

Naar mijn mening is deze opvatting van de ondernemingskamer niet juist. Ik zal dit hieronder toelichten.

3.14

Ik sta eerst stil bij de jurisprudentie. Ik heb niet veel uitspraken gevonden waarin de gevolgen van het defungeren van een rechter in een lopende zaak expliciet aan de orde zijn gekomen. De voorbeelden die er zijn loop ik langs.

3.15

Als eerste noem ik Hoge Raad 13 april 1928 (*NJ* 1928, p. 1408). In cassatie werd geklaagd dat het hof het bestreden vonnis had moeten vernietigen op de grond dat één van de betrokken rechters ten tijde van het uitspreken van het vonnis was overleden. De Hoge Raad kwam niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van deze klacht, maar in zijn conclusie merkte (toenmalig) A-G Besier hierover op:

“Overigens berust dit middel op een verwarring van de in art. 49 Regl. I tegenover elkaar gestelde begrippen: het uitspreken van een vonnis en het wijzen daarvan, d.i. het oordelen over de zaak, zooals art. 59 Rv. het noemt. Het eerste geschiedt door de President in de openbare terechtzitting, *het tweede door den President en de Rechters in raadkamer.*”^[11.] (curs. A-G)

3.16

Ik noem voorts Hoge Raad 16 april 1928 (*NJ* 1928, p. 917). Het ging om een strafzaak, waarin een arrest van het Hof 's-Gravenhage op 4 januari 1928 was uitgesproken, terwijl aan één van de raadsheren per 1 januari 1928 ontslag was verleend. De klacht dat uit het bestreden arrest niet blijkt dat het is gewezen door drie raadsheren werd door (de strafkamer van) de Hoge Raad met de volgende motivering verworpen:

“dat het wijzen en het uitspreken van een vonnis zijn twee onderscheiden en afzonderlijke handelingen, die niet noodzakelijk op denzelfden dag behoeven plaats te hebben, hetgeen duidelijk volgt uit de bepaling van art. 365 Sv., waarbij wordt voorzien in het geval dat een of meer der rechters, die over de zaak hebben geoordeeld en alzoo tot het wijzen van het vonnis hebben meegewerkt, buiten staat zijn bij de uitspraak tegenwoordig te zijn;

dat er alzoo geen wettschennis heeft plaats gehad, indien het bestreden arrest, — gelijk uit den inhoud daarvan in verband met den dag, waarop aan Mr. Aberson eervol ontslag uit zijne betrekking is verleend, valt af te leiden — vóór 1 januari 1928 is gewezen en op den 4en daaraanvolgende is uitgesproken;

dat nu voorzeker in het algemeen de mogelijkheid niet is uitgesloten dat tusschen het wijzen en de uitspraak van een vonnis

of arrest daarin alsnog wijziging wordt gebracht, requirants grief dan ook gegrond ware, indien voormeld geval zich ten deze had voorgedaan, doch het tegendeel moet worden aangenomen en zoowel door de beide andere raadsheren, die het arrest hebben gewezen, als door den Griffier van het Hof ondertekende vermelding, dat voornoemd arrest, behalve door de beide eerstgenoemden, door Mr. Abersson is gewezen en dat deze na de vaststelling, *dat wil zeggen de uiteindelijke vaststelling daarvan*, is afgetreden;" (curs. A-G)[\[12.\]](#)

3.17

Dan het arrest van het Hof Amsterdam van 20 oktober 1976.[\[13.\]](#) In deze zaak was het bestreden vonnis mede gewezen op naam van een rechter die na een gehouden pleitzitting, maar vóór het uitspreken van dit vonnis was gedefungeerd. Dit laatste was het gevolg van zijn beëdiging en installatie als raadsheer in het hof. Met een grief werd betoogd dat het vonnis nietig is omdat het mede was gewezen door iemand die geen lid van de rechtbank meer was. Het hof achtte deze grief gegrond:

"Het Hof heeft in dit betoog van H. in de onderhavige grief aanleiding gevonden een ambtsbericht in te winnen. Daaruit is gebleken, dat voor de datum van de installatie van Mr. Wedeven als raadsheer in dit Hof het vonnis, waarvan beroep, weliswaar in raadkamer voorlopig is vastgesteld, maar dat dit vonnis eerst nadien is vastgesteld, zoals het is uitgesproken en dat zij die dit vonnis hebben gewezen, dit eerst nadien op schrift hebben gesteld, resp. zich eerst nadien met het op schrift gestelde vonnis hebben verenigd. *Daar een vonnis wordt gewezen, wanneer het wordt vastgesteld zoals het wordt uitgesproken*, is het vonnis, waarvan beroep, niet gewezen voordat Mr. Wedeven als raadsheer in dit Hof is geïnstalleerd en daarmee als rechter is gedefungeerd." (curs. A-G)

3.18

Van recenter datum is Hoge Raad 10 februari 2006 (*KPN/SOB*),[\[14.\]](#) In cassatie werd geklaagd dat de ondernemingskamer ten tijde van de uitspraak niet in overeenstemming met de wet was samengesteld, nu een deskundig lid voordien de leeftijd van zeventig jaar had bereikt. In de conclusie voor dit arrest heb ik op twee gronden voorgesteld deze klacht ongegrond te verklaren. Ten eerste was verzuimd aan het deskundig lid ontslag te verlenen en kon niet worden aangenomen dat hij van rechtswege was gedefungeerd. Ten tweede was uit navraag bij de ondernemingskamer gebleken dat het op 8 juli 2004 gewezen arrest was vastgesteld op een moment dat het deskundig lid nog niet de leeftijd van zeventig jaar had bereikt, namelijk op 29 januari 2004.[\[15.\]](#) De Hoge Raad kwam wegens toepassing van art. 81 RO niet aan een inhoudelijke beoordeling toe.

3.19

Deze rechtspraak bevestigt naar mijn mening vooral de juistheid van de hiervoor als tweede genoemde opvatting: van een *gewezen* vonnis is pas sprake wanneer alle rechters zich hebben verenigd met de uiteindelijke tekst ervan.[\[16.\]](#)

3.20

Ook in de literatuur is deze opvatting te vinden.[\[17.\]](#) Van Dam-Lely schrijft in Tekst & Commentaar:

"Is een vonnis (mee)gewezen door een rechter die vóór de uitspraak defungeert, dan dient tevens de (uiteraard vóór het defungeren gelegen) datum vermeld te worden, waarop het vonnis is gewezen, *dat wil zeggen: de later daadwerkelijk uitgesproken versie* in raadkamer is vastgesteld (Hof Amsterdam 20 oktober 1976, *NJ* 1977/445." (curs. A-G)[\[18.\]](#)

Assink en Kroeze schrijven, in hun commentaar op de bestreden beschikking:

"Voor een vonnis, zijnde de schriftelijke uitwerking van de rechterlijke beslissing die aan de eisen van art. 230 Rv voldoet, wordt wel aangenomen dat het wordt 'gewezen' wanneer de inhoud ervan wordt vastgesteld door de rechter(s) die over de zaak heeft (hebben) geoordeeld..."

En in een voetnoot:

"Het voorliggende concept wordt als definitieve tekst vastgesteld, doorgaans bezegeld door de ondertekening ervan door de rechter(s) die het gewezen heeft (hebben) en van wie de naam (namen) aan het slot vermeld staat (staan)".

3.21

Ik wijs ook op de wijze waarop de Hoge Raad met defungerende raadsheren omgaat. Wanneer een lid van de zetel ten tijde van de uitspraak van een arrest is gedefungeerd, wordt onderaan het arrest, naast de uitspraakdatum, tevens de datum vermeld waarop het arrest is "vastgesteld".[\[19.\]](#) Deze laatste datum is gelegen vóór het defungeren van de betreffende raadsheer. "Vaststellen" duidt hier mijns inziens op het vaststellen van de definitieve tekst van het arrest.

3.22

Dat deze benadering juist is, ligt mijns inziens ook voor de hand. Niet alleen het vellen van het oordeel en het benoemen van de (belangrijkste) gronden van dat oordeel behoort tot de kern van het rechterlijk werk, maar ook het op schrift stellen van het oordeel en de motivering daarvan. Het gaat daarbij niet alleen om de grote lijnen van de rechterlijk beslissing, maar

ook om de — precieze — bewoordingen waarin deze op schrift is gesteld. De rechter — of, in een meervoudige samenstelling: iedere rechter — is voor het gehele definitieve vonnis verantwoordelijk. Hierbij is van belang dat rechters door het op schrift stellen worden gedwongen de deugdelijkheid van de oorspronkelijk gekozen oplossing te onderzoeken.^[20.] Dit is temeer van belang in complexere zaken, waarin soms (zeer) vele afzonderlijke beslispunten aan de orde zijn.

3.23

De opvatting dat een vonnis al kan zijn *gewezen* voordat alle rechters zich hebben verenigd met de uiteindelijke tekst van de uitspraak, zou bovendien leiden tot onwenselijke onduidelijkheden en afbakeningsproblemen. Bijvoorbeeld kan dan niet worden nagegaan of bij dit “wijzen” inderdaad alle beslispunten aan de orde zijn gekomen. Aldus zou niet verzekerd zijn dat het vonnis zoals dat wordt uitgesproken, is *gewezen* door het wettelijk voorgeschreven aantal rechters. Ik merk daarbij op dat het aanvankelijke raadkameroverleg na de mondelinge behandeling van de zaak zich in de Nederlandse praktijk niet zelden tot hoofdlijnen beperkt. Voorts kan men zich afvragen hoe ver deze benadering gaat. Als wordt aanvaard dat niet alle rechters zich met de uiteindelijke tekst van het vonnis hoeven te verenigen, is het dan bijvoorbeeld ook mogelijk dat twee van de drie rechters defungeren en slechts één van de drie rechters het op schrift stellen van het vonnis voor zijn rekening neemt?^[21.]

3.24

Ik wijs nog op het volgende. Zoals hiervoor vermeld, geldt in het Verenigd Koninkrijk, en ook bij het EHRM, de regel dat rechters ook na hun defungeren bevoegd blijven ten aanzien van de afhandeling van “hun” zaken. Voor zo'n systeem zijn wellicht goede argumenten te vinden. In Nederland geldt echter een dergelijke regel niet. Bij gebreke daarvan kan niet bij het systeem van het Verenigd Koninkrijk en van het EHRM worden aangesloten. Dat een rechter bevoegd aan de behandeling van een zaak is begonnen, betekent niet per se dat hij die bevoegdheid ten aanzien van die zaak behoudt. Een eenmaal aangevangen bevoegdheid kan verloren gaan. Die gedachte vind ik ook terug in het recente arrest van de Hoge Raad over de gevolgen van het verval van de aantekening “advocaat bij de Hoge Raad”.^[22.] Overigens is ook het Britse systeem en dat van het EHRM niet zonder nadelen. Gerechtelijke procedures duren soms jarenlang. Het is de vraag of het wenselijk is dat gedefungeerde rechters al die tijd — voor wat die zaak betreft — in functie blijven. Daarbij speelt niet alleen de leeftijd van de betreffende rechter een rol, maar ook het feit dat deze inmiddels wellicht andersoortige werkzaamheden verricht.

3.25

Voorts merk ik voor de volledigheid nog het volgende op. In mijn conclusie in de zaak *KPN/SOBI* heb ik (als subsidiair argument) opgemerkt dat het deskundig lid het op 8 juli 2004 gewezen arrest mede heeft kunnen wijzen omdat hij in elk geval ten tijde van het vaststellen daarvan in raadkamer op 29 januari 2004 nog niet was gedefungeerd (zie ook hiervoor 3.18). Gezien het tijdsverloop tussen beide data lijkt er echter toen geen sprake te zijn geweest van het *vaststellen* in de zin van het bepalen van de definitieve tekst. In zoverre kom ik terug van het in de zaak *KPN/SOBI* door mij (impliciet) ingenomen standpunt.

3.26

Ik kom, voor wat betreft onderdeel 1, tot de volgende conclusie.

Van het wijzen van een vonnis is pas sprake wanneer de rechter de uiteindelijke tekst van het vonnis heeft vastgesteld.^[23.] In het geval van een meervoudige kamer dienen alle rechters zich met deze tekst te hebben verenigd. Redelijkerwijs kan worden uitgesloten dat dit in de onderhavige zaak is gebeurd. De beschikking kan dan ook niet op 6 juni 2014 zijn “gegeven”, zoals de beschikking vermeldt. Gelet op de brieven van de secretaris van de ondernemingskamer, moet er mijns inziens van worden uitgegaan dat de tekst van de beschikking pas op een na 1 mei 2015 gelegen datum, derhalve nadat de voorzitter was gedefungeerd, definitief is vastgesteld.^[24.] De klacht van onderdeel 1 dat de beschikking niet is gegeven door het voorgeschreven aantal rechters acht ik daarom gegrond.

3.27

Onderdeel 2 klaagt dat het hof A. en B. ten onrechte heeft veroordeeld in (een aandeel in) de onderzoekskosten die AAF op grond van een afspraak met de curatoren voor zijn rekening heeft genomen. Volgens de klacht is geen plaats voor verhaal op A. en B. op de voet van art. 2:354 BW nu de onderzoekskosten niet overeenkomstig art. 2:350 lid 3 BW door de (boedel van de) rechtspersonen zijn betaald.

3.28

Art. 2:350 lid 3 BW bepaalt dat, bij toewijzing van een enquêteverzoek, de kosten van het onderzoek door de rechtspersoon worden betaald.^[25.] Na kennisneming van het onderzoeksverslag kan de ondernemingskamer ingevolge art. 2:354 BW op verzoek van de rechtspersoon beslissen dat deze de kosten van het deskundigenonderzoek kan verhalen op de verzoekers dan wel op functionarissen in dienst van de rechtspersoon (bestuurders, commissarissen of anderen). De bevoegdheid om

kostenverhaal te verzoeken wordt in art. 2:354 BW aan de rechtspersoon toegekend. Is de rechtspersoon failliet, dan kan de curator het verzoek doen.^[26.] Het artikel verlangt voor verhaal op de verzoekers dat uit het verslag blijkt dat het enquête-verzoek niet op redelijke grond is gedaan, en voor verhaal op een functionaris dat uit het verslag blijkt dat deze verantwoordelijk is voor een onjuist beleid c.q. een onbevredigende gang van zaken.

3.29

In de praktijk komt het voor dat niet de rechtspersoon maar de verzoekers (een deel van) de kosten van het onderzoek betalen. Het gaat dan om situaties waarin verzoekers met een dergelijke betaling hebben ingestemd omdat de vennootschap de kosten niet (volledig) zelf kan opbrengen.^[27.] Blijkt vervolgens uit het verslag dat bijvoorbeeld de bestuurders verantwoordelijk zijn voor een onjuist beleid, dan rijst de vraag of verzoekers eveneens op de voet van art. 2:354 BW om verhaal van de onderzoekskosten kunnen verzoeken.

3.30

Volgens de tekst van art. 2:354 BW komt het verhaalsrecht alleen toe aan de rechtspersoon. Op grond hiervan heeft de ondernemingskamer bij herhaling beslist dat een verzoek tot verhaal van door de rechtspersoon betaalde onderzoekskosten dat is ingediend door een aandeelhouder of mededirecteur, niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.^[28.] Of hetzelfde geldt voor verzoekers of andere belanghebbenden die zelf de onderzoekskosten hebben betaald, was tot de onderhavige beschikking niet beantwoord.

3.31

In de literatuur wordt mijns inziens terecht verdedigd dat in zo'n geval verhaal via art. 2:354 BW mogelijk zou moeten zijn.^[29.] Daarvoor pleiten in de eerste plaats proceseconomische overwegingen: zonder de mogelijkheid van art. 2:354 BW is de betalende "ander" voor het verhaal van de onderzoekskosten op een procedure bij de gewone rechter aangewezen.^[30.] De ander zou dan bovendien verstoken zijn van de specifieke grondslag die art. 2:354 BW (in vergelijking met art. 6:162 BW) voor dit verhaal biedt. In de parlementaire behandeling is over art. 2:354 BW opgemerkt dat het onbillijk zou zijn deze kosten te allen tijde ten laste van de rechtspersoon te brengen.^[31.] Daaruit meen ik te kunnen afleiden dat de wetgever bij de totstandkoming van deze regeling geen rekening heeft gehouden met de mogelijkheid dat een ander dan de rechtspersoon deze kosten vrijwillig voor zijn rekening neemt. De aan art. 2:354 BW ten grondslag liggende gedachte dat de onderzoekskosten moeten worden gedragen door de personen die deze nodeloos hebben veroorzaakt, verzet zich in ieder geval niet ertegen dat een ander die de onderzoekskosten heeft betaald, zich op dit verhaalsrecht kan beroepen. Uit dit alles volgt dat het onderdeel naar mijn mening faalt, omdat het op een onjuiste rechtsopvatting is gebaseerd.

3.32

Onderdeel 3 bestrijdt de veroordeling in de onderzoekskosten met de klacht dat uit het verslag van de onderzoekers ten aanzien van A. en B. niet individueel en concreet blijkt dat (en in welk opzicht) elk van hen afzonderlijk verantwoordelijk is voor het geconstateerde onjuiste beleid of de onbevredigende gang van zaken. Het onderdeel klaagt subsidiair dat bij gemis van een nadere motivering niet valt in te zien waaruit die verantwoordelijkheid individueel en concreet blijkt.

3.33

In het arrest van de Hoge Raad van 19 mei 1999 (*Bobel II*) is geoordeeld dat voor een op art. 2:354 BW gebaseerd kostenverhaal op een bestuurder of commissaris vereist is dat uit het onderzoeksverslag ten aanzien van deze persoon individueel en concreet blijkt dat hij of zij verantwoordelijk is voor een onjuist beleid.^[32.] Volgens Maeijer betekent dat niet dat de onderzoeker in zijn verslag met zoveel woorden moet aanduiden dat een individuele bestuurder of commissaris verantwoordelijk is voor een onjuist beleid. Wel moet het verslag aanknopingspunten bieden voor het oordeel van de ondernemingskamer.^[33.]

3.34

Voor het verband tussen het onderzoeksverslag en een art. 2:354-oordeel lijkt verder Hoge Raad 4 juni 1997 (*Text Lite*) van belang. In deze zaak had de onderzoeker volstaan met het uitspreken van twijfel of de commissarissen zich voldoende op de hoogte hadden gesteld van door de directie gemaakte keuzes en ingenomen standpunten in de jaarrekening. Volgens de Hoge Raad behoefde dat de ondernemingskamer er niet van te weerhouden het functioneren van deze commissarissen te onderzoeken.^[34.] Geerts is van mening dat de ondernemingskamer daarbij rekening kan houden met aanvullend bewijsmateriaal, vooral omdat de onderzoeker in eerste instantie het beleid van de vennootschap onderzoekt en niet (primair) tot taak heeft de individuele verwijtbaarheid van betrokkenen in kaart te brengen.^[35.] Ook kan worden gewezen op Hoge Raad 18 april 2003 (*RNA*). Daarin overwoog de Hoge Raad met betrekking tot het wanbeleid-oordeel van art. 2:355 BW:

"Onderdeel 11.1 voert aan dat de rechtsoverwegingen 3.38 tot en met 3.48 van de Ondernemingskamer (geheel of gedeeltelijk) geen grondslag vinden in de citaten uit het onderzoeksverslag. Dit onderdeel kan niet tot cassatie leiden omdat

het uitgaat van de onjuiste rechtsopvatting dat het oordeel van de Ondernemingskamer over gebleken wanbeleid uitsluitend zijn grondslag kan vinden in en volledig moet zijn gebaseerd op hetgeen uit het onderzoek is gebleken."^[36.]

Met Geerts ben ik van mening dat niet valt in te zien waarom deze overweging niet tevens voor het art. 2:354-ordeel zou gelden.^[37.]

3.35

In de bestreden beschikking heeft de ondernemingskamer in rov. 3.5 geconstateerd dat de onderzoekers in hun verslag geen of nauwelijks expliciete oordelen geven over de juistheid of onjuistheid van (onderdelen van) het beleid of de gang van zaken. De ondernemingskamer heeft (op zichzelf in cassatie onbestreden) overwogen dat de bevindingen en conclusies van de onderzoekers — mede in het licht van de stellingen van partijen over en weer — voldoende aanknopingspunten bieden om te onderzoeken of uit het onderzoeksverslag blijkt van wanbeleid respectievelijk verantwoordelijkheid van een bestuurder of commissaris voor een onjuist beleid of onbevredigende gang van zaken. De ondernemingskamer heeft zich dus niet uitsluitend voor wat betreft het wanbeleidoordeel en het kostenverhaalsoordeel gebaseerd op het onderzoekverslag, maar ook op stellingen van partijen. Dit is m.i. toegestaan, ook als het gaat om het vaststellen van individuele en concrete verantwoordelijkheid. Het onderdeel faalt.

3.36

Onderdeel 4 richt rechts- en motiveringsklachten tegen de veroordeling van A. en B. in het aandeel van de onderzoekskosten dat door Thuiszorg Groningen is gedragen. Het onderdeel voert aan dat Meavita Nederland, Meavitagroep en Thuiszorg Groningen elk een derde van € 950.000 aan onderzoekskosten hebben gedragen, terwijl de ondernemingskamer bij Thuiszorg Groningen geen wanbeleid heeft vastgesteld.

3.37

Dit onderdeel slaagt. Het is niet begrijpelijk waarom de ondernemingskamer, nu deze oordeelt dat uit het onderzoek volgt dat voor een deel van het Maevita-concern geen wanbeleid vastgesteld kan worden, geoordeeld heeft dat niettemin alle onderzoekskosten op een aantal functionarissen van dat concern moeten worden verhaald. Een zekere aftrek op het totaal van de onderzoekskosten vanwege het ontbreken van wanbeleid had voor de hand gelegen, zeker nu het bedrag van de onderzoekskosten zo hoog is uitgevallen. Er kunnen wellicht ook redenen, zoals de ernst van het wel vastgestelde wanbeleid, zijn om een dergelijke aftrek niet toe te passen. Die blijken echter niet uit de beschikking van de ondernemingskamer. De ondernemingskamer had mijns inziens op dit punt haar beschikking uitgebreider moeten motiveren.

3.38

Onderdeel 5 baseert een rechtsklacht op het betoog dat de ondernemingskamer A. en B. zonder meer in alle onderzoekskosten heeft veroordeeld, in plaats van naar billijkheid te beslissen en daarbij alle omstandigheden (zoals de mate van schuld en de omvang van de kosten) tegen elkaar af te wegen. Volgens het onderdeel klemt de noodzaak van een dergelijke afweging te meer nu:

- (i) de onderzoekskosten zeer aanzienlijk zijn (meer dan het dubbele van het maximale bedrag dat ooit is toegewezen),
- (ii) ten aanzien van verschillende onderzochte verwijten geen wanbeleid is geconstateerd, en
- (iii) in cassatie tenminste veronderstellenderwijs ervan kan worden uitgegaan dat de curatoren ervoor hebben gekozen om in feite een deel van hun eigen werk (het oorzakenonderzoek) uit te besteden aan de onderzoekers.

Subsidiair klaagt het onderdeel dat mede in het licht van de omstandigheden (i)-(iii) bij gemis van een nadere motivering niet valt in te zien waarom de mate van (individuele) verwijtbaarheid afgezet tegen de omvang van de kosten, noopten tot verhaal van alle onderzoekskosten.

3.39

Onderdeel 5 stelt naar mijn mening de kern van de problematiek van het verhaal van de onderzoekskosten op grond van art. 2:354 BW aan de orde: op grond van welke inhoudelijke maatstaf kan verhaal van onderzoekskosten plaatsvinden op een functionaris die voor het wanbeleid verantwoordelijk is?

3.40

Mijns inziens kan verantwoordelijkheid voor onjuist beleid niet zonder meer tot uiteenlopende vormen van aansprakelijkheid daarvoor leiden. Verantwoordelijkheid is een voorwaarde voor aansprakelijkheid d.w.z. voor het moeten opdraaien voor de gevolgen van een bepaald gedrag. Verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid moeten –zo meen ik– worden onderscheiden. Dit geldt ook bij de toepassing van art. 2:354 BW. Daarbij komt nog dat ik van mening ben dat de rechtszekerheid meebrengt dat de ondernemingskamer vaste maatstaven dient te hanteren om tot een invulling te geraken van haar discretionaire bevoegdheid om verhaal van onderzoekskosten ex art. 2:354 BW te bevelen. Een dergelijke benadering is uit

het oogpunt van rechtsbescherming te meer wenselijk in gevallen waarin de onderzoekskosten hoge bedragen belopen. Ik meen dat de belangrijkste van de door de ondernemingskamer toe te passen maatstaven het vaststellen van individuele verwijtbaarheid van de aangesproken functionaris aan het door de ondernemingskamer vastgestelde onjuiste beleid is. De Hoge Raad lijkt in zijn beschikkingen inzake *VHS*^[38.] en *Text Lite*^[39.] ook een dergelijke benadering voor te staan. Hij vereist immers in die beschikkingen individuele en concrete verantwoordelijkheid en — zo zou ik willen toevoegen — verwijtbaarheid.^[40.] Ik vind deze benadering te meer voor de hand liggend, nu art. 2:354 BW een soort van *lex specialis* van art. 2:9 BW is. In dat artikel speelt, zoals bekend, ernstige verwijtbaarheid als aansprakelijkheid vestigende omstandigheid een belangrijke rol.

3.41

Ik meen dat het middelonderdeel dient te slagen, nu de ondernemingskamer niets heeft overwogen over individuele en concrete verwijtbaarheid van A. en B.

4. Conclusie

De conclusie strekt tot vernietiging en verwijzing.

Uitspraak

Hoge Raad:

1. Het geding in feitelijke instantie

Voor het verloop van het geding in feitelijke instantie verwijst de Hoge Raad naar de beschikking in de zaken 200.135.666/01 OK en 200.135.666/02 OK van de ondernemingskamer in het gerechtshof Amsterdam van 2 november 2015.

De beschikking van het hof is aan deze beschikking gehecht.

2. Het geding in cassatie

Tegen de beschikking van het hof hebben A. en B. beroep in cassatie ingesteld. Het cassatierekest is aan deze beschikking gehecht en maakt daarvan deel uit.

AAF c.s. hebben geen verweerschrift ingediend.

De conclusie van de Advocaat-Generaal L. Timmerman strekt tot vernietiging en verwijzing.

3. Beoordeling van het middel

3.1

In cassatie kan worden uitgegaan van de feiten vermeld in de conclusie van de Advocaat-Generaal onder 1.2-1.27. Zeer kort weergegeven betreft de onderhavige procedure de gang van zaken voorafgaande aan surseance gevolgd door faillissement van sommige onderdelen, en verzelfstandiging van andere onderdelen, van het zogenoemde Meavitaconcern, een groep rechtspersonen waartoe onder meer behoorden Stichting Meavitagroep en Stichting Meavita Nederland. A. en B. hebben binnen dit concern centrale bestuursfuncties vervuld. De rechtspersonen die deel uitmaakten van het concern hielden zich bezig met de verlening van zorg en thuiszorg ingevolge de AWBZ en, vanaf 2007, de WMO.

3.2.1

In de onderhavige procedure heeft de ondernemingskamer bij beschikking van 30 mei 2011 een onderzoek bevolen naar het beleid en de gang van zaken van een groot aantal rechtspersonen die tot het Meavitaconcern hebben behoord, waaronder de beide hiervoor in 3.1 genoemde stichtingen, over de periode vanaf 1 januari 2006 tot aan de datum van de surseances respectievelijk de verzelfstandiging van deze rechtspersonen.

3.2.2

Nadat onderzoekers verslag hadden uitgebracht, heeft de ondernemingskamer in de in cassatie bestreden beschikking onder meer geoordeeld dat uit het onderzoeksverslag blijkt van wanbeleid in de periode van 2006 tot en met 2008 aan de zijde van Stichting Meavitagroep en Stichting Meavita Nederland (tot en met 2006 genaamd Stichting Sensire & Thuiszorg Groningen, hierna: S&TZG), en dat de leden van de toezichhoudende organen en van de raden van bestuur van deze rechtspersonen — voor een aanzienlijk aantal onderzochte onderdelen: onder meer dan wel in het bijzonder A. en/of B. — verantwoordelijk zijn voor dit wanbeleid.

3.2.3

De ondernemingskamer heeft de door AAF en de curatoren gedane verzoeken tot verhaal van de kosten van het onderzoek toegewezen en die kosten evenredig over de toezichthoudende organen en de raden van bestuur van Meavitagroep, S&TZG en Meavita Nederland verdeeld en vervolgens onderverdeeld over de bestuurders en commissarissen, onder wie A. en B. Aldus is kostenverhaal op A. respectievelijk B. mogelijk gemaakt tot een bedrag van € 228.000 respectievelijk € 210.000.

3.2.4

Ten aanzien van de vraag aan wie het kostenverhaal toekomt heeft de ondernemingskamer in rov. 15.4 als volgt overwogen:

“Zoals AAF in haar verzoekschrift (...) en curatoren in hun nadere schriftelijke toelichting (...) hebben uiteengezet, heeft AAF een bedrag van € 50.000 en heeft de curator van Meavita Nederland een bedrag van € 950.000 van de onderzoekskosten voldaan. Curatoren kunnen het verzoek op de voet van artikel 2:354 BW ten behoeve van de boedel doen. Naar het oordeel van de Ondernemingskamer brengt verder een redelijke wetstoepassing mee, dat AAF, die belang had bij het voldoen van een deel van de onderzoekskosten, het door haar betaalde op de voet van artikel 2:354 BW kan verhalen.”

3.2.5

Aan de voet van de beschikking van de ondernemingskamer is vermeld:

“Deze beschikking is op 6 juni 2014 gegeven door mr. P. Ingelse, voorzitter, mr. A.C. Faber en mr. G.C. Makink, raadsheren, en drs. P.G. Boumeester en prof. drs. E. Eeftink RA, raden (...), en in het openbaar uitgesproken door mr. Faber op 2 november 2015.”

3.3.1

Onderdeel 1 van het middel klaagt onder meer dat de beschikking niet is gegeven op de datum waarop die volgens de beschikking zou zijn gegeven, en evenmin is gegeven door het wettelijk vereiste aantal rechters. Het onderdeel wijst erop dat de beschikking is gegeven op een datum na 1 oktober 2015 en in elk geval na 1 mei 2015, de datum dat mr. P. Ingelse, volgens een op rechtspraak.nl geplaatst bericht, is gedefungeerd.

3.3.2

Op grond van art. 5 leden 2 en 3 RO in verbinding met art. 66 lid 2 RO dient een beschikking van de ondernemingskamer, op straffe van nietigheid, te worden gewezen door drie rechters en twee deskundige leden. Een beschikking wordt gewezen wanneer alle rechters — en, in het geval van de ondernemingskamer, deskundige leden — die over de zaak oordelen de tekst van de uit te spreken beschikking hebben vastgesteld. Nadat een rechter is gedefungeerd, kan hij niet meer als ‘rechter’ in de zin van deze voorschriften worden aangemerkt.

3.3.3

Uit rov. 1.17 van de bestreden beschikking blijkt dat mondelinge behandelingen in deze zaak hebben plaatsgevonden op 4 en 5 juni 2014. Uitgesloten moet worden geacht dat de rechters en deskundige leden zich reeds op 6 juni 2014, de datum die in de voet van de beschikking is vermeld als de datum waarop die beschikking is gegeven, hebben ingestemd met de vaststelling van de volledige tekst van de 191 pagina’s tellende beschikking. Deze vermelding kan derhalve niet juist zijn. Voorts blijkt uit de stukken dat de ondernemingskamer bij brieven van 22 december 2014, 13 februari 2015, 27 mei 2015 en 24 september 2015 telkens aan partijen heeft bericht dat binnen de eerder aangekondigde uitspraaktermijn geen uitspraak kon worden gedaan. Nu uit de motivering van de beschikking niet anders blijkt, moet uit deze berichten worden afgeleid dat vaststelling van de volledige tekst van de beschikking pas heeft plaatsgevonden na 24 september 2015. De omstandigheid dat mr. Ingelse per 1 mei 2015 is gedefungeerd — waarmee de Hoge Raad ambtshalve bekend is — brengt dan mee dat hij niet als rechter kan hebben deelgenomen aan de vaststelling van de volledige tekst. Derhalve moet ervan worden uitgegaan dat de beschikking niet is gewezen door het in de wet bepaalde aantal rechters. Onderdeel 1 slaagt derhalve.

3.3.4

Naar aanleiding van het voorgaande verdient nog opmerking dat het gesloten stelsel van rechtsmiddelen voor een geval als het onderhavige meebrengt dat nietigheid van de beschikking uitsluitend kan worden ingeroepen in het kader van een daartegen openstaand rechtsmiddel.

3.4

Gegrondbevinding van onderdeel 1 brengt mee dat de zaak volledig opnieuw moet worden beoordeeld. Niettemin ziet de Hoge Raad aanleiding ten overvloede nog het volgende te overwegen ten aanzien van een aantal andere onderdelen van het middel.

3.5.1

Onderdeel 2 klaagt dat het hof A. en B. ten onrechte heeft veroordeeld in (een aandeel in) de onderzoekskosten die AAF op grond van een afspraak met de curatoren voor haar rekening heeft genomen. Voor een dergelijk verhaal op de voet van art. 2:354 BW is volgens het onderdeel slechts ruimte als die onderzoekskosten overeenkomstig art. 2:350 lid 3 BW door de (boedel van de) rechtspersonen zijn betaald.

3.5.2

De wet gaat ervan uit dat de kosten van een enquête steeds door de rechtspersoon worden betaald (art. 2:350 lid 3 BW). Hiervan uitgaande, ligt het voor de hand dat art. 2:354 BW alleen de rechtspersoon aanwijst als degene die een verzoek tot verhaal van deze kosten kan doen. Daarbij is echter geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat de rechtspersoon niet zelf de (volledige) kosten van het onderzoek kan opbrengen, en degenen die de enquête hebben verzocht (een deel van) die kosten voor hun rekening nemen, bijvoorbeeld omdat zij een eigen belang hebben bij de enquête. Een zodanig geval kan zich voordoen bij faillissement van de rechtspersoon (vgl. de situatie die aan de orde was in HR 26 juni 2009, ECLI:NL:HR:2009:BD5516, *NJ* 2011/210 (*KPNQwest*)). Mede tegen deze achtergrond brengt een redelijke uitleg van art. 2:354 BW mee dat ook de verzoekers van de enquête kunnen verzoeken de door hen betaalde kosten van het onderzoek op de voet van deze bepaling te kunnen verhalen. Het onderdeel gaat uit van een andere rechtsopvatting en faalt daarom.

3.6.1

Onderdeel 5 klaagt onder meer dat de ondernemingskamer van een onjuiste rechtsopvatting heeft blijk gegeven door A. en B. te veroordelen tot vergoeding van een aandeel in alle onderzoekskosten, zonder daartoe een afweging naar billijkheid te maken en daarbij alle omstandigheden, zoals de mate van schuld, de ernst van de beleidsfout en de omvang van de kosten, tegen elkaar af te wegen.

3.6.2

Bij de beslissing of de kosten van het onderzoek geheel of ten dele kunnen worden verhaald op een individuele bestuurder, een commissaris of een ander die in dienst van de rechtspersoon is, dient de ondernemingskamer alle omstandigheden van het geval te betrekken. Uit haar overwegingen moet ten aanzien van de desbetreffende functionaris individueel en concreet blijken dat hij verantwoordelijk is voor het onjuiste beleid of de onbevredigende gang van zaken van de rechtspersoon (vgl. HR 19 mei 1999, ECLI:NL:HR:1999:AD3051, *NJ* 1999/658). Dit houdt niet alleen in dat de desbetreffende functionaris formele verantwoordelijkheid droeg, maar tevens dat hem persoonlijk van de onjuistheid van dat beleid of van de onbevredigende gang van zaken een verwijt kan worden gemaakt (vgl. HR 4 juni 1997, ECLI:NL:HR:1997:AG7240, *NJ* 1997/671, onder 4.1.1-4.1.3 en 4.16.1). Uit de overwegingen van de ondernemingskamer blijkt onvoldoende in hoeverre zij (ook) die verwijtbaarheid heeft betrokken in haar beslissingen over het kostenverhaal op A. en B. In zoverre slaagt het onderdeel.

3.7

Uit het bovenstaande vloeit tevens voort dat onderdeel 4 terecht betoogt dat de ondernemingskamer A. en B. niet had mogen veroordelen tot vergoeding van onderzoekskosten aan de curatoren van de Stichting Thuiszorg Groningen en Thuishulp Nederland.nl Thuiszorg Groningen B.V. voor zover de ondernemingskamer niet heeft vastgesteld dat sprake is geweest van een onjuist beleid of een onbevredigende gang van zaken ten aanzien van deze rechtspersonen.

3.8

Nu de beschikking van de ondernemingskamer wordt vernietigd op een grond die geen verband houdt met de proceshouding van AAF c.s., zullen de kosten van het geding in cassatie worden gereserveerd.

4. Beslissing

De Hoge Raad:

vernietigt de beschikking van de ondernemingskamer van 2 november 2015;

wijst het geding terug naar de ondernemingskamer;

reserveert de beslissing omtrent de kosten van het geding in cassatie tot de einduitspraak;

begroot deze kosten tot op de uitspraak in cassatie aan de zijde van A. en B. op € 393,07 aan verschotten en € 2.600 voor salaris, en aan de zijde van AAF c.s. op nihil.

Noot

Auteur: H.B. Krans en P. van Schilfgaarde

Inleiding

1.

Het procesrechtelijke element dat in deze beschikking een belangrijke rol speelt betreft een ongelukkige gang van zaken in verband met het defungeren van een rechter. Centraal staat de vraag of een van de rechters die aan de voet van de beschikking als raadsheer is vermeld, de beschikking daadwerkelijk mede heeft gewezen, of dat hij al voor het wijzen van de beschikking is gedefungeerd. De Hoge Raad gaat in deze beschikking met zoveel woorden in op de vraag wanneer een beschikking wordt gegeven. De beslissing die de Hoge Raad op dit punt neemt, impliceert dat de uitvoerig gemotiveerde beschikking van de ondernemingskamer in deze zaak niet is gewezen door het in de wet bepaalde aantal rechters. Deze annotatie gaat alleen in op dit procesrechtelijke aspect van de beschikking.

2.

Vonnissen, arresten en beschikkingen moeten op straffe van nietigheid worden gewezen door het wettelijk voorgeschreven aantal rechters (art. 5 lid 2 RO). Een beschikking van de ondernemingskamer, die niet alleen wordt gewezen door drie rechters maar ook door twee deskundige leden (art. 66 lid 2 RO), is nietig indien zij niet is gewezen door het aantal voorgeschreven personen (art. 5 lid 3 RO). De namen van de rechters moeten worden vermeld in het vonnis of de beschikking (art. 230 lid 1 sub g Rv en art. 287 Rv).

3.

In deze zaak is een van de rechters in de ondernemingskamer gedefungeerd wegens het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd op een datum die lag na de pleidooien in deze zaak, maar voorafgaande aan het uitspreken van de beschikking en voorafgaande aan twee brieven van de secretaris van de ondernemingskamer waarin partijen is bericht dat later dan aangekondigd uitspraak zal worden gedaan. De relevante data zijn te vinden in rechtsoverwegingen 3.2.5, 3.3.1 en 3.3.3 van de beschikking van de Hoge Raad.

Wanneer wordt een vonnis gewezen?

4.

Een rechter wijst een vonnis (of beschikking) en doet uitspraak. Het wijzen van het vonnis en het doen van uitspraak kunnen op dezelfde datum geschieden, maar dat hoeft niet. Indien geen sprake is van samenvval wordt eerst het vonnis gewezen en daarna uitspraak gedaan. Andersom kan de volgorde niet zijn.

5.

Ook arresten van de Hoge Raad worden niet altijd op dezelfde datum gewezen als uitgesproken. Zo overweegt de Hoge Raad in *Annie BV/Jan Lange Beheer BV* bijvoorbeeld dat dat arrest is vastgesteld op 22 juni 2015 en is uitgesproken op 4 september 2016 (HR 4 september 2015, *NJ* 2015/354; zie ook A-G Timmerman, conclusie voor bovenstaande zaak, voetnoot 19). Er zijn veel meer voorbeelden van beslissingen van de Hoge Raad waarin onderscheid wordt gemaakt tussen de datum van het wijzen en de datum van het uitspreken. Ik noem slechts HR 17 januari 2014, *NJ* 2015/304, m.nt. P.B. Hugenholtz, HR 21 september 2012, *NJ* 2013/431, m.nt. H.J. Snijders, HR 16 september 2011, *NJ* 2011/527, m.nt. M.R. Mok en HR 10 juni 2011, *NJ* 2012/405, m.nt. T.F.E. Tjong Tjin Tai. Ook in zaken waarin art. 81 RO is toegepast komt dit onderscheid voor; zie bijvoorbeeld HR 24 januari 2014, *RvdW* 2014/203 en HR 14 september 2012, *RvdW* 2012/1113. Op varianten, zoals mondelinge uitspraken in kort geding die later worden gevolgd door een vonnis en de mogelijkheid die KEI biedt in het kader van een mondelinge uitspraak (art. 30p nieuw Rv), ga ik nu niet in.

6.

Wanneer wordt een vonnis of beschikking gewezen? In bovenstaande beschikking overweegt de Hoge Raad dat een beschikking wordt gewezen wanneer alle rechters (en in geval van de ondernemingskamer ook de twee deskundige leden) die over de zaak oordelen de tekst van de uit te spreken beschikking hebben vastgesteld (r.o. 3.3.2). De Hoge Raad volgt in zijn beschikking A-G Timmerman in diens instructieve conclusie. Overigens volgt de beslissing van de Hoge Raad ook de beslissing van Hof Amsterdam van 20 oktober 1976, *NJ* 1977/445, waarin is overwogen dat een vonnis wordt gewezen, 'wanneer het wordt vastgesteld zoals het wordt uitgesproken'.

7.

Een beschikking is dus eerst gewezen als alle betrokken rechters met de gehele tekst van de beschikking hebben ingestemd, en niet eerder. Mogelijk is de ondernemingskamer in deze zaak uitgegaan van het moment waarop de

beschikking op hoofdlijnen is genomen en over de hoofdlijnen van de motivering duidelijkheid bestaat onder de rechters die over de zaak oordelen. De Hoge Raad duidt het moment van wijzen van de beschikking anders.

8.

De Hoge Raad hecht waarde aan de omstandigheden dat in de voet van de beschikking van de ondernemingskamer is te lezen dat zij is gegeven daags na de mondelinge behandelingen in deze zaak en dat de beschikking van de ondernemingskamer 191 pagina's telt. Hij overweegt dat uitgesloten moet worden geacht dat de rechters en deskundige leden daags na de mondelinge behandeling hebben ingestemd met de volledige tekst van de beschikking (r.o. 3.3.3). Bovendien had de ondernemingskamer in deze zaak zelf meer dan eens laten weten dat binnen de aangekondigde uitspraaktermijn geen uitspraak kon worden gedaan.

9.

Voor de onderhavige zaak pakt de beslissing van de Hoge Raad ronduit slecht uit: de zaak moet volledig opnieuw worden beoordeeld door de ondernemingskamer. Dat kost tijd en geld. Wat mij betreft is het desalniettemin terecht dat de Hoge Raad deze beschikking vernietigt. Het redden van deze beschikking zou afbreuk doen aan de waarborg die art. 6 EVRM biedt dat rechterlijke uitspraken afkomstig moeten zijn van een bij wet in het leven geroepen onafhankelijke rechterlijke instantie. Dat is zonder meer een belangrijk aspect. Het gaat hier, zoals Hammerstein in zijn annotatie bij bovenstaande beschikking (*JOR* 2017/30, sub 4) opmerkt, niet om formeel geneuzel. De uitkomst van de beslissing van de Hoge Raad wordt bovendien gerechtvaardigd doordat er mogelijkheden zijn om te anticiperen op problemen rond defungeren in verband met het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd. Dat moment zal in elk geval niet als een verrassing komen.

10.

Rechters moeten als zodanig werkzaam zijn in het desbetreffende college op het moment van het vaststellen van de definitieve tekst van het vonnis, dus ook van de motivering van het eindoordeel. De motivering is een dragend onderdeel van het vonnis, en maakt mogelijk dat er controle kan worden uitgeoefend op dat vonnis. Mankementen in de motivering kunnen ook grond zijn voor het instellen van een rechtsmiddel (vergelijk over de motivering *Asser Procesrecht/Giesen 1* 2015/494). Het is bovendien zeer wel denkbaar dat bij het uitschrijven van de motivering van een beslissing blijkt dat de koers toch enigszins zal moeten worden verlegd.

11.

Het door de Hoge Raad gehanteerde criterium roept echter wel een aantal vragen op. Hoe moet feitelijk worden vastgesteld wanneer de beschikking is geweest? Zou de uitkomst anders zijn als het hof niet bij herhaling had laten weten dat de aangekondigde termijn niet zou worden gehaald, en als de beschikking uit 40 pagina's zou bestaan en de datum van wijzen een week na de mondelinge behandelingen lag? En zou het verschil maken indien zou blijken dat het hof pleidooien in een zaak heeft voorbereid door voorafgaande aan de mondelinge behandeling uitgebreide notities te schrijven ter voorbereiding op het vonnis of de beschikking? En wat is bijvoorbeeld rechtens als een van de rechters schriftelijk nog een enkele opmerking heeft gemaakt bij het laatste concept dat hem wordt voorgelegd, maar hij de versie zoals uitgesproken niet meer onder ogen heeft gekregen voordat hij defungeert? Is denkbaar dat in bepaalde gevallen nader onderzoek moet worden gedaan naar het moment van wijzen? In het hiervoor sub 6 genoemde arrest van het Hof Amsterdam van oktober 1976 zag dat hof aanleiding om een ambtsbericht in te winnen.

12.

Overigens had de Hoge Raad er ook voor kunnen kiezen de ondernemingskamer te verwijten dat zij onvoldoende inzicht heeft geboden in de totstandkoming van de beslissing. Gelet op de datum van defungeren van de raadsheer hadden aan die totstandkoming immers hoge eisen mogen worden gesteld.

Overige gevolgen

13.

De beschikking van de Hoge Raad maakt in elk geval wel duidelijk dat het voor rechterlijke colleges goed is waakzaam te zijn indien een rechter defungeert. Hammerstein merkt in zijn genoemde annotatie (sub 6) op dat rechters die met pensioen gaan, er goed aan doen alle zaken die zij in behandeling hebben, te laten uitspreken voor de datum van hun defungeren. Het lijkt ook aanbevelenswaardig om een rechter die zal defungeren wegens het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd, niet te betrekken bij een omvangrijke zaak waarvan redelijkerwijs kan worden verwacht dat het vonnis pas zal kunnen worden gewezen na de datum van defungeren.

14.

Bij een beslissing die mede is genomen op de grondslag van een voorafgaande mondelinge behandeling, moet wat betreft de vervanging van rechters sowieso al oplettendheid worden betracht. Een dergelijke beslissing moet in beginsel immers gegeven worden door de rechter(s) ten overstaan van wie de mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden (HR 31 oktober 2014, *NJ* 2015/181, m.nt. W.D.H. Asser (*Verhoeven/Staat*), r.o. 3.4.4). Daarmee beoogt de Hoge Raad te waarborgen dat het verhandelde daadwerkelijk wordt meegewogen bij de totstandkoming van die beslissing. Recent oordeelde de Hoge Raad dat die regel niet opgaat in het geval waarin sprake is van een wisseling van een van de rechters na een op een eerdere mondelinge behandeling gevolgde uitspraak, en aan de verdere beoordeling van het geschil een tweede mondelinge behandeling voorafgaat (HR 15 april 2016, *RvdW* 2016/517, r.o. 3.3 en 3.4).

15.

Indien een zaak toch is meegewezen door een rechter die is gedefungeerd op het moment van het uitspreken ligt het voor de hand dat tevens de datum wordt vermeld waarop het vonnis daadwerkelijk is vastgesteld (vergelijk Van Dam-Lely, *T&C Burgerlijke Rechtsvordering*, art. 230, aant. 2.d).

16.

Als een rechter toch moet worden vervangen tussen een mondelinge behandeling en de daaropvolgende uitspraak, dient het gerecht dit aan partijen mee te delen. Partijen (en bij verzoekschriftprocedures ook belanghebbenden) hebben dan de gelegenheid een nadere mondelinge behandeling te verzoeken ten overstaan van de rechter(s) door wie de uitspraak zal worden gewezen (HR 31 oktober 2014, *ECLI:NL:HR:2014:3076*, *NJ* 2015/181, m.nt. W.D.H. Asser (*Verhoeven/Staat*), r.o. 3.4.4. Asser spreekt in zijn annotatie in dit verband over het onmiddellijkheidsbeginsel ('onmiddellijkheid in de zin dat de rechter beslist op basis van hetgeen op de zitting is voorgevallen en partijen en de rechter dus onmiddellijk is gebleken').

17.

De Hoge Raad omlijnt overigens het kader waarin de nietigheid van de beschikking voor een geval als dit kan worden ingeroepen: uitsluitend in het kader van een daartegen openstaand rechtsmiddel (r.o. 3.3.4). Als er geen rechtsmiddel openstaat, kan de nietigheid van het vonnis op deze grond dus niet worden ingeroepen. De ratio daarvoor spreekt voor zich: het gesloten stelsel van rechtsmiddelen.

1.

Het belangrijkste thema van deze beschikking is hierboven besproken door H.B. Krans. Hieronder volgen nog enkele opmerkingen over de in r.o. 3.4 als 'ten overvloede' aangeduide overwegingen van de Hoge Raad.

2.

De eerste overweging heeft betrekking op de uitleg van art. 2:354 BW. Deze bepaling gaat over het verhaal van de kosten van het onderzoek. Volgens de tekst van art. 2:354 BW kunnen deze kosten 'op verzoek van de rechtspersoon' worden verhaald, o.m. op een bestuurder, op een commissaris of een ander die in dienst van de rechtspersoon is. Dat kan indien uit het verslag blijkt dat de betrokkene verantwoordelijk is voor een onjuist beleid of een onbevredigende gang van zaken. In casu waren de kosten van het onderzoek voor een betrekkelijk klein gedeelte — € 50.000 van het totale bedrag van € 1 miljoen — op grond van een afspraak met de curatoren door AAF (de verzoekster tot enquête) voor haar rekening genomen en betaald (r.o. 3.5.1). Vervolgens had niet de rechtspersoon maar AAF als verzoekster tot enquête het verzoek tot verhaal van deze kosten gedaan. De ondernemingskamer had dit verzoek toegewezen. De rechtsvraag was of art. 2:354 BW ruimte biedt voor honorering van een verzoek door de verzoekster tot enquête.

3.

Een tweede rechtsvraag was of de ondernemingskamer de betrokken bestuurders kon veroordelen tot vergoeding van een aandeel in alle kosten, zonder daartoe een afweging naar billijkheid te maken en daarbij alle omstandigheden, zoals de mate van schuld, de ernst van de beleidsfout en de omvang van de kosten, tegen elkaar af te wegen (r.o. 3.6.1). Met daarop aansluitend de vraag of bij de te vergoeden kosten ook konden worden betrokken de vergoeding aan curatoren van de kosten van het onderzoek van de in r.o. 3.7 genoemde organisaties voor zover niet was vastgesteld dat ook bij die organisaties sprake is geweest van een onjuist beleid of een onbevredigende gang van zaken.

4.

De Hoge Raad heeft met de eerste vraag weinig moeite. Vgl. r.o. 3.5.2. Gelet op de samenhang met art. 2:350 lid 3 BW, vierde volzin, ligt het voor de hand, zo overweegt de Hoge Raad, dat in art. 2:354 BW alleen de rechtspersoon wordt genoemd als degene die een verzoek tot verhaal kan doen. Daarbij is echter geen rekening gehouden, zo overweegt de Hoge Raad vervolgens, met de mogelijkheid dat de verzoekers tot enquête (een deel van) de kosten voor hun rekening nemen, 'bijvoorbeeld omdat zij een eigen belang hebben bij de enquête'. Mede tegen deze achtergrond brengt een redelijke

uitleg van art. 2:354 BW mee dat ook de verzoekers tot enquête kunnen verzoeken de door hen betaalde kosten van het onderzoek op de voet van art. 2:354 BW te verhalen. De Hoge Raad volgt hier het betoog van A-G Timmerman geheel.

5.

Het is op zichzelf verheugend dat de Hoge Raad — op het voetspoor van de A-G — bereid is zo soepel met de wettekst om te springen. De vraag is echter of daarbij goed is nagedacht. De wettelijke bepaling dat (alleen) de rechtspersoon een verzoek tot verhaal van kosten kan doen impliceert dat (alleen) de rechtspersoon de modaliteiten van dat verzoek kan vaststellen, eventueel ook kan beslissen zo'n verzoek achterwege te laten. Daaraan kunnen (honorabele) overwegingen ten grondslag liggen, die aan de interne verhoudingen binnen de rechtspersoon ontleend zijn en bij het verzoek, als het gedaan wordt, niet uit de doeken hoeven te worden gedaan. Weinig waarschijnlijk is dat diezelfde overwegingen aan een verzoek van een verzoeker tot enquête ten grondslag zullen liggen. De beslissing van de Hoge Raad betekent dus dat op dit punt de rechtspersoon de controle verliest. Het enkele feit dat de verzoeker tot enquête de kosten van het onderzoek op grond van een afspraak met de rechtspersoon heeft betaald, maakt dit niet anders. De Hoge Raad stelt ook niet als voorwaarde dat zo'n afspraak bestaat. Ook andere voorwaarden worden niet gesteld. Zou niet ten minste moeten blijken dat de rechtspersoon — in casu de boedel — zich met het verzoek van de verzoeker tot enquête kan verenigen?

6.

Ook inhoudelijk treedt een verschuiving op. Zoals de A-G memoreert in zijn nr. 3.40, slot, is art. 2:354 BW 'een soort van *lex specialis* van art. 2:9 BW'. In dat artikel, zo zet de A-G uiteen, 'speelt, zoals bekend, ernstige verwijtbaarheid als aansprakelijkheid vestigende omstandigheid een belangrijke rol'. Wordt de bevoegdheid tot verhaal van kosten mede toegekend aan een verzoeker tot enquête, dan komt dit anders te liggen. De verzoekers tot enquête hebben aan art. 2:9 BW geen boodschap. De achtergrond van hun optreden moet worden gevonden in art. 6:162 BW. Aldus ook impliciet de A-G in nr. 3.31. Gaat het om gedragingen van 'een ander die in dienst van de rechtspersoon is', dan komen de zaken weer anders te liggen.

7.

Een vraag is vervolgens of deze overwegingen ten overvloede van de Hoge Raad meebrengen dat ook anderen dan de verzoeker tot enquête tot het verhaalsverzoek worden toegelaten als de kosten van het onderzoek geheel of gedeeltelijk voor hun rekening zijn gekomen. Waar ligt de grens? Kan bijvoorbeeld de onderzoeker, die moet lijden dat hij per saldo niet of slechts gedeeltelijk betaald wordt, een verzoek tot verhaal op de beleidsbepalers van destijds doen? Hij heeft zeker 'belang', zo niet bij het onderzoek dan toch bij de betaling van de kosten.

8.

Ik kijk nog even naar 3.31 van de A-G. Proceseconomische argumenten? Ja, maar waarom rechtvaardigen die een — betrekkelijk ingrijpende — afwijking van de wettelijke regeling? Ook de andere daar te vinden argumenten voor de verdedigde afwijking munten niet uit door overtuigingskracht.

9.

De Hoge Raad wijst nog op het geval dat zich voordeed in HR 26 juni 2009, *NJ* 2011/210, m.nt. W.J.M. van Veen (*KPN/Qwest*). Ook in die zaak was de vennootschap waartegen het enquêteverzoek was gericht failliet. Van het begin af aan was voorts onzeker of de kosten van het onderzoek voldaan zouden kunnen worden. De hier besproken aan art. 2:354 BW gerelateerde kwestie is echter in die zaak niet aan de orde geweest. De verwijzing voegt daarom weinig toe. Meer relevant zou wellicht een verwijzing zijn naar HR 26 juni 2009, *NJ* 2011/211, m.nt. W.J.M. van Veen over dezelfde affaire (wel aangeduid als *KPN/Qwest II*). Uit die zaak blijkt dat na de toewijzing van het enquêteverzoek ten overstaan van de (voorzitter van) de ondernemingskamer een uitvoerige uitwisseling van standpunten over de financiering van het onderzoek en de relevantie daarvan voor de voortzetting van de zaak heeft plaatsgevonden. Maar ook in die zaak is de toepassing van art. 2:354 BW niet kenbaar aan de orde geweest.

10.

Een intrigerende vraag is dan nog of voor het verhaal van onderzoekskosten door de verzoeker tot enquête wel nodig is dat van de tekst van art. 2:354 BW wordt afgeweken. Denkbaar is toch dat de (curator van) de rechtspersoon het verzoek doet op eigen naam maar voor rekening van de verzoeker tot enquête en daarmee de controle op het verzoek behoudt. In dit verband kan worden gedacht aan toepassing van art. 7:420 BW, juist ook in geval van faillissement van de rechtspersoon, of overeenkomstige toepassing krachtens art. 7:424 lid 1 BW. Men zie over deze bepalingen uitvoerig Kortmann in Asser-Kortmann, *De Vertegenwoordiging*, 2004, nr. 109 e.v. Maar ik geef toe dat de op deze punten mogelijk rijzende vragen niet met volledige zekerheid kunnen worden beantwoord. Ik zal er niet op ingaan. Meer iets voor een Nijmeegs promovendus, lijkt mij.

11.

Dan zijn er ook nog de in r.o. 3.6.1 e.v. aan de orde gestelde rechtsvragen. De kern van r.o. 3.6.2 lijkt mij te zijn dat uit de beslissing van de ondernemingskamer moet blijken dat aan de betrokken functionaris persoonlijk een verwijt kan worden gemaakt. Daarbij moeten alle omstandigheden van het geval worden betrokken. R.o. 3.7 voegt hieraan toe dat in een geval als dit, waarin sprake is van (het faillissement van) een reeks samenwerkende organisaties, vergoeding van onderzoekskosten alleen aan de orde kan komen voor zover is vastgesteld dat ook bij die organisaties sprake is geweest van een onjuist beleid of een onbevredigende gang van zaken. Deze overwegingen, die aansluiten op eerdere jurisprudentie, lijken mij juist en overtuigend.

12.

Intussen ligt in r.o. 3.6.1 e.v. ook — en dat verbetert de situatie — een partiële remedie verscholen tegen de hierboven tegen de kernbeslissing inzake art. 2:354 BW aangevoerde bezwaren. Benadrukt wordt in r.o. 3.6.2 dat de ondernemingskamer in haar oordeel omtrent het verzoek tot verhaal van kosten 'alle omstandigheden van het geval' moet betrekken en tegen die achtergrond dat oordeel goed moet motiveren. Goed denkbaar lijkt mij dat de ondernemingskamer daarbij het feit dat het verzoek niet door de rechtspersoon is gedaan en de daaruit voortvloeiende complicaties en bijzonderheden betreft.

Voetnoten "Voorgaande uitspraak"

[2.]

Zie onder meer p-v 4 en 5 juni 2014, aanhef, en beschikking 2 november 2015, slotalinea p. 191.

[3.]

Zie <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Gerechtshoven/Gerechtshof-Amsterdam/Nieuws/Paginas/Laatste-zitting-van-Peter-Ingelse.-voorzitter-van-de-ondernemingskamer.aspx>

[4.]

Zie over het belang van collegiale totstandkoming van beslissingen voor arbitrage HR 5 december 2008, *NJ* 2009/6. Aangenomen mag worden dat dezelfde eisen gelden voor gewone rechtspraak.

[5.]

Pleitnota AAF 31 maart 2011 (in de kop staat per abuis 2001), onder VI (ook overgelegd als prod. 1 bij verzoekschrift AAF tweede fase, d.d. 17 oktober 2013); verzoekschrift AAF d.d. 17 oktober 2013, onder XI ("Kosten van de procedure"); schriftelijke reactie AAF d.d. 28 mei 2014, § 15; beschikking d.d. 2 november 2015 rov. 15.4.

[6.]

AAF had daarom aanvankelijk wel (subsidiar) verzocht (verzoekschrift d.d. 17 oktober 2013, § 103), maar is daarvan kennelijk teruggekomen. Hoe dan ook is het subsidiaire verzoek van AAF niet gehonoreerd.

[7.]

OK 17 maart 1983, *NJ* 1984/462.

[8.]

P.G.F.A. Geerts, *Groene Serie Rechtspersonen*, art. 354, aant. 3; B. Winters, *Commentaar op BW boek 2 art. 354, aant. C.6; Asser/Maeijer/Van Solinge & Nieuwe Weme 2-II*, 2009, nr. 779.c.

[9.]

HR 19 mei 1999, *NJ* 1999/658 (*Bobel*), rov. 3.3. Zie ook OK 19 juli 2012, *JOR* 2013/7, m.nt. Josephus Jitta (*Cancun*), waarin de Ondernemingskamer (in rov. 3.61–3.67) wél een duidelijke individuele afweging maakt.

[10.]

Bij de onderdelen A/B, C/E/G/H, F, I/J, K, L, M respectievelijk 9, 4, 1, 3, 3, 12, 1.

[11.]

Alleen in de conclusies bij de onderdelen A/B (L., Q.), (B., E.) en (A./B.).

[12.]

Zie voetnoot 9.

[13.]

HR 4 juni 1997, *NJ* 1997/671 (*Text Lite*), rov. 4.1.2.

[14.]

Rov. 15.5. Zie ook voetnoot 5.

[15.]

Zie bijvoorbeeld bestreden beschikking rov. 17 (de beslissing) waar telkens alleen Meavita Nederland en Meavitagroep zijn genoemd.

[16.]

Kamerstukken II, 1968/69, 9595-9596 nr. 6 (MvA), p. 16 lk, midden en rk, art. 53e WvK.

[17.]

Verweerschrift A. d.d. 1 april 2014, § 14–17 met verwijzing naar de zaak Van der Moolen (Hof Amsterdam 15 februari 2013, ARO 2013/55) waarin het ging om een bedrag van € 435.962.

[18.]

Zie ook [Kamerstukken 2010/11, 32 887, nr. 3](#) (MvT), p. 2 ("In beginsel draagt de vennootschap de kosten van het onderzoek."), p. 34, onderaan ("De rechtspersoon betaalt de kosten van het onderzoek") p. 35, 2e al. ("De rechtspersoon draagt op grond van artikel 2:350 lid 3 BW de kosten van het onderzoek").

[19.]

[Kamerstukken 2010/11, 32 887, nr. 3](#) (MvT), p. 36 ("De onderzoekskosten belasten immers de boedel").

[20.]

Zie voetnoot 16.

[21.]

Zie algemeen verweerschrift 1 april 2014, § 268. Deze stelling heeft de Ondernemingskamer niet verworpen, zodat in cassatie, zo nodig veronderstellenderwijs, van de juistheid ervan kan worden uitgegaan.

Voetnoten "Conclusie"

[1.]

ECLI:NL:GHAMS:2015:4454, *JOR* 2016/61, m.nt. Van Schilfgaarde, *ARO* 2015/232, *JONDR* 2016/153. De beschikking is tevens besproken door Raaijmakers in *AA* 2016, p. 191-200 en door Assink en Kroeze in: *Geschriften vanwege de Vereniging Corporate Litigation* (2016), red. M. Holtzer e.a., p. 58-60 en 78-80.

[2.]

Reeds voor het uitspreken van de onderhavige beschikking heeft Storm in een noot bij Hof Amsterdam 8 juli 2015 (*enquêteverzoek SNS*) in *Ondernemingsrecht* 2015/92 signaleerd dat de ondernemingskamer in 2015 in een aantal zaken heeft vermeld dat de beschikking was gegeven op een zekere datum en uitgesproken op een latere datum en dat het tijdsverloop varieerde van een dag tot ruim een half jaar. Het betreft de beschikkingen die zijn uitgesproken op: 1 mei 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:1717 (*Welgelegen*), 18 mei 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:1808 (*Pharma Feed*), 28 mei 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:2051 (*Pertuno*), 4 juni 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:2618 (*Holder In den Eng*), 16 juni 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:2670 (*Cliifden*), 7 juli 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:2893 (*Lansinkveste*), 8 juli 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:2779 (*SNS*), en 13 juli 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:2980 (*Plantlab*). Alle beschikkingen zijn mede op naam van de vorige voorzitter van de ondernemingskamer gegeven. Tegen deze beschikkingen zijn in cassatie geen vergelijkbare klachten over nietigheid aangevoerd. Zie ook B.F. Assink en M.J. Kroeze, 'Kroniek enquêterecht 2015', in *Geschriften vanwege De Vereniging Corporate Litigation 2015-2016* (2016), p. 78-79.

[3.]

HR 31 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:3076, *NJ* 2015/181. Zie tevens de "verduidelijking" in HR 15 april 2016, ECLI:NL:HR:2016:662, *RvdW* 2016/517. Overigens was het hof bij het geven van de bestreden beschikking nog niet aan de bedoelde regels gebonden. De Hoge Raad heeft immers in het arrest van 31 oktober 2014 bepaald dat aan een schending van de geformuleerde regels pas rechtsgevolg kan worden verbonden in procedures waarin na de datum van dit arrest een mondelinge behandeling plaatsvindt. In de onderhavige procedure heeft de laatste zitting op 4 en 5 juni 2014 plaatsgehad.

[4.]

Het vereiste ziet mede op "the composition of the bench in each case". In de zaak *Gurov tegen Moldavië* (EHRM 11 juli 2006, zaaknr. 36455/02) had een rechter in die hoedanigheid een zitting bijgewoond nadat zijn ambtstermijn was verstreken en zonder dat hiervoor een wettelijke basis aanwezig was. Het EHRM kwam daarin tot het oordeel dat sprake was van een schending van art. 6 lid 1 omdat het gerecht dat de zaak van klager had behandeld niet kon worden beschouwd als een "tribunal established by law".

[5.]

Art. 23 lid 3 EVRM en Regels 24 lid 4 en 26 lid 3 van het Reglement van het Hof.

[6.]

Vgl. Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung, 4. Aufl. 2013/Musielak, § 309, Rn. 7/8, Zöller/Vollkommer, ZPO, 30. Aufl., § 309 ZPO Rn 2-3.

[7.]

Vgl. B. Schmidt, *Richterwegfall und Richterwechsel im Zivilprozess*, Diss. Hannover 1993, p. 69-74, Zöller/Vollkommer, ZPO, 30. Aufl., § 309 ZPO Rn 4, Stein/Jonas/Leipold §309 Rdnr. 4.

[8.]

BVerwG NJW 1991, 1192, BGH 13 april 2011, zaaknr. XII ZR 131/09. Zie ook Stein/Jonas/Leipold § 315 Rdnr. 8.

[9.]

Ook staat niet ter discussie staat dat de formele gevolgen die de wet aan een vonnis verbindt pas intreden op het moment van de uitspraak, d.w.z. de openbaarmaking van de rechterlijke beslissing. Zie *Parl. Gesch. Burgerlijk Procesrecht* 2002, p. 18 en p. 403.

[\[10.\]](#)

Vgl. de noot van P.M. Storm bij Hof Amsterdam 8 juli 2015 (*enquêteverzoek SNS*), *Ondernemingsrecht* 2015/92, p. 474 en B.F. Assink en M.J. Kroeze, 'Kroniek enquêterecht 2015', in *Geschriften vanwege De Vereniging Corporate Litigation 2015-2016* (2016), p. 79.

[\[11.\]](#)

In art. 59 Rv (oud) bepaalde met betrekking tot vonnissen "Aan het slot van hetzelfde worden vermeld de namen der regters, welke over de zaak hebben geoordeeld."

[\[12.\]](#)

Onder verwijzing naar dit arrest heeft A. Hammerstein, in *Vademecum Burgerlijk Procesrecht* (Alg. Deel) (mei 1997), par. 28.2.3 opgemerkt: "(...) Het kan echter vaker gebeuren dat een rechter op de datum van uitspraak al is gedefungeerd. Is het (mede) door hem gewezen vonnis dan rechtsgeldig? Deze vraag moet bevestigend worden beantwoord. Beslissend is het moment van wijzen van het vonnis."

[\[13.\]](#)

NJ 1977/445.

[\[14.\]](#)

ECLI:NL:HR:2006:AU7473, NJ 2006/241.

[\[15.\]](#)

Zie de bespreking van middelonderdeel 4, onder 7 van de conclusie.

[\[16.\]](#)

Het komt wel eens voor dat een van de rechters zich niet kan vinden in het oordeel van de meerderheid van de rechters. Ook in een dergelijk geval dienen alle rechters gedurende de totstandkoming van het vonnis nog in functie te zijn. De rechter die zich in de minderheid bevindt heeft het recht bij te dragen aan de uiteindelijke formulering van het vonnis, ook al stuit dat vonnis bij hem op bezwaren.

[\[17.\]](#)

Voor het bestuursrecht wijs ik op art. 8:77 lid 3 Awb. Hierin is vermeld dat de uitspraak wordt ondertekend door de voorzitter en de griffier, en dat de verhinderd om te ondertekenen in de uitspraak wordt vermeld. B.W.N. de Waard heeft over deze regeling opgemerkt dat de mogelijkheid om de voorzitter bij de ondertekening te vervangen moet worden geacht worden alleen op de ondertekening betrekking te hebben: "het uitgangspunt moet wel zijn dat 'de uitspraak' inhoudelijk op dat moment al geheel is vastgesteld, en wel door de voorzitter van de enkelvoudige of meervoudige kamer die de zaak heeft behandeld." Zie de aantekening van De Waard bij ABRvS 26 april 2001, *Rawb* 2001, nr. 89.

[\[18.\]](#)

J.H. van Dam-Lely, *T&C Rv*, art. 230 Rv, aant. 2d (2016).

[\[19.\]](#)

Zie voor twee recente voorbeelden, die verband houden met het defungeren van mr. C.E. Drion per 1 september 2015: HR 4 september 2015, ECLI:NL:HR:2015:2461 en HR 4 september 2015, ECLI:NL:HR:2015:2464. Aan het slot van eerstgenoemd arrest is vermeld: "Dit arrest is vastgesteld op 22 juni 2015, is gewezen door de vice-president F.B. Bakels als voorzitter en de raadsheren C.A. Streefkerk, A.H.T. Heisterkamp, C.E. Drion en G. de Groot, en in het openbaar uitgesproken door de raadshere G. de Groot op 4 september 2015."

[\[20.\]](#)

Zie *GS Rv*, art. 30, aant. 2 (T.F.E. Tjong Tjin Tai), Snijders, Klaassen en Meijer, *Nederlands Burgerlijk procesrecht* (2011), nr. 40.

[\[21.\]](#)

Of het op schrift stellen wordt geheel wordt overgelaten aan een juridisch medewerker?

[\[22.\]](#)

HR 5 juli 2016, ECLI:NL:HR:2016:1389.

[\[23.\]](#)

Voor de volledigheid wijs ik nog op een paar bijzondere gevallen waarin een vonnis wordt gewezen, voordat het volledig wordt vastgesteld. Zo is er de praktijk van het kop-staart-vonnis uit het strafprocesrecht (geregeld in art. 365a-365c Sv). Daarin wordt toegestaan dat strafvonnissen voor wat betreft de bewijsmiddelen later, na de uitspraak, worden aangevuld. Bekend is ook de praktijk dat kortgedingrechters wegens spoedeisendheid eerst het dictum van het vonnis publiceren en later de motivering (zie recent de *Yuri van Gelder*-zaak van 12 augustus en 15 augustus 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:4504). Voorts kennen verschillende regelingen de mogelijkheid van een mondeling gedane uitspraak die achteraf in een proces-verbaal van de zitting wordt vastgelegd (art. 8:67 Awb en art. 30p Rv nieuw, zie A.I.M. van Mierlo, *T&C Rv*, art. 30p (2016)). Van deze bijzondere varianten is in het onderhavige geval geen sprake. Bovendien gaan deze varianten ervan uit dat gedurende de gefaseerde totstandkoming van het vonnis de rechter steeds bevoegd is als zodanig te fungeren. Dat laatste is nu juist het probleem in het onderhavige geval.

[\[24.\]](#)

Nu dit duidelijk is, lijkt mij het vragen van een ambtsbericht niet zinvol.

[\[25.\]](#)

Bij toewijzing van een enquête-verzoek kan niet worden bepaald dat anderen dan de rechtspersoon de kosten daarvan dragen, tenzij sprake is van een zeer uitzonderlijke situatie, zie recent OK 8 december 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:5140, ARO 2016/11 (*Phanos Reit*). Zie daarover B.F. Assink en M.J. Kroeze, in: *Geschriften vanwege de Vereniging Corporate Litigation* (2016), p. 58.

[\[26.\]](#)

Zie, met verwijzing naar jurisprudentie, P.G.F.A. Geerts, *GS Rechtspersonen*, artikel 354 Boek 2 BW, aant. 4.

[\[27.\]](#)

Vgl. Assink | Slagter 2013 (Deel 2), p. 1692-1693, P.G.F.A. Geerts, *Enkele formele aspecten van het enquêterecht* (2004), p. 213-214.

[\[28.\]](#)

Vgl. OK 30 september 1982, *TVVS* 1983, p. 70. OK 17 maart 1983, *NJ* 1984/462 m.nt. J.M.M. Maeijer, OK 23 mei 2003, ECLI:NLGHAMS:2003:AL7181, ARO 2003/87, OK 23 mei 2003, ECLI:NL:GHAMS:2003:AL7182, ARO 2003/88. In zijn noot bij OK 1 december 1994, *TVVS* 1995, p. 106 heeft IJsselmuiden bepleit dat het verhaal van onderzoekskosten wordt verruimd tot iedere belanghebbende, met name benadeelde (minderheids)aandeelhouders. Hiertegen heeft Van der Vlis ingebracht dat dit niet in overeenstemming lijkt te zijn met ons rechtssysteem. "De kosten zijn betaald door de rechtspersoon. De aandeelhouders die indirect schade lijden door waardevermindering van hun aandelen, staan andere mogelijkheden ten dienste indien (het bestuur van) de rechtspersoon het verzoek tot kostenverhaal achterwege laat." Dat lijkt mij juist.

[\[29.\]](#)

Vgl. *Asser/Maeijer Van Solinge & Nieuwe Weme* 2009, nr. 779, B. Winters, *Commentaar Ondernemingsrecht*, art. 2:354, aant. C.6, P.G.F.A. Geerts, *GS Rechtspersonen*, artikel 354 Boek 2 BW, aant. 3, Assink | Slagter 2013 (Deel 2), p. 1803, noot 370. In andere zin nog P.G.F.A. Geerts, *Enkele formele aspecten van het enquêterecht* (2004), p. 225.

[\[30.\]](#)

Vgl. OK 30 maart 2011, ECLI:NL:GHAMS:2011:BQ3680, *JOR* 2011/177 m.nt. F. Veenstra (*KPNQWest*).

[\[31.\]](#)

PG Inv. Boek 2, p. 1481.

[\[32.\]](#)

ECLI:NL:HR:1999:AD3051, *NJ* 1999/658 m.nt. Maeijer.

[\[33.\]](#)

Aldus Maeijer in zijn noot onder HR 19 mei 1999, *NJ* 1999/658. In dezelfde zin P.G.F.A. Geerts, *GS Rechtspersonen*, artikel 354 Boek 2 BW, aant. 9.3, *Asser/Maeijer Van Solinge & Nieuwe Weme* 2009, nr. 779, B, Assink | Slagter 2013 (Deel 2), p. 1812.

[\[34.\]](#)

NJ 1997/671 m.nt. Maeijer, rov. 4.13.1.

[\[35.\]](#)

P.G.F.A. Geerts, *GS Rechtspersonen*, artikel 354 Boek 2 BW, aant. 9.3. In andere zin: Assink | Slagter 2013 (Deel 2), p. 1712-1713.

[\[36.\]](#)

HR 18 april 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF2161, *NJ* 2003/286 m.nt. Maeijer, rov. 3.21.

[\[37.\]](#)

P.G.F.A. Geerts, *GS Rechtspersonen*, artikel 354 Boek 2 BW, aant. 9.3.

[\[38.\]](#)

HR 6 oktober 1993, *NJ* 1994/300.

[\[39.\]](#)

HR 4 juni 1997, *NJ* 1997/671.

[\[40.\]](#)

Zie over deze problematiek zeer uitvoerig: Assink/Slagter. *Compendium ondernemingsrecht*, 2013, p. 1802-1815. Ik wijs ook op Assink/Kroeze, 'Kroniek enquêterecht 2015', *Geschriften vanwege de Vereniging voor Corporate Litigation 2015/2016*, p. 59-60: "Het zou volgens ons juridisch zuiverder zijn en de transparantie van haar motivering ten goed komen, indien de OK zich hier voor iedere betrokkene van een contextuele ernstig verwijt-maatstaf zou bedienen, zoals zij eerder wel deed in *Cancun Holding II*."

Document 22

NJ 2018/373

Beschikking mede gegeven door nog niet als zodanig beëdigde raadsheer-plaatsvervanger; nietigheid beschikking?

HR 06-10-2017, ECLI:NL:HR:2017:2561, m.nt. A.I.M. van Mierlo

Instantie

Hoge Raad (Civiele kamer)

Datum

6 oktober 2017

Magistraten

Mrs. C.A. Streefkerk, G. Snijders, T.H. Tanja-van den Broek, C.E. du Perron, C.H. Sieburgh

Zaaknummer

17/00336

Conclusie

plv. P-G mr. F.F. Langemeijer

Noot

A.I.M. van Mierlo

Folio weergave

[Download gedrukte versie \(PDF\)](#)

JCDI

JCDI:ADS167801:1

Vakgebied(en)

Burgerlijk procesrecht / Algemeen

Juridische beroepen / Rechter

Brondocumenten

ECLI:NL:HR:2017:2561, Uitspraak, Hoge Raad (Civiele kamer), 06-10-2017

ECLI:NL:PHR:2017:931, Conclusie, Hoge Raad (Advocaat-Generaal), 08-09-2017

Beroepschrift, Hoge Raad, 25-01-2017

Wetgeving

Art. 5, 6, 40, 58 RO; art. 2, 5g Wvra

Essentie

Beschikking mede gegeven door nog niet als zodanig beëdigde raadsheer-plaatsvervanger; nietigheid beschikking?

Ook een rechter in een rechtbank dient bij benoeming in het ambt van raadsheer-plaatsvervanger in een gerechtshof, voorafgaand aan de datum van indiensttreding te worden beëdigd. Nu de beëdiging van de betrokken raadsheer-plaatsvervanger, die bij KB is benoemd met ingang van de dag van beëdiging, eerst heeft plaatsgevonden nadat de bestreden beschikking is geweest, dient de beschikking te worden vernietigd.

Samenvatting

In deze zaak over ondertoezichtstelling van een minderjarige wordt in cassatie geklaagd dat de bestreden beschikking van het hof nietig is omdat deze mede is gegeven door een raadsheer-plaatsvervanger die op het moment van de uitspraak nog niet als raadsheer-plaatsvervanger in het hof was beëdigd, zodat haar benoeming als zodanig nog niet was ingegaan. Ingevolge art. 2 lid 1 Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren (Wvra) geschiedt benoeming in het ambt van (onder meer) raadsheer-plaatsvervanger in een gerechtshof bij Koninklijk Besluit. Art. 5g lid 1 Wvra bepaalt dat een rechterlijk ambtenaar bij een benoeming in een ambt voorafgaand aan de datum van indiensttreding de eed of belofte aflegt. Ingevolge art. 5g lid 2 en 4 Wvra kan beëdiging achterwege blijven indien het gaat om een opvolgende benoeming in een ambt bij hetzelfde gerecht, of indien het gaat om plaatsvervangers van rechtswege. Een rechterlijk ambtenaar met rechtspraak belast in een rechtbank is ingevolge art. 40 lid 2 RO van rechtswege rechter-plaatsvervanger in de overige rechtbanken, maar geen raadsheer-plaatsvervanger in een gerechtshof. Hieruit volgt dat (ook) een rechter in een rechtbank, waarvan in dit geval sprake is, bij benoeming in het ambt van raadsheer-plaatsvervanger in een gerechtshof, voorafgaand aan de datum van

indiensttreding dient te worden beëdigd. In deze zaak heeft de beëdiging van de betrokken raadsheer-plaatsvervanger, die bij Koninklijk Besluit is benoemd met ingang van de dag van beëdiging, eerst plaatsgevonden nadat de bestreden beschikking is gewezen. Dat betekent dat die beschikking is gewezen niet door drie, maar door twee raadsheren en daarom ingevolge art. 5 lid 2 RO moet worden vernietigd (zie ook HR 18 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2607, NJ 2017/202, m.nt. H.B. Krans en P. van Schilfgaarde).

Partij(en)

[de moeder], verzoekster tot cassatie, adv.: mr. H.J.W. Alt,
tegen

1. Raad voor de Kinderbescherming, te Haarlem, verweerster in cassatie, adv.: mr. M.M. van Asperen,
2. [de vader], verweerder in cassatie, niet verschenen.

Voorgaande uitspraak

Hof:

2. De feiten

2.1.

De vader en de moeder hebben tot 8 juni 2011 een affectieve relatie gehad. Uit hun relatie is geboren [de minderjarige] (hierna: [de minderjarige]) op [geboortedatum] 2011. De vader heeft [de minderjarige] erkend. De ouders oefenen gezamenlijk het gezag uit. [de minderjarige] verblijft bij de moeder en haar partner.

2.2.

De raad heeft, op verzoek van het hof zoals verwoord in het proces-verbaal van 7 oktober 2015 in bovengenoemde zaak met zaaknummer 200.109.600/01 (zorgregeling), onderzoek verricht naar — kort gezegd — de vraag welke zorgregeling het meest in het belang van [de minderjarige]. De raad heeft dit onderzoek ambtshalve uitgebreid naar de vraag of sprake is van een zodanig ernstig bedreigde ontwikkeling van [de minderjarige] dat een kindbeschermingsmaatregel in de vorm van een ondertoezichtstelling nodig is. De raad heeft hieromtrent op 1 april 2016 rapport en advies uitgebracht.

3. Het geschil in hoger beroep

3.1.

Bij de bestreden beschikking is [de minderjarige], op het daartoe strekkende verzoek van de raad, onder toezicht gesteld van de GI met ingang van 29 april 2016 tot 29 april 2017. Deze beschikking is uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

In de zaak met zaaknummer 200.196.229/01:

3.2.

De moeder verzoekt, naar het hof begrijpt, met vernietiging van de bestreden beschikking, het inleidend verzoek van de raad af te wijzen.

3.3.

De raad verzoekt het hoger beroep van de moeder ongegrond te verklaren en de bestreden beschikking te bekrachtigen.

3.4.

De vader verzoekt het door de moeder in hoger beroep verzochte af te wijzen en de bestreden beschikking te bekrachtigen. Daarnaast verzoekt de vader te bepalen dat de moeder aan het verzoek van de vader inzake de foto's dient te voldoen.

In de zaak met zaaknummer 200.196.229/02:

3.5.

De moeder verzoekt schorsing van de werking van de bestreden beschikking.

3.6.

De raad verzoekt het schorsingsverzoek van de moeder af te wijzen.

3.7.

De vader verzoekt het schorsingsverzoek van de moeder af te wijzen.

4. Beoordeling van het hoger beroep in de zaak met zaaknummer 200.196.229/01

4.1.

Ingevolge het bepaalde in artikel 1:255, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek (BW) kan de rechter een minderjarige onder toezicht stellen van een gecertificeerde instelling indien die minderjarige zodanig opgroeit, dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en:

- a. de zorg die in verband met het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is voor de minderjarige of voor zijn ouders of de ouder die het gezag uitoefenen, door dezen niet of onvoldoende wordt geaccepteerd, en
- b. de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders of de ouder die het gezag uitoefenen binnen een gelet op de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in artikel 1:247, tweede lid, BW, in staat zijn te dragen.

Aan het hof ligt ter beantwoording voor de vraag of de gronden voor de ondertoezichtstelling van [de minderjarige] ten tijde van de bestreden beschikking aanwezig waren en ook thans nog aanwezig zijn.

4.2.

De moeder is van mening dat de gronden voor ondertoezichtstelling van [de minderjarige] niet aanwezig zijn en voert daartoe onder meer het volgende aan. De ondertoezichtstelling is alleen opgelegd om tot statusvoorlichting en/of omgang met de vader te komen. Uit vergelijkbare zaken uit de jurisprudentie blijkt dat in een dergelijk geval een ondertoezichtstelling niet aan de orde kan zijn. Van een ernstige bedreiging in de ontwikkeling van [de minderjarige] is immers geen sprake. Het gaat erg goed met [de minderjarige] in de gezinssituatie bij de moeder. Zij ontwikkelt zich leeftijdsadequaat en groeit op in een omgeving waarin zij liefde en goede zorg krijgt van de moeder en haar huidige partner, die zij als haar (stief)vader ziet. Dat er een groot risico is dat [de minderjarige] ernstig wordt bedreigd in haar ontwikkeling als er (thans) geen statusvoorlichting en omgang met de vader zal plaatsvinden, is onjuist en is bovendien onvoldoende grond voor een ondertoezichtstelling. [de minderjarige] bevindt zich thans in een belangrijke hechtingsfase, ook met haar stiefvader. Het is niet in haar belang dat proces te staken of haar te verwarren. Daarbij komt dat het nog maar de vraag is of inmenging van de (biologische) vader, gezien de historische achtergrond van partijen, wel in het belang van [de minderjarige] kan worden geacht. De vader heeft geen interesse getoond het gezag samen uit te oefenen, de verstandhouding tussen partijen is slecht, de vader heeft geen nauwe persoonlijke band met [de minderjarige] en de moeder is ervan overtuigd dat zij [de minderjarige] moet beschermen tegen ongegeleide omgang met de vader. De angst die de moeder voor de vader heeft is — anders dan de raad stelt — een reële angst. De vader heeft de moeder talloze malen bedreigd en heeft zich aangesloten bij de beruchte 'outlaw' motorclub Satudarah.

De moeder is bereid om op vrijwillige basis mee te werken aan statusvoorlichting aan [de minderjarige] en heeft daartoe al initiatieven ontplooid. De moeder heeft een aantal gesprekken gevoerd met een in statusvoorlichting gespecialiseerde orthopedagoog en zij heeft daarnaast literatuur geraadpleegd en gesprekken gevoerd op de school van [de minderjarige]. De moeder verwacht over ongeveer twee à drie jaar daadwerkelijk statusvoorlichting aan [de minderjarige] te kunnen geven, omdat [de minderjarige] dan pas de daarvoor geschikte leeftijd heeft bereikt. Een traject van vrijwilligheid is derhalve wel degelijk toereikend, zodat ook daarom een ondertoezichtstelling niet noodzakelijk is, aldus de moeder.

4.3.

De raad stelt dat de gronden voor ondertoezichtstelling aanwezig zijn. De door de moeder aangehaalde jurisprudentie is te zeer toegespitst op de concrete situatie in de betreffende zaak om tot een algemene conclusie te kunnen leiden. [de minderjarige] kent één van haar biologische ouders niet en heeft al meer dan vier jaar geen omgang met haar vader gehad, terwijl het voor de identiteit van een kind van groot belang is om te weten van wie het afstamt en wie je familie is. Er is derhalve sprake van een ernstige ontwikkelingsbedreiging. Hulpverlening in een vrijwillig kader is niet van de grond gekomen, zodat hulpverlening in een verplicht kader nodig is. De moeder geeft weliswaar aan vrijwillige hulp te hebben opgestart, maar dat traject heeft tot op heden niet geleid tot verandering van de situatie, aldus de raad.

4.4.

De vader is van mening dat de gronden voor ondertoezichtstelling aanwezig zijn en voert daartoe onder meer het volgende aan. Er is wel degelijk sprake van een ernstige bedreiging in de ontwikkeling van [de minderjarige]. Het standpunt van de raad is dat zo snel mogelijk statusvoorlichting dient plaats te vinden. De vader is het met de raad eens dat het in het belang van [de minderjarige] is om een gezonde identiteitsontwikkeling te hebben. Daar hoort bij dat [de minderjarige] recht op omgang met haar vader heeft en weet wie haar vader is. De moeder heeft de vader geen enkele kans gegeven om het gezamenlijk gezag daadwerkelijk samen uit te oefenen of om een persoonlijke band met [de minderjarige] te ontwikkelen. De vader betwist dat hij door zijn lidmaatschap van Satudarah niet in staat zal zijn de verzorging van [de minderjarige] op zich te nemen, dan wel dat hij daartoe door andere omstandigheden niet in staat zal zijn. Het ligt, gelet op de houding van de moeder in het verleden, niet in de lijn der verwachting dat de moeder ooit op vrijwillige basis statusvoorlichting zal geven,

temeer nu de moeder een verzoek heeft ingediend tot achternaamwijziging van [de minderjarige] en tot gezagswijziging, aldus de vader.

4.5.

Het hof overweegt als volgt.

Uit de stukken in het dossier en het verhandelde ter zitting in hoger beroep is onder meer het volgende gebleken. De ouders hebben na hun uiteengaan in 2011 een zorgregeling tussen de man en [de minderjarige] afgesproken. Die regeling is evenwel niet naar tevredenheid verlopen, als gevolg waarvan de ouders sinds 30 augustus 2011 juridische procedures voeren over de zorgregeling. De vader heeft voor het laatst in april 2012 contact gehad met [de minderjarige]. Sindsdien is binnen het kader van de juridische procedures getracht de omgang op te starten met behulp van (onder meer) mediation en de Opvoedpoli. Desondanks is de omgang nog steeds niet van de grond gekomen. [de minderjarige] woont bij de moeder en haar partner en is er niet van op de hoogte dat haar 'stiefvader', die zij 'papa' noemt, niet haar biologische vader is. Er heeft, ondanks het proces-verbaal van dit hof van 7 oktober 2015, waarin het hof de moeder reeds heeft aangespoord tot het voorbereiden van het geven van statusvoorlichting aan [de minderjarige], nog geen statusvoorlichting plaatsgevonden en de bereidheid van de moeder daartoe blijkt ook thans nog steeds niet aanwezig te zijn.

De verstandhouding tussen de ouders is ernstig verstoord. De ouders wantrouwen elkaar. Bij de moeder bestaat een grote angst voor de vader. Gebleken is dat er geen communicatie is tussen de ouders en dat er nauwelijks informatie-uitwisseling over [de minderjarige] plaatsvindt.

Hoewel het thans goed gaat met [de minderjarige] en zij zich leeftijdsadequaat ontwikkelt, is het hof van oordeel dat de omstandigheid dat nog geen statusvoorlichting heeft plaatsgevonden en reeds meer dan vier jaar geen omgang heeft plaatsgevonden tussen [de minderjarige] en de vader voldoende is voor de conclusie dat [de minderjarige] thans ernstig in haar ontwikkeling wordt bedreigd. Met de raad acht het hof het voor de identiteitsontwikkeling van [de minderjarige] van groot belang dat zij weet van wie zij afstamt. [de minderjarige] heeft voorts het recht om te weten wie haar vader is en dient niet nog langer in de veronderstelling te blijven verkeren dat de partner van de moeder haar vader is. Voor dit oordeel vindt het hof steun in artikel 7 en 8 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, dat bepaalt dat een kind het recht heeft om zijn beide ouders en zijn eigen identiteit te kennen. Het hof volgt de moeder niet in haar stelling dat het lidmaatschap van de vader van Satudarah, dan wel eventuele andere omstandigheden aan de zijde van de vader, maakt dat statusvoorlichting of omgang met de vader, thans nog niet aan de orde kunnen zijn.

De moeder heeft, zo heeft zij verklaard, in de periode vanaf de zitting bij het hof op 7 oktober 2015 (in de zaak betreffende de zorgregeling) tot de start van het onderzoek door de raad, inlichtingen ingewonnen bij een orthopedagoog, een psycholoog en de school van [de minderjarige] over (het traject van) het geven van statusvoorlichting. De moeder heeft verklaard dat haar is geadviseerd nog te wachten met het geven van statusvoorlichting, totdat [de minderjarige] ouder is en veerkrachtig genoeg om dit aan te kunnen. In de aanloop daarnaartoe zouden de ouders vast kunnen beginnen met individuele gesprekken, waarna zij — als er over en weer voldoende vertrouwen bestaat — gezamenlijke gesprekken zouden kunnen voeren, aldus de adviezen volgens de moeder.

Sinds de aanvang van het raadsonderzoek heeft de moeder echter niets meer ondernomen in de richting van statusvoorlichting. Zij is nog niet gestart met de (door haar gestelde) aan haar geadviseerde individuele gesprekken. Gebleken is voorts dat de door de moeder benaderde personen/instaties de adviezen slechts hebben gegeven op basis van informatie van de moeder, doch geen gesprekken hebben gevoerd met [de minderjarige].

Het hof is met de raad van oordeel dat niet statusvoorlichting aan [de minderjarige] niet langer moet worden gewacht. Statusvoorlichting dient al op zo jong mogelijke leeftijd plaats te vinden, maar wel op een wijze die past bij de leeftijd van [de minderjarige].

Hoewel uit het voorgaande kan worden afgeleid dat de moeder enige stappen heeft gezet in de richting van het informatie inwinnen over statusvoorlichting, is naar het oordeel van het hof onvoldoende gebleken dat de moeder voornemens is om ook op korte termijn over te gaan tot het (vrijwillig) geven van statusvoorlichting aan [de minderjarige] en tot het opstarten van enige herstelcontacten tussen [de minderjarige] en de vader. De moeder heeft immers ter zitting in hoger beroep te kennen gegeven voorlopig geen plek te zien voor de vader in het leven van [de minderjarige]. Dit kan tevens worden afgeleid uit de door de moeder gestarte procedure tot achternaamwijziging van [de minderjarige] (van [A] in [B]), alsmede uit de door haar geuite wens om een procedure tot wijziging van het gezamenlijk gezag in eenhoofdig gezag te beginnen. Op basis van het voorgaande acht het hof het onvoldoende aannemelijk dat de moeder op vrijwillige basis volledig en ongeclausuleerd zal meewerken aan hulpverlening die voor [de minderjarige] nodig is. Betrokkenheid van de GI in een gedwongen kader is derhalve noodzakelijk om de ernstige bedreiging in de ontwikkeling van [de minderjarige] weg te nemen.

Gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen, is het hof van oordeel dat de gronden voor ondertoezichtstelling ten tijde van de bestreden beschikking aanwezig waren en ook thans aanwezig zijn. De bestreden beschikking zal derhalve worden bekrachtigd.

4.6

Voor zover de vader nog heeft verzocht te bepalen dat de moeder dient te voldoen aan het verzoek van de vader inzake de foto's, overweegt het hof dat de vader een dergelijk verzoek niet voor het eerst in hoger beroep kan indienen. Wel merkt het hof op dat in het proces-verbaal van het verhandelde ter terechtzitting van dit hof op 7 oktober 2015, in de zaak betreffende de zorgregeling, onder meer is opgenomen dat het hof ervan uit gaat dat de moeder zal voldoen aan haar informatieverplichting jegens de vader, inhoudende dat zij de vader elk kwartaal een goed gelijkende foto stuurt en hem schriftelijk informeert hoe het met [de minderjarige] gaat. Het hof acht het van groot belang dat de moeder (alsnog) aan deze informatieverplichting zal voldoen.

5. Beoordeling van het schorsingsverzoek in de zaak met zaaknummer 200.196.229/02

5.1.

Het hof zal het verzoek van de moeder tot schorsing van de werking van de bestreden beschikking afwijzen. De moeder heeft geen belang meer bij bespreking van dit verzoek, nu het hof gelijktijdig in de hoofdzaak met zaaknummer 200.196.229/01 uitspraak doet.

5.2.

Dit leidt tot de volgende beslissing.

6. Beslissing

Het hof:

in de zaak met zaaknummer 200.196.229/01:

bekrachtigt de beschikking waarvan beroep;
wijst af het in hoger beroep meer of anders verzochte;

in de zaak met zaaknummer 200.196.229/02:

wijst het verzoek af.

Voorgaande uitspraak

Cassatiemiddel:

1. Inleiding en feiten

1.1

Op 4 april 2016 heeft de Raad voor de Kinderbescherming een OTS-verzoek ingediend met betrekking tot de dochter van partijen, [de minderjarige], geboren [geboortedatum] 2011 te [geboorteplaats]. De Raad heeft daarbij aangegeven van mening te zijn dat [de minderjarige] zodanig opgroeit dat zij in haar ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en de zorg die in verband met het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is niet of onvoldoende wordt geaccepteerd en de verwachting is gerechtvaardigd dat de ouders binnen een aanvaardbaar te achten termijn in staat zijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding te dragen.

1.2

De zaak is ter zitting d.d. 22 april 2016 behandeld. De vrouw heeft, blijkens de aantekeningen voor de mondelinge behandeling, aangegeven dat zij zich heeft verdiept in statusvoorlichting, maar dat het nu niet het goede moment is voor [de minderjarige].

1.3

De rechtbank heeft op 29 april 2016 [de minderjarige] onder toezicht gesteld. Aan die beslissing heeft de rechtbank ten grondslag gelegd dat zij van mening is dat [de minderjarige] zodanig opgroeit dat zij in haar ontwikkeling ernstig wordt bedreigd. Die bedreiging bestaat volgens de rechtbank uit de zeer slechte verstandhouding tussen de ouders en hun voortdurende juridische strijd waardoor zij haar biologische vader niet kent. De rechtbank is van mening dat dit een bedreiging is die nu plaatsheeft en niet alleen met haar identiteitsontwikkeling te maken heeft en heeft de verwachting uitgesproken dat de ouders met de statusvoorlichting zullen starten en dat de ouders de communicatie en verstandhouding aanzienlijk verbeteren en wederzijds vertrouwen herstellen.

1.4

De vrouw is tegen deze beschikking tijdig in hoger beroep gekomen en heeft een verzoek tot schorsing van de OTS

gedaan. Daarnaast heeft zij tegen de beschikking van de rechtbank zes grieven aangevoerd.

1.5

Met de eerste grief heeft de vrouw aan de orde gesteld dat de rechtbank ten onrechte heeft besloten om [de minderjarige] onder toezicht te stellen. Zij heeft deze grief onderbouwd met de stelling dat de OTS alleen is opgelegd om statusvoorlichting en/of omgang tussen [de minderjarige] en de vader te bewerkstelligen, zodat de uitspraak niet voldoet aan art. 1:255 BW. Zij heeft voorts nog op een uitspraak van het Hof Den Haag van 5 augustus 2009 gewezen waarin het hof uitdrukkelijk heeft aangegeven dat in dergelijke gevallen OTS niet de aangewezen weg is. Verder heeft zij nog gewezen op een uitspraak van datzelfde hof (11 maart 2009) waarin steun wordt gevonden voor de opvatting dat statusvoorlichting op een latere leeftijd kan plaatsvinden en verantwoord mag worden geacht. Ook heeft zij gewezen op het feit dat zij een statusvoorlichtingstraject is gestart. De vrouw betwist dat er sprake is van een ernstige bedreiging van de ontwikkeling van [de minderjarige], zodat een OTS niet aan de orde kan zijn.

1.6

Met de tweede grief heeft de vrouw aan de orde gesteld de vaststelling door de rechtbank dat er sprake is van gezamenlijk gezag. De vrouw vult deze vaststelling aan met de stelling dat dit gezag onder dwang tot stand is gekomen, dat zij al vijf jaar het gezag feitelijk alleen uitvoert en de man geen interesse heeft getoond om het gezag ook samen uit te oefenen. Zij wenst eenhoofdig gezag te verkrijgen.

1.7

De derde grief heeft betrekking op het niet overwegen door de rechtbank dat de man geen nauwe persoonlijke band heeft

1.8

Met de vierde grief heeft de vrouw aan de orde gesteld dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat [de minderjarige] in haar ontwikkeling ernstig wordt bedreigd op grond waarvan wordt voldaan aan het criterium van art. 1:255 BW. Zij heeft deze grief onderbouwd met de stelling dat de Raad heeft verondersteld dat er een hoog risico zou zijn dat [de minderjarige] wordt bedreigd als er geen statusvoorlichting komt en dat de rechtbank dit heeft willen volgen. De vrouw heeft daarbij gewezen op de hechtingsfase waarin [de minderjarige] met haar stiefvader op dit moment verkeert alsmede op het feit dat de vrouw niet weigert om statusvoorlichting te geven, maar dat zij dat nu niet wenst te doen omdat het moment niet het juiste is. Het gaat de man daarenboven alleen om de familie-eer te bewaken. De man betaalt eveneens geen alimentatie en heeft geen interesse getoond in het gezamenlijk uitoefenen van het gezag.

1.9

De vijfde grief heeft betrekking op het nalaten van de rechtbank een overweging te wijden aan het feit dat de vrouw op vrijwillige basis werkt aan statusvoorlichting. De vrouw heeft deze grief onderbouwd met de stelling dat zij bezig is met het voeren van gesprekken met deskundigen en dat uit die voorbereiding blijkt dat het nu niet het goede moment is. De vrouw geeft aan dat het 8^e of 9^e levensjaar een beter moment is.

1.10

Met de laatste grief, zes, is de vrouw ingegaan op de overweging van de rechtbank dat het de ouders tot op heden niet gelukt is om hun eigen belang ondergeschikt te maken aan het belang van [de minderjarige]. De vrouw heeft deze grief onderbouwd met de stelling dat zij niet terecht vindt en heeft aangevoerd dat de Raad de situatie dat de vader geen contact heeft met [de minderjarige], problematiseert. De vrouw heeft voorts gesteld dat en hoe zij altijd het gevoel heeft gehad haar dochter te moeten beschermen tegen de man, dat de man de vrouw na de geboorte vrijwel direct heeft verlaten en dat hij de omgangsafspraken vaak niet nakwam. De man kan volgens de vrouw niet verantwoord omgaan met [de minderjarige] en heeft talloze bedreigingen aan haar adres geuit. Zij stelt dan ook een reële angst te hebben ten opzichte van de man en stelt dat de man ook is veroordeeld voor geweldpleging.

1.11

Op 22 april 2016 heeft een zitting plaatsgehad waarbij partijen over een en ander hebben gesproken. Daar is ook een aantal keer gezegd dat de vrouw wel statusvoorlichting wil geven, maar *niet op dit moment*, doch later en dat de deskundige die haar hierbij begeleidt die mening ook is toegedaan.

1.12

De man heeft verweer gevoerd. Daarbij heeft hij o.a. gesteld dat:

- de Raad van mening is dat er zo snel mogelijk statusvoorlichting dient plaats te vinden;
- er door diverse hoven diverse beslissingen worden genomen;
- het Hof Amsterdam in de behandeling van het appel inzake de omgang duidelijk heeft aangegeven dat vroege statusvoorlichting van belang is en noodzakelijk is;

- hetgeen de vrouw heeft aangevoerd omtrent het verkrijgen van het gezag door andere rechters in voorgaande procedures is gepasseerd;
- de vrouw hem geen kans heeft gegeven om het gezag uit te oefenen;
- vrijwillige statusvoorlichting in dit geval niet voor de hand ligt;
- de persoonlijke band met [de minderjarige] door toedoen van de vrouw niet is ontwikkeld;
- de man nog steeds niet periodiek wordt geïnformeerd;
- dat de situatie, dat [de minderjarige] in een hechtingsfase verkeert, en dat statusvoorlichting voor haar verwarrend is, voorkomen had moeten worden;
- dat de vrouw om haar moverende redenen [de minderjarige] niet heeft gecorrigeerd op het moment dat zij papa ging zeggen tegen haar stiefvader;
- dat het niet klopt dat de man zich bezighoudt met gevaarlijke/criminele activiteiten vanwege zijn lidmaatschap van Satudarah;
- dat bij christelijke Molukkers eerwraak niet aan de orde is;
- het niet in de lijn der verwachting ligt dat de vrouw ooit vrijwillig aan statusvoorlichting zal doen;
- de man inmiddels een jonge dochter heeft met zijn nieuwe partner en hij derhalve weet hoe hij een kind moet opvoeden/verzorgen;
- de vrouw vergeet te melden dat de vrouw niet heeft meegewerkt aan de vonnissen inzake de omgangsregeling en de opgelegde dwangsommen.

1.13

De man heeft vervolgens nog een verzoek gedaan aan het hof om de vrouw te wijzen op haar informatieverplichting. De man heeft tevens verzocht om het verzoek van de vrouw tot opheffing van de uitvoerbaar bij voorraadverklaring af te wijzen.

1.14

De Raad heeft ter zitting een pleidooi gehouden en haar standpunt nog eens uiteengezet.

1.15

De vrouw heeft ter gelegenheid van de mondelinge behandeling aangegeven dat zij van mening is dat de statusvoorlichting zorgvuldig moet plaatsvinden (lees: in overleg met orthopedagoog de Boer^[1]), ook gelet op de enorme impact die dat kan hebben op de ontwikkeling van [de minderjarige], gelet op het ontstane family-life met de stiefvader^[2] en dat indien juist is dat de nieuwe partner van de man de zus is van de 2 in de pleitnota van mr. Jansen in punt 27 genoemde personen (hetgeen de advocaat van de man blijkens het p-v in appel heeft beaamd), zij zich terecht ernstig moet zorgen maken voor de veiligheid van [de minderjarige], zeker in het geval van ongegeleide omgang.^[3]

1.16

Op 25 oktober 2016 heeft het Gerechtshof Amsterdam een beschikking gegeven.

1.17

Het hof heeft zich de vraag gesteld of er, gelet op het bepaalde in art. 1:255, lid 1, BW gronden zijn voor het uitspreken van een OTS (rov. 4.1). Vervolgens heeft het hof de standpunten van de vrouw samengevat (rov. 4.2) alsmede de standpunten van de Raad (rov. 4.3) en de standpunten van de man (rov. 4.4). Vervolgens heeft het hof in rov. 4.5 overwogen dat het van oordeel is dat er zo spoedig mogelijk statusvoorlichting aan [de minderjarige] moet worden gegeven. Het hof heeft vervolgens overwogen dat de omstandigheden dat nog geen statusvoorlichting heeft plaatsgevonden en reeds meer dan vier jaar geen omgang heeft plaatsgevonden tussen [de minderjarige] en de vader voldoende is voor de conclusie dat [de minderjarige] thans ernstig in haar ontwikkeling wordt bedreigd. Het hof heeft nog gewezen op het belang voor de identiteitsontwikkeling van [de minderjarige] dat zij weet van wie zij afstamt en daarvoor heeft het hof steun gezocht in artikel 7 en 8 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind. Het hof heeft de uitspraak van de rechtbank bekrachtigd en de verzoeken van de vrouw vervolgens afgewezen.

1.18

De vrouw kan zich niet met de beschikking van het hof verenigen en voert daartegen de navolgende klachten aan.

2. Klachten

2

Rechtens onjuist, althans zonder nadere toelichting is onbegrijpelijk, althans onvoldoende gemotiveerd is het oordeel in rov 4.5 en het dictum. Dit om navolgende, ook in onderling verband te lezen, redenen.

2.1

Het hof oordeelt in rov. 4.5 (door mij-HJWA aangeduid met kleine Romeinse cijfers tussen haakjes):

4.5.

Het hof overweegt als volgt.

Uit de stukken in het dossier en het verhandelde ter zitting in hoger beroep is onder meer het volgende gebleken.

- (i) De ouders hebben na hun uiteengaan in 2011 een zorgregeling tussen de man en [de minderjarige] afgesproken. Die regeling is evenwel niet naar tevredenheid verlopen, als gevolg waarvan de ouders sinds 30 augustus 2011 juridische procedures voeren over de zorgregeling. De vader heeft voor het laatst in april 2012 contact gehad met [de minderjarige]. Sindsdien is binnen het kader van de juridische procedures getracht de omgang op te starten met behulp van (onder meer) mediation en de Opvoedpoli. Desondanks is de omgang nog steeds niet van de grond gekomen. [de minderjarige] woont bij de moeder en haar partner en is er niet van op de hoogte dat haar 'stiefvader', die zij 'papa' noemt, niet haar biologische vader is. Er heeft, ondanks het proces-verbaal van dit hof van 7 oktober 2015, waarin het hof de moeder reeds heeft aangespoord tot het voorbereiden van het geven van statusvoorlichting aan [de minderjarige], nog geen statusvoorlichting plaatsgevonden en de bereidheid van de moeder daartoe blijkt ook thans nog steeds niet aanwezig te zijn.
- (ii) De verstandhouding tussen de ouders is ernstig verstoord. De ouders wantrouwen elkaar. Bij de moeder bestaat een grote angst voor de vader. Gebleken is dat er geen communicatie is tussen de ouders en dat er nauwelijks informatie-uitwisseling over [de minderjarige] plaatsvindt.
- (iii) Hoewel het thans goed gaat met [de minderjarige] en zij zich leeftijdsadequaat ontwikkelt, is het hof van oordeel dat de omstandigheid dat nog geen statusvoorlichting heeft plaatsgevonden en reeds meer dan vier jaar geen omgang heeft plaatsgevonden tussen [de minderjarige] en de vader voldoende is voor de conclusie dat [de minderjarige] thans ernstig in haar ontwikkeling wordt bedreigd.
- (iv) Met de raad acht het hof het voor de identiteitsontwikkeling van [de minderjarige] van groot belang dat zij weet van wie zij afstamt. [de minderjarige] heeft voorts het recht om te weten wie haar vader is en dient niet nog langer in de veronderstelling te blijven verkeren dat de partner van de moeder haar vader is. Voor dit oordeel vindt het hof steun in artikel 7 en 8 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, dat bepaalt dat een kind het recht heeft om zijn beide ouders en zijn eigen identiteit te kennen. Het hof volgt de moeder niet in haar stelling dat het lidmaatschap van de vader van Satudarah, dan wel eventuele andere omstandigheden aan de zijde van de vader, maakt dat statusvoorlichting of omgang met de vader, thans nog niet aan de orde kunnen zijn.
- (v) De moeder heeft, zo heeft zij verklaard, in de periode vanaf de zitting bij het hof op 7 oktober 2015 (in de zaak betreffende de zorgregeling) tot de start van het onderzoek door de raad, inlichtingen ingewonnen bij een orthopedagoog, een psycholoog en de school van [de minderjarige] over (het traject van) het geven van statusvoorlichting. De moeder heeft verklaard dat haar is geadviseerd nog te wachten met het geven van statusvoorlichting, totdat [de minderjarige] ouder is en veerkrachtig genoeg om dit aan te kunnen. In de aanloop daarnaartoe zouden de ouders vast kunnen beginnen met individuele gesprekken, waarna zij — als er over en weer voldoende vertrouwen bestaat — gezamenlijke gesprekken zouden kunnen voeren, aldus de adviezen volgens de moeder.
- (vi) Sinds de aanvang van het raadsonderzoek heeft de moeder echter niets meer ondernomen in de richting van statusvoorlichting. Zij is nog niet gestart met de (door haar gestelde) aan haar geadviseerde individuele gesprekken. Gebleken is voorts dat de door de moeder benaderde personen/instaties de adviezen slechts hebben gegeven op basis van informatie van de moeder, doch geen gesprekken hebben gevoerd met [de minderjarige].
- (vii) Het hof is met de raad van oordeel dat met statusvoorlichting aan [de minderjarige] niet langer moet worden gewacht. Statusvoorlichting dient al op zo jong mogelijke leeftijd plaats te vinden, maar wel op een wijze die past bij de leeftijd van [de minderjarige].
- (viii) Hoewel uit het voorgaande kan worden afgeleid dat de moeder enige stappen heeft gezet in de richting- van het informatie inwinnen over statusvoorlichting, is naar het oordeel van het hof onvoldoende gebleken dat de moeder voornemens is om ook op korte termijn over te gaan tot het (vrijwillig) geven van statusvoorlichting aan [de minderjarige] en tot het opstarten van enige herstelcontacten tussen [de minderjarige] en de vader. De moeder heeft immers ter zitting in hoger beroep te kennen gegeven voorlopig geen plek te zien voor de vader in het leven van [de minderjarige]. Dit kan tevens worden afgeleid uit de door de moeder gestarte procedure tot achternaamwijziging van [de minderjarige] (van [A] in [B]), alsmede uit de door haar geuite wens om een procedure tot wijziging van het gezamenlijk gezag in eenhoofdig gezag te beginnen. Op basis van het voorgaande acht het hof het onvoldoende aannemelijk dat de moeder op vrijwillige basis volledig en ongeclausuleerd zal meewerken aan hulpverlening die voor [de minderjarige] nodig is. Betrokkenheid van de GI in een gedwongen kader is derhalve noodzakelijk om de ernstige bedreiging in de ontwikkeling van [de minderjarige] weg te nemen.
- (ix)

Gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen, is het hof van oordeel dat de gronden voor ondertoezichtstelling ten tijde van de bestreden beschikking aanwezig waren en ook thans aanwezig zijn. De bestreden beschikking zal derhalve worden bekrachtigd.

2.1.1

Het hof geeft in rov 4.2 ten aanzien van het standpunt en de stellingen van de vrouw het volgende vast (aangeduid door mij-HJWA met letters):

- a. De moeder is van mening dat de gronden voor ondertoezichtstelling van [de minderjarige] niet aanwezig zijn en voert daartoe onder meer het volgende aan.
- b. De ondertoezichtstelling is alleen opgelegd om tot statusvoorlichting en/of omgang met de vader te komen.^[4.]
- c. Uit vergelijkbare zaken uit de jurisprudentie blijkt dat in een dergelijk geval een ondertoezichtstelling niet aan de orde kan zijn.^[5.]
- d. Van een ernstige bedreiging in de ontwikkeling van [de minderjarige] is immers geen sprake. Het gaat erg goed met [de minderjarige] in de gezinssituatie bij de moeder. Zij ontwikkelt zich leeftijdsadequaat en groeit op in een omgeving waarin zij liefde en goede zorg krijgt van de moeder en haar huidige partner, die zij als haar (stief)vader ziet. Dat er een groot risico is dat [de minderjarige] ernstig wordt bedreigd in haar ontwikkeling als er (thans) geen statusvoorlichting en omgang met de vader zal plaatsvinden, is onjuist en is bovendien onvoldoende grond voor een ondertoezichtstelling.^[6.]
- e. [de minderjarige] bevindt zich thans in een belangrijke hechtingsfase, ook met haar stiefvader. Het is niet in haar belang dat proces te staken of haar te verwarren.^[7.]
- f. Daarbij komt dat liet nog maar de vraag is of inmenging van de (biologische) vader, gezien de historische achtergrond van partijen, wel in het belang van [de minderjarige] kan worden geacht.^[8.]
- g. De vader heeft geen interesse getoond het gezag samen uit te oefenen, de verstandhouding tussen partijen is slecht, de vader heeft geen nauwe persoonlijke band met [de minderjarige] en de moeder is ervan overtuigd dat zij [de minderjarige] moet beschermen tegen ongebeide omgang met de vader.^[9.]
- h. De angst die de moeder voor de vader heeft is — anders dan de raad stelt — een reële angst. De vader heeft de moeder talloze malen bedreigd en heeft zich aangesloten bij de beruchte 'outlaw' motorclub Satudarah.^[10.]
- i. De moeder is bereid om op vrijwillige basis mee te werken aan statusvoorlichting aan [de minderjarige] en heeft daartoe al initiatieven ontplooid. De moeder heeft een aantal gesprekken gevoerd met een in statusvoorlichting gespecialiseerde orthopedagoog en zij heeft daarnaast literatuur geraadpleegd en gesprekken gevoerd op de school van [de minderjarige]. De moeder verwacht over ongeveer twee à drie jaar daadwerkelijk statusvoorlichting aan [de minderjarige] te kunnen geven, omdat [de minderjarige] dan pas de daarvoor geschikte leeftijd heeft bereikt. Een traject van vrijwilligheid is derhalve wel degelijk toereikend, zodat ook daarom een ondertoezichtstelling niet noodzakelijk is, aldus de moeder.^[11.]

2.1.2

Het hof stelt in rov 4.3 stelt het hof de mening van de Raad vast (eveneens door mij-HJWA aangeduid met letters):

- h. De raad stelt dat de gronden voor ondertoezichtstelling aanwezig zijn.
- i. De door de moeder aangehaalde jurisprudentie is te zeer toegespitst op de concrete situatie in de betreffende zaak om tot een algemene conclusie te kunnen leiden.
- j. [de minderjarige] kent één van haar biologische ouders niet en heeft al meer dan vier jaar geen omgang met haar vader gehad, terwijl het voor de identiteit van een kind van groot belang is om te weten van wie het afstamt en wie je familie is. Er is derhalve sprake van een ernstige ontwikkelingsbedreiging.
- k. Hulpverlening in een vrijwillig kader is niet van de grond gekomen, zodat hulpverlening in een verplicht kader nodig is.
- l. De moeder geeft weliswaar aan vrijwillige hulp te hebben opgestart, maar dat traject heeft tot op heden niet geleid tot verandering van de situatie, aldus de raad.

2.1.3

In rov 4.4 stelt het hof vast wat de vader heeft aangevoerd (eveneens aangeduid door mij-HJWA met letters):

- m. De vader is van mening dat de gronden voor ondertoezichtstelling aanwezig zijn en voert daartoe onder meer het volgende aan.
- n. Er is wel degelijk sprake van een ernstige bedreiging in de ontwikkeling van [de minderjarige]. Het standpunt van de raad is dat zo snel mogelijk statusvoorlichting dient plaats te vinden.
- o. De vader is het met de raad eens dat het in het belang van [de minderjarige] is om een gezonde identiteitsontwikkeling te hebben.
- p. Daar hoort bij dat [de minderjarige] recht op omgang met haar vader heeft en weet wie haar vader is. De moeder heeft de vader geen enkele kans gegeven om het gezamenlijk gezag daadwerkelijk samen uit te oefenen of om

een persoonlijke band met [de minderjarige] te ontwikkelen.

- q. De vader betwist dat hij door zijn lidmaatschap van Satudarah niet in staat zal zijn de verzorging van [de minderjarige] op zich te nemen, dan wel dat hij daartoe door andere omstandigheden niet in staat zal zijn.
- r. Het ligt, gelet op de houding van de moeder in het verleden, niet in de lijn der verwachting dat de moeder ooit op vrijwillige basis statusvoorlichting zal geven, temeer nu de moeder een verzoek heeft ingediend tot achternaamwijziging van [de minderjarige] en tot gezagswijziging, aldus de vader.

2.1-I

Allereerst miskent het hof in rov 4.5 sub (i) t/m (ix) de in HR 19 februari 2016, ECLI:NL:HR:2016:295, nog eens bevestigde maatstaf althans geeft het hof niet kenbaar blij die maatstaf te hebben gehanteerd, of zelfs maar te hebben getoetst, welke maatstaf ook naar huidig recht nog onverminderd opgeld doet en evenzeer geldt voor een OTS die wordt opgelegd in het kader van (gedwongen) statusvoorlichting:

"3.4.2

Volgens vaste rechtspraak (HR 13 april 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB1009, NJ 2002/4; zie tevens HR 13 april 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB1073, NJ 2002/5) geldt voor het opleggen van de maatregel van een 'omgangsondertoezichtstelling' op de voet van art. 1:254 (oud) BW de volgende maatstaf:

'3.3

Het toepassen van de maatregel van ondertoezichtstelling betekent een inmenging in het gezinsleven van ouder(s) en kind. Deze maatregel is slechts gerechtvaardigd indien zij berust op de in de wet aangegeven gronden en dient ter bescherming van het belang van het kind. De rechter die de ondertoezichtstelling uitspreekt, zal in zijn beschikking niet alleen moeten vermelden dat deze beide gronden aanwezig zijn, doch ook moeten aangeven op grond van welke gegevens hij tot zijn oordeel is gekomen dat de minderjarige zodanig opgroeit dat zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezondheid ernstig worden bedreigd, en andere middelen ter afwending van die bedreiging hebben gefaald of waarschijnlijk zullen falen.

3.4

Niet uitgesloten is dat het opleggen van de maatregel van ondertoezichtstelling gerechtvaardigd kan zijn wanneer het ontbreken van een omgangsregeling of juist het bestaan ervan, dan wel de conflicten of problemen bij het totstandbrengen of het uitvoeren van een omgangsregeling zodanige belastende conflicten of problemen opleveren voor het kind dat deze, op zichzelf of in combinatie met andere omstandigheden, een ernstige bedreiging opleveren voor zijn zedelijke of geestelijke belangen, en andere middelen ter afwending van deze bedreiging hebben gefaald of, naar te voorzien is, zullen falen. In een dergelijk geval moeten aan de motivering van de toewijzing hoge eisen gesteld worden. Dat uit de raadsreportage en het verhandelde ter terechtzitting het Hof is gebleken dat een omgangsregeling niet op vrijwillige basis tot stand komt en dat de Raad voor de Kinderbescherming ter zitting heeft gesteld dat de minderjarige ernstig wordt bedreigd in haar ontwikkeling als ze geen contact heeft met haar biologische vader, levert geen toereikende motivering op voor het opleggen van een maatregel als de onderhavige."

2.1-II

Althans miskent het hof voorts in rov 4.5 sub (iv) t/m (ix) dat deze maatstaf ook heeft te gelden in het geval een OTS wordt opgelegd in het kader van een statusvoorlichting al dan niet vooruitlopend op een op te starten omgangsregeling. Immers, in *beide* gevallen (omgang en statusvoorlichting) geldt dat er de rechter *minder vergaande en dus minder op het family-life ingrijpende middelen ten dienste staan* dan het opleggen van een OTS-maatregel. Hieruit volgt dat een zogeheten 'omgangsondertoezichtstelling' of 'statusvoorlichtingsondertoezichtstelling', zo men wil, eerst kan worden opgelegd indien aannemelijk wordt gemaakt dat het frustreren van de omgangsregeling kan worden gevoegd onder het begrip *ernstige* bedreiging van de zedelijke of geestelijke belangen of de gezondheid van de minderjarige^[12] en bovendien alle andere, minder ver ingrijpende mogelijkheden hebben gefaald, daaronder begrepen die maatregelen die de rechter zelf kan oplegging teneinde het gewenste resultaat te bereiken.

Deze beweerdelijk ernstige bedreiging moet dan ook daadwerkelijk zijn *gebleken* en mag niet uitsluitend gebaseerd zijn, zoals in casu, op een algemene aanname^[13] te weten dat het enkele feit dat er (nog) geen statusvoorlichting plaatsvindt op de huidige leeftijd van vijf jaar, maar bijvoorbeeld wanneer [de minderjarige] 8 jaar oud is reeds ernstige bedreiging oplevert zonder dat daaromtrent daadwerkelijk aan de hand van alle omstandigheden van het geval onderzoek naar is gedaan). Ook mogen de minder ver ingrijpende maatregelen dan een OTS niet ononderzocht zijn gebleven. Voor een OTS is in dat kader volstrekt onvoldoende hetgeen het hof in rov 4.5 sub (i) en (ii) heeft overwogen, terwijl het hof noch de ernstige bedreiging concreet heeft onderzocht, maar slechts heeft aangenomen op basis van een algemene aanname, noch heeft het niet, althans niet kenbaar onderzocht of minder ingrijpende maatregelen in casu tot het gewenste resultaat kunnen leiden. Het hof heeft dit alles hetzij miskend, hetzij heeft het geen inzicht gegeven in zijn gedachtegang, dan wel heeft het een onbegrijpelijk oordeel gegeven.

Ter toelichting en uitwerking diene het volgende.

- A. Voor een 'omgangsondertoezichtstelling' als de onderhavige is vereist dat onder meer het ontbreken van omgang en/of statusvoorlichting *zodanige belastende conflicten of problemen* oplevert voor het kind dat deze, op zichzelf of in combinatie met andere omstandigheden, een *ernstige* bedreiging voor diens zedelijke of geestelijke belangen opleveren, en andere middelen ter afwending van deze bedreiging hebben gefaald of, naar te voorzien is, zullen falen.
- B. Bovendien geldt dat in een dergelijk geval aan de motivering van de toewijzing van de gevraagde ondertoezichtstelling *hoge eisen* moeten worden gesteld. Uw Raad heeft daaraan zelfs toegevoegd dat het niet vrijwillig tot stand komen van een omgangsregeling en een mededeling van de Raad voor de Kinderbescherming dat de minderjarige ernstig in zijn ontwikkeling wordt bedreigd indien zij met haar vader geen contact heeft, niet een dergelijke afdoende motivering is.

Ad A en B

2.1-III

Dergelijke feiten en omstandigheden die, op zichzelf of in combinatie met andere omstandigheden, een *ernstige* bedreiging voor diens zedelijke of geestelijke belangen opleveren zijn niet gebleken. Integendeel, zoals Het hof stelt nota bene zelf vast in rov 4.5 sub (iii) dat het goed gaat met [de minderjarige] en dat zij zich leeftijdsadequaat ontwikkelt.^[14] Het daaropvolgende oordeel in rov. 4.5 dat er sprake zou zijn van een ernstige bedreiging in de ontwikkeling is niet meer dan een ongefundeerde *aanname* waarnaar in dit concrete geval geen enkel bijzonder onderzoek door ter zake deskundige gedragswetenschappers is gedaan,^[15] dit terwijl het hof de door de vrouw gestelde contra-indicaties goeddeels onbesproken laat. De vrouw heeft daaromtrent gesteld (volgens de eigen vaststelling door het hof in rov 4.2):

- d. Van een ernstige bedreiging in de ontwikkeling van [de minderjarige] is immers geen sprake. Het gaat erg goed met [de minderjarige] in de gezinssituatie bij de moeder. Zij ontwikkelt zich leeftijdsadequaat en groeit op in een omgeving waarin zij liefde en goede zorg krijgt van de moeder en haar huidige partner, die zij als haar (stief)vader ziet. Dat er een groot risico is dat [de minderjarige] ernstig wordt bedreigd in haar ontwikkeling als er (thans) geen statusvoorlichting en omgang met de vader zal plaatsvinden, is onjuist en is bovendien onvoldoende grond voor een ondertoezichtstelling.
- e. [de minderjarige] bevindt zich thans in een belangrijke hechtingsfase, ook met haar stiefvader. Het is niet in haar belang dat proces te staken of haar te verwarren.
- f. Daarbij komt dat liet nog maar de vraag is of inmenging van de (biologische) vader, gezien de historische achtergrond van partijen, wel in het belang van [de minderjarige] kan worden geacht.
- g. De vader heeft geen interesse getoond het gezag samen uit te oefenen, de verstandhouding tussen partijen is slecht, de vader heeft geen nauwe persoonlijke band met [de minderjarige] en de moeder is ervan overtuigd dat zij [de minderjarige] moet beschermen tegen ongebeide omgang met de vader.
- h. De angst die de moeder voor de vader heeft is — anders dan de raad stelt — een reële angst. De vader heeft de moeder talloze malen bedreigd en heeft zich aangesloten bij de beruchte 'outlaw' motorclub Satudarah.^[16]
- i. De moeder is bereid om op vrijwillige basis mee te werken aan statusvoorlichting aan [de minderjarige] en heeft daartoe al initiatieven ontplooid. De moeder heeft een aantal gesprekken gevoerd met een in statusvoorlichting gespecialiseerde orthopedagoog en zij heeft daarnaast literatuur geraadpleegd en gesprekken gevoerd op de school van [de minderjarige]. De moeder verwacht over ongeveer twee à drie jaar daadwerkelijk statusvoorlichting aan [de minderjarige] te kunnen geven, omdat [de minderjarige] dan pas de daarvoor geschikte leeftijd heeft bereikt. Een traject van vrijwilligheid is derhalve wel degelijk toereikend, zodat ook daarom een ondertoezichtstelling niet noodzakelijk is, aldus de moeder.

Het hof gaat in op stelling d, maar laat stelling e t/m g geheel onbesproken, evenals de Raad. In dat kader klemt dat temeer, daar stelling e, te weten dat [de minderjarige] zich thans in een belangrijke hechtingsfase ten aanzien van de stiefvader bevindt, rechtstreeks ziet op een, ook voor de toekomst optimale ontwikkeling van [de minderjarige], zodat dit een essentiële stelling betreft die het hof niet onbesproken had mogen laten. Eveneens van belang voor die ontwikkeling zijn de stellingen f, g en h, die bij mondelinge behandeling in appel op 16 september 2016 nog verder zijn onderbouwd:

- zie proces-verbaal van de zitting, p. 2, laatste woordblok na het kopje 'de vrouw' en p. 3 tot aan het kopje 'De GI', waarin de vrouw aangeeft met diverse deskundigen te hebben besproken die haar hebben aangegeven dat het thans niet in het belang van [de minderjarige] is om statusvoorlichting te geven, dat het niet zomaar een gesprek is, maar dat dit goed moet worden voorbereid, dat [de minderjarige] pas vijf jaar oud is en dus nog erg klein en dat mevrouw Blom, een psycholoog heeft aangegeven dat statusvoorlichting het beste kan worden gedaan indien zij 8 tot 10 jaar oud is, waarbij de vrouw opmerkt dat zij zelf 10 jaar te oud vindt. Er zijn op dit moment ook contra-indicaties voor de omgang met de man vanwege de angst die de vrouw voor de man heeft die zij projecteert op [de minderjarige];
- pleitnota mr. Jansen in appel, punt 5 en 6:
5.

Een specialist op het terrein van statusvoorlichting was niet eenvoudig te vinden, maar de vrouw is daarin

geslaagd. Dat typeert haar vasthoudendheid om deze problematiek (vrijwillig) op te lossen, met als belangrijkste argument dat [de minderjarige] daar recht op heeft en wel op zodanige wijze dat het de ontwikkeling van haar nog prille persoonlijkheid geen (of zo min mogelijk) schade zal berokkenen. Dat is ook direct het belangrijkste onderscheid met de door de man in het verweerschrift (punt 8) aangehaalde rechtspraak waarin OTS voor statusvoorlichting toegestaan zou zijn omdat de vrouw in die situatie niet vrijwillig daaraan zou willen meewerken. Mevrouw [de moeder] heeft in de onderhavige zaak juist herhaald [...] verklaard bereid te zijn dit vrijwillige traject in te gaan.

6.

Uit het door de vrouw gevoerde overleg met de specialiste in statusvoorlichting volgt dat statusvoorlichting een (mede afhankelijk van de leeftijd van het betreffende kind) zorgvuldig uitgestippeld traject betreft waaraan beide ouders zich zullen moeten committeren.

- In punt 10 van die pleitnota in appel wijst mr. Jansen erop dat de Raad op p. 28 van haar rapport terecht opmerkt dat er verschillende inzichten bestaan met betrekking tot het moment waarop statusvoorlichting kan worden gedaan bij een kind, alsook dat de Raad ten onrechte die standpunten niet uitwerkt en daardoor geen inzicht geeft waarom het standpunt omtrent die statusvoorlichting bij [de minderjarige] afwijkt van het inzicht van het door de vrouw geraadpleegde deskundige.
- In punt 23 t/m 33 van zijn pleitnota werkt mr. Jansen de in de visie van de vrouw voor [de minderjarige] onveilige situatie verder uit en stelt daartoe twee vragen aan de man die blijkens het proces-verbaal van die zitting, p. 6 onder het kopje 'de man', die vragen bevestigend beantwoordt, waaruit volgt dat de door de vrouw genoemde argumenten f. g. en h. (bepaald) niet ongefundeerd zijn gesteld.

Aldus is het ook zonder nadere toelichting, die ontbreekt, onbegrijpelijk dat het hof oordeelt dat er sprake is van een ernstige bedreiging in 4.5 sub (iv) t/m (ix), in het bijzonder dat op grond van artikel 7 en 8 van het Verdrag van de Rechten van het Kind daarvan sprake is. Alsook dat het de stellingen g t/m h onbesproken laat, althans daaromtrent op geen enkele wijze nader onderzoek naar laat doen.

Immers wanneer — en dat wordt noch door de Raad noch door de vader weersproken — [de minderjarige] in de hechtingsfase met haar stiefvader zit en de vrouw dus gemotiveerd heeft gesteld dat en waarom statusvoorlichting thans, dus op dit moment *niet* in het belang is, had het hof daar niet ongemotiveerd aan voorbij mogen gaan en had het hetzij het verzoek moeten afwijzen, hetzij — zo nodig ex artikel 22 Rv of anderszins — nadere informatie moeten inwinnen en/of een bijzonder curator moeten instellen om vast te stellen wat *in deze concrete situatie* er zij van de — ongefundeerde stelling c.q. aannahme van de Raad (overgenomen door de vader) dat het enkele feit dat er (nog) geen statusvoorlichting is geweest en de vrouw dat in overleg met een orthopedagoog op een later tijdstip wenst te doen (rov 4.2 sub i). Niet alleen getuigt dat van een onjuiste rechtsopvatting ter zake van artikel 149 Rv, nu het hof die ernstige verstoring niet op basis van dit debat kon en mocht vaststellen, maar ook — indien we er van uitgaan dat het rechtsgevolg niet te vrijer bepaling van partijen stond, was er dan in dat kader *juist* noodzaak om nadere informatie op dit punt in te winnen. Immers, het is een feit van algemene bekendheid dat wanneer een hechtingsproces wordt verstoord dit voor de minderjarige ernstige consequenties kan hebben, waarmee die minderjarige de rest van haar leven blijvende schade kan ondervinden. Om het in de woorden van annotator Wortmann onder HR 18 maart 2016, NJ 2016/210 te zeggen:

8. Een inmenging in het ouderlijk gezag is een inmenging in het 'family life' van de ouders met het kind. Die kan gerechtvaardigd zijn als zij bij de wet is voorzien, een legitiem doel dient en een geschikt en proportioneel middel is ter bereiking van dat doel. Het zou onder omstandigheden zo kunnen zijn dat het middel van statusvoorlichting op een bepaald moment een geschikt en proportioneel middel is ter effectuering van de omgang die in het belang van het kind is. Maar dan moet dat goed gemotiveerd zijn en er moet wel een wettelijke grondslag zijn. De motivering was in dit geval buitengewoon beperkt en niet gerelateerd aan de effectuering van de omgang. Integendeel, de omgang had tot nu toe steeds plaatsgevonden zonder dat het kind wist dat de man met wie hij omgang had, zijn biologische vader was. (...)

Kortom: een inbreuk op het ouderlijk gezag (te weten om zelf te bepalen wanneer het kind er aan toe is om statusvoorlichting te krijgen) kan gerechtvaardigd zijn als zij bij de wet is voorzien, een legitiem doel dient en een geschikt en proportioneel middel is ter bereiking van dat doel. Dat vereist echter niet alleen de toetsing van die elementen maar ook stelt ook hoge eisen aan de motivering van de beschikking. Ook dit alles heeft het hof in rov 4.5 hetzij miskend, hetzij heeft het geen inzicht gegeven in zijn gedachtegang, dan wel heeft het een onbegrijpelijk oordeel gegeven.

2.1-IV

Althans is zonder nadere toelichting die ontbreekt is ook volstrekt onbegrijpelijk dat enerzijds het zonder omgang en statusvoorlichting het juist goed gaat en anderzijds er toch sprake zou zijn van een ernstige bedreiging. Daarvoor is méér nodig dan een algemene aannahme. Het hof heeft dit in rov 4.5 en het dictum hetzij miskend, hetzij heeft het geen inzicht gegeven in zijn gedachtegang, dan wel heeft het een onbegrijpelijk oordeel gegeven.

Miskening dat OTS een ultimum remedium is

2.1-V

Het hof oordeelt op geen enkele wijze omtrent de vraag of *niet op een andere wijze dan door ingrijpen in de gezinssituatie* middels een ondertoezichtstelling kan worden gerealiseerd en die van dien aard is dat daarvoor het recht op een ongestoord family-life moet worden doorbroken, getuigt het oordeel van een onjuiste rechtsopvatting, dan wel is het oordeel zonder nadere toelichting onbegrijpelijk, althans-onvoldoende gemotiveerd. In dat kader heeft de vrouw immers gesteld dat een OTS in het geheel niet nodig is voor een statusvoorlichting omdat zij daaraan vrijwillig wenst mee te werken (zie rov 4.2 sub i), dit nog daargelaten dat zelfs indien een dergelijke vrijwillige statusvoorlichting in overleg met mw. De Boer (zie hierboven 1.15) niet acceptabel zou zijn voor het hof dan stonden haar altijd nog minder zwaarwegende maatregelen ten dienste, zoals ook blijkt uit HR 18 maart 2016, *NJ 2016/210* met annotatie van S.F.M. Wortmann. In die zaak had het hof zelf een datum bepaald waarop de moeder statusvoorlichting diende te geven en werd het cassatieberoep daartegen door Uw Raad verworpen. De rechter kan dus — zij het met inachtneming van het hierboven in 2.1-III bepaalde (te weten dat een dergelijke inbreuk op het family life gerechtvaardigd kan zijn als zij bij de wet is voorzien, een legitiem doel dient en een geschikt en proportioneel middel is ter bereiking van dat doel) zelf een datum bepalen. Daarvoor is een OTS dus niet nodig en moet dan ook als een (veel) te zwaar middel worden gezien. Het hof heeft dit alles in rov 4.5 hetzij miskend, hetzij heeft het geen inzicht gegeven in zijn gedachtegang, dan wel heeft het een onbegrijpelijk oordeel gegeven (zie ook hierna het volgende middelonderdeel).

2.1-VI

Het hof geeft in rov 4.5 er geen blijk van ook daadwerkelijk te hebben *onderzocht* of er geen *minder ver ingrijpende en minder met artikel 8 EVRM strijdige maatregelen mogelijk zijn*. Dit oordeel dat er sprake is van een ernstige bedreiging zodat een OTS op zijn plaats is, is zeker gelet op het oordeel van het hof in rov 4.5 dat

'het thans goed gaat met [de minderjarige] en zij zich leeftijdsadequaat ontwikkelt'

waaruit dus volgt dat er op dit moment geen enkele concrete of acute noodzaak is voor de draconische maatregelen, zoals door het hof opgelegd, te weten een acute statusvoorlichting en een ondertoezichtstelling, *rechtens onjuist* (indien het hof dat niet heeft onderzocht en dus heeft miskend dat het een ultimatum remedium is) hetzij heeft het geen inzicht gegeven in zijn gedachtegang op dit punt, hetzij heeft het in het licht van het oordeel dat de huidige opvoedsituatie bij de vader geen grond is voor een ondertoezichtstelling, een onbegrijpelijk oordeel gegeven.

2.1-VII

Uit het voorgaande volgt ook dat de rechter moet onderzoeken indien een verzorgende ouder zich tegen de statusvoorlichting *op dit moment* verzet of en zo ja in hoeverre dat verzet van een ouder terecht is of niet. Verzet de ouder zich tegen *elke* statusvoorlichting of slechts tegen een *bepaalde vorm* of op een bepaald moment. Van belang in dat kader is ook of die ouder daarvoor in pedagogische zin goede gronden heeft. Gelet op het feit dat het hier gaat om een rechtsgevolg dat niet te vrijer bepaling van partijen staat, waarbij de Raad voor de Kinderbescherming als verzoeker van de OTS evenzeer als (proces)partij dient te worden aangemerkt, heeft de rechter een zelfstandige onderzoeksplicht die verder reikt dan het doen van algemene aannames op grond van het internationale Verdrag van de rechten van het Kind, maar vereist dat aan de hand van alle omstandigheden van het geval en het debat van partijen, het daadwerkelijk *in deze situatie* gewenst is. (zie hierboven onderdeel 2.1-III en IV). De volgende vraag is of dat verzet terecht is. Is dat verzet *niet* terecht dan heeft de rechter tegen de ouder die dat verzet ten onrechte doet een instrumentarium en verplichting om die omgang tot stand te brengen, zo blijkt uit HR 17 januari 2014 ECLI.NL:HR:2014:91. De rechter moet daarin een actieve rol spelen, waarbij een omgangsondertoezichtstelling slechts aan de orde is indien alle andere maatregelen hebben gefaald of naar verwachting zullen falen. In het bijzonder wanneer het hof dat laatste overweegt zal het voldoende moeten motiveren dat en waarom al die andere maatregelen zullen falen en is een enkele verwijzing naar een heftige partnerstrijd daartoe volstrekt onvoldoende. Dus: of een statusvoorlichting is op dit moment in het geheel niet aan de orde en dan komt de rechter in het geheel niet toe naar het toepassen van dwangmiddelen of de rechter moet (wanneer het verzet onterecht is) onderzoeken welke dwangmiddelen hemzelf ten dienste staan om het gewenste resultaat, in casu de statusvoorlichting te bewerkstelligen. Daartoe is slechts in zeer uitzonderlijke gevallen, en dan ook nog als ultimatum remedium, een OTS aan de orde.

Het hof heeft dit alles in rov 4.5 en het dictum hetzij miskend, hetzij heeft het geen inzicht gegeven in zijn gedachtegang, althans heeft het een onbegrijpelijk oordeel gegeven.

2.1.3

Het slagen van één of meer van de bovenvermelde klachten vitiëert ook het dictum (rov 6.)

2.2

De beschikking is bovendien nietig, nu de rechtspraak mr M. Jansen, te toenmalige advocaat van de vrouw, op 7 november 2016 (*bijlage 1*) laten weten dat de rechter, mr. [betrokkene 1], niet voor het bijwonen van de zitting en het doen van de uitspraak is beëdigd:

"Geachte heer Jansen,

Tot mijn spijt moet ik u liet volgende berichten.

Op 16 september 2016 diende de zaak [de moeder]/[de vader] en de zaak [de moeder]/Raad voor de Kinderbescherming bij liet gerechtshof Amsterdam en op 25 oktober 2016 is uitspraak in de zaken gedaan. Een van de raadsheren in de betreffende combinatie was mevrouw mr. [betrokkene 1].

Mr. [betrokkene 1] was tot 1 augustus 2016 werkzaam als rechter in de rechtbank Noord- Holland. Bij Koninklijk Besluit van 1 juli 2016 is zij benoemd als raadsheer-plaatsvervanger per 1 augustus 2016 dan wel per de datum van beëdiging als die later ligt. Vanaf die datum is mr. [betrokkene 1] — op detacheringbasis — werkzaam in het gerechtshof Amsterdam. Door een intern administratief misverstand is verzuimd mr. [betrokkene 1] tijdig te beëdiggen. Zij is, nadat dit verzuim bekend werd, alsnog door ondergetekende beëdigd op 31 oktober jl. De beëdiging vond plaats op basis van het voorgeschreven Eedsformulier, maar ook op basis van een Addendum (zie bijlage), waaruit ik kort citeer:

'Ik verklaar en beloof dat onderstaande verklaring en belofte tevens betrekking heeft op de periode van 1 augustus 2016 tot en met heden, gedurende welke periode ik — als gevolg van een intern administratief misverstand binnen het gerechtshof Amsterdam, waarvan ik mij niet bewust ben geweest — wel beëdigd was als rechter, maar nog niet beëdigd ben geweest als raadsheer.'

Uit het bovenstaande volgt dat mr. [betrokkene 1] niet bevoegd was om als raadsheer de voornoemde zitting bij te wonen en dat de uitspraak die namens het college is gedaan niet in een daartoe bevoegde samenstelling is gedaan. Dit zou de uitspraak vernietigbaar kunnen maken."

Uit het KB volgt dus, zo valt uit deze brief af te leiden, dat de benoeming van mr. [betrokkene 1] als plaatsvervanger bij het Hof Amsterdam eerst ingaat op de dag van haar beëdiging als zodanig. Die beëdiging heeft eerst plaatsgevonden op 31 oktober 2016, derhalve zes dagen *na* het wijzen van de aangevallen beschikking door het hof. Aldus is er de facto en de jure een situatie die vergelijkbaar is met die van HR 18 november 2016. ECLI:NL:HR:2016:2614, waar immers de uitspraak van (in casu de Ondernemingskamer) mede was ondertekend door een persoon die niet kan worden geacht als rechter te hebben bijgedragen aan de vaststelling van de uitspraak. In onderhavige zaak is de uitspraak bovendien gewezen en ondertekend door een niet beëdigde rechter. Dit brengt op basis van artikel 5 lid 2 RO in samenhang met artikel 58 RO nietigheid mee, waarop de vrouw zich uitdrukkelijk beroept. Ook om deze redenen dient vernietiging en verwijzing te volgen.

Conclusie

Conclusie plv. P-G mr. F.F. Langemeijer:

In deze zaak, over ondertoezichtstelling van een minderjarige, is een niet alledaags vraagstuk aan de orde: de beschikking in hoger beroep is mede gegeven door een raadsheer-plaatsvervanger wier benoeming op dat moment nog niet was ingegaan.

1. Feiten en procesverloop

1. Inleiding en feiten

1.1

Verzoekster tot cassatie (hierna: de moeder) en gerekestreerde in cassatie onder 2 (hierna: de vader) hebben tot in juni 2011 een affectieve relatie gehad. Uit hun relatie is op [geboortedatum] 2011 [het kind] (hierna: het kind) geboren. De vader heeft het kind erkend. De ouders oefenen gezamenlijk het gezag uit. Het kind verblijft bij de moeder en haar nieuwe partner.

1.2

De Raad voor de Kinderbescherming heeft in een verzoekschrift met bijlagen, ter griffie ingekomen op 5 april 2016, de kinderrechter in de rechtbank Noord-Holland verzocht de minderjarige onder toezicht te stellen voor de duur van twaalf maanden. Hieraan heeft de Raad ten grondslag gelegd dat uit zijn onderzoek naar een verdeling van zorgtaken tussen de ouders — welk onderzoek werd verricht op verzoek van het gerechtshof Amsterdam — is gebleken dat het kind ernstig in haar ontwikkeling wordt bedreigd: zij weet niet wie haar biologische en juridische vader is en heeft geen contact met hem, de ouders communiceren niet met elkaar en verkeren in hun onderlinge strijd in een patstelling, en het kind wordt belast met de angst van de moeder voor de vader. De Raad heeft de bevindingen van het onderzoek neergelegd in een rapport van 1 april 2016.

1.3

De moeder heeft verweer gevoerd. Na een mondelinge behandeling heeft de kinderrechter bij beschikking van 29 april 2016 het kind onder toezicht gesteld van een gecertificeerde instelling voor het tijdvak 29 april 2016 tot 29 april 2017.

1.4

De moeder heeft tegen deze beschikking hoger beroep ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam. Zij heeft het hof tevens verzocht de werking van deze uitvoerbaar bij voorraad verklaarde beschikking te schorsen (artikel 360 lid 2 Rv).

1.5

Het hof heeft het hoger beroep behandeld ter zitting van 16 september 2016. Bij beschikking van 25 oktober 2016 heeft het hof de beschikking waarvan beroep bekrachtigd, het in hoger beroep meer of anders verzochte afgewezen en ook het schorsingsverzoek van de moeder afgewezen.

1.6

De moeder heeft — tijdig — cassatieberoep ingesteld. In cassatie is geen verweerschrift ingediend.^[1]

2. Bespreking van het cassatiemiddel

2.1

Om redenen die hierna zullen blijken bespreek ik eerst onderdeel 2.2 van het middel. Het onderdeel is gebaseerd op een brief van 7 november 2016 waarin de president van het hof aan de advocaat van de moeder heeft geschreven:

"(...) Op 16 september 2016 diende de zaak [de moeder]/[de vader] en de zaak [de moeder]/Raad voor de Kinderbescherming bij het gerechtshof Amsterdam en op 25 oktober 2016 is uitspraak in de zaken gedaan. Een van de raadsheren in de betreffende combinatie was [betrokkene 1].

[betrokkene 1] was tot 1 augustus 2016 werkzaam als rechter in de rechtbank Noord-Holland. Bij Koninklijk Besluit van 1 juli 2016 is zij benoemd als raadsheer-plaatsvervanger per 1 augustus 2016 dan wel per de datum van beëdiging als die later ligt. Vanaf die datum is [betrokkene 1] — op detacheringsbasis — werkzaam in het gerechtshof Amsterdam.

Door een intern administratief misterstand is verzuimd [betrokkene 1] tijdig te beëdiggen. Zij is, nadat dit verzuim bekend werd, alsnog door ondergetekende beëdigd op 31 oktober jl. De beëdiging vond plaats op basis van het voorgeschreven Eedsformulier, maar ook op basis van een Addendum (...), waaruit ik kort citeer:

'Ik verklaar en belof dat onderstaande verklaring en belofte tevens betrekking heeft op de periode van 1 augustus 2016 tot en met heden, gedurende welke periode ik — als gevolg een intern administratief misverstand binnen het gerechtshof Amsterdam, waarvan ik mij niet bewust ben geweest — wel beëdigd was als rechter, maar nog niet beëdigd ben geweest als raadsheer.'

Uit het bovenstaande volgt dat [betrokkene 1] niet bevoegd was om als raadsheer de voornoemde zitting bij te wonen en dat de uitspraak die namens het college is gedaan niet in een daartoe bevoegde samenstelling is gedaan. Dit zou de uitspraak vernietigbaar kunnen maken. (...)"^[2]

2.2

Het middelonderdeel klaagt dat de bestreden beschikking van 25 oktober 2016 nietig is, nu de benoeming van [betrokkene 1] als raadsheer-plaatsvervanger eerst is ingegaan op 31 oktober 2016, de datum waarop zij in deze rechterlijke functie is beëdigd. Ter toelichting is verwezen naar HR 18 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2614. De bestreden beschikking is volgens de moeder bovendien nietig omdat deze mede is gegeven door een (op dat moment nog) niet als zodanig beëdigde raadsheer-plaatsvervanger.

2.3

Ik schets kort het juridisch kader van deze klacht. In hoofdstuk 2 van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren (Wrra) worden bij de indiensttreding van een rechterlijk ambtenaar met rechtspraak belast drie formele stappen onderscheiden: de benoeming, de plaatsing en de beëdiging. Voor zowel een eerste benoeming als een vervolgbenoeming in een andere rechterlijke functie geldt dat een koninklijk besluit is vereist (artikel 2 lid 1 Wrra).^[3] In de regel vermeldt het benoemingsbesluit een bepaalde datum waarop de indiensttreding zal plaatsvinden. Is dat niet het geval, dan wordt veelal in het besluit bepaald dat de indiensttreding plaatsvindt met ingang van de datum van beëdiging.^[4] Gaat het om een benoeming in een rechtbank of gerechtshof, dan is tevens een besluit van de Raad voor de Rechtspraak vereist waarin wordt vastgesteld bij welk gerecht het rechtersambt wordt vervuld: de plaatsing als bedoeld in artikel 5b lid 1 Wrra.^[5] Wanneer een rechter of raadsheer op eigen verzoek overstapt van het ene naar het andere gerecht (men spreekt dan van een standplaatswijziging of 'horizontale' overstap) zonder dat sprake is van een wijziging van functie of rang, dan is een nieuwe benoeming bij koninklijk besluit niet vereist. In dat geval kan worden volstaan met een besluit van de Raad voor de Rechtspraak tot wijziging van de vaststelling van het gerechtshof of de rechtbank waarin het ambt wordt vervuld (artikel 5b lid 4 Wrra).

2.4

Artikel 5g lid 1 Wrra bepaalt dat een rechterlijk ambtenaar bij een benoeming in een ambt voorafgaand aan de datum van

indiensttreding de eed of belofte aflegt.^[6.] Bij een opvolgende benoeming in een rechterlijke functie in hetzelfde gerecht (bijvoorbeeld de bevordering van een rechter tot senior rechter) wordt de rechterlijk ambtenaar niet opnieuw beëdigd (behoudens twee voor dit geding niet relevante uitzonderingen). De plaatsvervaarders van rechtswege^[7.] worden niet als zodanig beëdigd; zie het tweede en derde lid van artikel 5g Wvra. De systematiek van deze wet komt erop neer dat bij een vervolgbenoeming een beëdiging slechts behoeft plaats te vinden indien sprake is van zowel een overgang naar ander gerecht als een benoeming in een andere functie of andere rang.^[8.]

2.5

Beschikkingen van een meervoudige kamer van een gerechtshof worden – behoudens hier niet aan de orde zijnde wettelijke uitzonderingen — op straffe van nietigheid gegeven door drie raadsheren; zie artikel 5 lid 2 in verbinding met artikel 6 lid 2 RO. Artikel 58 lid 2 RO vermeldt welke rechterlijke ambtenaren, met rechtspraak belast, bij een gerechtshof werkzaam kunnen zijn.^[9.] De nietigheidssanctie heeft in het verleden geleid tot enige discussie. Dat het hier gaat om een absolute nietigheidsgrond (met andere woorden: om een regel van openbare orde en niet slechts een relatieve nietigheidsgrond ter bescherming van een der bij het geschil betrokken partijen) moge duidelijk zijn. De discussie spitst zich toe op de vraag of een vonnis of rechterlijke beschikking van *rechtswege* nietig is, dan wel uitsluitend kan worden aangetast door middel van het instellen van een rechtsmiddel indien dit openstaat.^[10.] Het begrip 'van rechtswege nietig' is van betekenis bij zogenaamde 'non-existente' vonnissen. Een treffend voorbeeld hiervan passeerde onlangs in een twitterbericht, op 22 augustus 2017 openbaar gemaakt door de afdeling Communicatie van de Hoge Raad, waarin het publiek werd gewaarschuwd voor een *phishing-mail* van een oplichter waarin, onder verwijzing naar een — niet bestaand — boetevonnis van de Hoge Raad ('sector kanton') ter zake van een gepleegde verkeersovertreding, de geadresseerden werd verzocht om (een machtiging te verlenen voor elektronische) betaling op een bepaalde bankrekening. Zou een van de geadresseerden van de desbetreffende *phishing-mail* een rechtsmiddel hebben willen aanwenden tegen het niet-bestaande boetevonnis, dan heeft dit leerstuk praktische betekenis. In de onderhavige zaak gaat het echter om een serieuze door het gerechtshof Amsterdam uitgesproken beschikking, gegeven door twee raadsheren en de bovengenoemde rechterlijk ambtenaar als ware zij reeds raadsheer-plaatsvervanger in dat hof. Tegen die beschikking kan beroep in cassatie worden ingesteld.^[11.]

2.6

Blijkens de in het middelonderdeel aangehaalde brief van de president van het hof is één van de leden van de meervoudige kamer die de bestreden beschikking heeft gegeven benoemd tot raadsheer-plaatsvervanger met ingang van 1 augustus 2016 dan wel per datum van beëdiging indien de beëdiging later plaatsvindt. Nu de beëdiging eerst heeft plaatsgevonden op 31 oktober 2016, geldt dit als de ingangsdatum van de benoeming. De omstandigheid dat bij gelegenheid van de beëdiging aan het wettelijk voorgeschreven eedsformulier het in alinea 2.1 hiervoor geciteerde 'addendum' is toegevoegd, brengt hierin geen wijziging. Dat betekent dat de bestreden beschikking is gegeven niet door drie, maar door twee raadsheren en daarom ingevolge artikel 5 lid 2 RO nietig behoort te worden verklaard.

2.7

Ten overvloede, voor het geval dat de Hoge Raad toekomt aan de subsidiaire klacht, merk ik op dat in de vakliteratuur wordt aangenomen dat het achterwege blijven van de beëdiging van een (benoemde) rechter op zichzelf al een grond oplevert voor nietigheid van diens uitspraak. In zijn proefschrift uit 1962 heeft Ten Kate uit het voorschrift in artikel 29 RO (oud) dat alle leden van de rechterlijke macht, alvorens in bediening te treden, de eed of belofte zullen afleggen geconcludeerd: "Hieruit blijkt dat de onbeëdigde rechter nog niet in bediening is getreden, d.w.z. dat hij nog niet in zijn hoedanigheid kan optreden en derhalve nog niet ambtshandelingen kan verrichten; daartoe nog niet bekwaam is. (...) De niet beëdigde rechter heeft dus deze handelingen niet in zijn hoedanigheid verricht; en deze handelingen zijn daarom geen rechterlijke handelingen en als zodanig ook absoluut nietig."^[12.]

Ook hier ben ik van mening dat het 'addendum' bij het eedsformulier dit gebrek niet met terugwerkende kracht kan helen.

2.8

Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de bestreden beschikking niet in stand kan blijven en dat het hoger beroep volledig opnieuw moet worden beoordeeld. De overige middelonderdelen, die betrekking hebben op de vereisten voor een ondertoezichtstelling, behoeven daarom geen bespreking.

3. Conclusie

De conclusie strekt tot vernietiging van de bestreden beschikking en terugwijzing van de zaak naar het gerechtshof Amsterdam voor een nieuwe behandeling van het hoger beroep.

Uitspraak

Hoge Raad:

1. Het geding in feitelijke instanties

Voor het verloop van het geding in feitelijke instanties verwijst de Hoge Raad naar de navolgende stukken:

- a. de beschikking in de zaak C/15/241393/JU RK 16-549 van de kinderrechter in de rechtbank Noord-Holland van 29 april 2016;
- b. de beschikking in de zaken 200.196.229/01 en 200.196.229/02 van het gerechtshof Amsterdam van 25 oktober 2016.

De beschikking van het hof is aan deze beschikking gehecht.

2. Het geding in cassatie

Tegen de beschikking van het hof heeft de moeder beroep in cassatie ingesteld. Het cassatierekest is aan deze beschikking gehecht en maakt daarvan deel uit.

De Raad en de vader hebben geen verweerschrift ingediend.

De conclusie van de plaatsvervangend Procureur-Generaal strekt tot vernietiging van de bestreden beschikking en terugwijzing van de zaak naar het gerechtshof Amsterdam voor een nieuwe behandeling van het hoger beroep.

3. Beoordeling van het middel

3.1

In deze procedure heeft de rechtbank op verzoek van de Raad de uit de affectieve relatie tussen de moeder en de vader geboren minderjarige onder toezicht gesteld. Het hof heeft de beschikking van de rechtbank bekrachtigd.

3.2

Onderdeel 2.2 van het middel klaagt dat de bestreden beschikking nietig is omdat deze mede is gegeven door [betrokkene 1], die op het moment van de uitspraak nog niet als raadsheer-plaatsvervanger in het hof beëdigd was, zodat haar benoeming als zodanig nog niet was ingegaan.

Het onderdeel doet daartoe een beroep op een na de uitspraak ontvangen (aan het cassatierekest gehechte) brief van de president van het hof aan de advocaat van de moeder, met de volgende inhoud:

"Tot mijn spijt moet ik u het volgende berichten.

Op 16 september 2016 diende de zaak [moeder/vader] en de zaak [moeder]/Raad voor de Kinderbescherming bij het gerechtshof Amsterdam en op 25 oktober 2016 is uitspraak in de zaken gedaan. Een van de raadsheren in de betreffende combinatie was [betrokkene 1].

[betrokkene 1] was tot 1 augustus 2016 werkzaam als rechter in de rechtbank Noord-Holland. Bij Koninklijk Besluit van 1 juli 2016 is zij benoemd als raadsheer-plaatsvervanger per 1 augustus 2016 dan wel per de datum van beëdiging als die later ligt. Vanaf die datum is [betrokkene 1] — op detacheringsbasis — werkzaam in het gerechtshof Amsterdam.

Door een intern administratief misverstand is verzuimd [betrokkene 1] tijdig te beëdiggen. Zij is, nadat dit verzuim bekend werd, alsnog door ondergetekende beëdigd op 31 oktober jl. De beëdiging vond plaats op basis van het voorgeschreven Eedsformulier, maar ook op basis van een Addendum (...), waaruit ik kort citeer:

'Ik verklaar en beloof dat onderstaande verklaring en belofte tevens betrekking heeft op de periode van 1 augustus 2016 tot en met heden, gedurende welke periode ik — als gevolg een intern administratief misverstand binnen het gerechtshof Amsterdam, waarvan ik mij niet bewust ben geweest — wel beëdigd was als rechter, maar nog niet beëdigd ben geweest als raadsheer.'

Uit het bovenstaande volgt dat [betrokkene 1] niet bevoegd was om als raadsheer de voornoemde zitting bij te wonen en dat de uitspraak die namens het college is gedaan niet in een daartoe bevoegde samenstelling is gedaan. Dit zou de uitspraak vernietigbaar kunnen maken. (...)"

3.3.1

Beschikkingen van een meervoudige kamer worden – behoudens hier niet aan de orde zijnde wettelijke uitzonderingen — op straffe van nietigheid gewezen door drie rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast (art. 5 lid 2 in verbinding met art. 6 lid 2 Wet op de Rechterlijke Organisatie (Wet RO)). Rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast, werkzaam bij de gerechtshoven, zijn senior raadsheren, raadsheren en raadsheren-plaatsvervangers (art. 58 lid 1 Wet RO).

3.3.2

Ingevolge art. 2 lid 1 Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren (Wrra) geschiedt benoeming in het ambt van (onder meer) raadsheer-plaatsvervanger in een gerechtshof bij koninklijk besluit. Art. 5g lid 1 Wrra bepaalt dat een rechterlijk ambtenaar bij een benoeming in een ambt voorafgaand aan de datum van indiensttreding de eed of belofte aflegt. Ingevolge art. 5g

leden 2 en 4 Wvra kan beëdiging — behoudens een hier niet ter zake doende uitzondering — achterwege blijven indien het gaat om een opvolgende benoeming in een ambt bij hetzelfde gerecht, of indien het gaat om plaatsvervangers van rechtswege.

Een rechterlijk ambtenaar met rechtspraak belast in een rechtbank is ingevolge art. 40 lid 2 Wet RO van rechtswege rechter-plaatsvervanger in de overige rechtbanken, maar geen raadsheer-plaatsvervanger in een gerechtshof. Hieruit volgt dat (ook) een rechter in een rechtbank, waarvan in dit geval sprake is, bij benoeming in het ambt van raadsheer-plaatsvervanger in een gerechtshof, voorafgaand aan de datum van indiensttreding dient te worden beëdigd.

3.3.3

Uit de hiervoor in 3.2 aangehaalde brief van de president van het hof, alsook uit het desbetreffende, ambtshalve door de plaatsvervangend Procureur-Generaal opgevraagde Koninklijk Besluit, blijkt dat [betrokkene 1] is benoemd tot raadsheer-plaatsvervanger in het gerechtshof Amsterdam met ingang van 1 augustus 2016 of, indien de beëdiging later plaatsvindt, met ingang van de datum van beëdiging. Nu de beëdiging eerst heeft plaatsgevonden op 31 oktober 2016, is de benoeming op die datum ingegaan, derhalve nadat de bestreden beschikking is geweest.

Dat betekent dat de bestreden beschikking is geweest niet door drie, maar door twee raadsheren en daarom ingevolge art. 5 lid 2 Wet RO dient te worden vernietigd (zie ook HR 18 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2607, NJ 2017/202). De omstandigheid dat bij gelegenheid van de beëdiging aan het wettelijk voorgeschreven eedsformulier het in de brief van de president aangehaalde 'addendum' is toegevoegd, brengt in het voorgaande geen wijziging.

3.4

Gelet op het voorgaande slaagt onderdeel 2.2 en dient het hoger beroep volledig opnieuw te worden behandeld. De overige klachten van het middel behoeven daarom geen behandeling.

4. Beslissing

De Hoge Raad:

vernietigt de beschikking van het gerechtshof Amsterdam van 25 oktober 2016;
verwijst het geding naar het gerechtshof Den Haag ter verdere behandeling en beslissing.

Noot

Auteur: A.I.M. van Mierlo

1.

Een hoogst ongelukkige gang van zaken. Bij beschikking van 25 oktober 2016 bekrachtigt het Hof Amsterdam een door de kinderrechter van de Rechtbank Noord-Holland gewezen beschikking tot ondertoezichtstelling van een minderjarig kind. Op het moment van wijzen van deze beschikking was een van de leden van de meervoudige kamer door een hoogst ongelukkige gang van zaken — waardoor het hier, zo denk ik, gaat om een in de dagelijkse praktijk zéér uitzonderlijk geval — nog niet als raadsheer-plaatsvervanger beëdigd. Consequentie hiervan is dat de beschikking niet is geweest door drie maar slechts door twee raadsheren. Dit is in strijd met art. 5 lid 2 jo. art. 6 lid 2 RO respectievelijk art. 16 lid 1 Rv. De Hoge Raad vernietigt de beschikking in kwestie. Deze beslissing is niet verrassend. Zij sluit aan bij HR 18 november 2016, NJ 2017/202, m.nt. H.B. Krans en P. van Schilfgaarde (*Meavita*) en HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:604, *RvdW* 2018/531 (*Cadenza c.s./Fairstar en Dockwise*). In deze beide kwesties ging het om een in de praktijk veel vaker voorkomend geval waarin een aan de voet van de rechterlijke beslissing vermelde rechter vóór het wijzen van beschikking, vonnis of arrest reeds was gedefungeerd. Ook dán geldt dat de desbetreffende rechterlijke beslissing moet worden vernietigd.

2.

De wet schrijft in art. 5 lid 2 RO op straffe van nietigheid voor dat beschikkingen, vonnissen en arresten moeten worden gewezen door het wettelijk bepaalde aantal rechters. In de regel is dit bij de rechtbank één rechter (art. 15 lid 1 Rv), bij het gerechtshof drie raadsheren (art. 16 lid 1 Rv) en bij de Hoge Raad vijf leden van de meervoudige kamer (art. 17 lid 1 Rv). Het wijzen van vonnis, arrest of beschikking moet worden onderscheiden van het uitspreken ervan. Het wijzen ziet op de vaststelling van de rechterlijke beslissing, terwijl het uitspreken het openbaar maken van deze beslissing betreft. Uitspreken vindt in tijd dus altijd ná wijzen plaats. Zie in dit verband ook de noot van Krans (nr. 4 e.v.) onder de eerder genoemde *Meavita*-uitspraak.

3.

Uit art. 5 lid 2 RO volgt dat een beschikking, vonnis of arrest kan worden uitgesproken nadat een rechter die de zaak heeft behandeld is gedefungeerd, mits deze beschikking, dit vonnis of dit arrest voordien is geweest. In de hiervoor genoemde *Cadenza*-uitspraak van 13 april 2018 voegt de Hoge Raad hieraan toe (r.o. 3.3.4) dat het uit een oogpunt van controleerbaarheid aanbeveling verdient in zodanig geval onderaan de uitspraak te vermelden op welke datum de beschikking, het vonnis of het arrest is geweest of vastgesteld. Zie in dezelfde zin reeds eerder *Van Dam-Lely, T&C* (achtste druk, 2018), art. 230, aant. 2 onder d, met verwijzing naar Hof Amsterdam 20 oktober 1976, *NJ* 1977/445. Voor de toets van art. 5 lid 2 RO is derhalve van belang te weten op welk moment een beschikking, vonnis of arrest is geweest. Uit de *Meavita*-zaak (r.o. 3.3.2 en 3.3.3) blijkt dat hiervan sprake is wanneer alle rechters die over de zaak oordelen de volledige tekst van de uit te spreken rechterlijke beslissing hebben vastgesteld. Deze regel geldt, zo volgt uit de uitspraak van 13 april 2018 (r.o. 3.4.2) voor alle civiele procedures in eerste aanleg, hoger beroep en cassatie. Een beschikking, vonnis of arrest kan niet worden uitgesproken op naam van een rechter die is gedefungeerd, indien na dit defungeren nog wijzigingen worden aangebracht in de tekst. Dit is anders in geval deze wijzigingen kennelijke fouten betreffen die zich lenen voor eenvoudig herstel als bedoeld in art. 31 Rv. Zie voor een nadere uitwerking hiervan en van beantwoording van de vraag welke gegevens in een dergelijk geval uit een oogpunt van controleerbaarheid in beschikking, vonnis of arrest moeten worden vermeld de *Cadenza*-uitspraak (r.o. 3.4.3).

4.

Voor de gevallen waarin een beschikking, vonnis of arrest niet is geweest door het wettelijk voorgeschreven aantal rechters brengt — aldus de Hoge Raad in r.o. 3.4.4 van de *Meavita*-uitspraak — het gesloten stelsel van rechtsmiddelen mee dat de nietigheid van de beslissing uitsluitend kan worden ingeroepen in het kader van een daartegen openstaand rechtsmiddel. In zijn annotatie (nr. 17) onder de *Meavita*-uitspraak merkt Krans op dat de nietigheid op deze grond niet kan worden ingeroepen als geen rechtsmiddel openstaat. Annotator doelt hier, naar ik aanneem, op de gevallen waarin de nietige beslissing is geweest in een kwestie waarvoor de wet een specifiek rechtsmiddelenverbod bevat. Ik zou menen — anders dan Krans — dat ook in een dergelijk geval de nietigheid van de rechterlijke beslissing bij een hoger college moet kunnen worden ingeroepen. Dit komt dan neer op een doorbreking van het desbetreffende rechtsmiddelenverbod. Betoogd kan worden — met enige goede wil — dat bij de behandeling van de zaak een fundamenteel rechtsbeginsel is veronachtzaamd, omdat de zaak niet is beoordeeld door het aantal rechters dat hiertoe door de wet is aangewezen en hierdoor geen sprake is van een eerlijke behandeling van de zaak. Zie hiervoor *Asser Procesrecht/Bakels, Hammerstein & Wesseling-van Gent 4* 2018/22 e.v.

5.

In het kader van het aanwenden van een rechtsmiddel tegen de desbetreffende rechterlijke beslissing merk ik nog het volgende op. De onderhavige zaak is aan 'het rollen' geraakt, doordat de president van het Amsterdamse hof de raadsman van de moeder (verzoekster in appel) heeft geïnformeerd over het feit dat een van de leden van de meervoudige kamer ten tijde van het wijzen van de beschikking nog niet was beëdigd. Dit geschiedde ruim binnen de cassatietermijn bij brief van 7 november 2016. Tegen de desbetreffende beschikking is tijdig beroep in cassatie ingesteld. Wat nu als de desbetreffende informatie omtrent het niet-beëdigd zijn van een der raadsheren eerst ná ommekomst van de cassatietermijn zou zijn verstrekt? In een dergelijk geval zou ik menen dat desondanks cassatieberoep mogelijk zou zijn geweest, omdat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. In een dergelijk geval had verzoekster wel cassatieberoep moeten instellen binnen een termijn van veertien dagen nadat de desbetreffende informatie was ontvangen. Zie in het kader van verschoonbare termijnoverschrijding nader *Asser Procesrecht/Bakels, Hammerstein & Wesseling-van Gent 4* 2018/40.

6.

De beschikking van het Hof Amsterdam is door de Hoge Raad — terecht — vernietigd. Het geding is verwezen naar het Hof Den Haag ter verdere behandeling en beslissing. Zou het — anders dan thans aan de orde — gaan om een in eerste aanleg door een niet (meer) bevoegde rechter geweest vonnis of beschikking, dan mag de appelrechter na de vernietiging de zaak terugverwijzen naar de rechter in eerste aanleg. Gelijk in de gevallen waarin de rechter in eerste aanleg zich ten onrechte onbevoegd heeft verklaard of ten onrechte ontslag van instantie heeft verleend (zie bijvoorbeeld HR 11 december 2009, *NJ* 2010/581, m.nt. H.J. Snijders (*AB&P/Axa Leven*) en HR 17 januari 2014, *NJ* 2015/68, m.nt. H.J. Snijders), heeft deze rechter immers, na de vernietiging op de voet van art. 5 lid 2 RO, nog geen rechtsgeldig eindoordeel over de zaak gegeven. Zie in dit verband de eerder genoemde *Cadenza*-uitspraak (r.o. 3.5.2-3.5.2). Na de vernietiging moet de zaak volledig opnieuw worden beoordeeld door een rechterlijke combinatie waarin — begrijpelijkerwijs — geen rechter zitting heeft die eerder aan de vernietigde beslissing heeft meegewerkt. Met een nieuwe behandeling van de zaak zijn voor partijen kosten gemoeid. Hierbij moet in het bijzonder worden gedacht aan kosten voor rechtsbijstand. Ik zou menen dat de Staat hiervoor aansprakelijk is op grond van onrechtmatige daad en deze kosten dient te vergoeden. Voorts kan een nieuwe behandeling leiden tot overschrijding van de redelijke termijn, die — sedert HR 28 maart 2014, *NJ* 2014/525, m.nt. P.C.E. van Wijmen en W.D.H. Asser (*Severijnen c.s./Gem. De Bilt*) — aanspraak geeft op immateriële schadevergoeding ten

bedrage van € 500 per half jaar overschrijding naar boven afgerond. Zou over dit alles moeten worden geprocedeerd, dan lijkt het me niet onredelijk dat, zo aan de orde, van de partij(en) in kwestie geen griffierecht wordt geheven. Op deze wijze wordt een zekere parallel bereikt met een tegen de Staat gerichte schadevergoedingsvordering in geval van overschrijding van de redelijke termijn, zoals beslist in het zo-even genoemde arrest van 28 maart 2014. Vooral nog blijft het gissen of de rechtspraak in vernietigingskwesties als in de thans geannoteerde uitspraak aan de orde, deze kant van schadevergoeding op wil. Ik zou het een goede zaak vinden.

7.

De door de Hoge Raad in de *Meavita*-uitspraak gekozen benadering is juist en houdt verband met ons gesloten stelsel van rechtsmiddelen; vernietiging dient te geschieden door een hogere rechter. Ik vraag me echter af of voor de hier aan de orde zijnde gevallen, waarin een beschikking, vonnis of arrest is geweest door een daartoe niet (meer) bevoegde rechter, niet wenselijker is een minder omslachtige 'route' te ontwikkelen. De wet noemt in art. 5 lid 2 RO nietigheid als sanctie. Zou het niet eenvoudiger zijn als het inroepen en vaststellen hiervan geschiedt bij en door het gerecht dat de nietige rechterlijke beslissing heeft gewezen? Ik denk van wel. Hiervoor is dan wel een wettelijke voorziening nodig. Een en ander zou bijvoorbeeld kunnen worden opgenomen in een nieuw art. 32a Rv, direct volgend op de huidige bepalingen omtrent aanvulling en verbetering (art. 31 en 32 Rv).

Voetnoten "Voorgaande uitspraak"

[1.]

Zie p-v van de zitting in appel d.d. 16 september 2016 p. 5 laatste woordblok.

[2.]

Zie de pleitnota van mr. Jansen in appel, punten 11 en 12.

[3.]

Zie de pleitnota van mr. Jansen in appel, punt 2 en p-v zitting d.d. 16 september 2016 p. 6 onder het kopje 'de man'.

[4.]

Zie ook appelschrift van de vrouw grief 1 : in de toelichting op die grief wordt in punten 11 en 12 gesteld dat een OTS om (de vrouw te dwingen tot een voortijdige) statusvoorlichting en/of omgang niet voldoet aan het wettelijk criterium van artikel 1:255 BW.

[5.]

Zie ook appelschrift van de vrouw toelichting op grief 1, punten 13 t/m 21.

[6.]

Zie ook appelschrift zijdens de vrouw grief 2, punt 28 en grief 4, punten 39 t/m 43.

[7.]

Zie ook appelschrift zijdens de vrouw grief 4, punt 43.

[8.]

Zie onder meer appelschrift grief 3 met toelichting punt 37 en 38, grief 4, punten 42 en 43.

[9.]

Zie onder meer appelschrift grief 3 met toelichting punt 37 en 38, grief 4, punt 50, grief 6, punt 62.

[10.]

Zie appelschrift grief 1, punt 24 en grief 4, punt 50.

[11.]

Zie appelschrift grief 5, punten 54 t/m 59.

[12.]

En dus niet als 'stok achter de deur' of omdat het wel 'handig' is Zie ook Vlaardingenbroek e.a., Het hedendaagse personen- en familierecht, 2011 pg. 430.

[13.]

Het hof oordeelt immers in rov. dat ondanks het feit dat het goed gaat met [de minderjarige] en zij zich leeftijdsadequaat ontwikkelt, er toch sprake zou zijn van een ernstige bedreiging in de ontwikkeling. Die berust uitsluitend op aannames dat het in het belang van de minderjarige zou zijn dat er (1) zo snel mogelijk statusvoorlichting plaatsvindt en (2) dat er omgang met de *biologische* vader wordt opgestart (er is immers een stiefvader in beeld). Van enig *hard* bewijs dat die bedreiging er inderdaad is en dat niet veeleer het omgekeerde goed voor de ontwikkeling van [de minderjarige] zou zijn is geen sprake.

[14.]

Zie ook het rapport van de Raad van 1 april 2016 dat aan het inleidende verzoek van de Raad van 4 april 2016 is gehecht § 8 en §10.

[15.]

Waarbij, zoals in punt 10 van de pleitnota in appel van mr. Jansen, de vrouw terecht erop wijst dat ook de Raad zich er blijkens p. 28 van het als bijlage bij het inleidende verzoek gevoegde rapport van 1 april 2016 van bewust is dat er over het moment van statusvoorlichting verschillend wordt gedacht. Aldaar wordt ook opgemerkt dat spijtig genoeg, de Raad geen enkele van die inzichten nader uitwerkt, zodat de stelling dat dit à la minute moet plaatsvinden op geen enkele wijze is onderbouwd en ook niet wordt aangegeven waarom er in dat geval wordt afgeweken van het inzicht van de door de vrouw geraadpleegde deskundige (Pln. mr. Jansen punt 10 in fine).

[16.]

In dat kader heeft de vrouw die angst nog verder uitgewerkt bij pleitnota van mr. Jansen met betrekking tot de familie van de nieuwe partner van de man. Zie pleitnota mr. Jansen in appel punten 27 t/m 29.

Voetnoten "Conclusie"

[1.]

De advocaat van de Raad voor de kindbescherming heeft bij brief van 18 augustus 2017 laten weten af te zien van indiening van een verweerschrift. De omstandigheid dat de geldigheidsduur van de ondertoezichtstelling inmiddels is verstreken staat niet in de weg aan de ontvankelijkheid van het cassatieberoep: zie HR 24 juni 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ2292, NJ 2011/390 m.nt. S.F.M. Wortmann; HR 14 oktober 2011, ECLI:NL:HR:2011:BR5151, NJ 2011/596 m.nt. S.F.M. Wortmann; Asser Procesrecht/Korthals Altes en Groen, 7, 2015/50.

[2.]

De brief is als bijlage gevoegd bij het cassatierekest. Op de voet van art. 83 en 120 lid 2 RO heb ik bij de president van het gerechtshof Amsterdam een kopie opgevraagd van het koninklijk besluit van 1 juli 2016. Volgens de tekst van dit besluit is de betrokken rechterlijk ambtenaar benoemd "tot raadsheer-plaatsvervanger in een nader bij besluit van de Raad voor de rechtspraak aan te wijzen gerecht, met als datum van indiensttreding 1 augustus 2016 of, indien de beëdiging later plaatsvindt, met ingang van de datum van beëdiging". Op 7 juli 2016 heeft de Raad voor de rechtspraak besloten dat betrokkene "met ingang van 1 augustus 2016 of, indien de beëdiging later plaatsvindt, met ingang van de datum van beëdiging" het ambt van raadsheer-plaatsvervanger zal vervullen in het gerechtshof Amsterdam. Ik hecht een fotokopie hiervan aan deze conclusie.

[3.]

Een voorbeeld van dit laatste is de benoeming tot raadsheer(-plaatsvervanger) nadat de betrokkene reeds tot rechter in een rechtbank was benoemd.

[4.]

Th.G.M. Simons, De rechterlijke organisatie in Nederland (1996), blz. 144; P.P.T. Bovend'Eert, Rechterlijke organisatie, rechters en rechtspraak (2013), blz. 180.

[5.]

MvT, [Kamerstukken II, 2007-2008, 31 227, nr. 3](#), blz. 11.

[6.]

De beëdiging is nader geregeld in de artikelen 2h en 2i van het Besluit rechtspositie rechterlijke ambtenaren. Het eedsformulier is neergelegd in een bijlage bij de Wvra.

[7.]

Een rechterlijk ambtenaar met rechtspraak belast in een rechtbank is ingevolge artikel 40 lid 2 Wet op de Rechterlijke Organisatie (RO) van rechtswege rechter-plaatsvervanger in de overige rechtbanken. Een raadsheer in een gerechtshof is ingevolge artikel 58 lid 2 RO van rechtswege raadsheer-plaatsvervanger in de overige gerechtshoven.

[8.]

[Kamerstukken II, 2007-2008, 31 227, nr. 3](#), blz. 21, [Kamerstukken II, 2007-2008, 31 227, nr. 7](#), blz. 6-7. MvT, [Kamerstukken II, 2007-2008, 31 227, nr. 3](#), blz. 11-12 en 21; Nota n.a.v. het Verslag, [Kamerstukken II 2007-2008, 31 227, nr. 7](#), blz. 6-7. Zie over de benoeming en beëdiging van rechters: P.P.T. Bovend'Eert, Rechterlijke organisatie, rechters en rechtspraak (2013), blz. 172-180.

[9.]

Daaronder begrepen de senior raadsheren en de raadsheren-plaatsvervangers. Opmerking verdient nog dat artikel 5 RO en artikel 16 Rv van elkaar te onderscheiden bepalingen zijn, die elkaar niet beperken; zie Parl. Gesch. Herz. Wet RO, Van Mierlo/Bart, blz. 310 (MvA-I).

[10.]

Zie onder meer: C.W. Stheeman, Uitspraak van vonnissen en beschikkingen in het openbaar en het nietigheidsvraagstuk, *RM Themis* 1945/46, blz. 233 – 277, i.h.b. blz. 256-257; W.H. Heemskerk, Nietigheid in het burgerlijk procesrecht, *RM Themis* 1971, blz. 307 – 341; E. Korthals Altes, Absolute nietigheid van rechterlijke beslissingen, in *Quid Iuris* (Door Tijd en Vlijt-bundel), 1977, blz. 151 – 166; alinea 13 van de conclusie van A-G Vranken voor HR 27 november 1992, NJ 1993/570 m.nt. H.J. Sniijders; L.P. Broekveldt, Over absoluut nietige of non-existente 'rechterlijke' uitspraken en 'missers' in 's-Hertogenbosch, *WPNR* 2008/6774 (deel I) en 6775 (deel II), naar aanleiding van Gerechtshof 's-Hertogenbosch 8 november 2007, ECLI:NL:GHSHE:2007:BB7403, NJ 2008/159 m.nt. P.J. Boon; J.W. Fokkens, Enkele gedachten over de gevolgen van onjuiste rechterlijke beslissingen, in: Th.M. de Boer e.a. (red.), *Strikwerda's conclusies*, 2011, blz. 93 – 106; Asser Procesrecht/Korthals Altes en Groen, 7, 2015/180.

[11.]

Vgl. HR 18 november 2016 (rov. 3.3.4), ECLI:NL:HR:2016:2607, NJ 2017/202 m.nt. H.B. Krans en P. van Schilfgaarde, *JOR* 2017/30 m.nt. A. Hammerstein; HR 18 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2614, reeds aangehaald.

[12.]

Th.B. ten Kate, Het request-civiel (diss. 1962), blz. 25, zie ook blz. 19; Th.B. ten Kate, Het nietige rechtersoordeel, *NJB* 1965, blz. 390. Instemmend is hiernaar verwezen door W.H. Heemskerk, Nietigheid in het burgerlijk procesrecht, *RM Themis* 1971, reeds aangehaald, blz. 331; E. Korthals Altes, Absolute nietigheid van rechterlijke beslissingen, *Quid iuris*, reeds aangehaald (1977), blz. 153; E. Gras, Kracht en gezag van gewijsde (diss.1994), blz. 84.

Document 25

Annotatie

arsaequi.nl/maandblad AA20180141

Geneuzel of van fundamenteel belang? Het lot van uitspraken (mede) gewezen door een rechter die nog niet of niet meer in functie is

Prof. mr. C.J.M. Klassen

HR 18 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2607¹ (*Meavita*), HR 6 oktober 2017, ECLI:NL:HR:2017:2561 (*Moeder/Raad voor de Kinderbescherming en vader*) alsmede Gerechtshof Amsterdam 9 mei 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:1759 en 30 mei 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:1928

1 Waar gaat het om?

De *Meavita*-zaak betreft materieelrechtelijk – zeer in het kort weergegeven – het oordeel van de Ondernemingskamer over wanbeleid binnen het Meavita-concern en de verantwoordelijkheid van hierbij betrokken bestuurders en toezichthouders alsmede het verhaal van de kosten van het aan dit oordeel voorafgaande onderzoek.² In deze noot staat de cassatieprocedure naar aanleiding van de beschikking van de Ondernemingskamer centraal en meer in het bijzonder het procesrechtelijke aspect hiervan, namelijk de omstandigheid dat de beschikking van de Ondernemingskamer niet is gewezen door het in de wet (art. 5 RO) bepaalde aantal rechters. Eén van de bij deze zaak betrokken rechters³ was namelijk op dat moment 'gedefungeerd'; zie nader onder 2. Het is dit aspect, een beslissing gegeven door een onbevoegde rechter, dat de *Meavita*-zaak verbindt met de zaak *Moeder/Raad voor de Kinderbescherming en vader* alsmede met de vonnis-

sen die ten grondslag liggen aan de prejudiciële vragen gesteld door Gerechtshof Amsterdam⁴ en de uitspraak van ditzelfde hof van 30 mei 2017,⁵ zie nader onder 7.

2 De *Meavita*-beschikking

Onderaan de beschikking van de Ondernemingskamer naar aanleiding van de uitkomst van de enquête⁶ inzake het Meavita-concern staat vermeld:

'Deze beschikking is op 6 juni 2014 gegeven door mr. P. Ingelse, voorzitter, mr. A.C. Faber en mr. G.O. Makkink, raadslieden, en dra. P.G. Boumeester en prof. dra. E. Eeftink RA, raden [...], en in het openbaar uitgesproken door mr. Faber op 2 november 2015.'

In cassatie wordt er (onder meer) over geklaagd dat de beschikking niet is gegeven op de datum waarop dit volgens de tekst van de beschikking het geval zou zijn geweest. Aangevoerd wordt dat de mondelinge behandeling van

1 Vgl. tevens de tweede *Meavita*-uitspraak van 18 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2614. Hierbij zijn (deels) andere partijen betrokken, maar althans voor zover in het kader van deze bespreking van belang, stemt dit overeen met HR 18 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2607.

2 Gerechtshof Amsterdam 2 november 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:4454, o.a. gepubliceerd in AA 2016, p. 191-200, m.nt. M.J.G.C. Raaijmakers (AA20160191).

3 Raadslieden in het gerechtshof zullen door mij

in deze noot soms worden aangeduid met de algemene (overkoepelende) term 'rechter', evenals de leden van de rechtbank, nu het hier gaat om hun gemeenschappelijke status van leden van de rechterlijke macht met rechtspraak bevest.

4 Prejudiciële vraag 17/04920.

5 Gerechtshof Amsterdam 30 mei 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:1928.

6 Zie art. 2:345 a.v. BW. Zie over de enquêteprocedure o.a. G. van Solinge & M.P. Nieuwe Weme (met medewerking van R.G.J. Nowak), *Mr. C.*

Assers Handleiding tot de beoefening van het Nederlands burgerlijk recht. 2. Rechtspersonenrecht. Deel II. De naamloze en besloten vennootschap, Deventer: Kluwer 2009, hoofdstuk 18 en P. van Schilfegaarde, *Van de BV en de NV* (bewerkt door J. Winter, J.B. Wezeman en J. Schoonbrood), Deventer: Wolters Kluwer 2017, p. 401-421. Uitgebreid over het onderzoek: R.M. Hermans, *Het onderzoek in de enquêteprocedure* (Serie vanwege het Van der Heijden Instituut 148), Deventer: Wolters Kluwer 2017.

de zaak heeft plaatsgevonden op 4 en 5 juni 2014 en het niet zo kan zijn dat de volledige tekst van de omvangrijke beschikking al op 6 juni 2014, en dus daags na de afronding van de mondelinge behandeling, is vastgesteld. Het moment van vaststelling van de tekst van de beschikking is relevant voor het moment waarop deze is geweest.

De Hoge Raad expliciteert in de *Meavita*-zaak dat een beschikking wordt gegeven wanneer alle rechters – en, bij een beslissing van de Ondernemingskamer, tevens de deskundige leden⁷ – die over de zaak oordelen de tekst hiervan hebben vastgesteld. De Ondernemingskamer is er daarentegen ten onrechte kennelijk van uitgegaan dat een beschikking al tot stand komt na het overleg in raadkamer (gelet op het hiervoor geciteerde slot van de beschikking). Overigens een opvatting die in de rechtspraak, voordat de Hoge Raad zich hierover in de *Meavita*-zaak uitdrukkelijk uitsprak, wel vaker werd gehuldigd.

De vaststelling van het moment waarop de litigieuze beschikking is gegeven, is van belang omdat de verzoekers tot cassatie zich erop beroepen dat Ingelse volgens een bericht op *rechtspraak.nl* per 1 mei 2015 is gedefungeerd als rechter – hij is met pensioen gegaan – en de beschikking derhalve nietig is omdat deze nadien is gegeven. Artikel 5 lid 2 RO bepaalt immers dat, op straffe van nietigheid, beschikkingen, vonnissen en arresten worden gegeven met het in deze wet bepaalde aantal rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast (ofwel: rechters). Lid 3 voegt hieraan toe dat indien bij de wet is bepaald dat ook anderen dan rechterlijke ambtenaren deel uitmaken van een meervoudige kamer – zoals dus bij de Ondernemingskamer – de beslissingen van deze meervoudige kamer tevens nietig zijn indien deze niet zijn genomen met het in de wet bepaalde aantal personen, niet zijnde rechterlijk ambtenaar.

Een en ander betekent dat van een beschikking van de Ondernemingskamer de nietigheid kan worden ingeroepen (zie nader onder 5) indien de tekst hiervan niet is vastgesteld door drie rechterlijk ambtenaren met rechtspraak belast – ofwel: drie raadsheren, senior raadsheren of raadsheren-plaatsvervanger (art. 58 lid 1 RO) – en twee deskundige leden. De Hoge Raad stelt in de *Meavita*-beslissing voorop dat een rechter, nadat hij is gedefungeerd, niet meer als rechter in de zin van deze voorschriften kan worden aangemerkt. Vervolgens oordeelt hij:

'Uit rov. 1.17 van de bestreden beschikking blijkt dat mondelinge behandelingen in deze zaak hebben plaatsgevonden op 4 en 5 juni 2014. Uitgeloten moet worden geacht dat de rechters en deskundige leden [niet] reeds op 6 juni 2014, de datum die in de voet van de beschikking is vermeld als de datum waarop die beschikking is gegeven, hebben ingestemd met de vaststelling van de volledige tekst van de 191 pagina's tellende beschikking. Deze vermelding kan derhalve niet juist zijn.

Vooris blijkt uit de stukken dat de ondernemingskamer bij brieven van 23 december 2014, 15 februari 2015, 27 mei 2015 en 24 september 2015 telkens aan partijen heeft bericht dat binnen de eerder aangekondigde uitspraaktermijn geen uitspraak kon worden gedaan. Nu uit de motivering van de beschikking

niet anders blijkt, moet uit deze berichten worden afgeleid dat vaststelling van de volledige tekst van de beschikking pas heeft plaatsgevonden na 24 september 2015. De omstandigheid dat mr. Ingelse per 1 mei 2015 is gedefungeerd – waarmee de Hoge Raad ambtshalve behand is – brengt dan mee dat hij niet als rechter kan hebben deelgenomen aan de vaststelling van de volledige tekst. Derhalve moet ervan worden uitgegaan dat de beschikking niet is gegeven door het in de wet bepaalde aantal rechters.'

Het resultaat is dat het beroep op de nietigheid wordt gehonoreerd en de zaak volledig opnieuw moet worden beoordeeld, aldus de Hoge Raad.

3 Hoe aan te kijken tegen het oordeel van de Hoge Raad?

3.1 *Formeel geneuzel?*

De beslissing van de Hoge Raad, het beroep op de nietigheid van de beschikking van de Ondernemingskamer te honoreren, heeft verstrekkende gevolgen. Hoe tegen deze beslissing aan te kijken? Men zou zich kunnen afvragen of het honoreren van een beroep op nietigheid van de beschikking van de Ondernemingskamer 'enkel' vanwege de omstandigheid dat een van de rechters die de zaak heeft behandeld ten tijde van het wijzen hiervan is gedefungeerd geen 'formeel geneuzel'⁸ betreft, dat niet past in de huidige tijd van de formalisering en het terugdringen van de nietigheidssanctie binnen het procesrecht. Immers, voor diverse procesrechtelijke voorschriften die volgens de tekst van de wet op straffe van nietigheid in acht dienen te worden genomen, geldt dat niet-inachtneming desondanks slechts daadwerkelijk tot nietigheid leidt als een partij – c.q. de wederpartij – door de niet-inachtneming van dit voorschrift in haar belangen is geschaad. Is deze lijn niet door te trekken naar de onderhavige kwestie, betreffende de pensionering van een rechter die (a) kennelijk aanwezig was bij de mondelinge behandeling van de zaak (en deze zelfs heeft voorgezeten), (b) nog in functie was ten tijde van het 'raadkameren' dat (min of meer) aansluitend aan de mondelinge behandeling plaatsvindt en waar de koers van de te nemen beschikking wordt afgestemd, en (c) ook verder wellicht bij de afstemming van de tekst hiervan betrokken zal zijn geweest, maar waarvan 'slechts' kenbaar is dat hij ten tijde van het wijzen van de beschikking – dus het vaststellen van de definitieve tekst – met pensioen was (waarmee dus niet per definitie is gegeven dat hij hierbij niet betrokken was)? Echter, (wat mij betreft⁹) terecht heeft de Hoge Raad de relativisering van de wettelijke nietigheidssanctie niet doorgetrokken naar de wettelijke voorschriften voor de rechtsgeldigheid van rechterlijke beslissingen. Het gaat hierbij immers om regels van openbare orde. Dit is anders daar waar het gaat om met nietigheid bedreigde voorschriften die (voornamelijk) dienen ter bescherming van een van de

7 Zie art. 66 lid 2 RO, op grond waarvan de Ondernemingskamer bestaat uit drie rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast en twee personen, niet zijnde rechterlijk ambtenaar, als deskundige leden (ofwel zogenaamde lekenrechters, bij de Ondernemingskamer aangeduid als 'leden').

8 De vermelding van het woord 'slechts' berust kennelijk op een vergissing.

9 Aanduiding ontleend aan A. Hammerstein in diens noot onder het *Meavita*-arrest, JOR 2017/30.

10 Aldus tevens Hammerstein, JOR 2017/30 en

annotator H.B. Kraan, NJ 2017/302. Zie ook de conclusie van A.G. Timmerman. Vgl. tevens de conclusie van A.G. Langemeijer voor HR 6 oktober 2017, ECLI:NL:HR:2017:2361 (*Möcker/Raad voor de Kinderbescherming en vader*).

procespartijen, zoals bepaalde voorschriften inzake het betekenen van exploiten. Indien de partij met het oog op wiens bescherming een dergelijk voorschrift bestaat door de niet-inachtneming hiervan niet in zijn belangen is geschaad, kan de rechter dergelijke (formele) nietigheden veelal voor gedekt houden en hieraan voorbijgaan, dan wel lenen deze nietigheden zich voor herstel waardoor het niet tot een daadwerkelijke nietigverklaring komt (zie art. 66 Rv).¹¹ Voorwaarden betreffende de bevoegdheid tot rechtspreken zijn van een ander kaliber, en hierbij past een absolute nietigheidssanctie.

3.2 Waarborgen rond rechtspraak en het belang hiervan

In zekere zin een open deur, maar niettemin kan niet voldoende worden benadrukt dat toegang tot goede overheidsrechtspraak een groot goed is en van cruciaal belang in en voor een geciviliseerde samenleving. Om goede overheidsrechtspraak te bewerkstelligen, is zowel de procedure om een rechterlijke beslissing te verkrijgen als de gang van zaken rond het verschaffen van deze beslissing met diverse waarborgen omkleed, zowel in verdragen – denk met name aan artikel 6 lid 1 EVRM – als in de (zuiver) nationale regelgeving. In dit verband kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de waarheidsplicht, het beginsel van hoor en wederhoor, de openbaarheid van rechtspraak en de ‘goede procesorde’ (walk beginsel tevens min of meer als ‘vangnet’ fungeert).¹² Maar eveneens aan de wijze waarop rechters worden geselecteerd en benoemd alsook de (verdere) borging van hun onafhankelijkheid en hun onpartijdigheid. Rechtspreken is niet ‘zo maar iets’. Ik refereer in dit verband aan het (onder andere) in dit tijdschrift besproken arrest *Verhoeven c.s./Staat*¹³ en het nadien gewezen arrest *mr. Meutstege q.q./Gemeente Amsterdam*.¹⁴ Op grond van deze uitspraken van de Hoge Raad dient een rechterlijke beslissing in principe te worden genomen door de rechter(s) ten overstaan van wie de (daaraan direct voorafgaande) mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden. Als dit niet mogelijk is – doordat een rechter bijvoorbeeld defungeert, overlijdt of langdurig ziek wordt – hebben de bij de mondelinge behandeling verschenen partijen en rechthebbenden in beginsel recht op een nadere – ofwel nieuwe – mondelinge behandeling ten overstaan van de rechter(s) door wie de mede op de mondelinge behandeling gebaseerde beslissing zal worden genomen. Het verzoek om een dergelijke nadere mondelinge behandeling kan slechts in een beperkt aantal gevallen door de rechter worden afgewezen. Zoals reeds opgemerkt in mijn noot onder *Verhoeven c.s./Staat*, lijken organisatorische redenen binnen het gerecht – zoals het wisselen van afdeling of team – hiervoor geen rechtvaardiging te bieden, evenmin als een succesvolle wraking van een rechter na een mondelinge behandeling. Kortom: een rechter

kan tussentijds niet ‘zo maar’ worden vervangen.¹⁵ In deze context moet ook het *Meavita*-arrest worden geplaatst: als een zaak meervoudig moet worden beslist, dient de tekst van de uiteindelijke beslissing te worden geaccordeerd door alle rechters op wiens naam deze beslissing is gesteld en deze rechters dienen ten tijde van het vaststellen van de tekst hiervan conform de wet als rechterlijk ambtenaar (dan wel lekenrechter) in functie te zijn. Anders dan de Ondernemingskamer kennelijk heeft gemeend, is in dit verband niet voldoende dat de beslissing luidt conform hetgeen in raadkamer is afgesproken en alle rechters toen nog wel in functie waren. Zoals vermeld, pleegt in raadkamer de beslissing weliswaar te worden kortgesloten (op hoofdlijnen), maar enerzijds komt het (soms) voor dat de concipiënt bij het schrijven van de beslissing op basis van voortschrijdend inzicht meent dat deze toch anders moet luiden dan in raadkamer besproken en wordt het overleg tussen de betrokken rechters heropend, met soms een andere uitkomst tot gevolg. Anderzijds luistert de exacte formulering van de beslissing alsook van de motivering hiervan nauw – want deze vormt immers mogelijk een aanknopingspunt voor het instellen van een rechtsmiddel – terwijl deze formulering als regel pas bij het schrijven van de (concept-)beslissing tot stand komt en eerst nadien kenbaar is voor de overige bij de zaak betrokken rechters (de zogenaamde ‘meelezers’). Het is daarom van wezenlijk belang dat zij allen hun akkoord geven op de tekst van de beslissing, en wel in de hoedanigheid van bevoegde rechter. De rechter is geen stampelautomaat of handtekeningmachine en de keuze van de wetgever dan wel – in sommige gevallen – het gerecht om bepaalde zaken door meervoudige colleges te laten beslissen,¹⁶ vergt meer dan ‘tafelvulling’.

4 Hoe ver gaat het?

4.1 Moeder/Raad voor de Kinderbescherming en vader

In deze zaak, over de ondertoezichtstelling van een minderjarige, gaat het eveneens om een beschikking van Gerechtshof Amsterdam. Het betreft hier een beschikking die mede is gewezen door een rechter die weliswaar – op detachingsbasis – werkzaam was in het gerechtshof, maar per abuis nog niet was beddigd toen de beschikking werd gewezen respectievelijk uitgesproken en wier benoeming daarom nog niet was ingegaan. De desbetreffende rechter was tot 1 augustus 2016 werkzaam als rechter in de Rechtbank Noord-Holland. Bij Koninklijk Besluit van 1 juli 2016 is zij benoemd als raadshoer-plaatsvervanger in het Gerechtshof Amsterdam ‘per 1 augustus 2016 dan wel per de datum van beddiging als die later ligt’. Nadat binnen het gerechtshof is bemerkt dat betrokkene nog niet

11 Uitgebreider over dergelijke (relatieve) nietigheden H.J. Snijders, C.J.M. Klaassen & G.J. Meijer, *Nederlandse burgerlijk procesrecht*, Deventer: Wolters Kluwer 2017/138.

12 Zie nadar over de beginselen die ten grondslag liggen aan ons burgerlijk procesrecht Snijders, Klaassen & Meijer 2017/37-54.

13 AA 2016, p. 185-190 (AA20160186). Ook wel aangeduid als het *Hervormingsdag*-arrest. Zie hierover tevens bijv. NJ 2015/181, m.nt. W.D.H. Asser en JBP 2015/18, m.nt. G. van Hisszen.

14 HR 15 april 2016, ECLI:NL:HR:2016:662, JBP 2016/46 m.nt. G. van Hisszen. Vgl. tevens HR 23 december 2017, ECLI:NL:HR:2017:2259 (X/18)ch.

15 Vgl. wat betreft bewijsverrichtingen (echter) art. 165 Rv, waarin is bepaald dat de rechter ten overstaan van wie bewijs is bijgebracht ‘zoveel als mogelijk’ het eindvoets zal wijzen of medewijzen.

16 Zie art. 16-17 Rv.

was beëdigd, heeft dit op 31 oktober 2016 alsnog plaatsgevonden. Dit is geschied op basis van het voorgeschreven Eedformulier¹⁷ alsmede een addendum waarin is vermeld:

Ik verklaar en beloof dat onderstaande verklaring en belofte tevens betrekking heeft op de periode van 1 augustus 2016 tot en met heden, gedurende welke periode ik – als gevolg een intern administratief misverstand binnen het gerechtshof Amsterdam, waarvan ik mij niet bewust ben geweest – wel beëdigd was als rechter, maar nog niet beëdigd ben geweest als raadsheer.

Bij brief van 7 november 2016 heeft de president van het hof de raadslieden van partijen geïnformeerd over deze gang van zaken. De brief vermeldt vervolgens:

*Uit het bovenstaande volgt dat [betrokkene 1] niet bevoegd was om als raadsheer de voornoemde zitting bij te wonen en dat de uitspraak die namens het college is gedaan niet in een daartoe bevoegde samenstelling is gedaan. Dit zou de uitspraak vernietigbaar kunnen maken. [...]*¹⁸

De moeder, wier kind door de kinderrechter onder toezicht van een instelling is geplaatst en wier tegen deze beslissing ingesteld hoger beroep door het Gerechtshof Amsterdam bij de litigieuze beschikking is afgewezen, pakt deze handschoen op. Zij stelt cassatieberoep in en stelt primair dat de beschikking van het hof nietig is omdat deze mede is gegeven door een nog niet benoemde raadsheer-plaatsvervanger (daarbij verwijzend naar het *Meavita*-arrest), subsidiair dat deze beschikking nietig is omdat deze mede is gegeven door een nog niet beëdigde raadsheer-plaatsvervanger.

De Hoge Raad overweegt als volgt:

3.3.1 Beschikkingen van een meervoudige kamer worden – behoudens hier niet aan de orde zijnde wettelijke uitzonderingen – op straffe van nietigheid gewezen door drie rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast (art. 5 lid 3 in verbinding met art. 6 lid 3 Wet op de Rechterlijke Organisatie (Wet RO)). Rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast, werkzaam bij de gerechtshoven, zijn onder andere raadslieden, raadslieden en raadslieden-plaatsvervangers (art. 68 lid 1 Wet RO).

3.3.2 Ingevolge art. 2 lid 1 Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren (Wra) geschiedt benoeming in het ambt van (onder meer) raadsheer-plaatsvervanger in een gerechtshof bij koninklijk besluit. Art. 68 lid 1 Wra bepaalt dat een rechterlijk ambtenaar bij een benoeming in een ambt voortgaand aan de datum van indiensttreding de eed of belofte aflegt. Ingevolge art. 68 leden 2 en 4 Wra kan beëdiging – behoudens een hier niet ter sake doende uitzondering – achterwege blijven indien het gaat om een opvolgende benoeming in een ambt bij hetzelfde gerecht, of indien het gaat om plaatsvervangers van rechtsweg. Een rechterlijk ambtenaar met rechtspraak belast in een rechtbank is ingevolge art. 40 lid 3 Wet RO van rechtsweg rechter-plaatsvervanger in de overige rechtbanken, maar geen raadsheer-plaatsvervanger in een gerechtshof. Hieruit volgt dat (ook) een rechter in een rechtbank, waarvan in dit geval sprake is, bij benoeming in het ambt van raadsheer-plaatsvervanger in een gerechtshof, voortgaand aan de datum van indiensttreding dient te worden beëdigd.

3.3.3 Uit de hiervoor in 3.2 aangehaalde brief van de president van het hof, alsook uit het desbetreffende, ambtshalve door de plaatsvervangend Procureur-Generaal opgevraagde Koninklijk Besluit, blijkt dat [betrokkene 1] is benoemd tot raadsheer-plaatsvervanger in het gerechtshof Amsterdam met ingang van 1 augustus 2016 of indien de beëdiging later plaatsvindt, met ingang van de datum van beëdiging. Nu de beëdiging eerst heeft plaatsgevonden op 31 oktober 2016, is de benoeming op die datum ingegaan, derhalve nadat de bestreden beschikking is gewezen.

¹⁷ Zie de bijlage bij de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren, behorend bij art. 69 lid 1 van deze wet.

¹⁸ Zie nader voetnoot 2 van de conclusie van advocaat-generaal Langemeijer.

¹⁹ Uitspraak over de benoeming en beëdiging van

rechter F.E.T. Boyend'Eert, *Rechterlijke organisatie, rechters en rechtspraak*, Deventer: Kluwer 2013, p. 173-180. Zie voor de beknopte weergave van de te onderscheiden stappen rond de indiensttreding van rechter de conclusie van advocaat-generaal Langemeijer onder 2.3-2.4.

²⁰ Conclusie onder 2.7. De plaatsvervangend procureur-generaal gebruikt hier de term uitspraak, en dat doe ik daarom ook. Echter: de term uitspraak niet eigenlijk op het openbaar maken van de gerechtelijke beslissing. Vgl. Snijders, *Klassen & Metjeer* 2017/154.

Dat betekent dat de bestreden beschikking is gewezen niet door drie, maar door twee raadslieden en daarom ingevolge art. 5 lid 2 Wet RO dient te worden vernietigd (zie ook HR 16 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2607, NJ 2017/203). De omstandigheid dat bij gelegenheid van de beëdiging aan het wettelijk voorgeschreven eedformulier het in de brief van de president aangehaalde 'addendum' is toegevoegd, brengt in het voorgaande geen wijziging.

De Hoge Raad oordeelt vervolgens dat het hoger beroep volledig opnieuw dient te worden behandeld, vernietigt de bestreden beslissing van Gerechtshof Amsterdam en verwijst de zaak naar Gerechtshof Den Haag.

4.2 Wel benoeming, geen beëdiging

In de onderhavige zaak was de benoeming van de desbetreffende rechter gekoppeld aan de datum van de beëdiging: zoals vermeld, was zij immers benoemd (als raadsheer-plaatsvervanger) in het Gerechtshof Amsterdam 'per 1 augustus 2016 dan wel per de datum van beëdiging als die later ligt'. Eveneens denkbaar is dat een rechter op zichzelf weliswaar is benoemd, in die zin dat hij met ingang van een in het Koninklijk Besluit – ofwel het benoemingsbesluit – bepaalde datum in dienst is getreden, maar nog niet is beëdigd, terwijl beëdiging op grond van artikel 68 van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren (Wra) wel is vereist. Kortweg weergegeven, is beëdiging vereist indien er sprake is van een eerste benoeming dan wel, bij een vervolgbenoeming, als er sprake is van *zowel* een overstap naar een ander gerecht *als* een benoeming in een andere functie of rang (vergelijk de hiervoor weergegeven r.o. 3.3.2 van de Hoge Raad).¹⁹ In casu zou derhalve, nu het ging om een rechter uit de Rechtbank Noord-Holland die overstapte naar het Gerechtshof Amsterdam (als raadsheer-plaatsvervanger), óók een beëdiging noodzakelijk zijn geweest in het geval dat de (datum van) benoeming hiervan op zichzelf niet afhankelijk was geweest (zoals ook de Hoge Raad overweegt). De plaatsvervangend procureur-generaal wijst er met kennelijke instemming op dat het achterwege blijven van de beëdiging volgens de vakliteratuur ook in een dergelijk geval een grond voor nietigheid van de uitspraken²⁰ van de desbetreffende rechter oplevert. Ik sluit mij hierbij aan. De Hoge Raad laat zich hierover niet expliciet uit en hoeft dat ook niet te doen, nu immers de primaire klacht reeds doel treft en tot vernietiging van de bestreden beschikking leidt.

5 Nietig, maar niet van rechtsweg

Hiervoor (onder 3.1) kwam al aan de orde dat rechterlijke beslissingen die (mede) zijn gewezen door een daartoe niet bevoegde rechter absoluut nietig zijn. Echter: deze nietigheid bestaat niet van rechtsweg. Het gesloten stelsel van rechtsmiddelen brengt mee dat deze nietigheid uitsluitend kan worden ingeroepen in het kader van een tegen de

desbetreffende beslissing openstaand rechtsmiddel; aldus expliciet de Hoge Raad in het *Meavita*-arrest (r.o. 3.3.4). Dit betekent dat deze nietigheidsgrond niet kan worden ingeroepen indien tegen de desbetreffende beslissing geen rechtsmiddel open staat, bijvoorbeeld omdat er sprake is van een vonnis over een vordering beneden de appelgrens (art. 332 Rv).

6 De gevolgen van de nietigheid nader bezien

6.1 Wat moet er precies opnieuw worden gedaan?

In het *Meavita*-arrest overweegt de Hoge Raad dat de vernietiging van de bestreden beschikking meebrengt 'dat de zaak volledig opnieuw moet worden beoordeeld' (r.o. 3.4; curs. CJMK). In de zaak *Moeder/Raad voor de Kinderbescherming en vader* overweegt de Hoge Raad dat na de vernietiging het hoger beroep volledig opnieuw dient te worden 'behandeld' (r.o. 3.4). In laatstgenoemde zaak is de gehele appelprocedure blijkbaar behandeld door een daartoe (nog) niet bevoegde raadsheer(-plaatsvervanger). Dit is anders in de *Meavita*-zaak: daar is de onbevoegdheid van een van de raadsheren pas ingetreden nadat de mondelinge behandeling was afgerond en de fase van de beoordeling aanbrak. Tegen deze achtergrond is voormeld verschil in de door de Hoge Raad gehanteerde terminologie te begrijpen. Dit betekent dat de procedure na cassatie in de *Meavita*-zaak in principe wordt beheerst door de gewone regels zoals we die kennen voor de voortzetting van een appelprocedure na verwijzing door de Hoge Raad. Dat impliceert dat de zaak moet worden voortgezet in de stand waarin deze zich bevond op het moment dat de door de Hoge Raad vernietigde uitspraak werd gedaan en in beginsel op basis van de destijds gewisselde stukken verder dient te worden behandeld.²¹ Echter: tegen de achtergrond van de hiervoor, onder 3.2 gememoreerde rechtspraak van de Hoge Raad betreffende de rechters ten overstaan van wie een mondelinge behandeling moet plaatsvinden waarop een daaropvolgende beslissing is gebaseerd, zal de rechterswissel niettemin tot het bepalen van een nieuwe mondelinge behandeling moeten leiden.²²

6.2 Wie mag de nieuwe beslissing nemen?

Een andere vraag die opkomt, is wie de nieuwe beslissing mag nemen. Is, in geval van de *Meavita*-zaak, voldoende dat de toenmalige plaats van de gepensioneerde raadsheer in de combinatie wordt ingenomen door een bevoegde raadsheer, maar kunnen de andere raadsheren die de zaak destijds hebben behandeld gewoon weer 'meedoen' met de nieuwe beoordeling? En zou, in de zaak betreffende de ondertoezichtstelling, de nieuwe behandeling door dezelfde raadsheren als destijds kunnen geschieden? De raadsheer-plaatsvervanger die daar de aanleiding voor de

vernietiging vormde, is inmiddels immers beëdigd en benoemd. Doelmatig (mede met het oog op de kosten) lijken dergelijke oplossingen wel. Niettemin zullen justitiabelen wellicht niet de indruk hebben dat er sprake is van een daadwerkelijke nieuwe behandeling of beoordeling indien deze routes zouden worden gevolgd. Echter: hoe boeiend deze principiële vragen ook zijn (en zie ook 7.1), de praktijk voorziet in voormelde zaken reeds in een oplossing waardoor de beantwoording in elk geval daarvoor niet meer van belang is. De zaak *Moeder/Raad voor de Kinderbescherming en vader* is door de Hoge Raad verwezen naar Gerechtshof Den Haag ter verdere behandeling en beslissing, waardoor een andere samenstelling van het rechterlijk college is gegeven.²³ Van de Ondernemingskamer is er maar één. Echter, wat de Ondernemingskamer betreft geldt althans de laatste jaren dat zaken na verwijzing door de Hoge Raad door een andere combinatie plegen te worden behandeld en vanwege de Ondernemingskamer is aangekondigd dat ook in de *Meavita*-zaak geen van de raadsheren en raden die hebben deelgenomen aan de mondelinge behandeling die tot de vernietigde beschikking heeft geleid deel zal uitmaken van de samenstelling van de Ondernemingskamer in de procedure na verwijzing.²⁴

7 Gerechtshof Amsterdam 9 mei 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:1759 en 30 mei 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:1928

7.1 Wat is er aan de hand en waarom interessant?

De *Meavita*-beschikking en de beschikking *Moeder/Raad voor de Kinderbescherming en vader* betreffen beslissingen van Gerechtshof Amsterdam gegeven door een niet meer of nog niet bevoegde rechter. Bovenvermelde beslissingen van 9 en 30 mei 2017 van het Amsterdamse hof betreffen appelprocedures waarin de nietigheid werd ingeroepen van uitspraken van lagere instanties die zouden zijn gedaan door personen die daartoe niet bevoegd waren. Zij verdienen in deze context bespreking, met name omdat de omstandigheid dat de nietigheid wordt ingeroepen in appel, vanwege de aard en het doel van het appel, een eigen licht op deze kwestie werpt.

De uitspraak van 30 mei 2017 betreft een procedure aanhangig gemaakt door een notaris tegen het Bureau Financieel Toezicht ten overstaan van de Notaris- en gerechtsdeurwaarderskamer van Gerechtshof Amsterdam. Er wordt over geklaagd dat de beslissing van de kamer voor het notariaat in het resort Arnhem/Leeuwarden – op grond waarvan aan de notaris de maatregel van ontzetting uit het ambt is opgelegd – mede is genomen door een lid van de kamer wiens bevoegdheid om als zodanig op te treden destijds van rechtswege was vervallen. De

²¹ Snijders, Klaassen & Meijer 2017/298 en F.B. Bakels, A. Hammerstein & E.M. Wesseling-van Gent, *Asser Procesrecht 4. Hoger beroep* Dwingter, Kluwer 2012/254 en 256 e.v. Uiteraard dient de Ondernemingskamer hierbij rekening te houden

met de overwegingen ten overvloede van de Hoge Raad betreffende het kostenverhaal (r.o. 3.4-3.7). ²² Zie ook ARO 2017/97 betreffende de regiszitting die inmiddels in de *Meavita*-procedure bij de Ondernemingskamer heeft plaatsgehad.

²³ In afwijking overigens van de conclusie van de plaatsvervangend procureur-generaal, die tot terugwijzing naar het Gerechtshof Amsterdam concludeert.

²⁴ ARO 2017/97, slot.

notaris verzoekt het hof de zaak terug te verwijzen naar voormelde kamer die in een andere samenstelling de zaak opnieuw zou dienen te behandelen dan wel de zaak daartoe te verwijzen naar een andere kamer voor het notariaat. Het Amsterdamse hof honoreert het beroep op de nietigheid van de litigieuze beslissing vanwege de onbevoegdheid van een van de betrokkenen en vernietigt deze. Het hof honoreert daarentegen niet het verzoek om (terug) verwijzing. Overwogen wordt dat het hoger beroep (ook) ertoe strakt om onregelmatigheden in de eerste aanleg te herstellen en het hof op de voet van art. 107 lid 4 van de Wet op het notariaat de zaak in hoger beroep in volle omvang zal behandelen en zelf zal afdoen. Voor (terug)verwijzing zijn volgens het hof onvoldoende gronden gesteld of gebleken.

In de zaak van 9 mei 2017 voelt het hof zich kennelijk minder zeker over de wenselijke koers en formuleert hij prejudiciële vragen aan de Hoge Raad.²⁵ Hier ging het om een beroep op de nietigheid van een door de Rechtbank Amsterdam in enkele gevoegde zaken gewezen vonnis. Het desbetreffende vonnis is uitgesproken op 30 september 2015 en vermeldt dat dit is geweest door mr. A.W.H. Vink, mr. A.E. de Vos en mr. R.A. Dudok. Mr. Vink is op 30 juni 2015 gedefungeerd als (senior) rechter bij de Rechtbank Amsterdam en is met ingang van 1 juli 2015 benoemd tot raadsheer bij het Gerechtshof Amsterdam. Ter beantwoording van vragen hierover van een van de raadsleden, heeft de griffier van de Rechtbank Amsterdam, voor zover hier van belang, geschreven:

'Het is juist dat mr. A.W.H. Vink per 1 juli 2015 raadsheer is geworden in het Gerechtshof te Amsterdam. Voor zijn vertrek heeft mr. Vink met mr. Dudok van Heel en mr. De Vos in raadkamer beraadslaagd over alle vorderingen in beide bovengenoemde zaken, zowel in conventie als in reconventie, en heeft daarop mede beslist. Dit betekent dat het vonnis inhoudelijk voor 1 juli 2015 is gewezen door de drie onder het vonnis vermelde rechters. Ook de schriftelijke weergave van de genomen beslissingen was in concept gereed voor 1 juli 2015. Na die datum hebben slechts op ondergeschikte punten nog wijzigingen plaatsgevonden, die niet tot enige andere beslissing op welk punt dan ook hebben geleid.'²⁶

Dit antwoord heeft niet kunnen verhinderen dat in hoger beroep (onder andere) de nietigheid van het vonnis van 30 september 2015 is ingeroepen. Een en ander heeft geleid tot de volgende zes prejudiciële vragen aan de Hoge Raad:

- 1 Geldt een vonnis van een meervoudige kamer als 'gewezen' op het moment dat de schriftelijke weergave van de genomen beslissingen in concept gereed is, ook indien nadien op ondergeschikte punten nog wijzigingen hebben plaatsgevonden?
- 2 Is een vonnis in burgerlijke zaken nietig op grond van artikel 5 lid 2 Wet RO indien dit in een meervoudige kamer is gewezen door drie rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast, van wie een of meer niet zijn aan te merken als rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast bedoeld in artikel 40 lid 1 Wet RO [CJMK] ofwel:

geen rechter(-plaatsvervanger) is bij de rechtbank, maar bijvoorbeeld wel raadsheer in een hof, zoals in casu?]

- 3 Indien het antwoord op vraag 2 bevestigend luidt, dient de zaak dan te worden teruggewezen naar de rechtbank waar de zaak vandaan komt?
- 4 Indien het antwoord op vraag 3 bevestigend luidt, kan de zaak na terugwijzing worden beoordeeld door een combinatie die mede bestaat uit rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast die eerder aan het nietige vonnis hebben meegewerkt?
- 5 Indien het antwoord op vraag 3 ontkennend luidt, dient de zaak dan te worden verwezen naar een andere rechtbank binnen het hof ressort Amsterdam?
- 6 Indien het antwoord op vraag 5 ontkennend luidt, wat zijn de consequenties van de nietigheid van het vonnis voor de verdere behandeling en beoordeling in hoger beroep?

7.2 Enkele gedachten

Het is de vraag of de Hoge Raad aanleiding zal zien om de geformuleerde prejudiciële vragen (alle) als zodanig te beantwoorden. Het voert ook te ver om hierop in dit verband uitgebreid in te gaan. Niettemin wil ik een enkele kwestie hieruit aanstippen en enigszins preluderen op een mogelijk antwoord van de Hoge Raad.

7.2.1 Wijzigingen op ondergeschikte punten

Naar mijn mening dient uitgangspunt te zijn dat de volledige en definitieve tekst van de (uit te spreken) beslissing door daartoe bevoegde rechters dient te worden vastgesteld. Voor afwijkingen van de door de Hoge Raad uitgezette koers ofwel een milder regime als het gaat om 'veranderingen op ondergeschikte punten' voel ik in principe niet. We geraken daarmee in een grijze zone, hetgeen niet past bij een kwestie van openbare orde zoals hier speelt. Ik zou slechts een uitzondering willen toelaten als het gaat om een typefout of een anderszins kennelijke verschrjving die is aangebracht in de tekst nadat een rechter is gedefungeerd. Bij het trekken van de grens van het toelaatbare op dit vlak, zou aansluiting kunnen worden gezocht bij de regels zoals die zijn ontwikkeld voor de mogelijkheid tot rectificatie van fouten in rechterlijke uitspraken.²⁷

7.2.2 Terugverwijzen

Hoewel de uitspraak inzake de notaris een tuchtzaak betreft (zie ook voetnoot 25), geldt de overweging van het hof betreffende de functie van de appelprocedure – onder andere: onregelmatigheden in eerste aanleg herstellen – eveneens in gewone, civiele zaken. De herstelfunctie van het hoger beroep ziet zowel op fouten van partijen als op fouten van de kant van de rechtspraak. Uitgangspunt is dat de appelrechter, indien een klacht (grief) tegen de uitspraak in eerste aanleg slaagt en tot vernietiging hiervan

²⁵ Overigens is van belang dat de uitspraak van de Notaris- en gerechtshofkamer van het Gerechtshof Amsterdam een uitspraak in een tuchtprocedure betreft, waarvoor in appel eigen

regels gelden, die afwijken van het appelprocesrecht in 'gewone' civiele zaken. In die zin dienen deze zaken te worden onderzocht.

²⁶ Tucht ontbond aan het desbetreffende arrest,

onder 2.4.

²⁷ Snijders, *Klaassen & Meijer* 2017/156.

leidt, de zaak zelf moet afdoen. Behoudens een enkele uitzondering, mag de appelrechter de zaak niet terugverwijzen.²⁸ Er is naar mijn mening geen goede grond om een uitzondering op het terugverwijzingsverbod aan te nemen in gevallen als hier besproken, waar de uitspraak van de eerstelijns rechter wordt vernietigd vanwege perielen rond diens benoeming als rechter. De consequentie hiervan is weliswaar dat de zaak de facto slechts in één feitelijke instantie (inhoudelijk) wordt behandeld, immers in hoger beroep, maar dit doet zich vaker voor. Dit heeft wel geleid tot kritiek op het terugverwijzingsverbod, maar doet niet af aan de hedendaagse gelding hiervan als uitgangspunt, bijvoorbeeld ook daar waar in appel met succes wordt geklaagd over schending van een fundamenteel beginsel als hoor en wederhoor in eerste aanleg.²⁹ Tegen deze achtergrond ligt het mijns inziens niet in de lijn om wél een uitzondering op het terugverwijzingsverbod aan te nemen bij vernietiging van een beslissing wegens onbevoegdheid van de rechter in de trant zoals hier besproken.

In deze benadering, zijn de prejudiciële vragen zoals vermeld onder 3-5 niet relevant.

8 Afronding

Waar gehakt wordt, vallen spaanders. Dit neemt niet weg dat behandeling en beslissing van een zaak door een onbevoegde rechter – in de zin van een rechter die nog niet of niet meer bevoegd is – een bedrijfsfout betreft die vele vragen en complicaties oproept en vooral ook tot veel vertraging in de afwikkeling van een procedure en tot hoge kosten leidt. Het is derhalve van groot belang dat hier vanuit de rechtspraak voor wordt gewaakt. Indien het niet lukt een beslissing te laten uitspreken³⁰ voordat een rechter die bij de totstandkoming hiervan is betrokken – om welke reden dan ook – defungeert, is het zaak het moment van wijzen ofwel het vaststellen van de tekst hiervan te vermelden indien dit wél voordien plaatsheeft. Indien het vaststellen van de tekst niet door een (nog) bevoegde rechter kan geschieden of is geschied, leidt dit tot vernietigbaarheid indien er althans een rechtsmiddel openstaat dat daarvoor benut kan worden. Dat deze vernietigingsmogelijkheid bestaat, is van fundamenteel belang. Dat laat echter onverlet dat het wijsheid is dat partijen zich goed beraden op het inzetten van deze 'joker', indachtig de daaraan verbonden gevolgen. ■

²⁸ Zie bijv. Bakels, Hammerstein & Wesseling-van Gent 2012/143 en H.J. Snijders, *Civiel appel*, Deventer: Kluwer 2009/263.
²⁹ HR 1 februari 2002, NJ 2002/685, m.nt. W.D.H.

³⁰ *Anno:*
³⁰ Onder het KEI-regime geldt een uitspraak als 'uitsgesproken' indien deze, althans een digitale scan hiervan, in het digitale dossier is geplaatst

(Snijders, Klaassen & Meijer 2017/154). Dit kan op zichzelf op ieder moment geschieden, hetgeen meer a credibiliteit biedt.

Document 27

(Parket-Generaal)

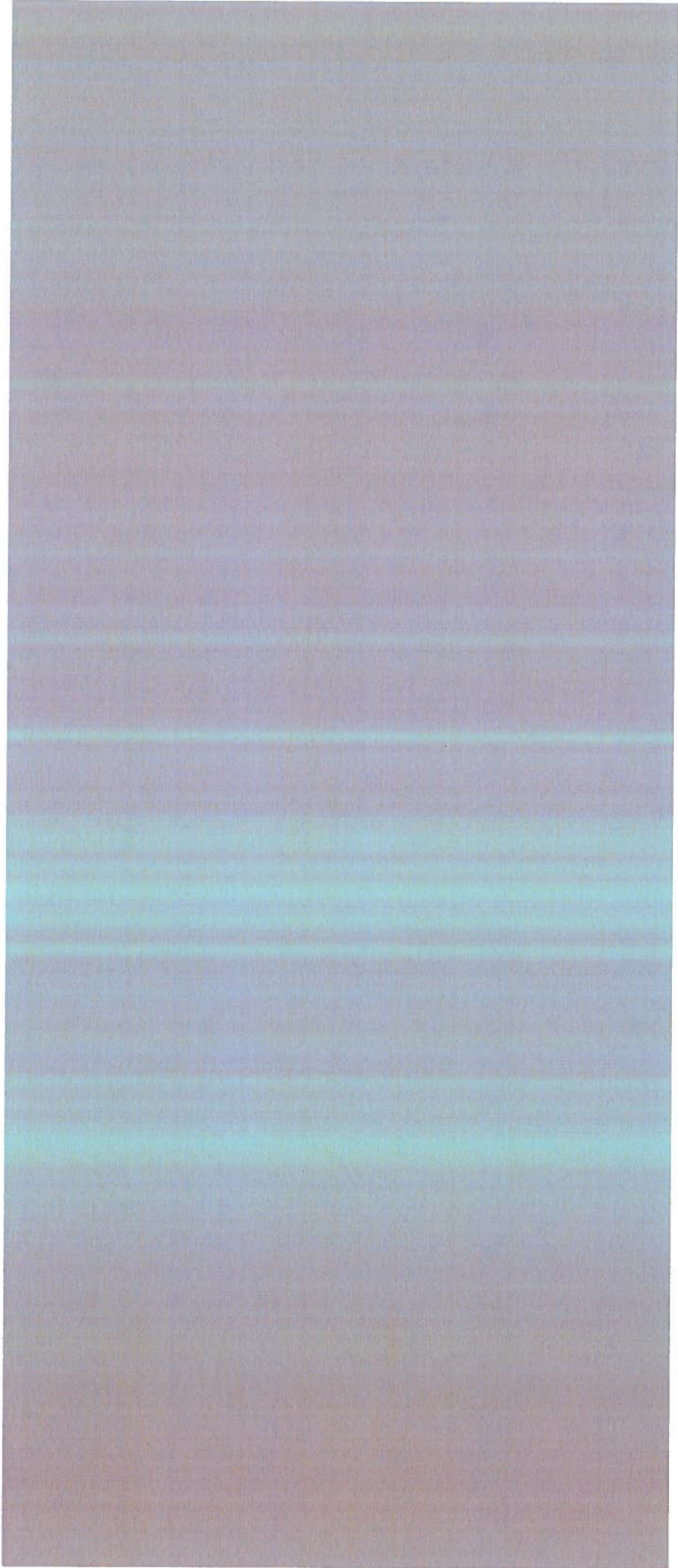
Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 15:55
Aan: [redacted] (Ressortsparket/innovatie); [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [redacted] (Ressortsparket)
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag); Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren + advocaten-generaal DB

5.2.1

Beste allen,
 De leestijd is kort, maar zie onderstaand ter info de eerste input LA ([redacted]). Goed om zo tijdens overleg even stil te staan bij welke specifieke vragen wij nog hebben voor aanvullend advies.
 Tot zo!

Van: [redacted] | Pels Rijken [redacted] @pelsrijcken.nl>
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 15:49
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren + advocaten-generaal DB
 Beste [redacted],

5.2.1



Zullen wij na jullie interne overleg nog even bellen om de scope van onze advisering te preciseren?
Met vriendelijke groet,

advocaat - partner | Pels Rijken & Droogklever Foutuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | info@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | www.linkedin.com/company/pelsrijcken/

Document 28

(Parket-Generaal)

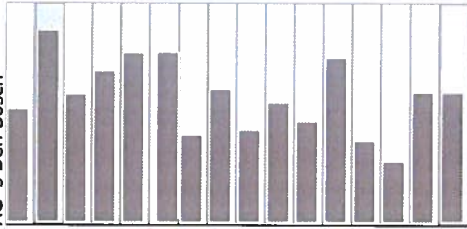
Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 15:55
Aan: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag); [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: juiste eedsformulieren?

Klopt met mijn bevindingen voor zover vindbaar



Van: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) [redacted] @om.nl>
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 14:52
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Ressortsparket) [redacted] e@om.nl>
Onderwerp: juiste eedsformulieren?

Ha [redacted] en [redacted] het volgende aan:
 Voor nu gaf [redacted] verkeerde eedsformulier
 [redacted] juiste eedsformulier
 [redacted] juiste eedsformulier, nog onbekend of vz juiste eed heeft afgelegd
 [redacted] juiste eedsformulier
 [redacted] verkeerde eedsformulier
 [redacted] juiste eedsformulier
 En wij hebben zelf [redacted] juiste eedsformulier
 Groeten
 Marieen

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted] @om.nl>
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 14:37
Aan: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: FW: Eed of belofte
 AG 's Den Bosch



Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 13:06
Aan: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) [redacted] @om.nl>

CC:  (Ressortsparket/innovatie)  @om.nl>

Onderwerp: Eed of belofte

Artikel 2i BRR

wetten.nl - Regeling - Besluit rechtspositie rechterlijke ambtenaren - BWBR0006530 (overheid.nl)

- Het bestuur van een gerechtshof of een rechtbank houdt een register bij, waarin de besluiten betreffende de benoeming van de daar beëdigde rechterlijke ambtenaren en de formulieren betreffende de door die rechterlijke ambtenaren afgelegde eed of belofte worden bewaard
- 2 Een uittreksel uit dat register, inclusief het formulier betreffende de eed of belofte, wordt aan de rechterlijk ambtenaar uitgereikt.
- 3 De griffier van de Hoge Raad houdt een afzonderlijk register bij, waarin de benoeming van rechterlijke ambtenaren bij de Hoge Raad en het parket bij de Hoge Raad wordt ingeschreven. Tevens houdt hij een register bij, waarin de besluiten betreffende de benoeming van de ten overstaan van de president van de Hoge Raad beëdigde rechterlijke ambtenaren en de formulieren betreffende de door die rechterlijke ambtenaren afgelegde eed of belofte worden bewaard.

Artikel 5g WRR

wetten.nl - Regeling - Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren - BWBR0008365 (overheid.nl)

- 1 Een rechterlijk ambtenaar legt bij een benoeming in een ambt voortgaand aan de datum van indiensttreding de eed of belofte af volgens het formulier zoals dat is vastgesteld in de [bijlage](#) bij de wet.
- 2 Bij een opvolgende benoeming in een ambt, dat bij hetzelfde gerecht of parket wordt vervuld, wordt een rechterlijk ambtenaar, in afwijking van het eerste lid, niet opnieuw beëdigd, tenzij het:
 - a. de benoeming tot president van of procureur-generaal bij de Hoge Raad betreft; of
 - b. de benoeming van een gerechtsauditeur, niet tevens zijnde raadsheer-plaatsvervanger of rechter-plaatsvervanger, of de griffier van de Hoge Raad betreft.
- 3 Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld met betrekking tot de beëdiging van rechterlijke ambtenaren.
- 4 In afwijking van het eerste lid worden niet als zodanig beëdigd de plaatsvervangers van rechtswege alsmede de door het College van procureurs-generaal benoemde plaatsvervangers.

Document 32

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 17:55
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
CC: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Beediging raadsheren + advocaten-generaal DB
Bijlagen: HR 18 november 2016.pdf, HR 6 oktober 2017.pdf, Art. 5g WRRRA.pdf, Artt. 5 en 6 Wet RO.pdf, Klaassen 2018.pdf

Ha [redacted]

Zoals beloofd alvast nog wat stukken die door het WBOM tot nu toe verzameld zijn. Eigenlijk gaat het om dezelfde stukken waar het advies van de landsadvocaat op is gebaseerd, met uitzondering van het artikel van Klaassen. Klaassen gaat uitgebreid in op een aantal aspecten van de arresten, dus wellicht handig voor jullie om ook bij de hand te hebben.

We hebben maandag nog wel contact!

Hartelijke groeten,

[redacted]
Senior Onderzoeker

Openbaar Ministerie
WBOM
088 - [redacted]
06 - [redacted]@om.nl
www.om.nl

Document 38

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 20:24
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren + advocaten-generaal DB

Dank je, ik ga mijn best doen en laat [redacted] ook even weten dat je het half 3 wil ontvangen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 19:52
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl
Onderwerp: RE: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren + advocaten-generaal DB

Wordt even knallen. Zou heel fijn zijn als ik het AB 14.30 heb, dan heb ik een uurtje voordat m naar dept gaat, maar we hebben nog wel even contact wat haalbaar is! Nu lekker even laten rusten, fijne avond!

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl
Datum: 14 juli 2022 om 19:41:25 CEST
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl
Onderwerp: RE: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren + advocaten-generaal DB

Hoi [redacted]
[redacted] BR

Ik krijg nog van allerlei personen informatie aangeleverd ter invulling van het ab. Deze had ik gekregen van [redacted] Van de overige mensen nog niet. [redacted] zal morgenochtend in het overleg van 10 uur aangeven dat wij 12 uur alle informatie willen hebben, zodat we verder aan het ab kunnen werken.

Ik zal dan ook pas (gok ik) morgenmiddag full swing bezig zijn om alles wat ik heb binnengekregen samengevat te verwerken.

[redacted] heeft mij aangegeven het zo kort en bondig mogelijk te houden. Ik ga mijn best doen ;-)

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 19:09
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl
Onderwerp: FW: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren + advocaten-generaal DB

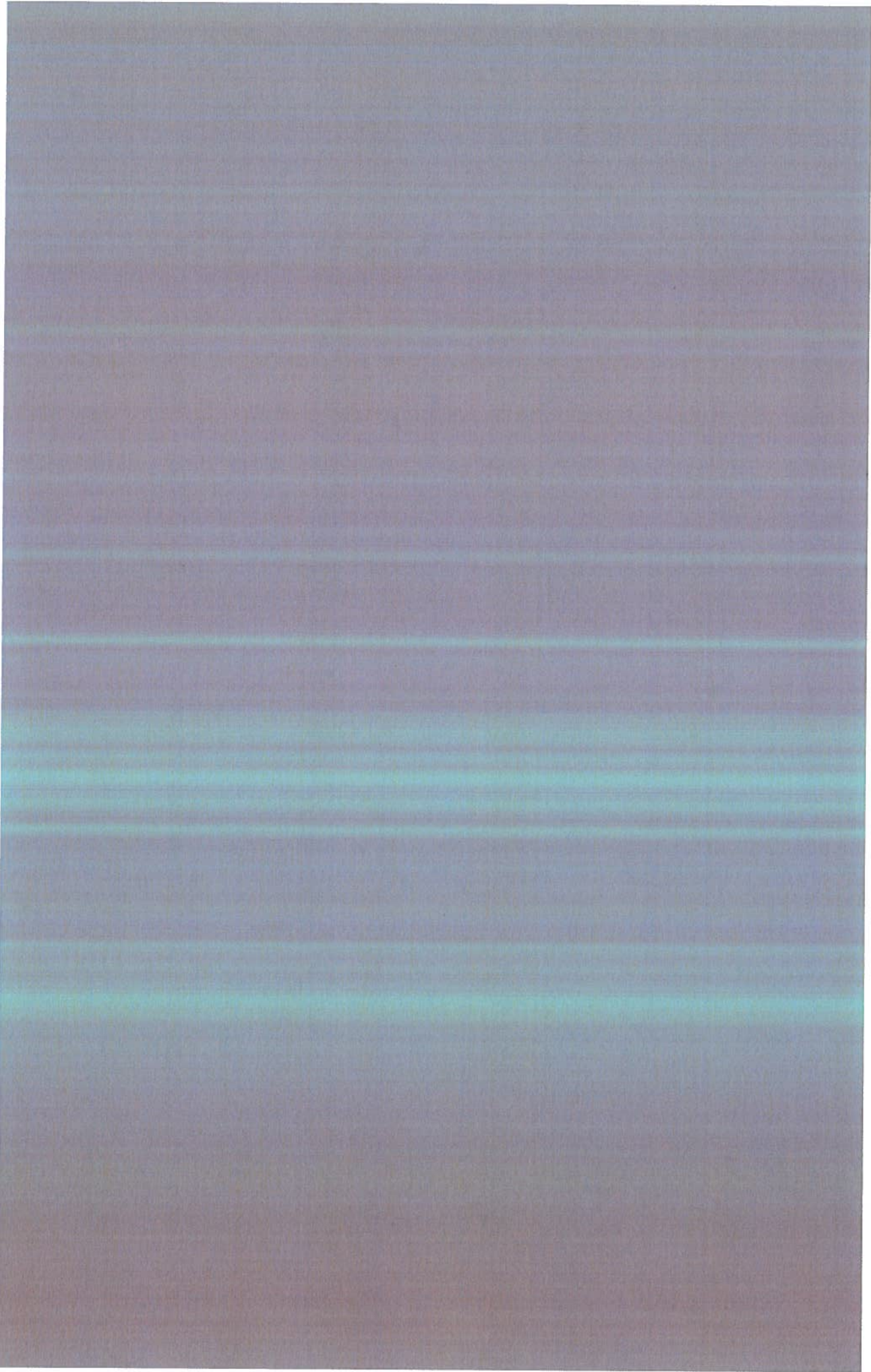
Gok dat je 'm ook al van [redacted] kreeg. Als je nog wilt sparren nu/morgenochtend over inhoud AB, altijd doen he!

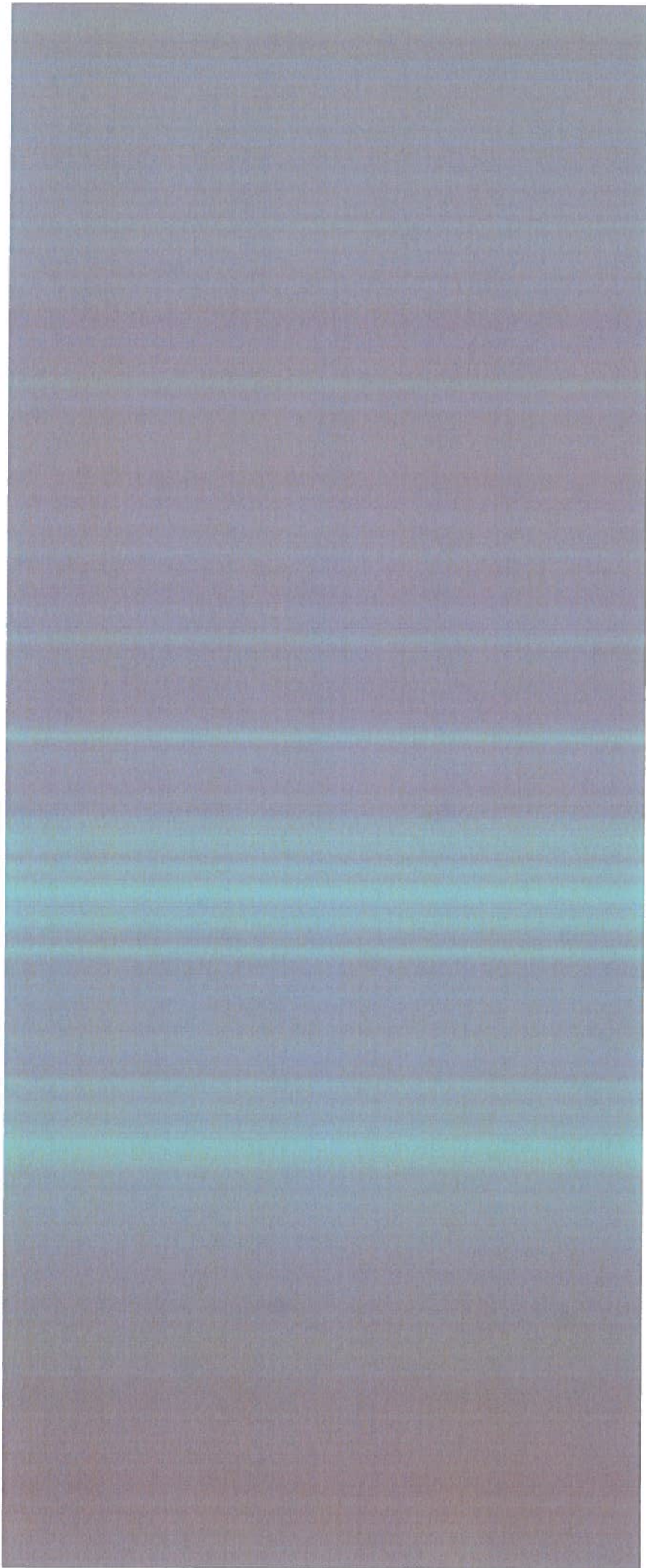
Gr!
[redacted] BR

Van: [redacted] | Pels Rijken [redacted]@pelsrijcken.nl
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 15:49

reeds beoordeeld, doc. 27

Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren + advocaten-generaal DB





Document 39

BR

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Datum: 14 juli 2022 om 21:36:42 CEST
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Antw: Den Bosch

Dat is mooi [redacted] Lukt het wel om morgen eind van de dag een overzichtelijk ambisbericht te krijgen? Groet Rinus

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Datum: 14 juli 2022 om 19:59:02 CEST
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Den Bosch

Ha Rinus,

Met de Bossche kwestie zijn we gestructureerd op weg naar een plan, bestaande uit 4 sporen

1. Juridische lijn.
2. Operationele acties in Den Bosch
3. Communicatiestrategie (intern en extern)
4. Concept ambisbericht.

5.2.1

[redacted]

5.2.1

Morgen om 10 uur hebben we een volgend regie-overleg. Ik denk dat we dan al een eind op streek zijn.

Groet,

Document 41

BR

Van: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 14 juli 2022 21:59
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>; Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Journaal

Ha [redacted] en Mariëtte,

Bij deze het Journaal tot nu.
Het regie-overleg van [redacted] van vandaag staat er nog niet in.

Gr
Marleen

Document 43

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 09:07
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket Den Haag); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering); [redacted] (Parket-Generaal)
CC: Otte, M. (Parket-Generaal)
Onderwerp: Doorst: 220715 - mail presidenten
Bijlagen: 220715 - mail presidenten.pdf

Ter info.

Van: Tangenberg, G. (Hof's-Hertogenbosch) [redacted]@rechtspraak.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 09:01:01 CEST
Aan: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) [redacted]@om.nl>, mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: 220715 - mail presidenten

Waarde Marleen, waarde [redacted]
 Ter informatie bijgaand het bericht dat vanmorgen om 10.30u naar de presidenten wordt verstuurd.
 Beste groet,
 Gerard
 mr. G. (Gerard) Tangenberg
 president

Bestuur
 tel. +31 [redacted]
www.rechtspraak.nl

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Document 45

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)

vrijdag 15 juli 2022 09:31

Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie); [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (WB-OM Den Haag)

mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag);

Journal Bossche zaken

220715 Journaal Bossche zaken.docx

Goedemorgen,

Hierbij het Journaal Bossche zaken. Heb je vragen/opmerkingen of heb ik dingen niet juist weergegeven, laat het even weten. Tot zo.

Groeten,

Adviseur bedrijfsvoering

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Afdeling Bedrijfsvoering
Telefoonnummer: [redacted]
E-mailadres: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op vrijdag

Document 46

BR

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 09:31
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: 220715 - mail presidenten

Hai [redacted]

In deze mail staat dat in de bijlage van de mail het persbericht zit. Heb jij die dan toevallig ook al?

Groet, [redacted]

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 09:07
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Doorst: 220715 - mail presidenten

Ter info.

Van: Tangenberg, G. (Hof 's-Hertogenbosch) [redacted] <[redacted]@rechtspraak.nl> (deze mail ook reeds beoordeeld in doc. 43)
Datum: 15 juli 2022 om 09:01:01 CEST
Aan: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: 220715 - mail presidenten

Waarde Marleen, waarde [redacted]

Ter informatie bijgaand het bericht dat vanmorgen om 10.30u naar de presidenten wordt verstuurd.

Beste groet,
Gerard

mr. G. (Gerard) Tangenberg
president

Bestuur
tel. +31 6 [redacted]
www.rechtspraak.nl



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Document 47

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] mr. [redacted] Ressortsparket, 's-Hertogenbosch
 Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 09:40
Aan: [redacted] J. (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
Onderwerp: RE: Journaal Bossche zaken

Ha [redacted]
 Bij 14/7: ik beëdig niet 2 AG's. Ik heb vanochtend als gerequireerd tot beëdiging van 3 raadsheren.
 Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
 Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 06 [redacted] [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl> (deze mail ook reeds beoordeeld in doc. 45)

Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 09:31

Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>, mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
 [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>

(WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Journaal Bossche zaken

Goedemorgen,

Hierbij het Journaal Bossche zaken. Heb je vragen/opmerkingen of heb ik dingen niet juist weergegeven, laat het even weten. Tot zo.

Groeten,

Adviseur bedrijfsvoering

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 Afdeling Bedrijfsvoering
 Telefoonnummer: 06 [redacted]
 E-mailadres: [redacted]@om.nl
www.om.nl
 Afwezig op vrijdag

Document 48

**Openbare terechtzitting van het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch
van 4 september 2012**

Tegenwoordig:

Voorzitter: Mr. Valkenburg
Raadsheren: Mrs. Hurman en Baaijens
Advocaat-Generaal: Mr. Robben
Griffier: Mr. Biljard
te 09.15 uur: Zaal J

Beëdiging van [redacted], geboren [redacted], te benoemen tot advocaat-generaal bij Koninklijk Besluit van 11 augustus 2012, onder nr. 12.001745 en bij Besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie van 23 augustus 2012 is benoemd met ingang van 1 augustus 2012 het ambt te vervullen bij het ressortsparket te 's-Hertogenbosch.

Aldus gedaan ter openbare terechtzitting van het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch.

Document 49

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 10:03:29 CEST
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: (Geen onderwerp)

Document 50

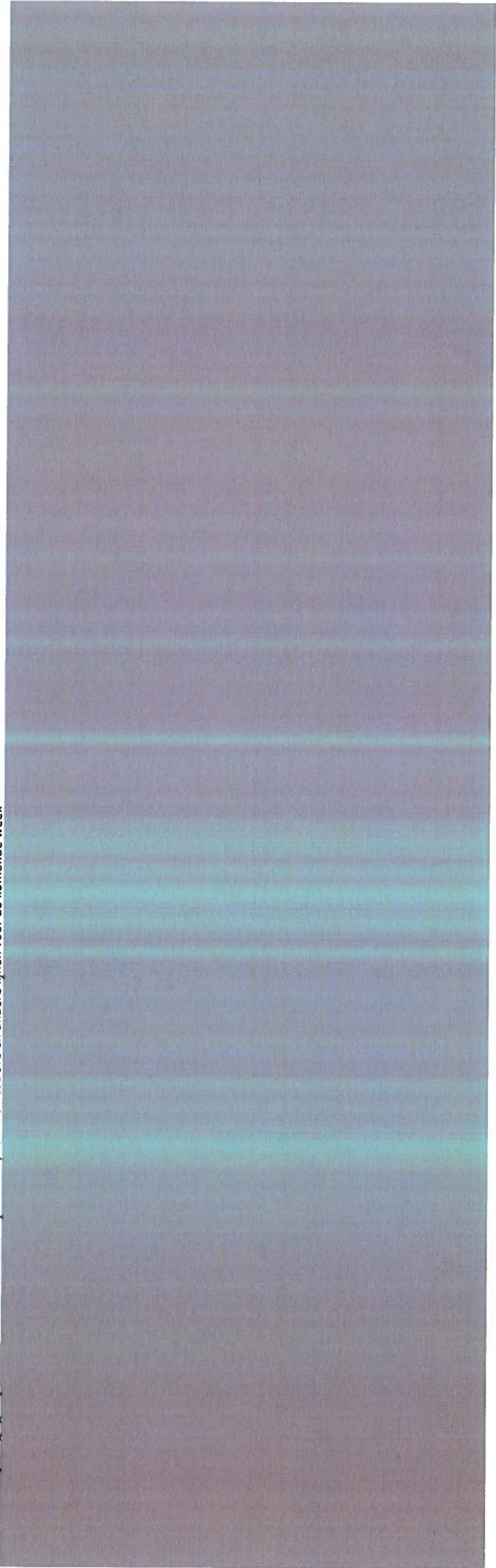
(Parket-Generaal)

Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 10:18
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: FW: Regiegroep [redacted] "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week

5 . 2 . 1

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted] <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 13 juli 2022 20:44
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Regiegroep [redacted] "Bossche zaken" en juridische, communicatieve en andere lijnen voor de komende week

reeds beoordeeld, doc. 1



Document 52

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 11:08
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: opzet mail Rinus
Bijlagen: Document1.docx

Hai [redacted]

Eerste voorziet. Schrap erin/vul aan.

Groet, [redacted]

Document 54

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 11:23
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: suggesties
Bijlagen: Document1.docx

Zo, voor nu zou ik zeggen. En mi maandag een mail met nadere info eruit.

Document 56

(Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)

vrijdag 15 juli 2022 11:32

Aan: mr. [REDACTED] (Ressortsparket/innovatie);

[REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch);

[REDACTED] (Parket-Generaal);

mr. [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag);

mr. [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag);

de (WB-OM Den Haag)

Onderwerp: Journaal Bossche zaken

Bijlagen: 220715 Journaal Bossche zaken.docx

Goedemorgen,

Hierbij de laatste versie van het Journaal Bossche zaken. Heb je vragen/opmerkingen of heb ik dingen niet juist weergegeven, laat het even weten. Ik ben er vanmiddag niet bij, [REDACTED] houdt het Journaal bij. [REDACTED] BR

Groeten,

Adviseur bedrijfsvoering

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Afdeling Bedrijfsvoering
Telefoonnummer: 06 [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op vrijdag

Document 57

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 11:40
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: bericht eed

Hai Rinus,

Ik bel je straks over onderstaande.

De president van het hof heeft vanmorgen een mail uitgedaan aan alle presidenten. Die tekst vind je verderop in deze mail. Het voorstel van de regiegroep is dat jij zsm een mail uitdoet aan alle hoofdofficieren. [redacted] en ik hebben op basis van de tekst van Tangenberg onderstaande bericht uit jouw naam getikt. We hebben het iets minder uitgebreid gedaan, wij vinden dit voor nu voldoende. Later volgt meer info.

Vragen: wat vind je van de tekst? Vind je het goed als jij de afzender bent, of wil je dat bij de afzender is?

Zoals gezegd, ik bel je.

Groet,

5.2.1

Van: [redacted] (Hof's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 10:43:21 CEST
Aan: Arnoldus, P. (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Avedissian, T. (Rechtbank Overijssel) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Beld, J.B. van den (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>,
 Bliker-Veen, M.M. (Rechtbank Limburg) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Dorsman, A.A.E. (Hof's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Greeve, E. de (Rechtbank Noord-Holland) <[redacted]@rechtspraak.nl>,
 van (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Koek, M.W. (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Lange - Tegelaar, R.G. de (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Mendlik, J. (Rechtbank Midden-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Moors, J.W. (Rechtbank Midden-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Lees, R.C.C. van (Hof
 Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Meegen, H.J.H. van (Rechtbank Overijssel) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Messer-Dijnissen, P.E.M. (Rechtbank Oost-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Moors, J.W. (Rechtbank Midden-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>,
 van (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Naves, H.C. (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Oosting, Z.J. (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Sicking, S. (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Tangenberg, G. (Rechtbank Noord-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>,
 (J.B.Vr.'s-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Simons, T.G.M. (C'Bb Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Tangenberg, G. (Rechtbank Noord-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Winkel, A.R. van der (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Hof's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl> (Hof's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: VERTROUWELIJK BERICHT



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Document 59

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 12:05
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: eerste conceptie
Bijlagen: ambtsbericht beediging advocaten-generaal den bosch.doc

Hierbij een eerste concept. Ik moet communicatie daar nog in verwerken. Ik heb van [redacted] nog niet gehoord hoeveel AG's het betreft.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Landelijk coördinator specials

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - [redacted] - [redacted]
[redacted]@om.nl

Document 61

(Parket-Generaal)

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 12:25
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: eerste conceptie
Bijlagen: ambtsbericht beediging advocaten-generaal den bosch met opmerkingen [redacted].doc

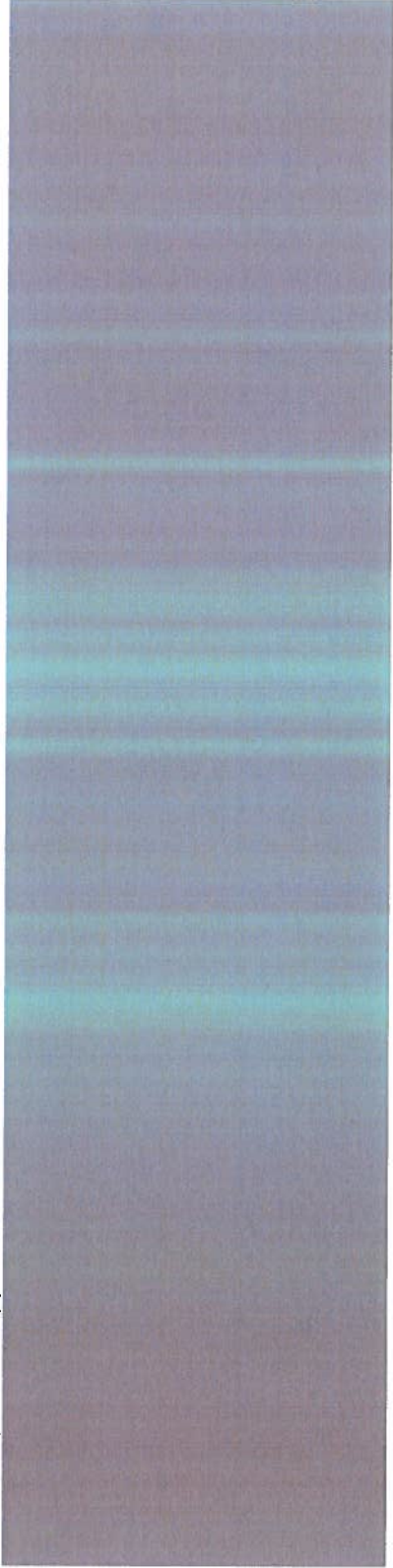
Ha [redacted]

Hierbij mijn eerste reactie op het eerste deel van het concept. Ik ga nu naar de kapper en lees daar het 2^e deel. Daarover zal ik je zo mailen/bellen.

Succes en groetjes,

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 12:05
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: eerste conceptie

reeds beoordeeld (voorgaande doc)



Document 62

(Parket-Generaal)

Van: Otte, M. (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:20
Aan: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Doorst: bericht: beëdigingen gerechtshof Den Bosch

Ad info

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 13:16:57 CEST
Aan: Beukelaer, R.P.H.G. de (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>, Preenen, mr. S.J.S. (AP Noord-Holland) <[redacted]@om.nl>, Zwinkels, mr. M. (AP Den Haag) <[redacted]@om.nl>, mr. AP Rotterdam) <[redacted]@om.nl>, R. (AP Midden Nederland) <[redacted]@om.nl>, Froberg, mr. J.M. (AP Zeeland-West-Brabant) <[redacted]@om.nl>, Jeuken, mr. R. (AP Midden Nederland) <[redacted]@om.nl>, Berkel, J.A.C. van (AP Limburg) <[redacted]@om.nl>, Kunst, mr. M. (AP Oost-Nederland) <[redacted]@om.nl>, Greive, mr. D.F. (AP Noord-Nederland) <[redacted]@om.nl>, Eland, J.R. (AP Limburg) <[redacted]@om.nl>, Bodde, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>, Schraam, A.R.E. (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl>, Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>, E.I. (Parket CVO/M) <[redacted]@om.nl>, Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, Burg, mr. G.W. van der (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: bericht beëdigingen gerechtshof Den Bosch

Beste collega's,

Hierbij informeer ik jullie over het volgende.

Recent is gebleken dat bij het beëdigingen van raadsheren bij het hof's-Hertogenbosch de verkeerde tekst voor de eed/belofte is gebruikt. Ook is het voorgekomen dat wel de juiste eed is afgelegd, maar in handen van een voorzitter die zelf niet op juiste wijze beëdigd was.

De beëdigingsprocedure is inmiddels aangepast en de raadsheren die het betreft worden opnieuw beëdigd. De president van hof Den Bosch heeft vanochtend alle presidenten hierover geïnformeerd.

Deze kwestie beperkt zich helaas niet alleen tot het hof Den Bosch. Het ressortsparket is momenteel aan het uitzoeken hoeveel AG's op een onjuiste manier zijn beëdigd. Degenen die het betreft zullen zsm opnieuw de eed of belofte afleggen.

Niet uitgesloten kan worden dat het voorgaande gevolgen kan hebben voor zaken waarin bij de HR cassatie is ingesteld of nog kan worden ingesteld (niet-onherroepelijke zaken). Hierover is advies bij LA gevraagd.

Naar verwachting treedt het hof dinsdag met dit nieuws naar buiten, via een persbericht. Ook het OM zal dan met een persbericht komen. De woordvoering ligt bij het RP/PaG. Alle woordvoerders worden hiervan op de hoogte gesteld. Uiteraard wordt ook interne communicatie voorbereid.

Er bestaan vast nog veel vragen bij jullie, in ieder geval wel bij mij. Er zal nader onderzoek plaatsvinden naar de beëdiging van alle officieren van justitie en AG'S. Daar komen we later op terug.

5. 2. - 1

[redacted]. Achter de schermen vindt volop overleg plaats om de mogelijke consequenties in kaart te brengen.

Jullie ontvangen tijdig de persberichten van zowel het hof als van ons, en eventuele andere nuttige informatie. Ik sluit af met het dringende verzoek om dit nieuws voorlopig niet met anderen te delen.

Hartelijke groet,

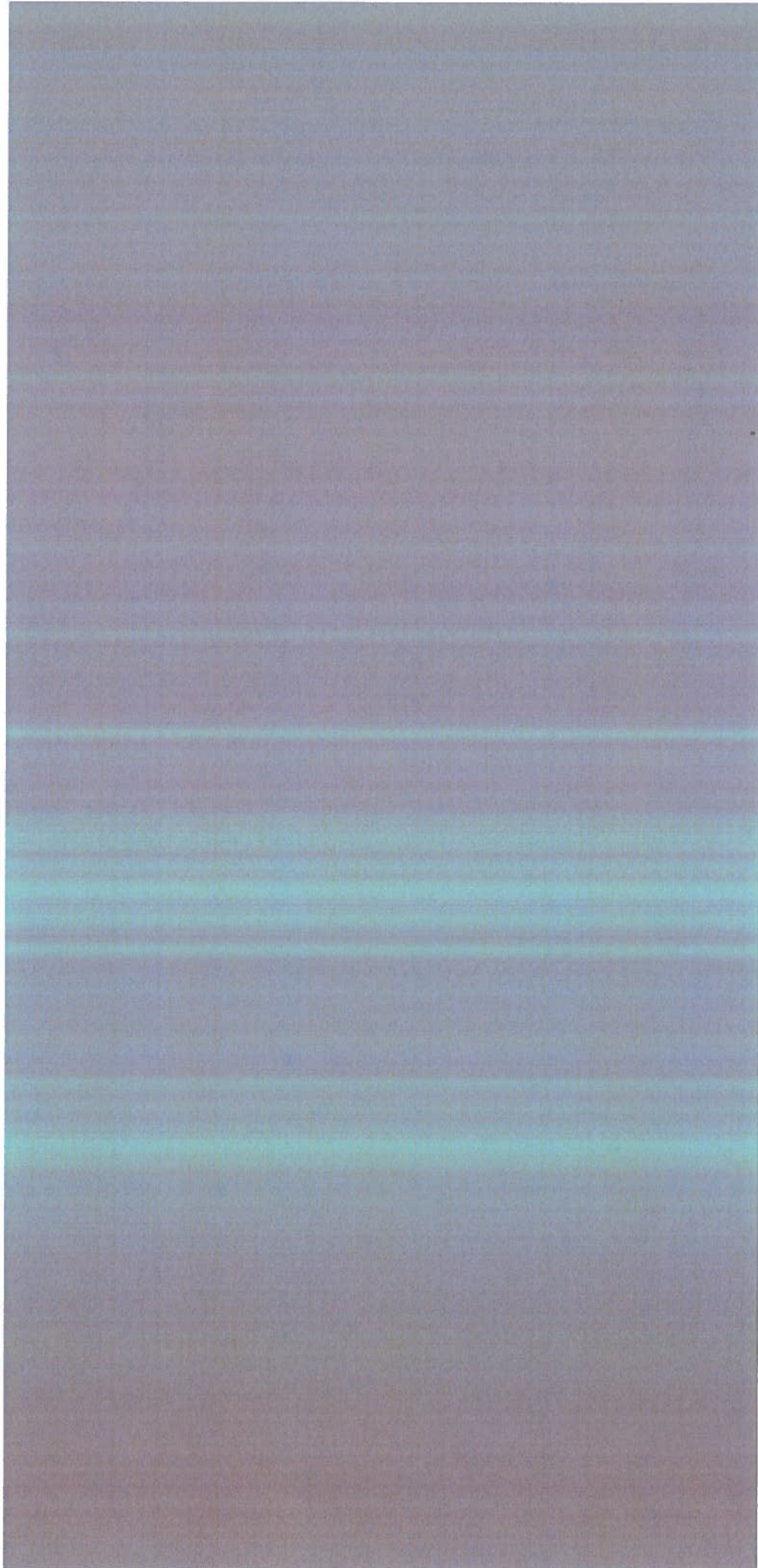
Rinus

v. a. hier dubbel, zie document 57.

Van: Tangenberg, G. (Hof's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 10:43:21 CEST
Aan: Arnoldus, P. (Rvdv's-Graveshage) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Avedissian, T. (Rechtbank Overijssel) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Beld, J.B. van den (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Bijker-Veen, M.M. (Rechtbank Limburg) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Dorsman, A.A.E. (Hof's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Greeve, E. de (Rechtbank Noord-Holland) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Koek, M.W. (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Lange - Tegeiaar, R.G. de (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Leest, R.C.C. van (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>, Meegen, H.J.H. van (Rechtbank

Overijssel) < [redacted]@rechtspraak.nl >, Mendlik, J. (Rechtbank Midden-Nederland) < [redacted]@rechtspraak.nl >, Messer-Dinissen, P.E.M. (Rechtbank Oost-Brabant) < [redacted]@rechtspraak.nl >, Moors, J.W. (Rechtbank Midden-Nederland) < [redacted]@rechtspraak.nl >, Mervijk, S.F. van (Rechtbank Amsterdam) < [redacted]@rechtspraak.nl >, Oosting, Z.J. (Hof Arnhem-Leeuwarden) < [redacted]@rechtspraak.nl >, Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) < [redacted]@rechtspraak.nl >, Sicking, S. (Rvdr 's-Gravenhage) < [redacted]@rechtspraak.nl >, Simons, T.G.M. (CBb Den Haag) < [redacted]@rechtspraak.nl >, Tangenberg, G. (Rechtbank Noord-Nederland) < [redacted]@rechtspraak.nl >, (LBVr 's-Gravenhage) < [redacted]@rechtspraak.nl >, Wiertz - Wezenbeek, C.M. (Rechtbank Oost-Brabant) < [redacted]@rechtspraak.nl >, Winkel, A.R. van der (Hof Arnhem-Leeuwarden) < [redacted]@rechtspraak.nl >, (Hof 's-Hertogenbosch) < [redacted]@rechtspraak.nl >

Onderwerp: VERTROUWELIJK BERICHT



Document 64

(Parket-Generaal)

Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:32
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: FW: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-11018584]
Bijlagen: Advies OM beëdiging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-5222265].docx

Ook voor jou!

Van: [redacted] | Pels Rijken [redacted] @pelsrijcken.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:25
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
CC: [redacted] | Pels Rijken [redacted] @pelsrijcken.nl>
Onderwerp: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-11018584]
Beste [redacted]

Hierbij gaat ons advies. We sturen het je eerst in concept, zodat we onderdelen van het advies zo nodig nog kunnen uitwerken. We horen het natuurlijk graag als daaraan behoefte bestaat. En laat je het ook weten als het advies definitief kan worden gemaakt?
Hartelijke groet en fijn weekend alvast!

[redacted] advocaat - partner | Pels Rijken & Droogleeveer Fortuin N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [redacted] @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | [linkedin](https://www.linkedin.com/company/pelsrijcken)

Document 66

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022, 13:29
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: Doorst: 20220714 concept persbericht
Bijlagen: 20220714 concept persbericht.pdf

Hai [redacted]

Zie hieronder en bijlage.

BR

5 . 2 . 1

Groet, [redacted]

5 . 2 . 1

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>
Datum: 15 juli 2022 om 13:24:15 CEST
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>
Onderwerp: RE: Doorst: 20220714 concept persbericht

Dank Rinus.

Groet,

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>

Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:19

CC: Otte, M. (Parket-Generaal) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>

Onderwerp: Doorst: 20220714 concept persbericht

Ha [redacted] zie hieronder.

En bijgaand bericht kan wat aantallen bedijgingen etc nog veranderen. Dus zeer onder embargo en met slagen om de arm.

Groet

Rinus

5 . 2 . 1

5 . 2 . 1

Van: Tangenberg, G. (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>
Datum: 15 juli 2022 om 13:10:58 CEST
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>
CC: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>
Onderwerp: 20220714 concept persbericht

Waarde Rinus,

Als besproken de tekst van het persbericht zoals we dat nu hebben. De definitieve tekst stellen we maandagmorgen vast. Ik zal die dan onmiddellijk met je delen.

Beste groet,

Gerard

mr. G. (Gerard) Tangenberg

president

Bestuur

tel +31 6

www.rechtspraak.nl



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Document 67

(Parket-Generaal)

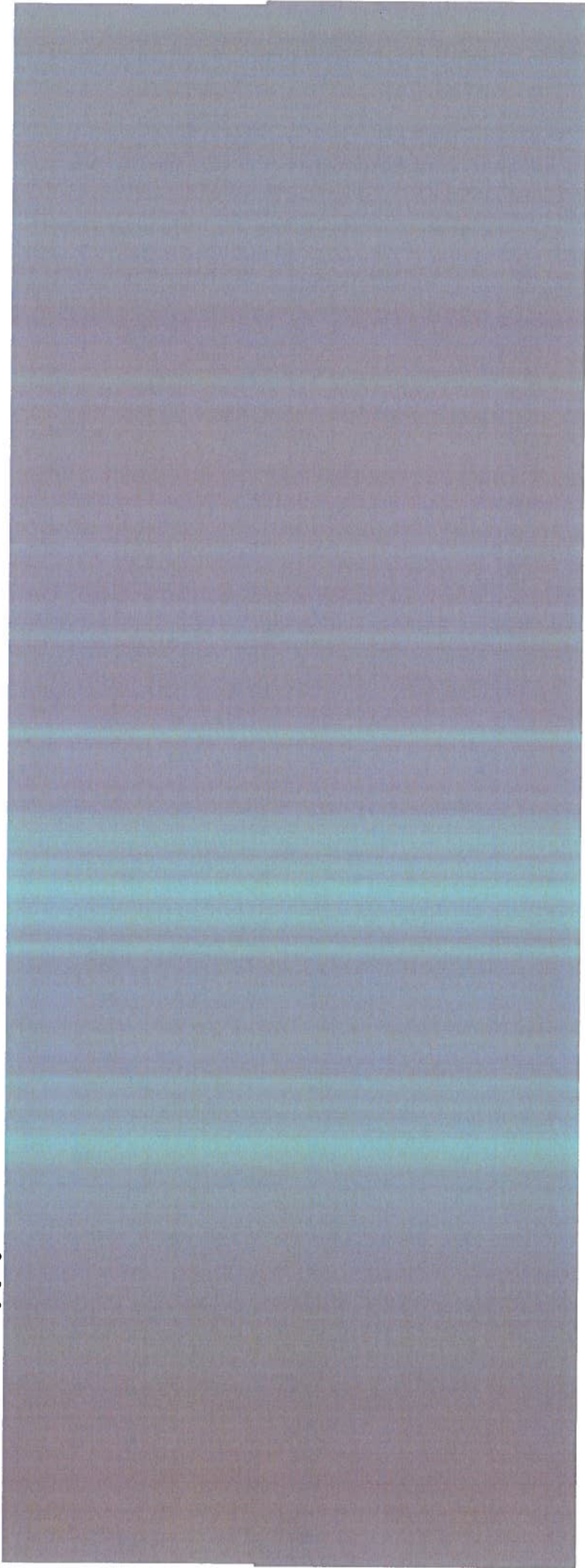
Van: Otte, M. (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:29
Aan: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Doorst: bericht beëdigingen gerechtshof Den Bosch

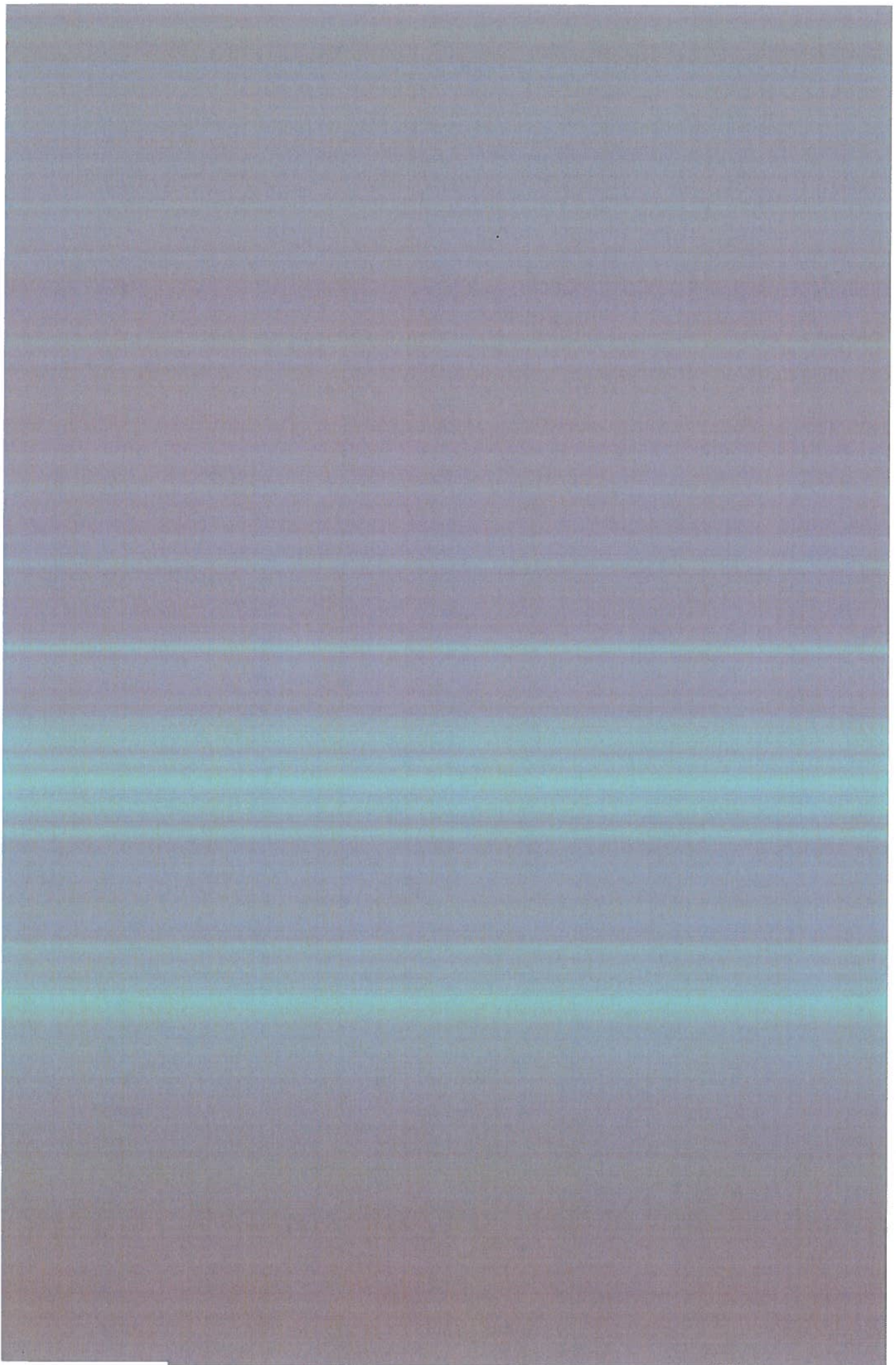
Geweldig

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 13:27:01 CEST
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: bericht beëdigingen gerechtshof Den Bosch

Top. Ik heb RP deadline van 14.30 gegeven voor AB, opdat ik nog een wat kortere versie voor dept kan maken. Eerste versie advies LA komt ook zo (zal ik jou ook even toesturen, Rimus). Ik hoop dan alles voor 16.00 klaar te hebben.

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:20
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: Doorst: bericht beëdigingen gerechtshof Den Bosch reeds beoordeeld, doc. 62





Document 69

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:33
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
CC: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: FW: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-11018584]
Bijlagen: Advies OM beëdiging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-5222265].docx

Ook voor jou! Ik zou willen voorstellen deze conceptversie bij het AB te voegen voor college en de mogelijkheid om vervolgvragen te stellen aldus nog even open houden.

Van: [redacted] | Pels Rijken <[redacted]@pelsrijcken.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:25
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] | Pels Rijken <[redacted]@pelsrijcken.nl>
Onderwerp: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-11018584]

reeds beoordeeld, doc. 64



Document 72

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022, 13:34
Aan: mr [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: RE: KB's
Bijlagen: KB [redacted].pdf, KB [redacted].pdf

Van: [redacted], mr [redacted] ('s-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 11:07
Aan: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl
Onderwerp: KB's

Wil jij ervoor zorgen dat alle KB's van de te beëdigden AG's bij Gerard Tannenbergh terecht komen. Kan via mij.
 Het gaat in elk geval om:

[redacted]

Dank
 Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
 Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 06 - [redacted]@om.nl
www.om.nl

Document 73

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:34
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie)
CC: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Doorst: bericht beëdigingen gerechtshof Den Bosch

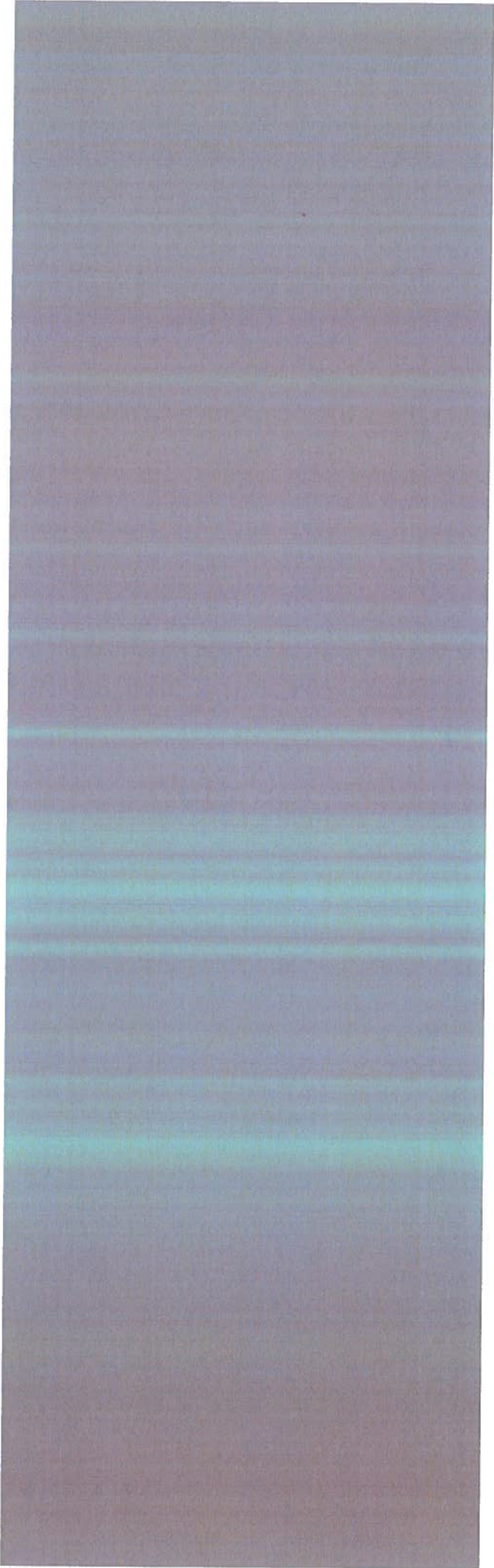
Hai [redacted]

Ter info.

Groet, [redacted]

reeds beoordeeld, doc. 62

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl
Datum: 15 juli 2022 om 13:16:57 CEST
Aan: Beukelaer, R.P.H.G. de (AP Amsterdam) [redacted] @om.nl, Preenen, mr. S.J.S. (AP Noord-Holland) [redacted] @om.nl, Zwinkels, mr. M (AP Den Haag) [redacted] @om.nl, Hillenaar, mr. H.M.P. (AP Rotterdam) [redacted] @om.nl, Jeuken, mr. R. (AP Midden Nederland) [redacted] @om.nl, Berkel, J.A.C. van (AP Limburg) [redacted] @om.nl, Kunst, mr. M. (AP Oost-Nederland) [redacted] @om.nl, Froberg, mr. J.M. (AP Zeeland-West-Brabant) [redacted] @om.nl, Eland, J.R. (AP Limburg) [redacted] @om.nl, Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) [redacted] @om.nl, Schram, A.R.E. (Functioneel Parket) [redacted] @om.nl, Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl, Schuijjer, mr. E.I. (Parket CVOM) [redacted] @om.nl, Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl, Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl, Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) [redacted] g@om.nl
Onderwerp: bericht beëdigingen gerechtshof Den Bosch



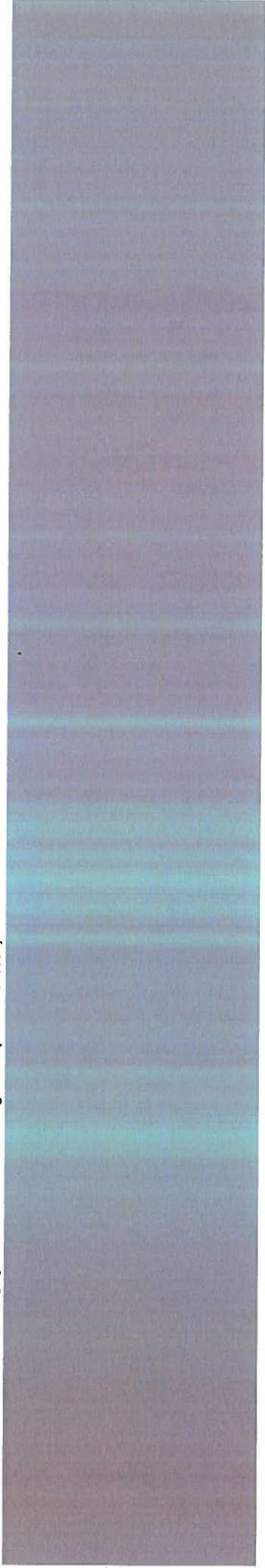
Document 75

(Parket-Generaal)

Van: [Redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:35
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-11018584]
Bijlagen: Advies OM beëdiging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-5222265].docx

Ter info

Van: [Redacted] | Pels Rijcken <[Redacted]@pelsrijcken.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:25
Aan: [Redacted] (Parket-Generaal) <[Redacted]@om.nl>
CC: [Redacted] | Pels Rijcken <[Redacted]@pelsrijcken.nl>
Onderwerp: Staat (OM) / Advies beëdiging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-11018584] reeds beoordeeld, doc. 64



Document 76

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:35
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Doorst: 20220714 concept persbericht

BR

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 13:34:07 CEST
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: 20220714 concept persbericht

BR

Eens, en neem je tijd, we gaan nu toch eerst met AB aan de slag!

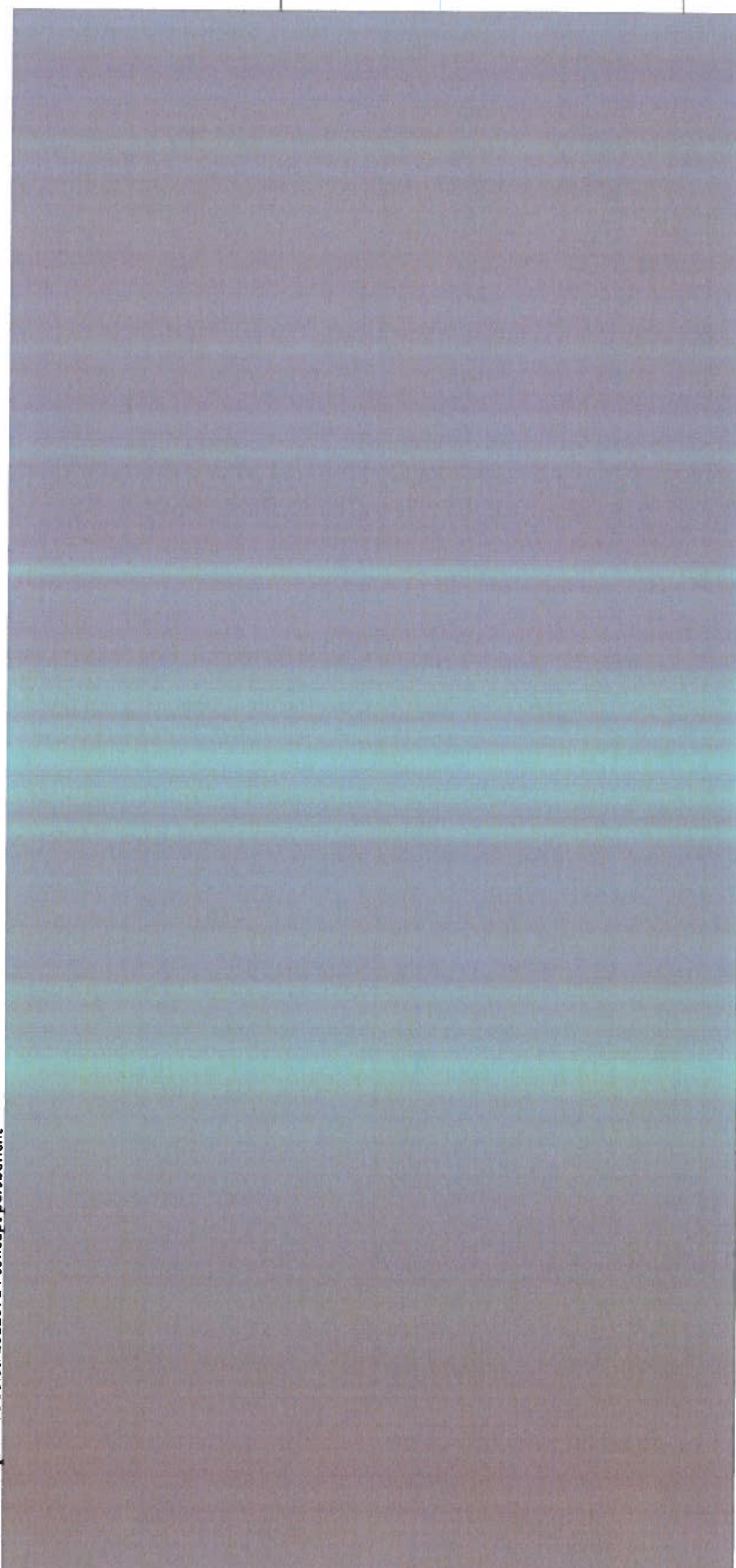
Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]2@om.nl>

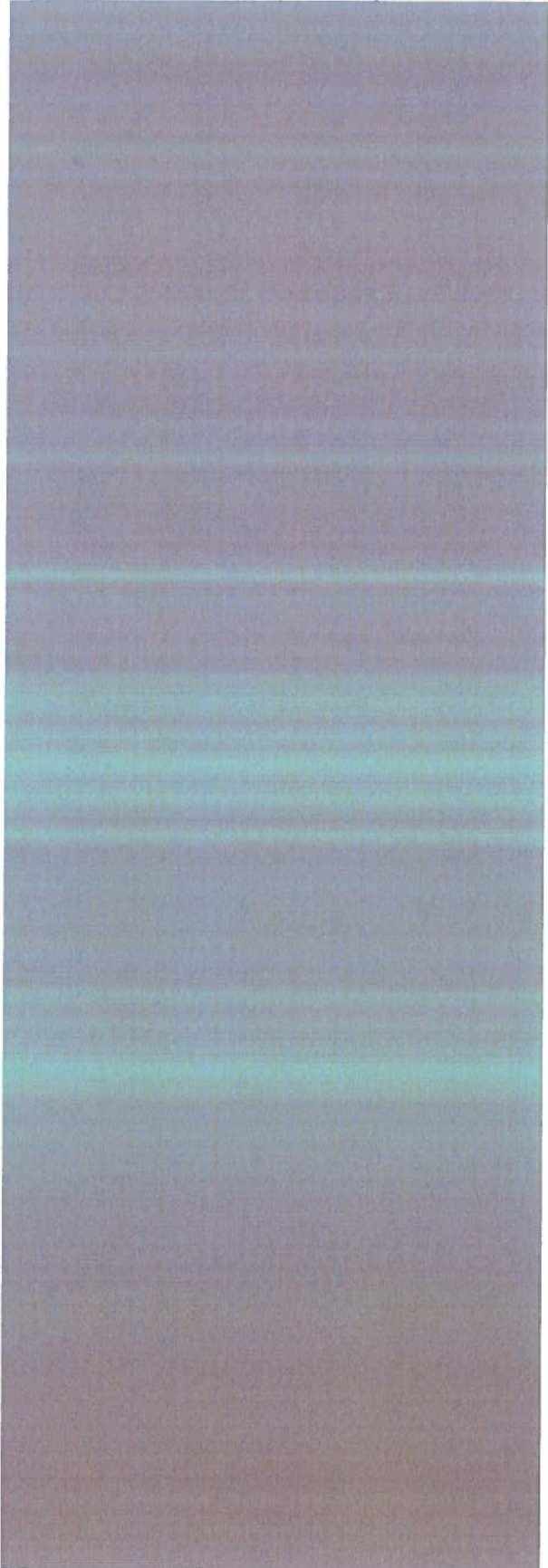
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:29

Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Doorst: 20220714 concept persbericht

reeds beoordeeld, doc. 67





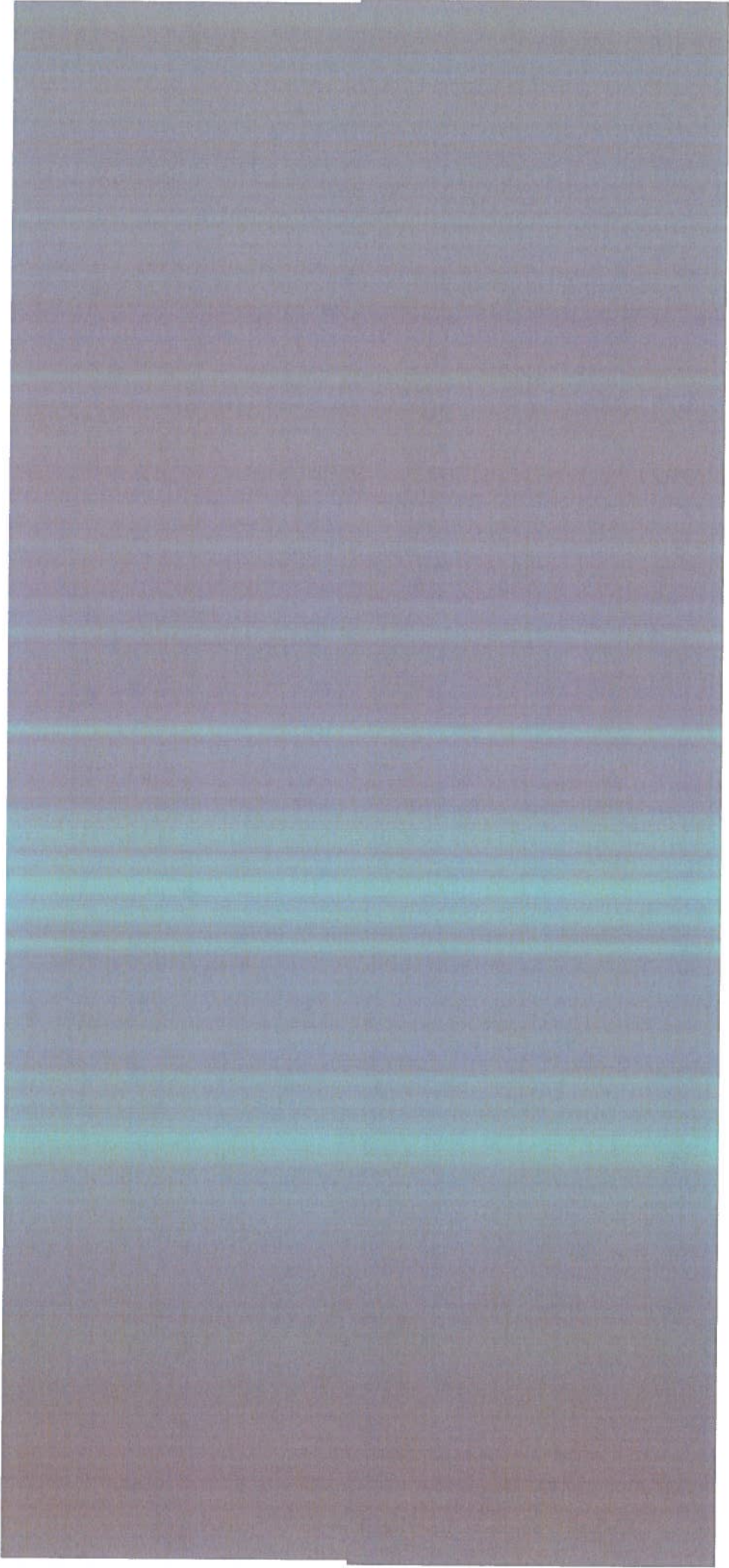
Document 77

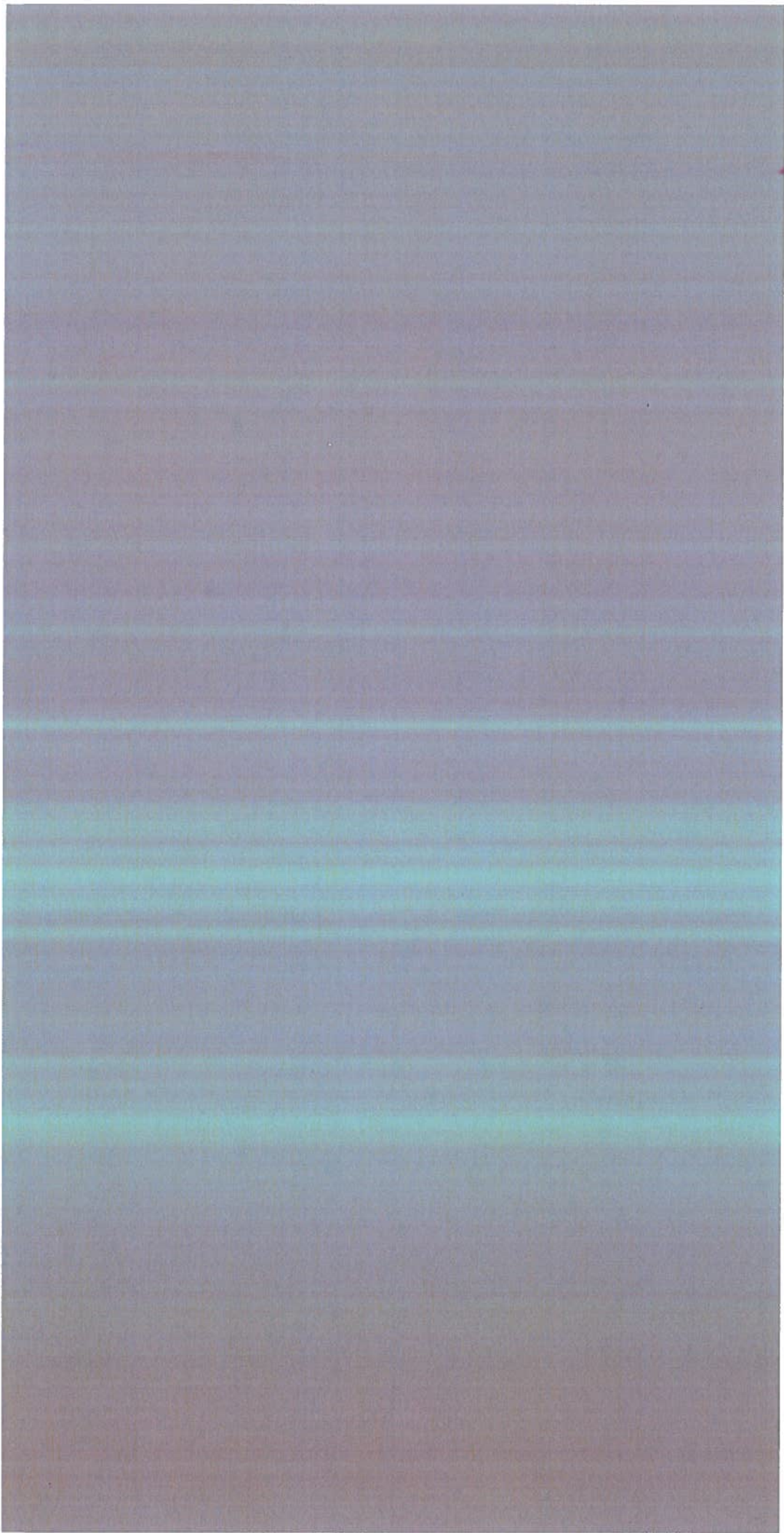
(Parket-Generaal)

Van: [Redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:41
Aan: [Redacted], mr. [Redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: FW: Doorst: bericht beëdigingen gerechtshof Den Bosch

Fyl bericht waarmee hovjs zijn geïnformeerd

Van: [Redacted] (Parket-Generaal) @om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:34 reeds beoordeeld, doc. 73
Aan: [Redacted], mr. [Redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[Redacted]@om.nl>
CC: [Redacted] (Parket-Generaal) <[Redacted]@om.nl>
Onderwerp: Doorst: bericht beëdigingen gerechtshof Den Bosch





Document 78

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 14:49:08 CEST
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>; mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]r@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: 20220714 concept persbericht

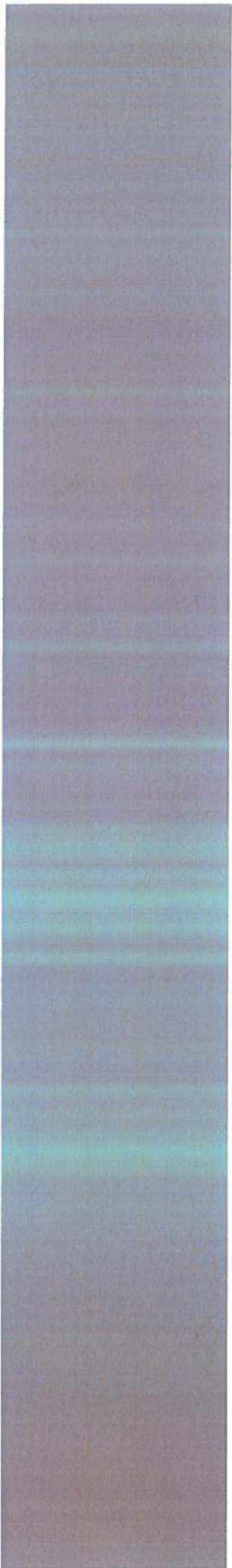
Dag: [redacted] 5.2.1
Gr/ [redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 14:35
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Doorst: 20220714 concept persbericht
 Hai [redacted] en [redacted]

Ter info.

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 13:18:31 CEST
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
CC: Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>

reeds beoordeeld, doc. 66



Document 80

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)

Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 14:53

Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [redacted] (Parket-Generaal);

Onderwerp: RE: Journaal Bossche zaken

Bijlagen: Advies OM beëdiging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-5222265].docx

Aangehecht het conceptadvies van LA

Van: [redacted] Ressortsparket, Bedrijfsvoering <[redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 09:31

Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>; [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal)

<[redacted]@om.nl>; [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>;

(WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Journaal Bossche zaken

Goedemorgen,

Hierbij het Journaal Bossche zaken. Heb je vragen/opmerkingen of heb ik dingen niet juist weergegeven, laat het even weten. Tot zo.

Groeten,

Adviseur bedrijfsvoering

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

Afdeling Bedrijfsvoering

Telefoonnummer: 06 [redacted]

E-mailadres: [redacted]@om.nl

www.om.nl

Afwezig op vrijdag

Document 83

(Parket-Generaal)

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket Den Haag)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:09
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: Journaal Bossche zaken
Bijlagen: Advies OM beediging raadsheren en advocaten-generaal [PRDF-522265].docx; ambtsbericht beediging advocaten-generaal den bosch met opmerkingen [redacted].doc

Hierbij, nu kun je verder met jouw ding.
 Groet,

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 14:53
Aan: [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Journaal Bossche zaken

Aangehecht het conceptadvies van LA

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 09:31
Aan: [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Journaal Bossche zaken

Goedemorgen,

Hierbij het Journaal Bossche zaken. Heb je vragen/opmerkingen of heb ik dingen niet juist weergegeven, laat het even weten. Tot zo.

Groeten,

Adviseur bedrijfsvoering

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 Afdeling Bedrijfsvoering
 Telefoonnummer: 06 [redacted]
 E-mailadres: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op vrijdag

Document 84

De tekst van de eed van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren

De eed die rechterlijk ambtenaren afleggen luidt als volgt:

Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren Art. 5 lid 1g
 een rechterlijk ambtenaar legt bij een benoeming in een ambt voorafgaand aan de datum van indiensttreding de eed of belofte af volgens het formulier zoals dat is vastgesteld in de [bijlage](#) bij de wet¹.

Ik zweer/beloof dat ik trouw zal zijn aan de Koning, en dat ik de Grondwet en alle overige wetten zal onderhouden en nakomen.

Ik zweer/verklaar dat ik middellijk noch onmiddellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, tot het verkrijgen van een benoeming aan iemand iets heb gegeven of beloofd, noch zal geven of beloven.

Ik zweer/verklaar dat ik nimmer enige giften of geschenken hoegenaamd zal aannemen of ontvangen van enig persoon van wie ik weet of vermoed dat hij een rechtsgeding heeft of zal krijgen waarin mijn ambtsverrichtingen te pas zouden kunnen komen.

Ik zweer/beloof dat ik gegevens waarover ik bij de uitoefening van mijn ambt de beschikking krijg en waarvan ik het vertrouwelijke karakter ken of redelijkerwijs moet vermoeden, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift mij tot mededeling verplicht of uit mijn ambt de noodzaak tot mededeling voortvloeit, geheim zal houden.

Ik zweer/beloof dat ik mijn ambt met eerlijkheid, nauwgezetheid en onzijdigheid, zonder aanzien van personen, zal uitoefenen en mij in deze uitoefening zal gedragen zoals een goed rechterlijk ambtenaar betaamt.

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!/Dat verklaar en beloof ik!

De eed die rijksambtenaren afleggen luidt als volgt²:

Ik zweer/beloof dat ik trouw zal zijn aan de Koning en dat ik de Grondwet en alle overige wetten van ons land zal eerbiedigen;

Ik zweer/verklaar dat ik noch direct, noch indirect in welke vorm dan ook valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling;

Ik zweer/verklaar dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling aan niemand iets heb geschonken of beloofd en dat ik dit ook niet zal gaan doen;

Ik zweer/verklaar dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling van niemand giften heb aanvaard en aan niemand beloften heb gedaan en dat ik dit ook niet zal gaan doen;

Ik zweer/beloof dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taken zal vervullen en zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben;

Ik zweer/beloof dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden.

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!/Dat verklaar en beloof ik!

¹ Geldend vanaf 01-01-2015

² Ministeriële regeling, departementaal kenmerk AD98/U232, identificatienummer BWBR0009572, geldend van 20-05-1998 t/m 31-12-2019.

Document 86

Document 87

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:26
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: AB beediging raadsheren AG's Den Bosch
Bijlagen: AB RP beediging raadsheren en AG's Den Bosch.doc; 20220715 - cpt AB dept beediging raadsheren en AG's Den Bosch.doc

Ha Rinus,

Er wordt op de achtergrond nog wat overleg gevoerd, maar gelet op de tijd alvast aan jou:

- 1) Het AB van het RP + advies LA
- 2) mijn concept AB voor het dept met in het document ook als bijlage de eed van rechterlijke ambtenaren vs rijksambtenaren

@Rinus, wat mij betreft melden we voor nu voldoende aan het departement, check bij jou of je nog iets mist. Als jij akkoord bent, kan [redacted] (cc) in opdracht tekenen, hij is op het PaG. Dan zou het AB na mogelijk een korte vooraankondiging van jou aan [redacted] naar DJOA kunnen.

Hoor graag en bij vragen/overleg bel vooral.

Groet,
[redacted]

Document 91

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)

Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:35

Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, s-Hertogenbosch); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, s-Hertogenbosch); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted]

CC: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Ressortsparket); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie)

Onderwerp: RE: het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren
Bijlagen: 20220714 concept persbericht - eed pdf

Dag allen,

In de bijlage het concept persbericht van het hof.

Mijn opmerkingen over de communicatie, gaan over de volgende zinnen:

5.2.1

5.2.1

Groet,

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted] @om.nl>

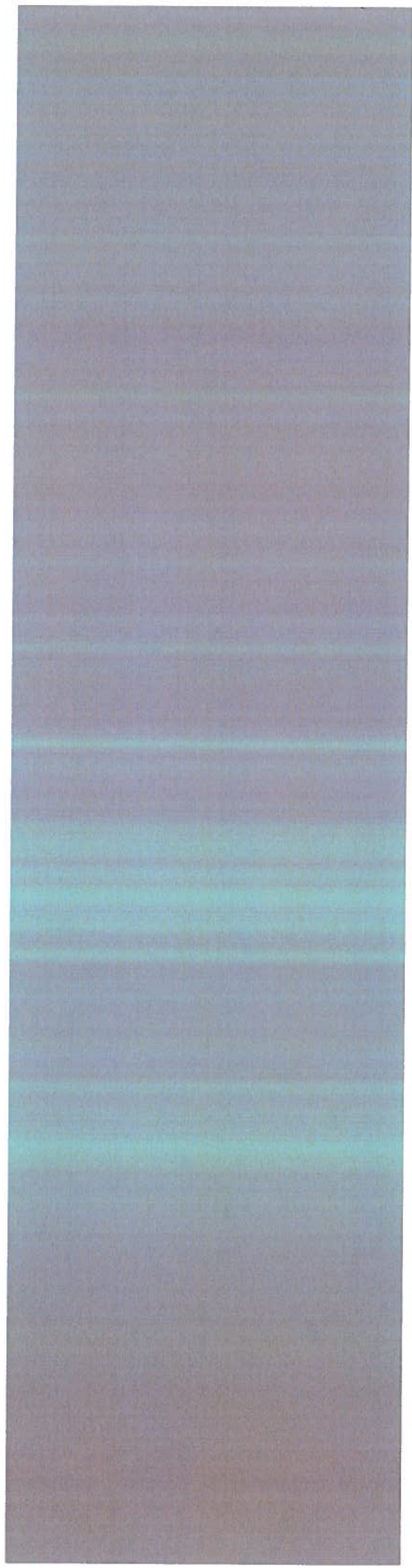
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:17

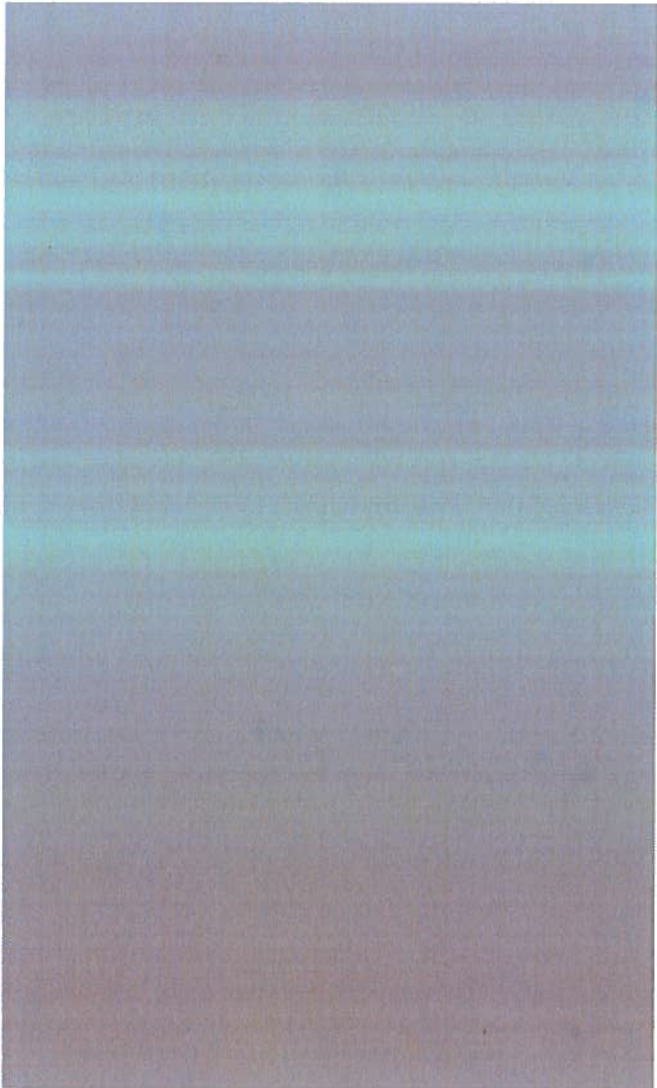
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, s-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>; [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, s-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren

reeds beoordeeld, doc. 86





Document 92

DRAAIBOEK KWESTIE BEËDIGINGEN HOF DEN BOSCH

Tijd	Actie	Eigenaar
Vrijdag 15 juli, 10.00 uur	Go No naar buiten treden dinsdag	Bestuur
Vrijdag 15 juli, 10.30 uur	Mail presidenten	Bestuur
Maandag 18 juli, ochtend	Uitnodiging raadsheren, per mail + nabellen raadsheren plv, (tekst: inhoud nog <u>niet</u> benoemen. Wel: "belangrijke kwestie, aanwezigheid vereist".	Bestuur
Maandag 18 juli ochtend	Informereren/uitnodigen AG's door OM zelf (tekst: inhoud nog <u>niet</u> benoemen. Wel: "belangrijke kwestie, aanwezigheid vereist".	Bestuur/OM
Dinsdag 19 juli, 11.00 – 13.00 uur	Beëdiging raadsheren, raadsheren plv en AG's	Bestuur
Dinsdag 19 juli, 13.00 uur	Melding hof intern alle medewerkers	Bestuur
Dinsdag 19 juli, 13.00 uur	Instructie griffies, tel. team , 088 team	Bestuur Teamvoorzitters
Dinsdag 19 juli, 15.00 uur	Persbericht online	Bestuur Communicatie

Document 93

BR

Van: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 13:46

Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Doorst: Draaiboek

Ter info

Van: Tangenberg, G. (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Datum: 14 juli 2022 om 19:39:19 CEST

Aan: Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>, mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Draaiboek

Waarde Marleen en [redacted]

Bigaand ons draaiboek. Daar staan nu de extra acties als beëdigingen morgenochtend en maandag voor de daaropvolgende zittingen niet in, dit gaat om de hoofdlijn.

De brief aan de collega-presidenten gaat morgenochtend om 10.30u uit. Ik neem aan dat jullie dan met de Hoofdofficieren communiceren. Ik mag nog wel benadrukken dat dat dan vertrouwelijk moet blijven. We zijn voornemens komende dinsdag, 19

juli, om 15.00u het persbericht te publiceren.

Beste groet,

Gerard

mr. G. (Gerard) Tangenberg

president

Bestuur

tel. +31 [redacted]

www.rechtspraak.nl



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Document 94

BR

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
 Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:52
 Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
 Onderwerp: RE: het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren

Nog 1 opmerking.

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
 Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:50
 Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
 Onderwerp: RE: het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren

Klopt ie zo?

5.2.1

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
 Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:48
 Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
 CC: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl> [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
 Onderwerp: RE: het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren

Excuus, en ik snap de verwarring. Ja, wij brengen zelf ook een persbericht uit.

Groet,

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
 Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:47
 Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
 CC: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
 Onderwerp: RE: het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren

Ok, maar brengen wij als OM nog zelf een persbericht uit? Ik dacht dat dit zo was afgesproken. De zinnen zijn nu als volgt aangepast:

5.2.1

Groet,

reeds beoordeeld, doc. 91

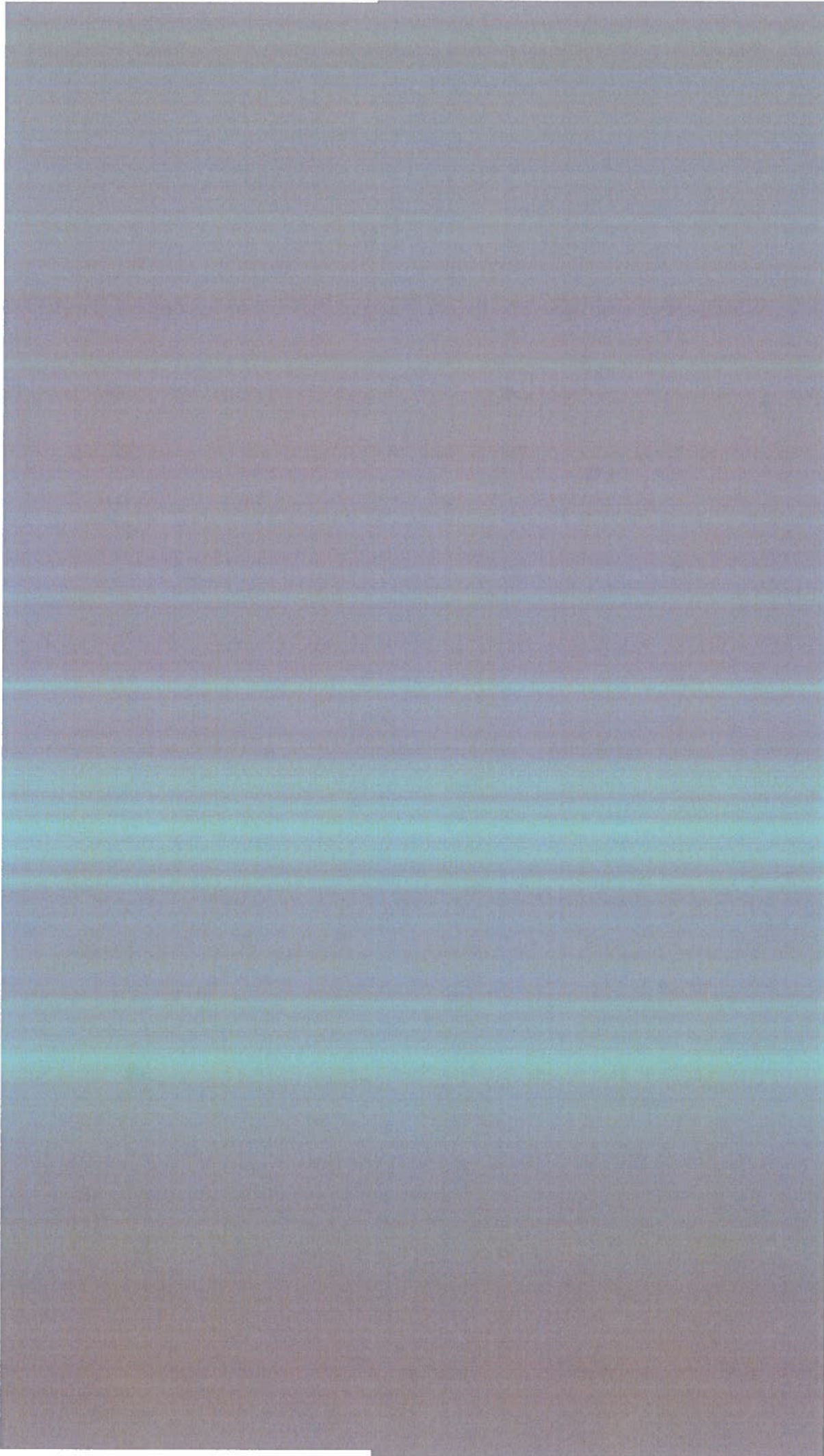
Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>

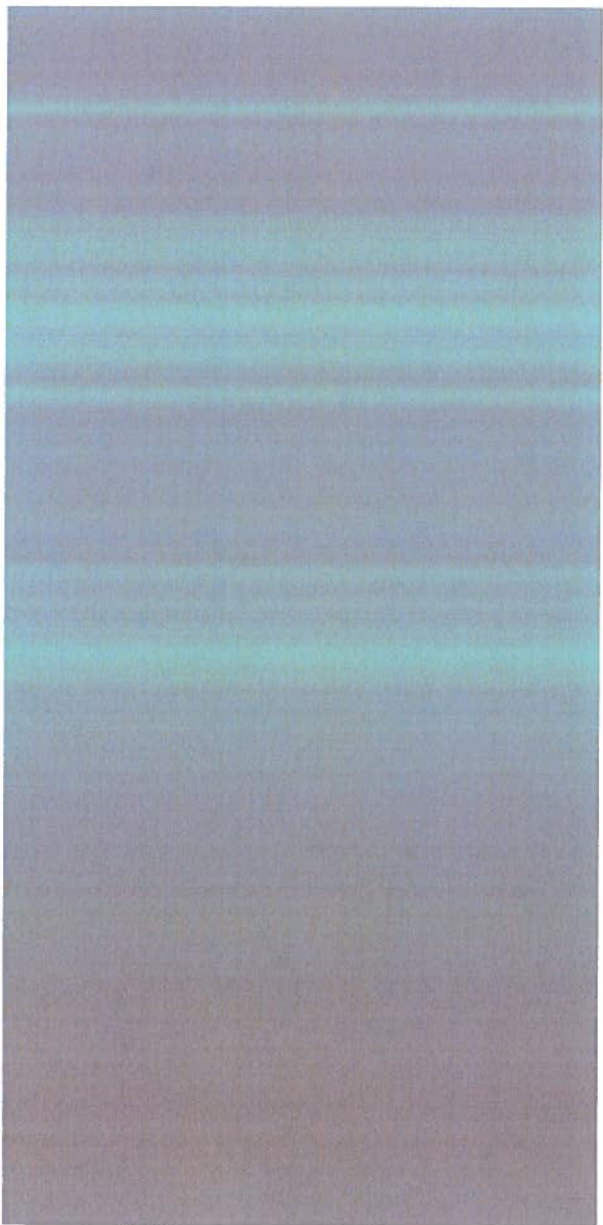
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:35

Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>; mr. [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren





Document 95

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 15:59:41 CEST
Aan: [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren

Hoi [redacted] en ik kunnen allebei jouw opmerkingen niet lezen die zijn gemaakt. Zou je dat willen verduidelijken door met het programma wijzigingen bijhouden te werken? Anders even bellen na de regiegroep om het document door te lopen? Groet,

Van: [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:48
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Antw: het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 15:17:22 CEST
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: het concept met bijlage volledige tekst van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren

reeds beoordeeld, doc. 86
 [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>



Document 96

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:08
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie); [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: 20220715 - cpt AB dept beediging raadsheren en AG's Den Bosch
Bijlagen: 20220715 - cpt AB dept beediging raadsheren en AG's Den Bosch.doc

Ter info

Document 98

(Parket-Generaal)

Van: Otte, M. (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:18
Aan: (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Antw: AB beëdiging raadsheren AG's Den Bosch

Ok

Van: (Parket-Generaal) <@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 16:15:22 CEST
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) <@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: AB beëdiging raadsheren AG's Den Bosch

Of is later vandaag ontdekt, Hof heeft vanmiddag aan RP (laten weten ook belastingrecht.

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) <@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:14
Aan: (Parket-Generaal) <@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: AB beëdiging raadsheren AG's Den Bosch
 De president zei me vanmorgen dat het alleen om straf gaat, maar misschien heb ik het verkeerd gehoord

Van: (Parket-Generaal) <@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 16:06:03 CEST
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) <@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: AB beëdiging raadsheren AG's Den Bosch
 Hoor net dat het niet alleen raadsheren strafrecht, maar ook belastingrecht betreft
Van: Otte, M. (Parket-Generaal) <@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:50
Aan: (Parket-Generaal) <@om.nl>
Onderwerp: Antw: AB beëdiging raadsheren AG's Den Bosch
 Ik overleg nog met Gerrit.
 Waarom brengen wij eigenlijk eigenstandig een persbericht uit?

5.2.1

reeds beoordeeld, doc. 87

Van: (Parket-Generaal) <@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 15:26:06 CEST
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) <@om.nl>
CC: (Parket-Generaal) <@om.nl>, (Parket-Generaal) <@om.nl>
Onderwerp: AB beëdiging raadsheren AG's Den Bosch

Document 99

(Parket-Generaal)

Van: Otte, M. (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:18
Aan: (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Antw: AB beediging raadsheren AG's Den Bosch

Zo is het

Van: (Parket-Generaal) @om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 16:16:54 CEST
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) @om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: AB beediging raadsheren AG's Den Bosch
5.2.1

Kunnen we altijd nog gebruiken voor aanvulling ma/di. . Stuur 'm zo. RP is nog druk bezig met verdere aanpassing van het eigen AB, maar volgens mij hoeft dat het versturen van het bericht aan dept niet in de weg te staan.

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) @om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:15
Aan: (Parket-Generaal) @om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: AB beediging raadsheren AG's Den Bosch
5.2.1

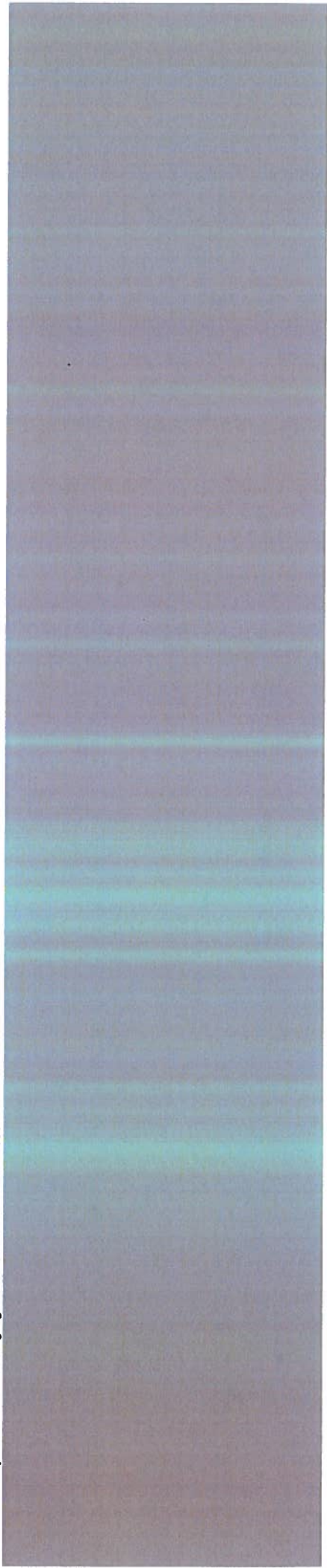
Dus leg maar voor aan Gerrit en mij en schrijf er dan maar bij dat je zijn commentaar aan mij al hebt verwerkt

Van: (Parket-Generaal) < @om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 15:54:25 CEST
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) < @om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: AB beediging raadsheren AG's Den Bosch

5.2.1

Ok. Eigenstandig, omdat het ook onze AG's betreft en daarmee veel vragen wegnemen. . Hebben nu een laatste regietafel waarin ik aantallen en laatste info RP nog check. Zal ik gewijzigde concepten daarna dan aan jou en Gerrit sturen?

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) @om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:50
Aan: (Parket-Generaal) @om.nl>
Onderwerp: Antw: AB beediging raadsheren AG's Den Bosch
reeds beoordeeld (voorgaande doc.)





Document 100

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:27
Aan: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal); Otte, M. (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: AB dept. beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch
Bijlagen: 20220715 - AB dept beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch.doc

Ha Gerrit en Rinus,

Aangehecht treffen jullie het AB voor minister over beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch. Jullie opmerkingen zijn daarin verwerkt.

Het RP zal nog met meer informatie komen, maar dit lijkt me voor het dept voor nu voldoende.

Als jullie akkoord zijn kan [redacted] in opdracht tekenen (hij is op het PaG).

Groet,
[redacted]

Document 103

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:29
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch
Bijlagen: 20220715 - AB dept beediging raadsheren en AG's Den Bosch.doc

Hoi [redacted]

Als jij zo weg moet, stuur ik straks eerst een ongetekende versie naar djoa, dan komt de getekende nog wel.

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:27
Aan: Burgh, mr G.W. van der (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch

reeds beoordeeld, doc. 100



Document 104

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] P. (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:31
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch

BR

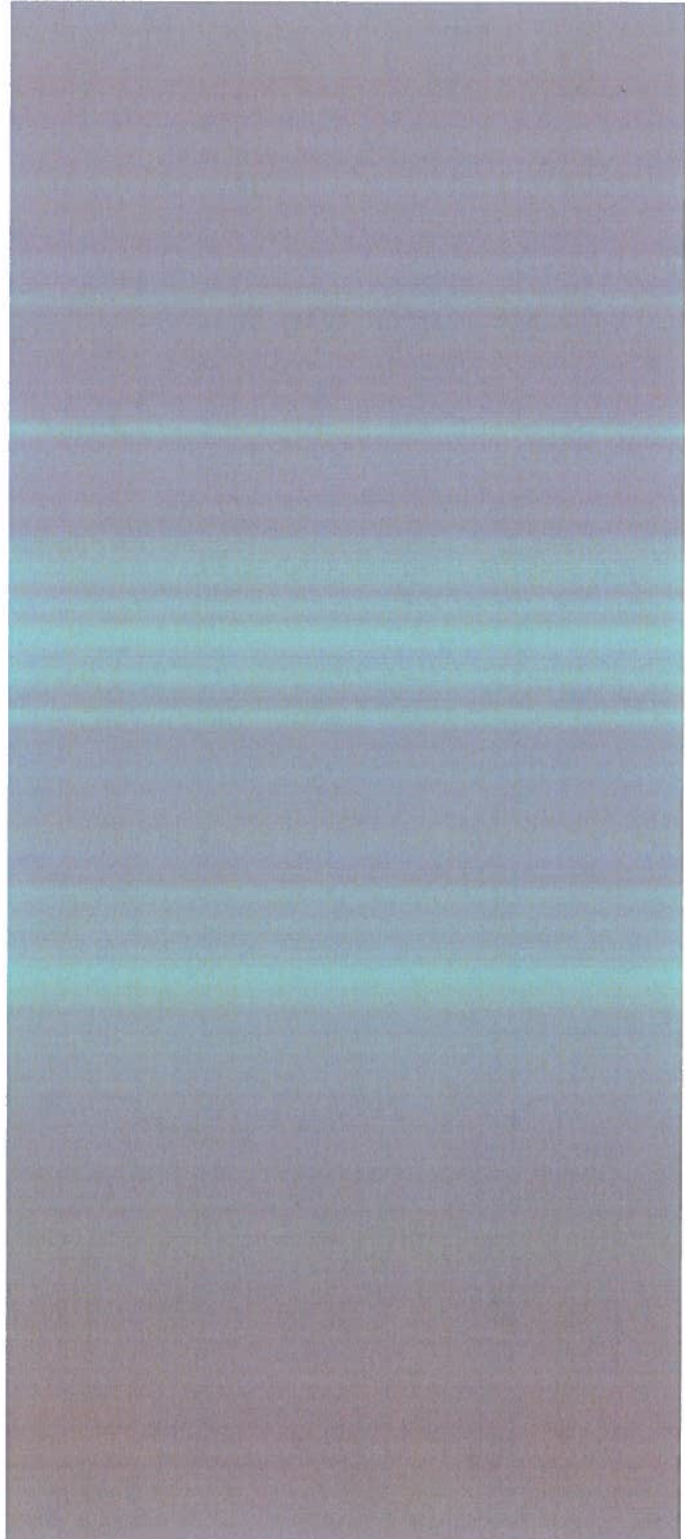
Ik ben er nog tot 17:15 en anders maar op die manier doen inderdaad.



Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:29
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch

reeds beoordeeld (voorgaande doc)



Document 105

(Parket-Generaal)

Van: Otte, M. (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:43
Aan: (Parket-Generaal); Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal)
CC: (Parket-Generaal); (Parket-Generaal)
Onderwerp: Antw: AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch

Ik ben akkoord. Groet Rimus

Van: (Parket-Generaal) <@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 16:26:51 CEST
Aan: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) <@om.nl>; Otte, M. (Parket-Generaal) <@om.nl>
CC: (Parket-Generaal) <@om.nl>; (Parket-Generaal) <@om.nl>
Onderwerp: AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch

reeds beoordeeld, doc. 100



Document 106

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:49
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: RE: Journaal Bossche zaken

Dank! Dat geeft weer vertrouwen!

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 15:54:08 CEST
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Journaal Bossche zaken

Ha [redacted]

Dit overwoog het hof in de zaak met de niet beëdigde rechter over de voorlopige hechtenis. Staat ook in mijn nog op te leveren notitie. Maar voor nu alvast de volgende overwegingen:
 Uitspraak Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 8 november 2007, ECLI:NL:GHSHE:2007:BB7403

2.3. Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord welke gevolgen de vernietiging van het vonnis heeft voor de voortdurende van de voorlopige hechtenis.
 Hieromtrent overweegt het hof het volgende.

2.3.1. Voorafgaand aan de terechtzitting in eerste aanleg is door de raadkamer van de rechtbank, aansluitend aan het bevel tot bewaring, de gevangenhouding van verdachte bevolen. De terechtzitting in eerste aanleg heeft een aanvang verdachte in binnen de in artikel 66 van het Wetboek van Strafvordering genoemde termijn van ten hoogste negentig dagen. Door de rechtbank is bij einduitspraak aan verdachte een vrijheidsbenemende maatregel opgelegd. Door verdachte en het Openbaar Ministerie is hoger beroep ingesteld tegen de door de eerste rechter gewezen einduitspraak. Zoals hiervoor is overwogen zal het hof het vonnis vernietigen en de zaak terugwijzen naar de rechtbank teneinde opnieuw te worden berecht en afgedaan.

2.3.2. Hoewel in de wet niet uitdrukkelijk is voorzien in een regeling met betrekking tot de voortdurende van de voorlopige hechtenis in een geval als het onderhavige, valt uit het systeem van de wet af te leiden dat het bevel tot voorlopige hechtenis na vernietiging van het vonnis en terugwijzing van kracht blijft.

Uitgangspunt is dat, gelet op het bepaalde in artikel 75, eerste lid, juncto artikel 66, tweede lid, en artikel 75, vijfde lid, van het Wetboek van Strafvordering, na aanvang van het onderzoek ter terechtzitting in hoger beroep, het bevel tot voorlopige hechtenis van kracht blijft totdat de einduitspraak van het hof in kracht van gewijsde is gegaan.

In het onderhavige geval wordt door het hof evenwel geen einduitspraak gedaan. Het hof zal immers geen einduitspraak doen over de zaak zelf, maar het beroepen vonnis vernietigen en de zaak terugwijzen naar de rechtbank. De vernietiging van het vonnis brengt niet mee, dat het bevel tot voorlopige hechtenis zijn rechtskracht verliest. De voorlopige hechtenis loopt derhalve na vernietiging van het vonnis door. Na terugwijzing dient de rechtbank de zaak opnieuw ter terechtzitting te behandelen en af te doen.

2.3.3. De wet voorziet niet in een termijn gedurende welke het bevel tot voorlopige hechtenis na terugwijzing van kracht blijft. In artikel 75, achtste lid, van het Wetboek van Strafvordering wordt bepaald dat in geval van verwijzing of terugwijzing door de Hoge Raad, het bevel tot voorlopige hechtenis nog gedurende dertig dagen van kracht blijft. In aansluiting hierop is het hof van oordeel dat het bevel tot voorlopige hechtenis nog gedurende dertig dagen na de uitspraak van het hof van kracht blijft.

Hierdoor wordt voorkomen dat onduidelijkheid ontstaat over de termijn gedurende welke de voorlopige hechtenis na terugwijzing voortduurt.

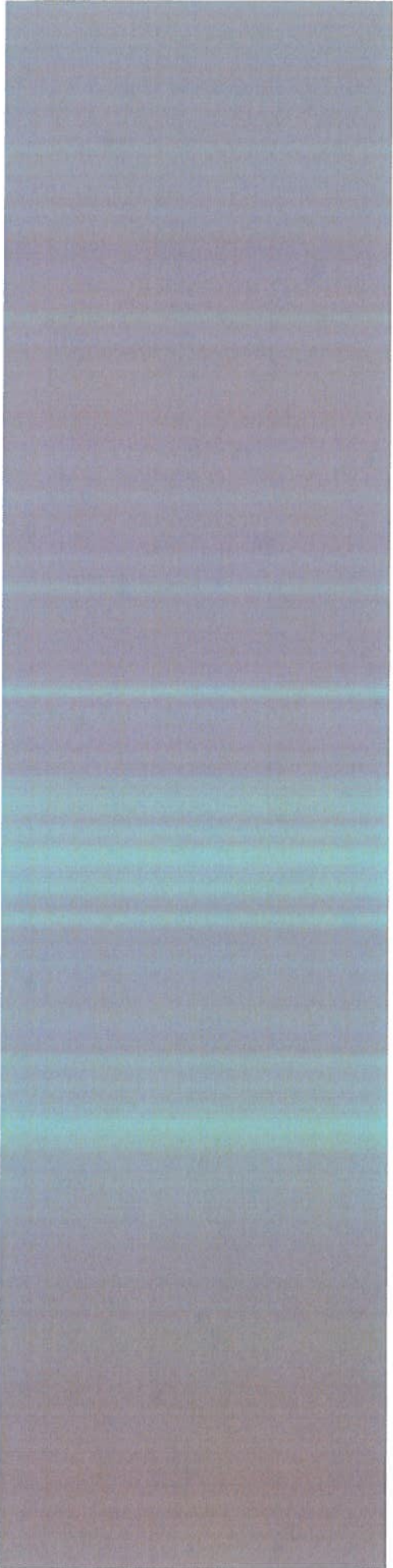
Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 15:40
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Journaal Bossche zaken

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl> reeds beoordeeld, doc. 80

Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 14:53

Aan: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket/Innovatie) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>; [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>; [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted], n, mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl> (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Journaal Bossche zaken
 Aangehecht het conceptadvies van LA



Document 107

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:49
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Antw: AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch

Okido!

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:49
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch

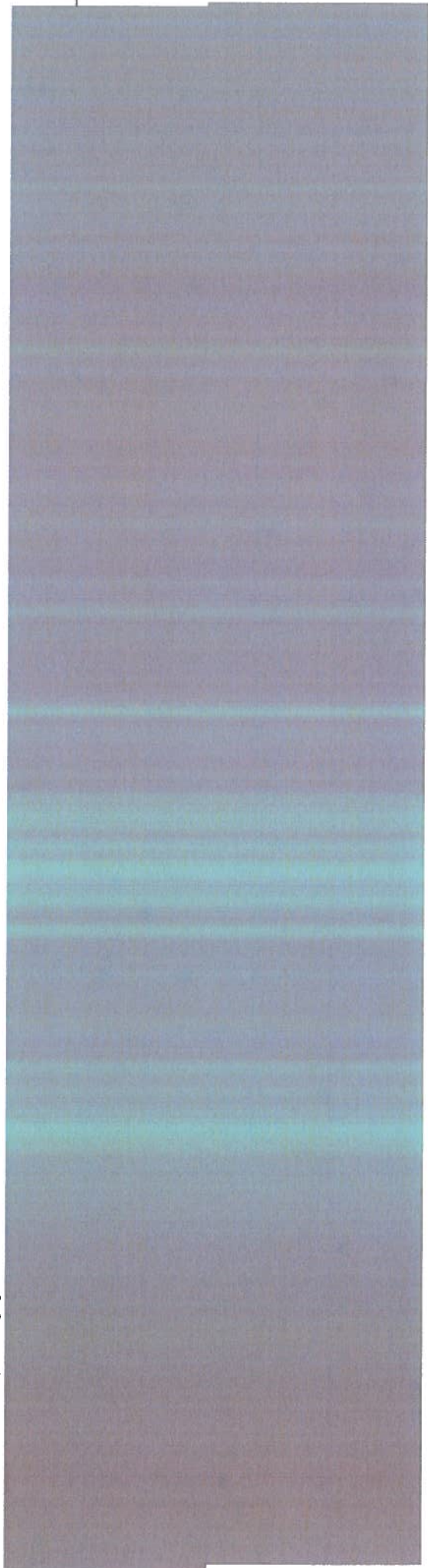
Ik app haar wel, want ze neemt niet op

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 16:45:28 CEST
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch

Wil jij [redacted] eerst nog bellen?

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:43
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl> <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Antw: AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch

reeds beoordeeld, doc. 105



Document 108

BR

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 17:09

Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Doorst: eerste voorzet persbericht

Hai,

Ook al vast voor jou. Hoor graag wat je vindt.

Groet,

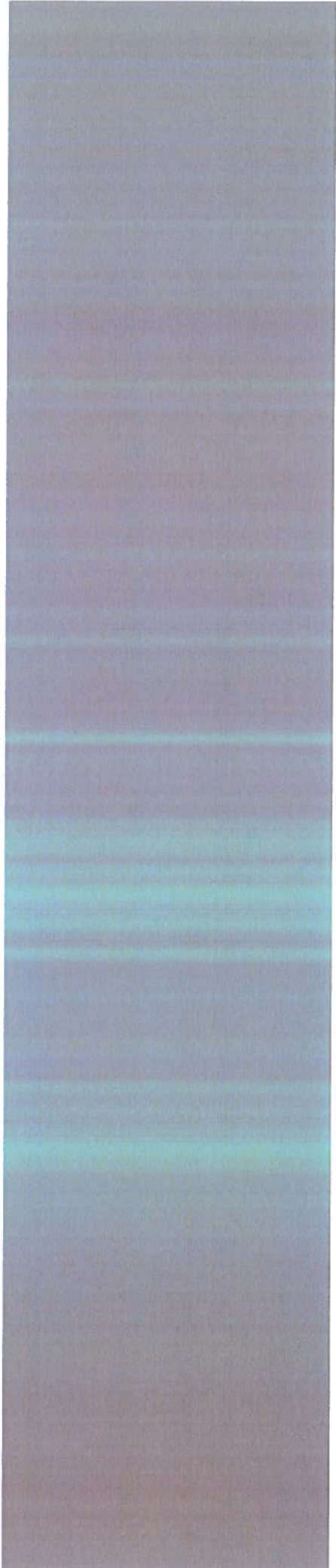
Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>

Datum: 15 juli 2022 om 16:49:10 CEST

Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: eerste voorzet persbericht

tekst conceptpersbericht: 5.2.1



Document 110

Ambtsbericht

Aan Het College van procureurs-generaal
 Van [REDACTED]
 Datum 15 juli 2022
 Onderwerp Beëdiging raadsheren en advocaten-generaal in Den Bosch

In dit ambtsbericht informeer ik u nader over de problemen rond de beëdiging van Advocaten-Generaal, raadsheren en plaatsvervangende raadsheren bij het Hof Den Bosch.

Aanleiding

Op 5 juli is de landelijk HAG door Hof Den Bosch geïnformeerd over een gebrek in de beëdiging procedure. Iedereen is beëdigd en heeft een KB, echter is een administratieve fout opgetreden bij de beëdiging. Een aantal raadsheren, plaatsvervangend raadsheren en advocaten-generaal heeft, vanaf 2013 het beëdigingsformulier van gerechtsambtenaar c.q. rijksambtenaar ondertekend in plaats van het formulier van rechterlijk ambtenaar.

De beëdigingsprocedure is inmiddels aangepast. Het Hof zal vanaf heden een centraal register bijhouden.

De kernvraag is of de administratieve fout bij de afgenomen eed bij de raadsheren en advocaten-generaal, juridische consequenties heeft in strafzaken die door hen zijn behandeld of waarin door hen arrest is gewezen en zo ja, welke consequentie(s) dit zijn.

Ambtsbericht

Desgevraagd informeer ik u in dit ambtsbericht over een aantal zaken.

De feitelikheden

5.2.1:
aantallen
nog niet definitief

Het Hof Den Bosch heeft vastgesteld dat [REDACTED] raadsheren en een aantal raadsheer plaatsvervangers niet op de juiste wijze zijn beëdigd. Het Ressortsparket heeft vastgesteld dat [REDACTED] Advocaten-Generaal niet op juiste wijze zijn beëdigd. Van [REDACTED] Advocaten-Generaal kan niet worden achterhaald of zij op juiste wijze zijn beëdigd, omdat de beëdigingsformulieren niet beschikbaar zijn. Voor de plaatsvervangend Advocaten-Generaal is geen beëdiging nodig, omdat zij al een geldige beëdiging hebben gehad in eerste aanleg. Voor hen is slechts een benoeming tot plaatsvervangend Advocaat-Generaal vereist.

5.2.1:
aantallen nog niet
definitief

Het Hof heeft aangegeven dat het administratieve mankement in de beëdigingsprocedure in ongeveer [REDACTED] zaken zou kunnen worden aangevochten in cassatie. Dit zijn zaken waarin reeds cassatieberoep is ingesteld en zaken waarin arrest is gewezen en die nog niet onherroepelijk zijn.

Administratief mankement

Voor zover duidelijk blijkt sinds 2013, abusievelijk bij de beëdiging van een aantal raadsheren en advocaten-generaal gebruik te zijn gemaakt van het modelformulier voor de beëdiging van rijksambtenaren in plaats van het modelformulier voor de beëdiging van rechterlijke ambtenaren.

2 augustus 2022

De volledige tekst van de beëdigingen die is uitgesproken zal als bijlage worden bijgevoegd bij het ambtsbericht. De tekst van de beëdigingen komt in grote lijnen met elkaar overeen.

Een rechterlijk ambtenaar zwoert door de eed of belofte af te leggen dat hij:

- trouw is aan de Koning en de Grondwet en alle overige wetten van ons land zal onderhouden en nakomen;
- voor het verkrijgen van de benoeming *-middellijk of onmiddellijk-* niemand iets heeft geschonken of beloofd en dat ook niet gaat doen;
- voor het verkrijgen van de aanstelling van niemand giften heeft aanvaard *van enig persoon van wie ik weet of vermoed dat hij een rechtsgeding heeft of zal krijgen waarin mijn ambtsverrichtingen te pas zouden kunnen komen;*
- gegevens die hem bij de uitoefening van zijn ambt vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan hij het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim houdt, *behoudens de wet of noodzaak tot mededeling verplicht;*
- eerlijk, nauwgezet en *onzijdig, zonder aanzien van personen,* zijn ambt zal uitoefenen en zich gedraagt zoals een goed *rechterlijk* ambtenaar betaamt.

Ambtenaren, bestuurders en volksvertegenwoordigers moeten zich aan gedragsregels houden. Een ambtenaar die de eed of belofte aflegt, zwoert of belooft dat hij deze regels nakomt. Een ambtenaar, bestuurder of volksvertegenwoordiger zwoert door de eed of gelofte af te leggen dat hij:¹

- trouw is aan de Koning en de Grondwet en alle overige wetten van ons land zal eerbiedigen;
- niet direct of indirect in welke vorm dan ook valse informatie heeft gegeven voor het verkrijgen van de aanstelling;
- voor het verkrijgen van de aanstelling niemand iets heeft geschonken of beloofd en dat ook niet gaat doen;
- voor het verkrijgen van de aanstelling van niemand giften heeft aanvaard. En dat hij aan niemand beloften heeft gedaan en dat ook niet gaat doen;
- plichtsgetrouw en nauwgezet de taken vervult en zaken die hem uit hoofde van de functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan hij het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim houdt voor anderen dan de personen die hij ambtshalve op de hoogte moet stellen;
- zich gedraagt zoals een goed ambtenaar betaamt, zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar is en niets zal doen dat het aanzien van het ambt schaadt.

Inventarisatie probleem bij de Gerechtshoven

Vooralsnog lijkt het te gaan om een probleem bij het Hof Den Bosch, maar zekerheidshalve wordt onderzocht of het probleem zich ook bij andere Hoven heeft voorgedaan.

¹ [Integriteit overheid | Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties | Rijksoverheid.nl](#)

2 augustus 2022

De afgesproken lijn in lopende zaken

Lijn Hof Den Bosch

Het Hof zorgt ervoor dat vanaf volgende week alle raadsheren en Advocaten-Generaal die strafzaken behandelen op de juiste wijze zijn beëdigd. Daarmee kunnen ze in lopende zaken eventueel verweren behandelen. Het herstel is al in werking gesteld door volgende week 16 raadsheren opnieuw te beëdigen. Ook zullen volgende week [redacted] advocaten-generaal beëdigd worden.

Ressortsparket

5.2.1

[redacted]. Er is advies gevraagd aan de landsadvocaat (zie bijlage). Er worden naar aanleiding van het advies mogelijk nog een paar verdiepingsvragen gesteld aan de landsadvocaat en daar zullen we het College op een later moment over informeren. Uiteindelijk beslist de Hoge Raad.

Een reactie op mogelijke verweren wordt door het Ressortsparket voorbereid. Het WBOM leest mee in het concept. Dit wordt begin volgende week opgeleverd.

Aanpak met betrekking tot de voorlopig gehechten

5.2.1

[redacted]

Niet onherroepelijke arresten

In strafzaken waarin het gerechtshof recent tot een veroordeling van de verdachte is gekomen en waarin de cassatietermijn nog niet is verstreken c.q. de cassatieschriftuur nog niet is ingediend, kan de verdachte in een cassatieberoep tegen de betrokken uitspraak aanvoeren dat die uitspraak nietig is. De Hoge Raad zal dan moeten beoordelen wat het rechtsgevolg is van het gebrek in de wijze van beëdiging. Niet kan worden uitgesloten dat dit resulteert in de nietigheid van de uitspraak.

Dit zijn de zaken waar nog cassatieberoep kan worden ingesteld en zaken waarin cassatie is ingesteld. In deze zaken kan bij de Hoge Raad worden geklaagd over

Onherroepelijke arresten

Gelet op het gesloten stelsel van rechtsmiddelen kunnen strafzaken die onherroepelijk zijn niet door deze kwestie worden geraakt.

Mogelijke juridische vervolgstappen

5.2.1: aantallen
nog niet definitief

2 augustus 2022

5.2.1,
5.1.2i

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Communicatie

Op vrijdag heeft de ZM de presidenten geïnformeerd en zijn de Hoofdofficieren van Justitie geïnformeerd door het College van procureur-generaal. Aankomend weekend zullen de 2 Advocaten-Generaal worden geïnformeerd die maandagochtend voor hun zitting opnieuw beëdigd moeten worden. Daarnaast zullen maandag alle Advocaten-Generaal en secretarissen uit Den Bosch worden geïnformeerd.

Dinsdag zal het Hof een persbericht uitbrengen. De rechtspraak is hierin als eerste aan zet. Ook zal het OM een persbericht uit doen. Vragen over het OM zullen in beginsel door het Ressortsparket worden beantwoord, voor het overige wordt verwezen naar de ZM. Ook de interne voorlichting ligt in beginsel bij het Ressortsparket. Het Ressortsparket stelt een Q & A op.

Document 112

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 17:30
Aan: [redacted], Ressortsparket, Bedrijfsvoering), [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch), [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Ressortsparket); [redacted] (Ressortsparket);
CC: [redacted], mr. [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag)
Bijlagen: eindversie ambtsbericht
 voorlopig advies landsadvocaat.docx, eindversie ambtsbericht beediging advocaten-generaal en raadsheren den bosch.doc, De eed van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren.docx

Beste collega's,

Zie bijgaand de eindversie van het ambtsbericht met daarin twee bijlagen (voorlopig advies LA en de eed van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren).

Goed weekend!

Groet,

Document 113

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 17:49
Aan: Burg. mr G.W. van der (Parket-Generaal)
Onderwerp: Antw. AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch

Dank en goed weekend!

Van: Burg. mr G. W. van der (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 17:45:54 CEST
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>, Otte, M., (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Antw. AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch

Akkoord

Groet, Gerrit

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Datum: 15 juli 2022 om 16:26:51 CEST
Aan: Burg. mr G. W. van der (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>, Otte, M., (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: AB dept. beediging raadsheren en AG's Den Bosch

reeds beoordeeld, doc. 100



Document 114

(Parket-Generaal)

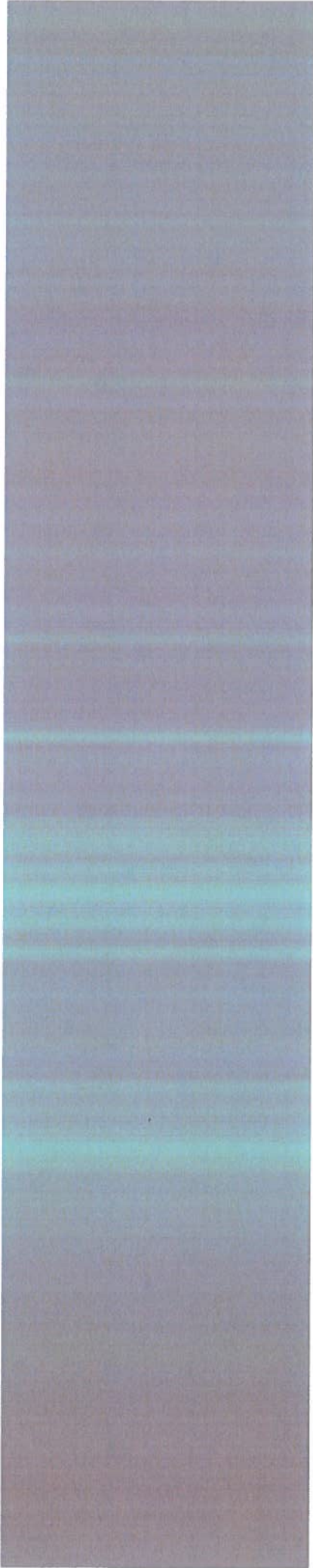
Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 19:40
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: eerste voorzet persbericht

Joe! Prima tekst al, voor nu twee puntjes:

- [redacted] 5.2.1
- [redacted] ? 5.2.1

Maandag verder! Goed weekend!

Van: [redacted] (Parket-Generaal) @om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:49
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) @om.nl>
Onderwerp: eerste voorzet persbericht reeds beoordeeld, doc. 108



Document 116

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: zaterdag 16 juli 2022 10:25
Aan: Burg. mr G.W. van der [redacted] (Parket-Generaal); Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal); Bruinsma, M.P. (Parket-Generaal); [redacted] (PAG); [redacted] (WB-OM Den Haag); mr [redacted] (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Weekoverzicht BIZ 11-17 juli

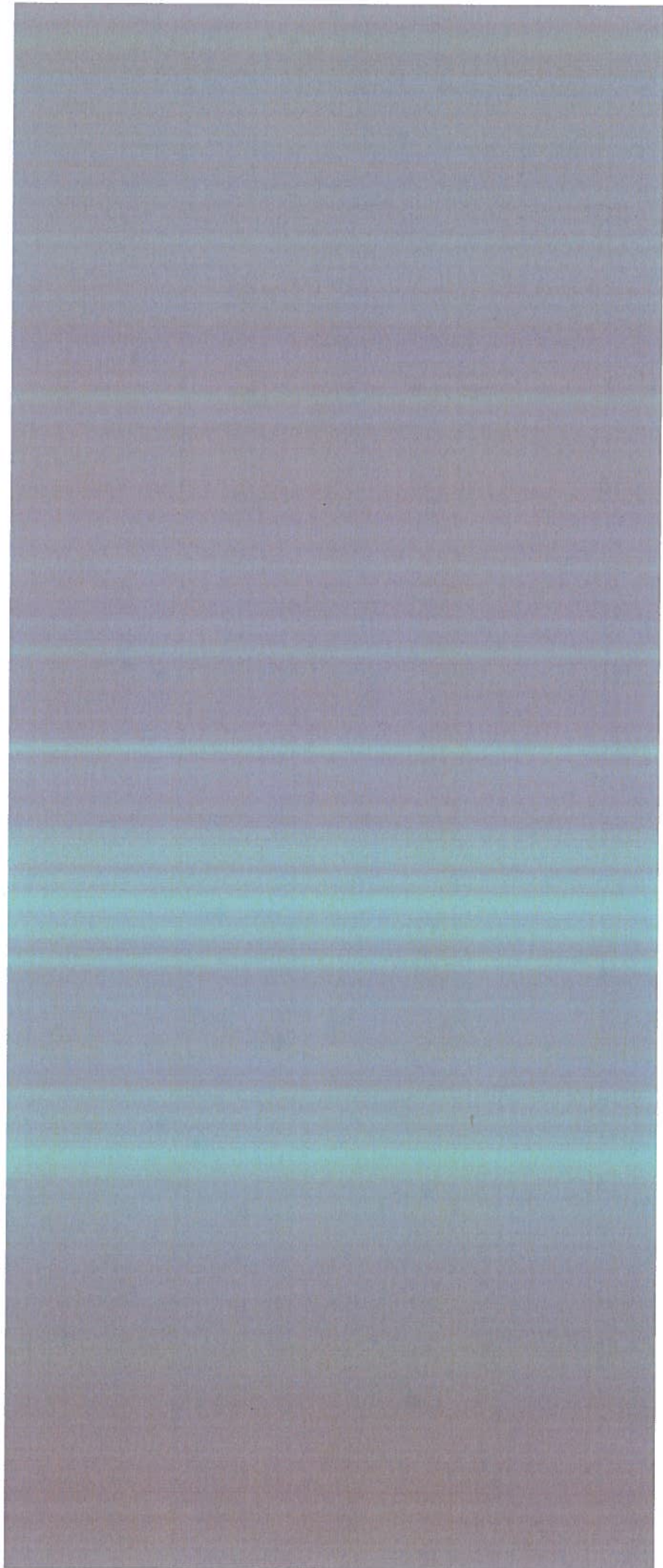
Beste allen,

Hierbij het weekoverzicht BIZ.

Groet en goed weekend!

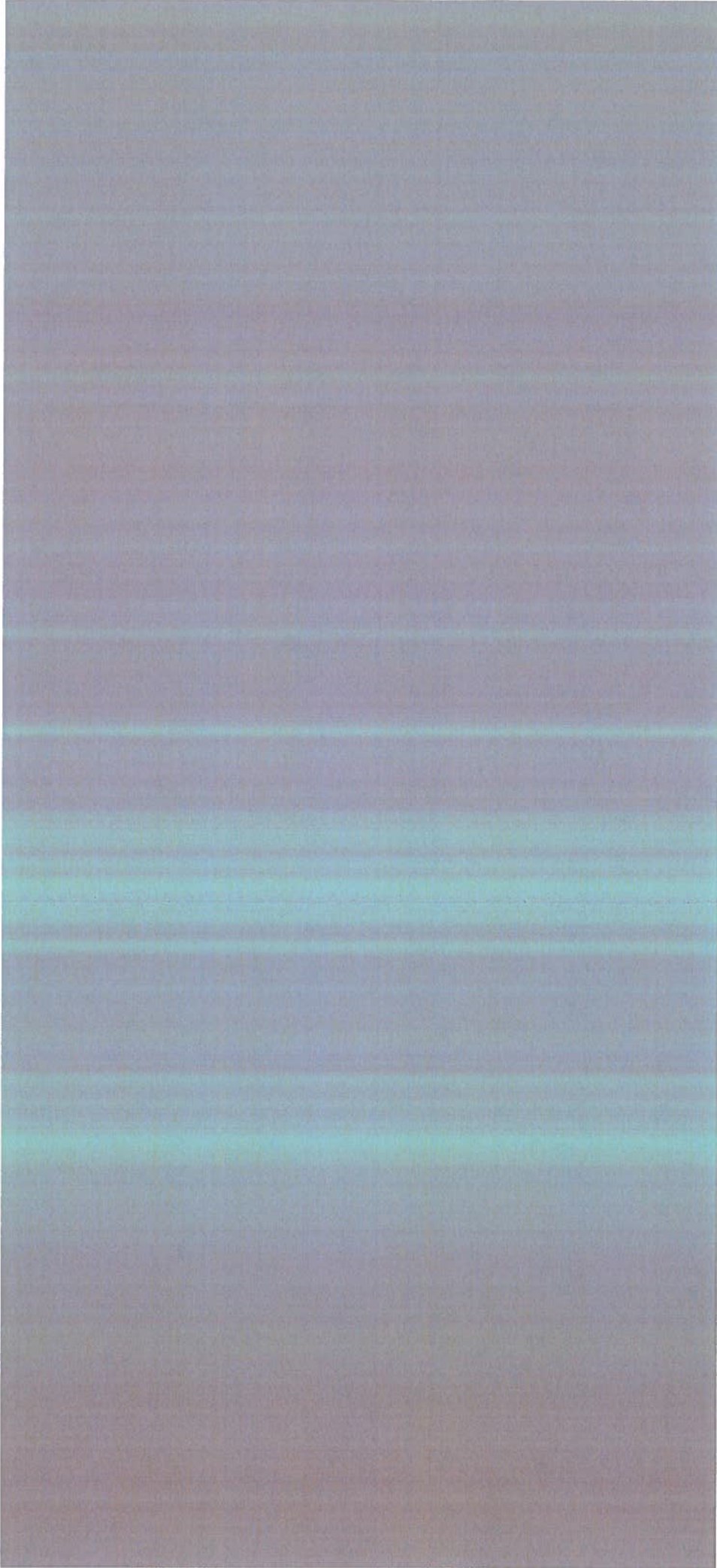
onderstaande kader: BR

Weekoverzicht week 28 (ma 11 – vrijdag 15 juli)



Ressortsparket – beëdiging raadsheren en AG's Den Bosch

Het Hof Den Bosch liet weten dat sinds lange tijd de tekst voor de eed/beloofte van (plv) raadsheren en AG's in Den Bosch niet de juiste was, dit heeft mogelijke gevolgen voor de lopende strafzaken. De desbetreffende personen worden zo snel als mogelijk (of zijn reeds) opnieuw beëdigd. Door RP wordt ism WBOM en LA uitgezocht welke consequenties deze administratieve fout mogelijk zou kunnen hebben + verwerken voorbereid voor de lopende zaken. DJDA is geïnformeerd. Naar verwachting treedt het hof dinsdag met dit nieuws naar buiten, via een persbericht. Ook het OM zal dan met een persbericht komen. De woordvoering ligt bij het RP/PaG. (ten overvloede: t/m dinsdag deze info dus niet verder delen)



bovenstaande kader BR

Document 117

BR

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 08:48
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: eerste voorzet persbericht

5.2.1, Wjsg

Ik heb een paar dingen aangepast, zie hieronder. De vierde alinea heb ik overgenomen uit het persbericht van het hof.

Groet,

tekst conceptpersbericht: 5.2.1

Document 118

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:05
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
CC: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: FW: cassatie ingesteld en lopend in deze zaken?

Hoi [redacted] Wjsg 5.1.2e Wjsg 5.1.2e

Vanuit de landelijk gevoelige zakenlijst en de BZ zakenlijst zijn dit nog zaken die in cassatie lopen: [redacted] en [redacted]. Drugs/wittwassen en mensensmokkel. 5.2.1

[redacted]

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch <[redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 08:00
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: cassatie ingesteld en lopend in deze zaken?

Ow excuus.

[redacted]

Wjsg

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 07:57
Aan: [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: cassatie ingesteld en lopend in deze zaken?

Hi, dank je. En de zaak [redacted] Wjsg

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch <[redacted]@om.nl>
Datum: 18 juli 2022 om 07:27:05 CEST
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: cassatie ingesteld en lopend in deze zaken?

Goedemorgen [redacted]

[redacted] Wjsg

Heb je hier voldoende aan?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>

Verzonden: zondag 17 juli 2022 15:32

Aan: [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch

[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>

Onderwerp: cassatie ingesteld en lopend in deze zaken?

Ha [redacted]

Wjsg

Zou jij maandagochtend willen uitzoeken in nias of er in de zaken [redacted] (parketnummers via codenaam te vinden denk ik), [redacted] (idem), en [redacted] nog een cassatie lopende is? Ik kom nias niet in, vandaar dat ik het jou even vraag. Ik wil graag weten of deze zaken onherroepelijk zijn afgedaan of dat er nog een cassatie loopt

Wjsg

Wjsg

[redacted] Wjsg

Het heeft wel enige haast om dit op maandagochtend nog door te krijgen.
Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted] Landelijk coördinator specials

Openbaar Ministerie
Ressortsparket

06 - [redacted] [\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

Document 119

BR

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:05
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: eerste voorzet persbericht

5.2.1, Wjsg

5.2.1

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 08:54
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: eerste voorzet persbericht

5.2.1

Ha [redacted] kijk maar even,

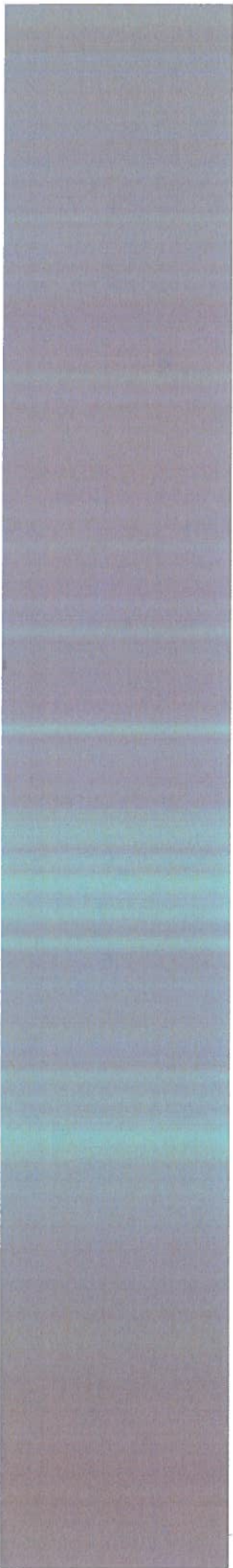
Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Datum: 18 juli 2022 om 08:43:28 CEST
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: eerste voorzet persbericht

Hai Rinus,

Hierbij het eerste concept persbericht.

Groet, [redacted]

tekst conceptpersbericht : 5.2.1



Document 120

BR

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:38
Aan: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: eerste voorzet persbericht

Hai [redacted]

Nog een paar aanpassingen. Rinus heeft al meegelezen. Deze kun je doorsturen.

Groet, [redacted]

tekst concept=persbericht: 5.2.1



Document 121

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:41
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: FW: concept bericht

Hierbij het concept van het persbericht van het OM. Ik zal ook nog vragen om het concept van het hof.

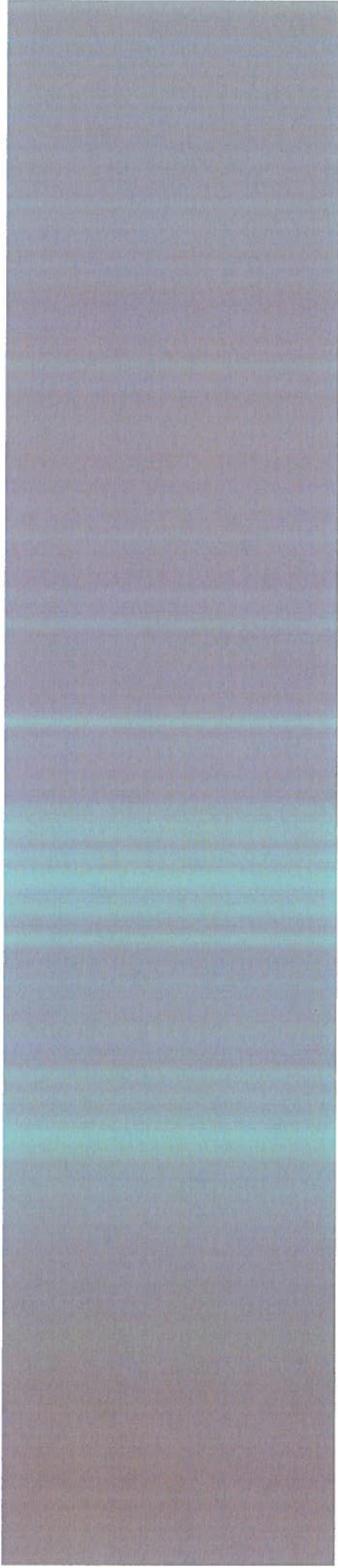
Groet,

Van: [redacted]. (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:24
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: concept bericht

Dag [redacted]

Onderstaand het bericht zoals we dat nu hebben en dat grotendeels is gebaseerd op het bericht van het hof:

tekst conceptpersbericht: 5.2.1



Met vriendelijke groet,

[redacted] interim Persvoorlichter OM - Hoger Beroep

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
[redacted]@om.nl
telefoon: 06 [redacted]
www.om.nl
Op woensdag ben ik afwezig

Document 122

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:43
Aan: [redacted] fr. mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: FW: aanpassing bericht

Hierbij nog een aangepaste versie van het bericht, dat ik je zojuist stuurde.

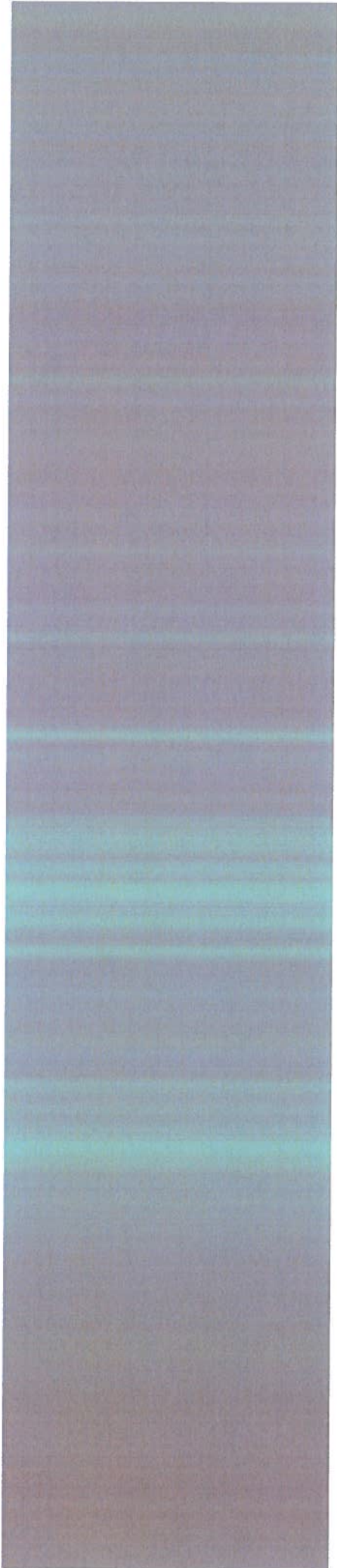
Groet,

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:41
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: aanpassing bericht

Dag [redacted]

Toch nog een paar aanpassingen op het vorige bericht. Rinus Otte heeft deze versie meegelezen.

tekst conceptpersbericht: 5.2.1



Met vriendelijke groet,

[redacted] interim Persvoorlichter OM - Hoger Beroep

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
[redacted]@om.nl
telefoon: 06 [redacted]
www.om.nl
Op woensdag ben ik afwezig

Document 124

(Parket-Generaal)

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:46
Aan: mr. [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: FW: concept bericht
Bijlagen: 20220714 concept persbericht - eed.pdf

En hierbij het concept van het hof.

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:44
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: concept bericht

Zie bijgaand het bericht (versie van afgelopen vrijdag)

Gr [redacted]

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:41
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: concept bericht

Dag [redacted]

Dank! Zou je ook nog het concept persbericht van het hof door willen sturen?

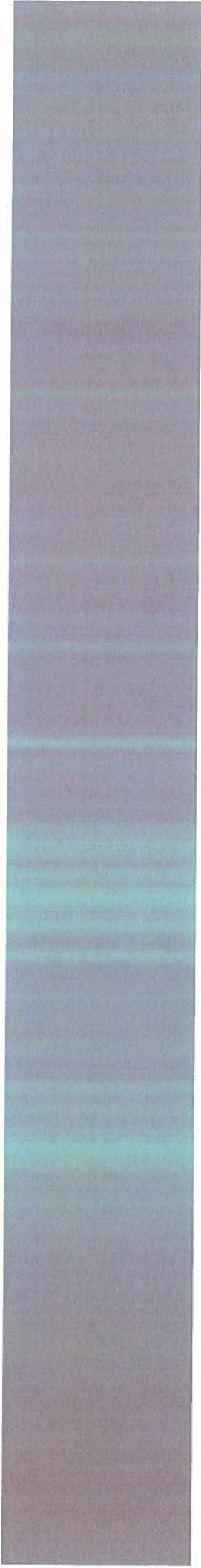
Groet,

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:24
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: concept bericht


Dag [redacted]

Onderstaand het bericht zoals we dat nu hebben en dat grotendeels is gebaseerd op het bericht van het hof:

tekst conceptpersbericht: 5.2.1



Met vriendelijke groet,

 interim Persvoorlichter OM - Hoger Beroep

Openbaar Ministerie
Ressortsparket

@om.nl

telefoon: 06 

www.om.nl

Op woensdag ben ik afwezig

Document 125

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Datum: 18 juli 2022 om 09:47:40 CEST
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: concept bericht

Goedemorgen [redacted]

Voor jou alvast dit bericht dat afgelopen weekend is gemaakt. Het is grotendeels in lijn met het bericht van het hof Den Bosch en is ook afgestemd [redacted] en met Rinus Otte. tekst conceptpersbericht: 5.2.1

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Interim Persvoorlichter OM - Hoger Beroep
 Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 [redacted]@om.nl
 telefoon: 06 [redacted]
www.om.nl
 Op woensdag ben ik afwezig

Document 127

(Parket-Generaal)

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 10:00
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam); [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beediging raadsheren en advocaten
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beediging raadsheren en advocaten.docx

Beste collega's,

Bij deze een eerste voorzet. Om jullie de nodige tijd voor lezen, beraden en mogelijk aanpassingen aan te brengen, te kunnen, stuur ik het dus alvast. Er kan nog meer in de voetnoten worden aangevuld, of hier en daar een woord worden veranderd, maar dat hoor ik dan graag. Zoals jullie kunnen lezen, meen ik [redacted]

[redacted] Ik heb afgelopen vrijdag daar al iets over gemaaild

5 . 2 . 1

Hartelijke groot

5 . 2 . 1

Document 129

(Parket-Generaal)

Van: mr. [redacted] (Ressortparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 10:27
Aan: mr. [redacted] (Ressortparket, Den Haag); mr. [redacted] (Ressortparket, Amsterdam); [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beediging raadsheren en advocaten
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beediging raadsheren en advocaten.docx

Beste collega's,

Na lezing van de persberichten heb ik nog wat aanpassingen gedaan (zie geel), nu er toch iets meer is prijsgegeven over de aard van het per abuis gebruikte formulier.

Hgr
[redacted]

Document 131

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 10:41
Aan: [redacted], mr. [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: FW: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten.docx

Nieuwe versie.

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl> reeds beoordeeld, doc. 129
Verzonden: maandag 18 juli 2022 10:27
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam) [redacted]s@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>



Document 133

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 11:06
Aan: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (concept) (AB).docx

Bijgaand mijn opmerkingen (nog bij de eerste versie). Wat is handig? Dat jij dit (gelet op de snelheid van het proces) meteen doorstuurt? Ik kan het ook zelf naar [redacted] sturen (met cc naar jou), als je dat liever hebt.

Greetz,

[redacted]

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 10:02
Aan: [redacted], mr. [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten

Vollà!

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 10:00
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>, mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten

reeds beoordeeld, doc. 127



Document 134

BR

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 11:18
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: eerste voorzet persbericht

Hai [redacted]

Ik bel je!

Groet, [redacted]

Qanda

Wat is het verschil in tekst die is afgenomen door een rijksambtenaar en een gerechtelijk ambtenaar?

Twee linkjes naar deze teksten.

Sinds wanneer is de verkeerde tekst gebruikt?

[redacted] 5.2.1

Zijn de advocaten-generaal door de andere hoven wel correct beëdigd?

Zijn alle officieren van Justitie op een juiste manier beëdigd?

Gaat het OM cassatie in belang der wet instellen?

tekst conceptpersbericht: 5.2.1

Document 136

(Parket-Generaal)

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 11:29
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam); [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beediging raadsheren en advocaten
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beediging raadsheren en advocaten.docx

Beste collega's,

Bijgaand het concept met nog wat aanpassingen in overleg met [redacted]

[redacted] en [redacted] graag vernemen ik jullie eventuele opmerkingen/aanpassingen e.d.

Hgr
[redacted]

Document 137

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 11:30
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: pb en vraag kwestie beëdigden

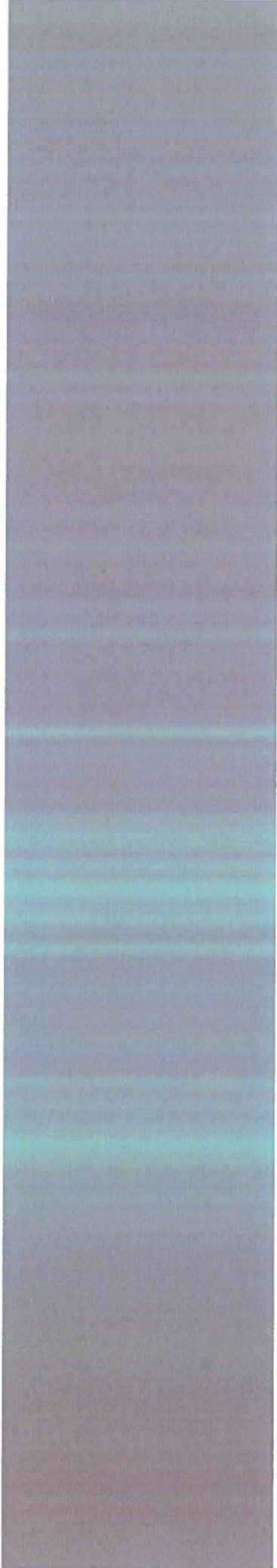
Hai [redacted]

Wat gaan wij morgen zeggen als ons de vraag wordt gesteld of het OM cassatie in belang der wet instelt? Die kunnen we nl wel verwachten.
Hieronder het pb waar Rinus ook mee akkoord is.

Groet, [redacted]

5.2.1

tekst conceptpersbericht: 5.2.1



Document 139

**Openbare terechtzitting van het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch
van 4 september 2012**

Tegenwoordig:

Voorzitter: Mr. Valkenburg
Raadsheren: Mrs. Huurman en Baaijens
Advocaat-Generaal: Mr. Robben
Griffier: Mr. Bijlard
te 09.15 uur: Zaal J

Beëdiging van

- [redacted], geboren [redacted], te benoemen tot advocaat-generaal bij Koninklijk Besluit van 11 augustus 2012, onder nr. 12.001745 en bij Besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie van 23 augustus 2012 is benoemd met ingang van 1 augustus 2012 het ambt te vervullen bij het ressortsparket te 's-Hertogenbosch.

Aldus gedaan ter openbare terechtzitting van het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch.

Document 140

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 11:31
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: Formulieren
Bijlagen: [redacted].pdf; Eed-Belofte [redacted] Den Bosch.pdf

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
plv. Hoofd Legal Office

Openbaar Ministerie
Ressortsparket Arnhem - Leeuwarden
Legal Office

Afwezig op vrijdag
Eusebiusbinnensingel 28
6811 BX Arnhem
06 - [redacted]@om.nl
www.om.nl

Document 142

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 11:31
Aan: [redacted], mr. [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: FW: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten.docx

Nieuwe versie nr. 2..

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl> reeds beoordeeld, doc. 136
Verzonden: maandag 18 juli 2022 11:29
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten



Document 143

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 11:37
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Antw: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten

5.2.1

Uit de losse pols een paar opmerkingen. Later kijk ik er preciezer naar

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Datum: 18 juli 2022 om 10:26:44 CEST
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam) <[redacted]s@om.nl>, [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten

Beste collega's,
 Na lezing van de persberichten heb ik nog wat aanpassingen gedaan (zie geel), nu er toch iets meer is prijsgegeven over de aard van het per abuis gebruikte formulier.

Hgr

Document 147

(Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)

Verzonden: maandag 18 juli 2022 11:40

Aan: Burg. mr G.W. van der (Parket-Generaal); Otte, M. (Parket-Generaal)

CC: [REDACTED] (Parket-Generaal)

Onderwerp: Eindversie AB RP beediging raadsheren AG's Den Bosch

Bijlagen: voorlopig advies landsadvocaat.docx; eindversie ambtsbericht beediging advocaten-generaal en raadsheren den bosch.doc; De eed van rechterlijke ambtenaren versus rijksambtenaren.docx

Ha Gerrit en Rinus,

Aangehecht treffen jullie nog de uiteindelijke versie van het AB van het RP zelf. Ik check morgenochtend de laatste stand van zaken nog, zodat jullie die kennen voorafgaand aan jullie gesprek met de RvdR morgenmiddag.

Gri

Document 153

(Parket-Generaal)

Van: mr. [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 11:53
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam)
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: FW: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (concept) [redacted].docx

Beste collega's,

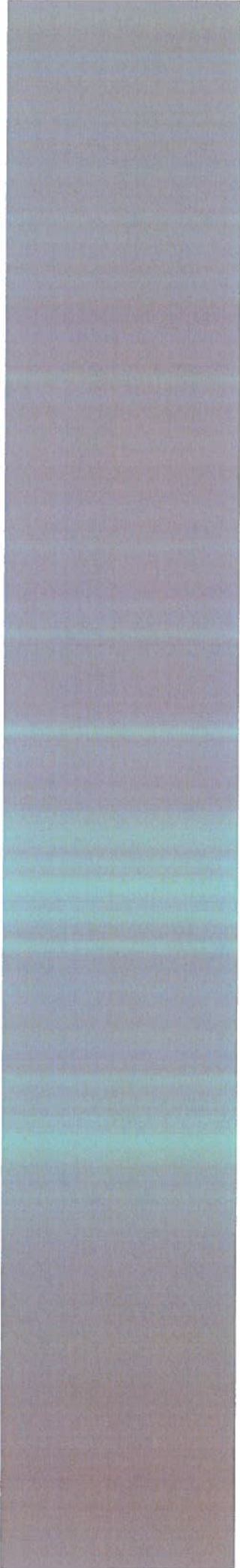
Ik kijk en lees (met [redacted]) vanuit het WBOM op de achtergrond mee. Bijgaand enkele opmerkingen bij nog de eerste versie (maar ook nog relevant voor latere versies).

Vriendelijke groet,

[redacted]

reeds beoordeeld, doc. 127

Van: [redacted] r, mr.dr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted] @om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 10:00
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted] @om.nl>; [redacted] s, mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten



Document 155

(Parket-Generaal)

Van: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 11:59
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Antvr: Eindversie AB RP beediging raadsheren AG's Den Bosch

Ha [redacted] dank je,
Groet, Gerrit

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Datum: 18 juli 2022 om 11:39:50 CEST
Aan: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Eindversie AB RP beediging raadsheren AG's Den Bosch

reeds beoordeeld, doc. 147



Document 159

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 12:17
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket Den Haag); [redacted], mr. [redacted] (WB-OM Den Haag); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam)
CC: [redacted] de (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten.docx

Beste collega's,

Zie bijgaand het vierde concept. Zouden jullie verder uit willen gaan van dit concept en eventuele opmerkingen met tekstuele voorstellen willen aanduiden?

Hgr.

[redacted]

Document 160



de Rechtspraak

Gerechtshof
's-Hertogenbosch

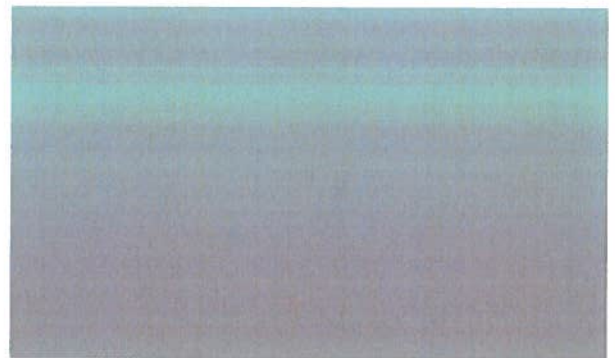
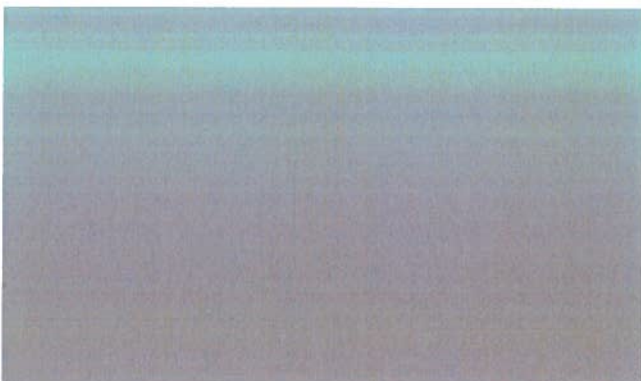
5.1.2e (handgeschreven
aantekening met salarisnummer)

HET GERECHTSHOF TE 's-HERTOGENBOSCH

*Ter openbare terechtzitting van het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch
d.d. 19 maart 2013, alwaar tegenwoordig waren mrs. Valkenburg, als
voorzitter, mrs. Van de Loo en Van Zinnen, als leden en mr. Robben, als
advocaat-generaal, alsmede mr. Biljard, als griffier, heeft [REDACTED]
geboren [REDACTED] bij Koninklijk Besluit van 1 februari 2013 onder
nr. 13.000170, benoemd tot advocaat-generaal, en bij Besluit van de Minister van
Veiligheid en Justitie van 18 februari 2013, is benoemd met ingang van
1 maart 2013 het ambt te vervullen bij het ressortsparket, op requisitoir
van de advocaat-generaal, aan wie daarvan is verleend akte, in handen
van de voorzitter, op de bij de Wet bepaalde wijze de voorgeschreven
[REDACTED] afgelegd.*

5.1.1d

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.-











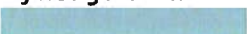
de Rechtspraak

Gerechtshof
's-Hertogenbosch

5.1.1d

FORMULIER VOOR HET AFLEGGEN VAN DE

- 5.1.1d Ik  dat ik trouw zal zijn aan de Koningin, en dat ik de Grondwet en alle overige wetten zal onderhouden en nakomen.
- 5.1.1d Ik  dat ik middellijk noch onmiddellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, tot het verkrijgen van een benoeming aan iemand iets heb gegeven of beloofd, noch zal geven of beloven.
- 5.1.1d Ik  dat ik nimmer enige giften of geschenken hoegenaamd zal aannemen of ontvangen van enig persoon van wie ik weet of vermoed dat hij een rechtsgeding heeft of zal krijgen waarin mijn ambtsverrichtingen te pas zouden kunnen komen.
- 5.1.1d Ik  dat ik gegevens waarover ik bij de uitoefening van mijn ambt de beschikking krijg en waarvan ik het vertrouwelijke karakter ken of redelijkerwijs moet vermoeden, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift mij tot mededeling verplicht of uit mijn ambt de noodzaak tot mededeling voortvloeit, geheim zal houden.
- 5.1.1d Ik  dat ik mijn ambt met eerlijkheid, nauwgezetheid en onzijdigheid, zonder aanzien van personen, zal uitoefenen en mij in deze uitoefening zal gedragen zoals een goed rechterlijk ambtenaar betaamt.
- 5.1.1d !

Op 19 maart 2013 werd te 's-Hertogenbosch ten overstaan van mr. W.E.C.A. Valkenburg, afdelingsvoorzitter/senior raadsheer bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch, door 

5.1.1d de bovenvermelde  afgelegd.

De negentiende maart tweeduizendertien

mr. W.E.C.A. Valkenburg

Krachtens de wet is de rechterlijke ambtenaar met rechtspraak belast, verplicht tot geheimhouding van hetgeen in de raadkamer over aanhangige zaken is geuit. Daarbij is de rechterlijke ambtenaar met rechtspraak belast verplicht tot geheimhouding van de gegevens waarover hij bij de uitoefening van zijn taak de beschikking krijgt en waarvan hij het vertrouwelijk karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.

Document 161

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 12:19
Aan: [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: eed
Bijlagen: Eed of Belofte-[redacted].pdf

Hi [redacted]

Dit is een juist formulier van een van de AG's.
Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - [redacted] @om.nl
www.om.nl

Document 164



**Openbare terechtzitting van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch
van 20 juni 2018**

Tegenwoordig:

Voorzitter: Mr. Van Es
Raadsheren: Mrs. Meeuwis en Lonterman
Advocaat-Generaal: Mr. De Vries
Griffier: Mr. Van Stralen
te 08.45 uur Zaal nnb

Beëdiging van [redacted], geboren [redacted] bij Besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie van 10 januari 2018, is benoemd tot plaatsvervangend advocaat-generaal, en bepaalt dat de benoeming tijdelijk is voor de duur van de opleiding tot advocaat-generaal, doch uiterlijk tot 1 april 2021, stelt vast dat betrokkene het ambt vervult op basis van een aanwijzing voor 36 uren per week, stelt vast dat betrokkene het ambt vervult bij het ressortsparket en kent aan betrokkene toe een salaris overeenkomstig salariscategorie [redacted] Rechterlijke Macht in trede [redacted] de eerstvolgende periodiekdatum is op [redacted]

Aldus gedaan ter openbare terechtzitting van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch.

HET GERECHTSHOF 's-HERTOGENBOSCH

*Ter openbare terechtzitting van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch d.d.
20 juni 2018, alwaar tegenwoordig waren mrs. Van Es, voorzitter, Meeuwis
En Lonterman, leden, en mr. De Vries, advocaat-generaal, alsmede Mr. Van
Stralen, griffier, heeft [REDACTED], geboren [REDACTED] bij Besluit van de
Minister van Veiligheid en Justitie van 30 augustus 2017, benoemd tot
plaatsvervangend advocaat-generaal, bepaalt dat de benoeming tijdelijk is voor
de duur van de opleiding tot advocaat-0generaal, doch uiterlijk tot 1 april
2021, stelt vast dat betrokkene het ambt vervult op basis van een aanwijzing
voor 36 uren per week, stelt vast dat betrokkene het ambt vervult bij het
ressortsparket en kent aan betrokkene toe een salaris overeenkomstig
salariscategorie [REDACTED] Rechterlijke Macht in trede [REDACTED] met als eerstvolgende
periodiekdatum [REDACTED], op requisitoir van de advocaat-generaal, aan wie
daarvan akte is verleend, in handen van de voorzitter, op de bij de Wet
bepaalde wijze de voorgeschreven [REDACTED] afgelegd.*

5.1.1d

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.-

w.g. F. van Stralen

w.g. F. van Es

Voor eensluidend afschrift,

De griffier van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch.

[REDACTED]



Gerechtshof
's-Hertogenbosch

5.1.1d

FORMULIER VOOR HET AFLEGGEN VAN DE [REDACTED]

- 5.1.1d Ik [REDACTED] dat ik trouw zal zijn aan de Koning, en dat ik de Grondwet en alle overige wetten van ons land zal eerbiedigen;
- 5.1.1d Ik [REDACTED] dat ik noch direct, noch indirect in welke vorm dan ook valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling;
- 5.1.1d Ik [REDACTED] dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling aan niemand iets heb geschonken of beloofd en dat ik dit ook niet zal gaan doen;
- 5.1.1d Ik [REDACTED] dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling van niemand giften heb aanvaard en aan niemand beloften heb gedaan en dat ik dit ook niet zal gaan doen;
- 5.1.1d Ik [REDACTED] dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taken zal vervullen en zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben;
- 5.1.1d Ik [REDACTED] dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden.

5.1.1d [REDACTED]

Op 20 juni 2018 werd te 's-Hertogenbosch ten overstaan van mr. F. van Es, senior raadsheer bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch, door

[REDACTED] de bovenvermelde [REDACTED] afgelegd.

5.1.1d

De twintigste juni tweeduizendenachtien

mr. F. van Es

[REDACTED]

Voor eensluidend afschrift,
De griffier van het gerechtshof 's-Hertogenbosch,

[REDACTED]

Document 165

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 12:49
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: Stukken beëdiging
Bijlagen: stukken beëdiging AG [redacted].pdf

Dag [redacted]
Bij deze de juiste stukken van de beëdiging van [redacted]

Met vriendelijke groet,
mr. [redacted]
pl.v. Hoofd Legal Office
Openbaar Ministerie
Ressortsparket Arnhem - Leeuwarden
Legal Office

Afwezig op vrijdag
Eusebiusbinnensingel 28
6811 BX Arnhem
06 - [redacted]@om.nl
www.om.nl

Document 167

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 12:52
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted], mr. [redacted] (WB-OM Den Haag)
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten.docx

Beste collega's, 5.2.1

[redacted] Het overige heb ik niet gewijzigd, dus mochten jullie al in de tekst begonnen zijn, is dat geen probleem.

Kijken jullie ook nog naar de nieuw toegevoegde alinea?

@ [redacted], geen 1 A4'tje meer, maar 2. Lijkt me geen probleem, gelet op de beknoptheid van de alinea's, vind je ook niet?

Hgr [redacted]

Document 168

(Parket-Generaal)

Van: Otte, M. (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 12:55
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Antw: Eindversie AB RP beëdiging raadsheren AG's Den Bosch

Dankjewel

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Datum: 18 juli 2022 om 11:39:50 CEST
Aan: Burg. mr G.W. van der (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Eindversie AB RP beëdiging raadsheren AG's Den Bosch

reeds beoordeeld, doc. 147



Document 170

/O=OM/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=34D8E2756EB0483BB8A54EFC61070302D-

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:12
Aan: [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: RE: Stukken beëdiging [redacted]

Is dus niet goed gegaan

Van: [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden) [redacted]@om.nl
Verzonden: maandag 18 juli 2022 12:49
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl
Onderwerp: Stukken beëdiging [redacted]

Dag [redacted]
Bij deze de juiste stukken van de beëdiging van [redacted]
Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
plv. Hoofd Legal Office
Openbaar Ministerie
Ressortsparket Arnhem - Leeuwarden
Legal Office
Afwezig op vrijdag
Eusebiusbinningensingel 28
6811 BX Arnhem
06 - [redacted]@om.nl
www.om.nl

Document 172

Parket-Generaal

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:21
Aan: mr. [redacted] (WB-OM Den Haag); mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam); mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten.docx

Urgentie: Hoog

By the way, bij deze de allerlaatste versie

Hgr
[redacted]

Document 177

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:22
Aan: [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: FW: Beëdiging of niet?
Bijlagen: benoeringsbesluit Ovj.pdf, benoeringsbesluit AG.pdf, stukken beëdiging AG [redacted].pdf, [redacted] RP getek uitreksel KB.pdf

Van: [redacted] (RP Arnhem-Leeuwarden) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 12:42
Aan: [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Beëdiging of niet?

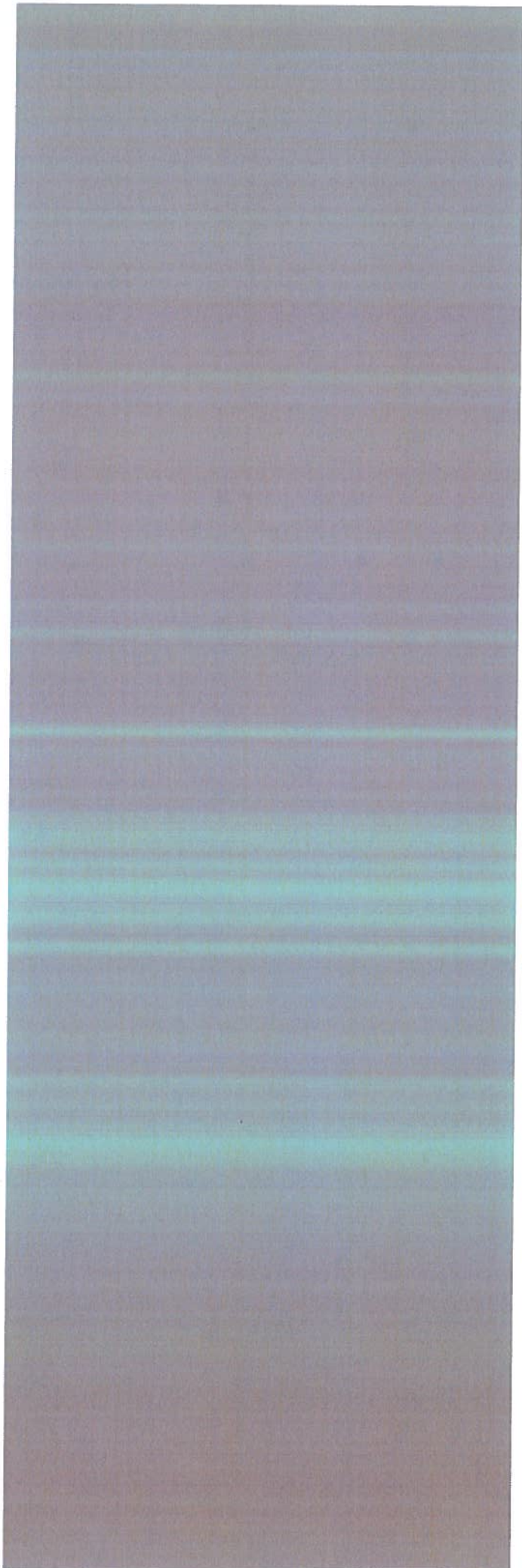
En nog eentje.

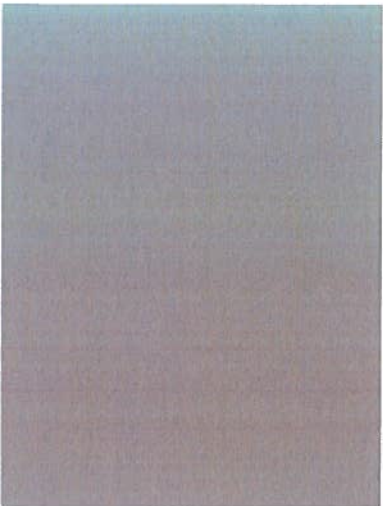
Er is toen uitgebreid naar gekeken.

Het was echt goed zo allemaal....

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: maandag 30 maart 2020 19:26
Aan: [redacted] (Ressortsparket Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Beëdiging of niet?

onderstaande mailwisseling valt buiten reikwijdte verzoek





Document 178

/O=OM/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=34D8E2756EB0483BBA54EFC61070302D-

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:27
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); mr. [redacted] (WB-OM Den Haag); mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten

Ik heb geen opmerkingen meer.
Groeten,
[redacted]

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl> reeds beoordeeld, doc. 172
Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:21
Aan: mr. [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>; mr. [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam) <[redacted]@om.nl>; mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten
Urgentie: Hoog



Document 179

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:56
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: Concept Tekst hof

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:51
Aan: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl
Onderwerp: FW: Concept Tekst hof

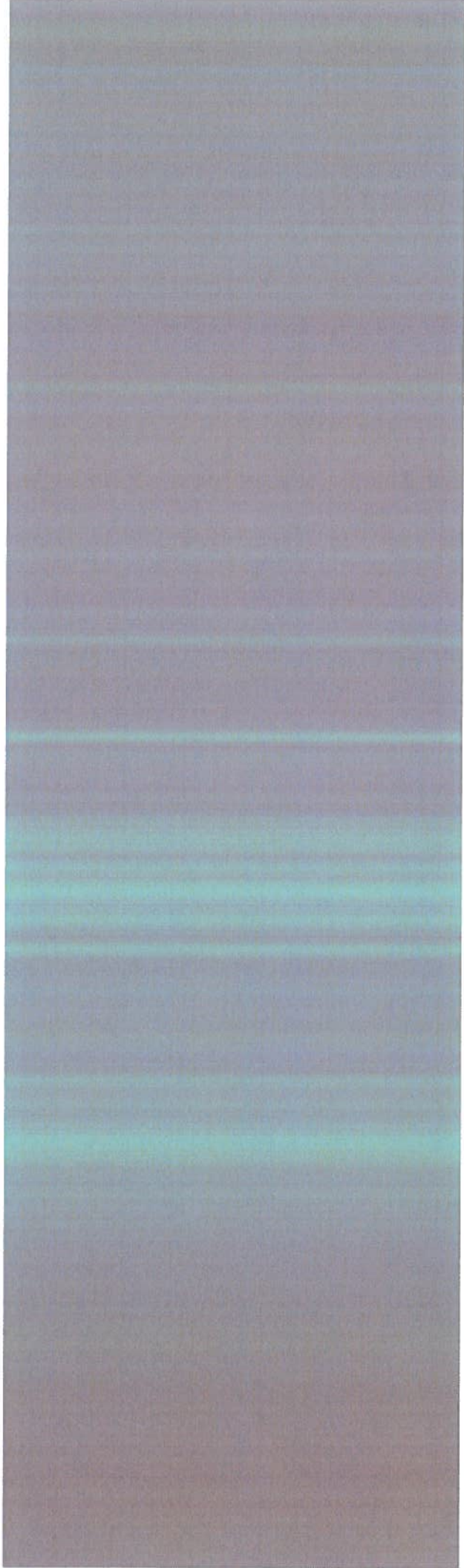
Hai [redacted]

Zie hieronder. Misschien had je de tekst al gehad van [redacted]
Ik heb ons persbericht weer wat aangepast nav tekst hof.
Heb jij al Qanda's gehad?

Groet, [redacted]

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:39
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl
Onderwerp: Concept Tekst hof

conceptpersbericht hof: 5.2.1



conceptpersbericht OM: 5.2.1

Document 180

(Parket-Generaal)

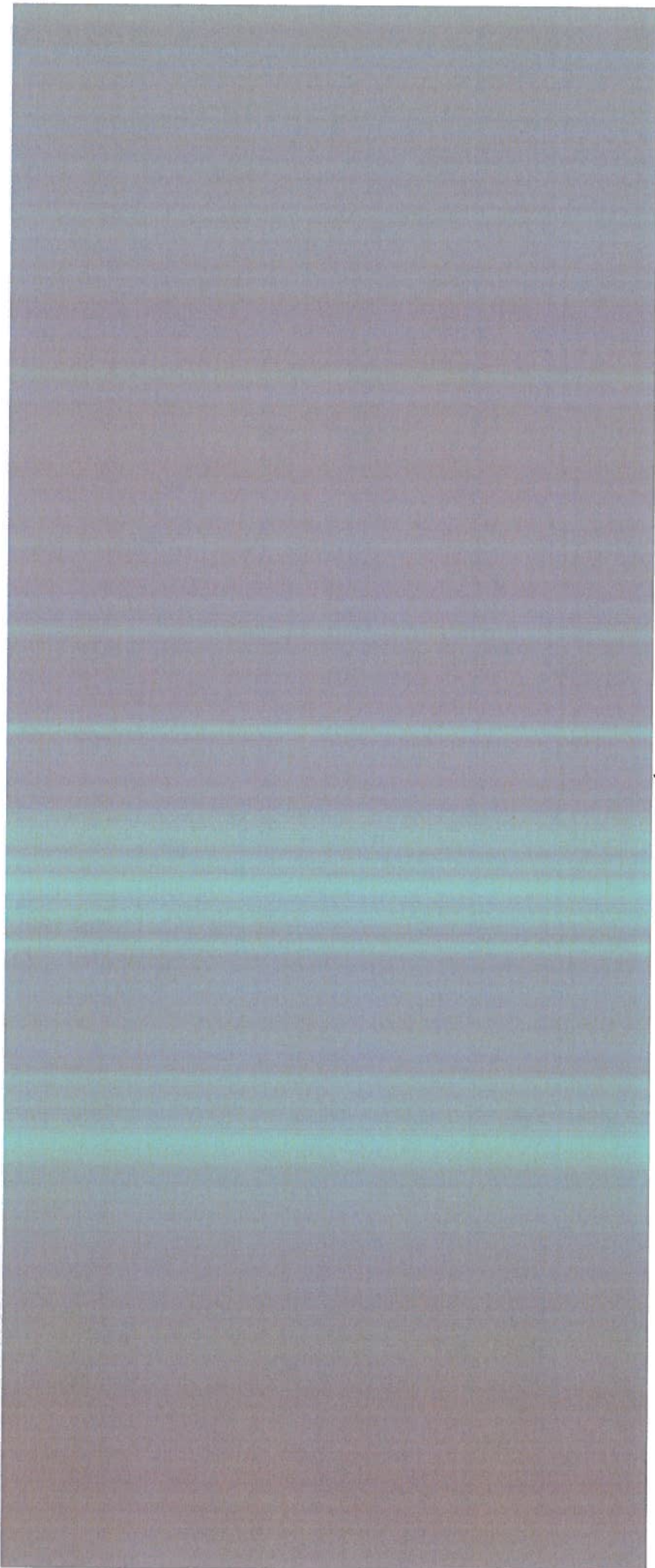
Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 14:08
Aan: [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: RE: Beëdiging of niet?

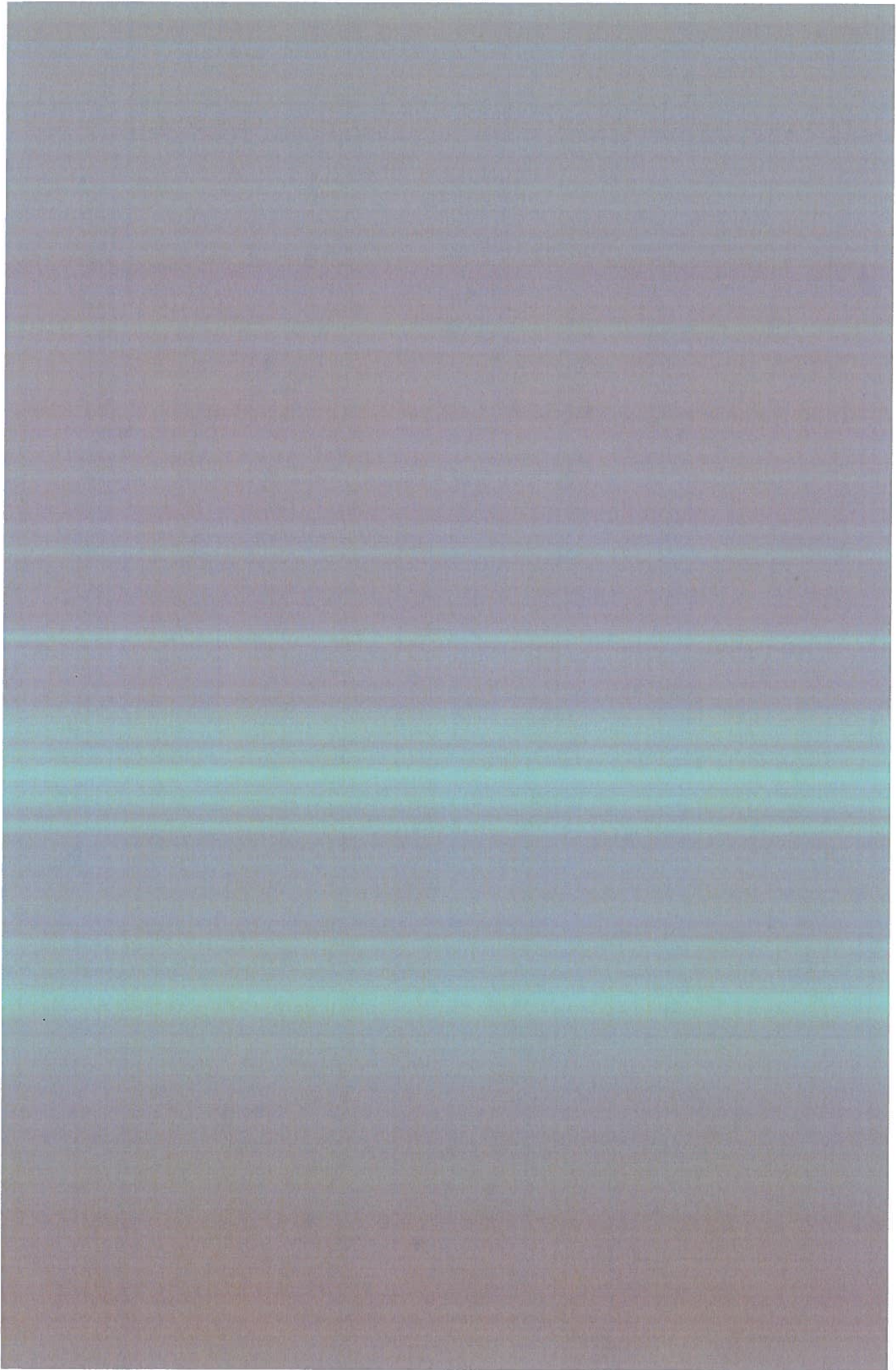
Beëdigd als rijksambtenaar en niet als rechterlijk ambtenaar. En voor de volledigheid: er rust nog embargo op. Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal
Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - [redacted] om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden) @om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:22
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) @om.nl>
Onderwerp: FW: Beëdiging of niet?

reeds beoordeeld, doc. 177





Document 182

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 14:14
Aan: mr [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); mr [redacted] (WB-OM Den Haag); mr [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam); mr [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: RE: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) [redacted].docx

5.2.1

Hierbij nog mijn beperkte opmerkingen. [redacted]

Groeten,

Senior Onderzoeker

Openbaar Ministerie
 WBOM
 088 - [redacted]
 06 - [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: mr [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:21
Aan: mr [redacted] (WB-OM Den Haag) [redacted]@om.nl>; mr [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam) [redacted]@om.nl>; mr [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag) [redacted]@om.nl>

reeds beoordeeld, doc. 172

Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten
Urgentie: Hoog



Document 183

Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten-generaal in lopende strafzaken, in reactie op eventuele verweren

Het OM stelt zich thans¹ op het standpunt dat aan de formele vereisten van benoeming, plaatsing en beëdiging in beginsel is voldaan², ofschoon eerder door een aantal van hen kennelijk niet geheel de juiste eed is afgelegd.³ Nu in beginsel aan de formele vereisten werd voldaan, is de benoeming van de betreffende raadsheren en advocaten-generaal van kracht geworden en zijn de betreffende raadsheren en advocaten-generaal ook in die hoedanigheid in dienst getreden. De ambtshandelingen van deze raadsheren en advocaten-generaal zijn aldus formeel in de hoedanigheid van het betreffende ambt verricht. Hieruit volgt onder meer dat art. 5, tweede lid, RO in die zin toepassing mist, dat nietigheid niet aan de orde is.⁴ Bovendien zijn de raadsheren en advocaten-generaal die eerder niet op juiste wijze zijn beëdigd, inmiddels op juiste wijze beëdigd.

Fair trial

Het voorgaande laat onverlet dat er sprake is van een tekstueel gebrek bij de eerdere beëdiging, maar dit verschil kan sterk worden gerelativeerd. Nu niet geheel de juiste tekst is gebruikt, kan de vraag rijzen of bij eerdere beslissingen van de betrokken raadsheren en advocaten-generaal aan de waarborgen van onafhankelijkheid⁵ en onpartijdigheid van de rechterlijk ambtenaar⁶ en bijgevolg aan de vereisten van een fair trial⁷ is voldaan, nu de eed juist op deze procesbeginselen ziet en het tekstuele verschil tussen de beëdigingsformulieren -wat dit aangaat- ziet op de woorden '*(met) onzijdigheid, zonder aanzien van personen en 'rechterlijk ambtenaar'*'. Van belang is op te merken dat in het gebruikte formulier ook de beginselen onafhankelijkheid en de geheimhouding c.q. het vertrouwelijk omgaan met gegevens is opgenomen in de tekst. Voor zover de vraag ziet op het beginsel van onpartijdigheid beantwoordt het OM deze vraag bevestigend en stelt zich in lijn met de jurisprudentie van de Hoge Raad op het standpunt dat minst genomen moet worden vermoed dat alle raadsheren en advocaten-generaal uit hoofde van hun aanstelling aan deze waarborgen voldoen.⁸ Voorts moet worden opgemerkt dat door betrokken raadsheren en advocaten-generaal reeds uit hoofde van een eerder ambt als rechterlijk ambtenaar de juiste eed is afgelegd. Daarnaast worden de genoemde beginselen van een behoorlijke procesvoering van het strafproces ook op andere wijze gewaarborgd. Gewezen wordt onder meer op het bepaalde van art. 268, tweede lid, en 271, tweede lid, Sv. Hierin is voorgeschreven dat de strafrechter in de procesverhoudingen een onpartijdige en onafhankelijke positie inneemt. Uit de jurisprudentie van de Hoge Raad volgt dat voor het tegendeel zich uitzonderlijke omstandigheden moeten voordoen die zwaarwegende aanwijzingen opleveren, te weten dat jegens de verdachte een vooroordeel wordt gekoesterd, althans dat bij de verdachte daaromtrent bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.⁹ Ook volgens het EHRM dient de onpartijdigheid materieel te worden getoetst.¹⁰ Het OM meent dat van dergelijke uitzonderlijke omstandigheden die zouden voortvloeien uit het niet juist afnemen van de beëdiging tot op heden niet is gebleken.

Geen vormverzuim in de zin van art. 359a Sv

Verder kan de vraag rijzen of er met dit mankement in de beëdiging sprake is van een verzuim van vormen in de zin van art. 359a, eerste lid, Sv. Een vormverzuim in de zin van de wetsbepaling is - algemeen gesteld - het niet naleven van strafprocesrechtelijke geschreven en ongeschreven vormvoorschriften in het vooronderzoek¹¹,

¹ Tenzij later een hogere rechter anders mocht beslissen.

² Zoals is neergelegd in art. 117, eerste lid, Gw, art. 2, eerste en tweede lid, 4, 4a, 5 en 5b, eerste, tweede en vierde lid en 5g Wet rechtspositie rechterlijk ambtenaren. Vgl. PG-HR 8 september 2017, ECLI:NL:PHR:2017:931.

³ Een aantal keren is het formulier voor het afleggen van de eed of belofte van rijksambtenaren waarvan de tekst is vastgesteld bij Besluit van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (Vaststelling formulier eed/belofte rijksambtenaren, Staatscourant 1998, nr. 92) gebruikt in plaats van het formulier zoals bedoeld in art. 5g Wet rechtspositie rechterlijk ambtenaren (Wrra). Het tekstuele verschil zijn de woorden: "(met) onzijdigheid, zonder aanzien van personen" en "rechterlijk ambtenaar" versus "ambtenaar".

⁴ Deze bepaling ziet overigens op raadsheren en niet op advocaten-generaal.

⁵ Zie ook art. 24, tweede lid, RO.

⁶ Tevens is de rechter gehouden tot geheimhouding, zoals ook is neergelegd in art. 7 RO en 13.

⁷ Art. 6, eerste lid, EVRM ('an independent and impartial tribunal established by law') en art. 14, eerste lid, BuPo-verdrag.

⁸ HR 30 juni 1992, NJ 1993, 194.

⁹ Idem.

¹⁰ Zie o.m. het Hauschildt-arrest (EHRM 24 mei 1989, Publ. ECHR Series A, vol. 24, NJ 1990, 627).

¹¹ Zie Kamerstukken II 1993/94, 23 705, nr. 3, p. 25. Hiernaar wordt verwezen in noot 16 van ECLI:NL:PHR:2020:654.

waarover de rechter die in art. 359a Sv wordt bedoeld, heeft te oordelen.¹² Daardoor is het toepassingsbereik van art. 359a Sv beperkt. Nu het gaat om de fase van hoger beroep, is het onderzoek dat door de zittingsrechter of de RHC is verricht, ingevolge art. 132 Sv niet meer aan te merken als voorbereidend onderzoek. Van een vormverzuim in de zin van art. 359a Sv is dan ook geen sprake.

Geen vormverzuim in de zin van art. 348 Sv¹³

Ofschoon art. 359a Sv in casu niet van toepassing is, geldt dit niet voor art. 348 Sv. Voor zover mocht worden betoogd dat er een niet-ontvankelijkverklaring van het OM c.q. de niet op juiste wijze beëdigde AG op grond van een verzuim in het hoger beroep dient te volgen, aangezien de eed van de AG mogelijk niet zou zien op een onpartijdige waarheidsvinding en een integere bewijsvoering, meent het OM dat ook dát verweer niet kan slagen. In de visie van het OM geldt ook hier dat onpartijdigheid moet worden vermoed en het tegendeel uit uitzonderlijke omstandigheden moet blijken die zwaarwegende aanwijzingen opleveren, te weten dat jegens de verdachte een vooroordeel wordt gekoesterd, althans dat bij de verdachte daaromtrent bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. Bovendien moet daaruit tevens blijken dat de AG daarmee het onpartijdig rechterlijk oordeel heeft belemmerd. Slechts ernstige schending van beginselen van een goede procesorde waarbij doelbewust of met grove veronachtzaming van verdachtes belangen wordt tekort gedaan aan diens recht op een behoorlijke behandeling van zijn zaak, leidt tot niet-ontvankelijkheid van het OM.¹⁴

Voorlopige hechtenis

Het voorgaande heeft geen gevolgen voor de voorlopige hechtenis, óók niet als er wél sprake zou zijn van een situatie van art. 5 RO. Voorafgaand aan de terechtzitting in eerste aanleg is door de raadkamer van de rechtbank, aansluitend aan het bevel tot bewaring, de gevangenhouding van verdachte bevolen. De terechtzitting in eerste aanleg heeft een aanvang genomen binnen de in artikel 66 van het Wetboek van Strafvordering genoemde termijn van ten hoogste negentig dagen. Door de rechtbank is bij einduitspraak aan verdachte een vrijheidsbenemende straf van langere duur dan de reeds door verdachte in voorlopige hechtenis doorgebrachte tijd en een vrijheidsbenemende maatregel opgelegd. Vervolgens is hetzij door verdachte, hetzij door het Openbaar Ministerie of beiden hoger beroep ingesteld tegen de door de eerste rechter gewezen einduitspraak.

Uit het gesloten stelsel van rechtsmiddelen volgt dat de eventuele nietigheid van (mede) door de raadsheren in kwestie gedane uitspraken, uitsluitend kan worden ingeroepen in het kader van een tegen die uitspraken openstaand rechtsmiddel.¹⁵

Conclusie

Ik concludeer dat ondanks het verkeerde eed-formulier, aan de formele vereisten van benoeming, plaatsing en beëdiging is voldaan en dat de fout geen gevolg heeft voor de onderhavige strafzaak in hoger beroep.

¹² Zie ECLI:NL:PHR:2020:654, alinea 19, met verwijzing naar bijv. HR 3 maart 2009, ECLI:NL:HR:2009:BG7244, NJ 2009/140 en HR 17 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ9992, NJ 2014/91 m.nt. Schalken; HR 8 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2529, NJ 2016/481.

¹³ Art. 415, eerste lid, jo. 349 Sv.

¹⁴ HR 19 december 1995, NJ 1996, 249 (Zwolsman), later aangescherpt in art. 359a Sv-jurisprudentie, zoals in HR 30 maart 2004, NJ 2004, 376 en HR 1 februari 2005, NJ 2006, 421. Zie in dat verband ook een minder formalistische benadering door de Hoge Raad in HR 19 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY5321 (onbevoegde hulpofficier). Dit arrest laat onder meer zien dat de Hoge Raad bij het verbinden van consequenties aan vormverzuimen ook nadrukkelijk aandacht besteedt aan de ernst van het verzuim en aan de vraag in hoeverre de verdachte als gevolg daarvan in zijn (verdedigings)belangen is geschaad. Deze benadering pleit ervoor dat ook bij de beoordeling van vormverzuimen ten aanzien van proceshandelingen door advocaten-generaal zou moeten worden betrokken of een verdachte daardoor in zijn belangen is geschaad. In het bijzonder wanneer kan worden onderbouwd dat een correct beëdigde advocaat-generaal niet anders zou hebben gehandeld – hetgeen naar onze verwachting doorgaans het geval zal zijn. De (minder formalistische) benadering van de Hoge Raad is overigens ook relevant als er géén sprake is van een vormverzuim in de zin van art. 348 of art. 359a Sv.

¹⁵ HR 18 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2607, rov. 3.3.4 (Meavita).

Document 184

(Parket-Generaal)

Van: mr. [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 14:33
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag); mr. [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag); mr. [REDACTED] (WB-OM Den Haag); mr. [REDACTED] (Ressortsparket, Amsterdam)
CC: [REDACTED], mr. [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: RE: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie.docx

Beste allen,
 Hierbij de eindversie waarin de laatste opmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] zijn verwerkt. Veel dank voor het meedenken. Mochten jullie bij nader inzien toch nog aanvullingen/opmerkingen hebben, laat mij dat weten.
 Dit standpunt zal morgen aan de AG's in Den Bosch worden verstrekt. Het is een dynamisch document. Mochten er de komende periode andere verweren worden gevoerd dan zullen en ik deze verzamelen. Het document zal dan worden aangevuld en we hopen hierbij weer een beroep op jullie te mogen doen.
 Hartelijke groet,

[REDACTED] reeds beoordeeld, doc. 182

Van: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl
Verzonden: maandag 18 juli 2022 14:14
Aan: mr. [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) [REDACTED]@om.nl; mr. [REDACTED] (WB-OM Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>; F. (Ressortsparket, Amsterdam) [REDACTED]s@om.nl; mr. [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) [REDACTED]@om.nl

Onderwerp: RE: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten

Document 185



de Rechtspraak

Gerechtshof
's-Hertogenbosch

5.1.1d

FORMULIER VOOR HET AFLEGGEN VAN DE [REDACTED]

5.1.1d

Ik [REDACTED] dat ik trouw zal zijn aan de Koningin, en dat ik de Grondwet en alle overige wetten zal onderhouden en nakomen.

5.1.1d

Ik [REDACTED] dat ik middellijk noch onmiddellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, tot het verkrijgen van een benoeming aan iemand iets heb gegeven of beloofd, noch zal geven of beloven.

5.1.1d

Ik [REDACTED] dat ik nimmer enige giften of geschenken hoegenaamd zal aannemen of ontvangen van enig persoon van wie ik weet of vermoed dat hij een rechtsgeding heeft of zal krijgen waarin mijn ambtsverrichtingen te pas zouden kunnen komen.

5.1.1d

Ik [REDACTED] dat ik gegevens waarover ik bij de uitoefening van mijn ambt de beschikking krijg en waarvan ik het vertrouwelijke karakter ken of redelijkerwijs moet vermoeden, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift mij tot mededeling verplicht of uit mijn ambt de noodzaak tot mededeling voortvloeit, geheim zal houden.

5.1.1.d

Ik [REDACTED] dat ik mijn ambt met eerlijkheid, nauwgezetheid en onzijdigheid, zonder aanzien van personen, zal uitoefenen en mij in deze uitoefening zal gedragen zoals een goed rechterlijk ambtenaar betaamt.

5.1.1d

[REDACTED] !

Op 4 september 2012 werd te 's-Hertogenbosch ten overstaan van mr. W.E.C.A. Valkenburg, plv. sectorvoorzitter/senior raadsheer bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch, door

5.1.1d

de bovenvermelde [REDACTED] afgelegd.

De vierde september tweeduizendtwaalf

mr. W.E.C.A. Valkenburg [REDACTED]

Krachtens de wet is de rechterlijke ambtenaar met rechtspraak belast, verplicht tot geheimhouding van hetgeen in de raadkamer over aanhangige zaken is geuit. Daarbij is de rechterlijke ambtenaar met rechtspraak belast verplicht tot geheimhouding van de gegevens waarover hij bij de uitoefening van zijn taak de beschikking krijgt en waarvan hij het vertrouwelijk karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.

Document 186

**de Rechtspraak**Gerechtshof
's-Hertogenbosch**HET GERECHTSHOF TE 's-HERTOGENBOSCH**

*Ter openbare terechtzitting van het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch
d.d. 4 september 2012, alwaar tegenwoordig waren mrs. Valkenburg, als
voorzitter, mrs. Hurman en Baaijens, als leden en mr. Robben, als
advocaat-generaal, alsmede mr. Biljard, als griffier, heeft [redacted]
geboren [redacted] bij Koninklijk Besluit van 11 augustus 2012 onder nr.
12.001745, benoemd tot advocaat-generaal, en bij Besluit van de Minister van
Veiligheid en Justitie van 23 augustus 2012, is benoemd met ingang van
1 augustus 2012 het ambt te vervullen bij het ressortsparket te 's-Hertogenbosch,
op requisitoir van de advocaat-generaal, aan wie daarvan is verleend akte,
in handen van de voorzitter, op de bij de Wet bepaalde wijze de voorgeschreven
afgelegd.*

5.1.1d

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.-

w.g. J. Biljard

w.g. W.E.C.A. Valkenburg
[redacted]

Document 187

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 15:24
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: Stukken
Bijlagen: Image.jpg; Image1.jpg

Document 190

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 15:51
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (WB-OM Den Haag); [redacted] (Ressortsparket/innovatie); [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting); [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket)
CC: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: communicatie
Bijlagen: interne mail.docx; pb-den bosch-01.docx

Beste allen,
 Kort dag... maar graag jullie feed back op beide documenten straks.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 interim Persvoorlichter OM - Hoger Beroep

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 [redacted]
 telefoon: [redacted]
 [redacted]

Op woensdag ben ik afwezig

Document 191

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 16:34
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: persbericht OM

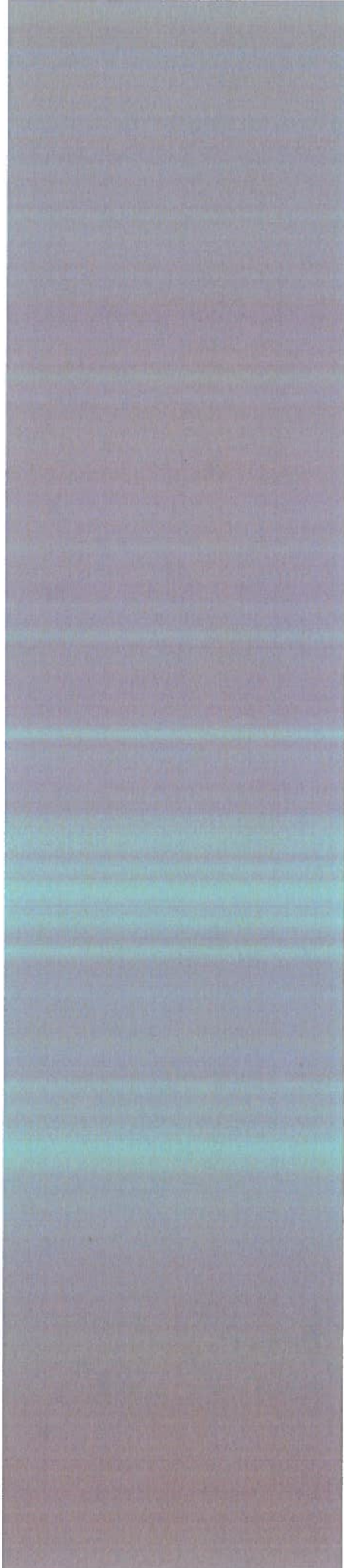
Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 16:31
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: persbericht OM

Hai [redacted]

Volgens mij zou dit de tekst van het persbericht moeten zijn. [redacted] en Rinus zijn met deze tekst akkoord gegaan. Mocht je nog dingen willen wijzigen, dan hoor ik het graag. Ik leg de tekst alvast wel voor aan Gerrit, de voorzitter. Die moet er ook een klap op geven.

Groet, [redacted]

conceptpersbericht : 5.2.1



Document 193

Document 195

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 16:55
Aan: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: communicatie
Bijlagen: pb-den bosch-01na [redacted].docx

Ha [redacted] 5.2.1

Paar kleine aanpassingen.
Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - [redacted]@om.nl
www.om.nl

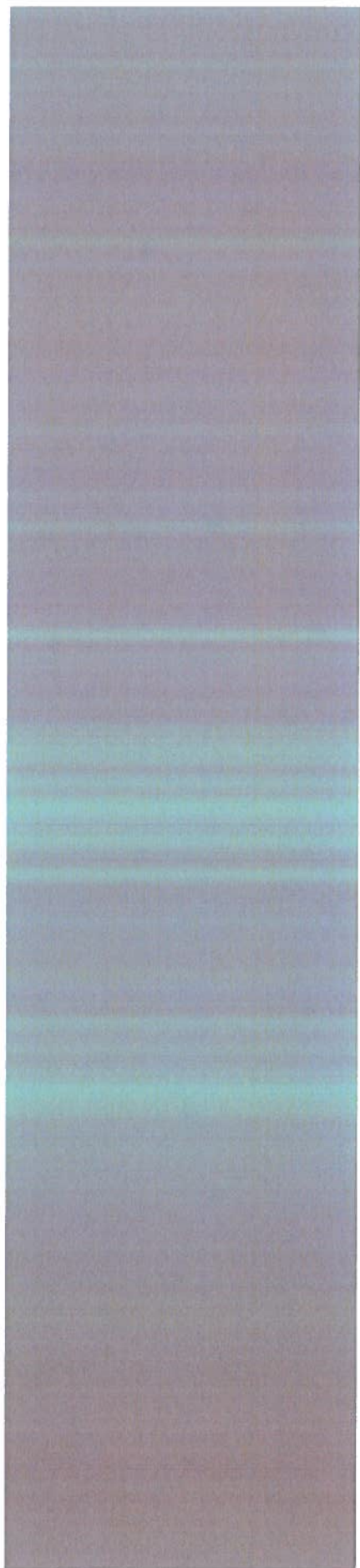
Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl> reeds beoordeeld, doc. 190

Verzonden: maandag 18 juli 2022 15:51

Aan: J. (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl> [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>;
Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>; mr. P. (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl> (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
[redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: communicatie



Document 196

(Parket-Generaal)

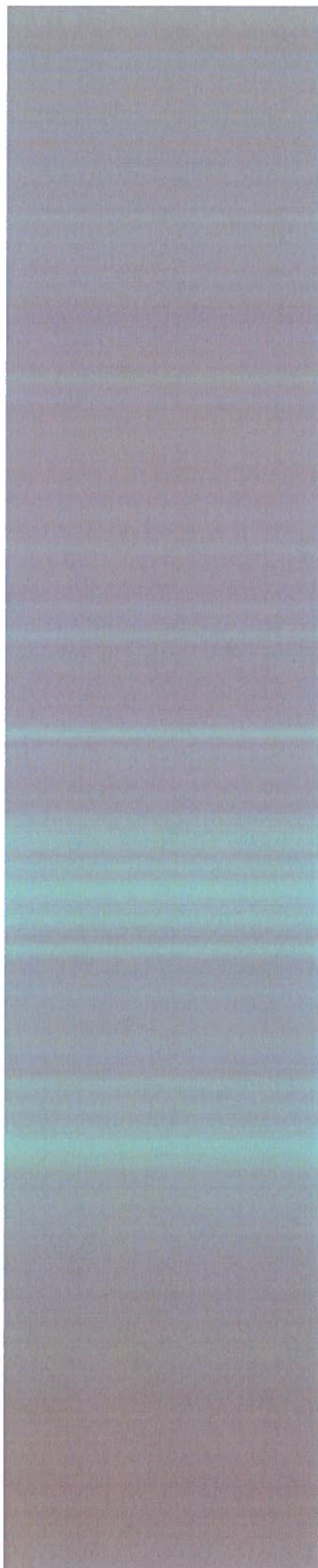
Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 17:06
Aan: B.J.R.G., mr G.W. van der (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: persbericht OM

Hai Gerrit,

Hierbij het persbericht dat namens het RP morgenmiddag uitgaat, nadat het hof als eerste naar buiten is gegaan. [redacted] en Rinus zijn al akkoord. Ik hoor graag of jij nog opmerkingen hebt.

Groet, [redacted]

conceptpersbericht: 5.2.1



Document 197

(Parket-Generaal)

Van: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal)
dinsdag 19 juli 2022 06:06
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal); (Parket-Generaal)
CC: (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Antw: persbericht OM

Ok

Groet, Gerrit

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) @om.nl>
Datum: 18 juli 2022 om 20:56:05 CEST
Aan: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) <@om.nl>, (Parket-Generaal) @om.nl>
CC: (Parket-Generaal) @om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: persbericht OM

5.2.1

Van: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) <@om.nl>
Datum: 18 juli 2022 om 20:48:14 CEST
Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) <@om.nl>, (Parket-Generaal) @om.nl>
CC: (Parket-Generaal) @om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: persbericht OM

5.2.1

Groet, Gerrit

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) @om.nl>
Datum: 18 juli 2022 om 20:28:13 CEST
Aan: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) @om.nl>, (Parket-Generaal) @om.nl>
CC: (Parket-Generaal) @om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: persbericht OM

5.2.1

Van: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) @om.nl>
Datum: 18 juli 2022 om 19:38:48 CEST
Aan: (Parket-Generaal) <@om.nl>
CC: (Parket-Generaal) @om.nl>, Otte, M. (Parket-Generaal) @om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: persbericht OM

Ha dank en dus stel ik de vraag iet Hof bij deze aan en (wellicht iom Rp)

Groet,

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] 2@om.nl>
Datum: 18 juli 2022 om 17:22:32 CEST
Aan: Burg. mr G.W. van der (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>, Oite, M. (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: persbericht OM

Hai Gerrit,
Er komt een link bij naar het persbericht van het hof.
En er moet natuurlijk administratieve fout staan. 5.2.1.1

En [redacted] en Rinus hebben een vast een antwoord op je vh-vraag.
Groet,
Van: Burg. mr G.W. van der (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 17:14
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; Oite, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Antw: persbericht OM
Ha [redacted] inhoudelijk oke volgens mij. Hoeft er niets over VH in?
En is een verwijzing naar de ZM voor verdere toelichting nog nodig?
En er staat ergens 'administratie fout'. Of het is de juiste woordkeuze en dan moet het aan elkaar vast of er wordt bedoeld 'administratieve fout'.
[redacted] ? 5.2.1.1
[redacted] ? 5.2.1.1
Groet, Gerrit

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Datum: 18 juli 2022 om 17:05:48 CEST
Aan: Burg. mr G.W. van der (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: persbericht OM
reeds beoordeeld, doc. 196

Document 199

(Parket-Generaal)

Van: [REDACTED], mr. [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 07:31
Aan: RO SHE RP AG's (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie
Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie.docx

Beste collega's,
 Zoals gisteren besproken in het LO-overleg is er een administratieve fout opgetreden in de beëdiging van sommige raadsheren in Den Bosch. N.a.v. deze mededeling vanuit het hof ben ik ook naar de beëdigingen van advocaten-generaal gaan kijken. Ook bij sommige advocaten-generaal is er een administratieve fout opgetreden. Het komt erop neer dat is sommige gevallen raadsheren en advocaten-generaal zijn beëdigd als rijksambtenaar en niet als rechterlijk ambtenaar. Bij andere advocaten-generaal zijn de beëdigingsstukken niet terug te vinden in het p-dossier. Zowel het gebruik van het juiste beëdigingsformulier als de zorgvuldige registratie daarvan behoort tot de uitdrukkelijke (wettelijke) verantwoordelijkheid van het hof.

De president heeft voor deze gang van zaken zijn oprechte excuses aangeboden.
 Inmiddels zijn of worden de betreffende raadsheren en advocaten-generaal opnieuw beëdigd. Dit betreft zowel de raadsheren en advocaten-generaal die als rijksambtenaar zijn beëdigd als de advocaten-generaal van wie niet uit het p-dossier niet blijkt hoe zij zijn beëdigd.

Vanmiddag wordt er een persbericht uitgebracht. Het zou kunnen zijn dat advocaten over deze kwestie verweer gaan voeren.
 Wij hebben in de landelijke regiegroep, die voor deze kwestie in het leven is geroepen, ervoor gekozen om een landelijk OM-standpunt te formuleren dat gebruikt kan worden als reactie op mogelijke verweren.

Een werkgroepje bestaande uit [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] (beiden WBOM) hebben dit opgesteld.

Bijgaand treffen jullie deze aan.
 Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]
 Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 06 - [REDACTED] @om.nl
www.om.nl

Document 200

/O=OM/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=34D8E2756EB0483BBA54EFC61070302D-

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 07:44
Aan: [redacted], mr. [redacted] (RP Den Bosch)
Onderwerp: RE: Antw: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie

Ha [redacted]

Bij jou is het goed gegaan. Degenen die het betreft heb ik persoonlijk geïnformeerd. Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

06 - [redacted]

[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted], mr. [redacted] (RP Den Bosch) [redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 07:38

Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: Antw: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie

Geldt dit voor mij?

Ik wil dit graag weten voor mijn zitting van vanochtend.

Groot.

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>

Datum: 19 juli 2022 om 07:31:30 CEST

Aan: RO SHE RP AG's (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@org.om.local>

Onderwerp: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beëdiging raadsheren en advocaten (009) eindversie

reeds beoordeeld, doc. 199

5.1.21

Document 201

BR

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 08:19
Aan: [redacted]. (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Doorst: Antw: persbericht OM

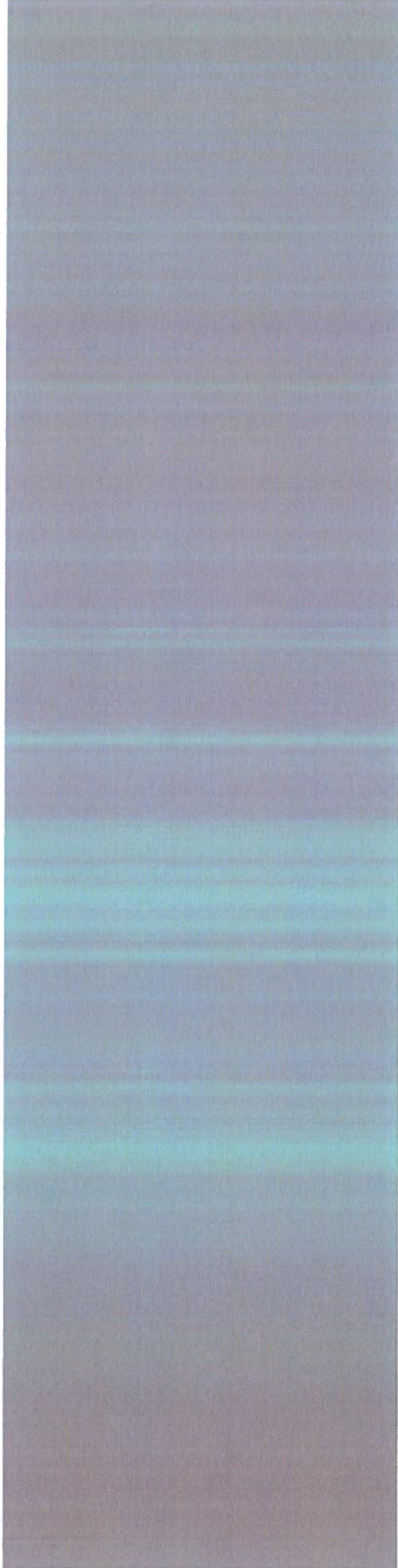
Goeiemorgen [redacted]

Gerrit had nog een paar wijzigingen. Dit zou de tekst moeten zijn. Zie toevoeging in rood en vetgedrukt. Heb die zin ook in tweeën geknipt.

Zijn jullie ook akkoord dat dit de tekst wordt vanmiddag?

Groet, [redacted]

conceptpersbericht: 5.2.1



Document 204

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 10:12
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Stukken beediging
Bijlagen: Doorst: bericht beedigingen gerechtshof Den Bosch, voorlopig advies landsadvocaat.docx

Hi [redacted]

Zie aangehecht, bij vragen weet me te vinden.

Grt

Document 208

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 11:12
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: 20220718 Persbericht
Bijlagen: 20220719 QenaA publiek DEF.docx; 20220719 Persbericht DEF.docx; eed hof - def.docx

Hai [redacted]

Zie hierbij de definitieve berichten. Ook van het hof. Ik vraag RP nog om zoom bericht en dan stuur ik alles door naar Gerrit en Rinus. Ik zal ons persbericht straks ook naar voorlichting dep sturen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] A. (Ressortsparket) [redacted] r@om.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 11:03
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: 20220718 Persbericht

Dag [redacted]

Bijgaand het bericht en Q&A van het hof. In onderstaande mail ook de contactgegevens van de communicatie adviseur van het hof.

Gr/ [redacted]


Van: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 10:49
Aan: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: 20220718 Persbericht

Hallo [redacted] hierbij onder embargo onze – waarschijnlijk – definitieve teksten voor persbericht en Q&A.

Je krijgt een seintje als het online staat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 senior communicatieadviseur
 Team Bedrijfsvoering en bestuursondersteuning
 Communicatie & Voorlichting
 088 [redacted]
 061 [redacted] 7
www.rechtspraak.nl
 Bereikbaar: ma-dv-vr



Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 10:01
Aan: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: 20220718 Persbericht

Goedemorgen [redacted]

Het bericht wordt verstuurd zoals jij hieronder hebt beschreven. Wij versturen het bericht nadat ik van jou een seintje heb gekregen. Bijgaand stuur ik je het bericht (is nog niet 100% goedgekeurd, maar ik verwacht geen gekke dingen meer).

Mag ik ook jullie definitieve bericht en Q&A hebben – zodra deze klaar zijn. Ik zal zoveel mogelijk vragen doorsturen naar jullie (jouw nummer/mail?). Alleen vragen die het RP betreffen, zal ik beantwoorden. Wij zijn ook niet van plan om interviews te gaan geven.

Tot zover.

Sterkte en succes straks! Ik ben benieuwd!

Hartelijke groet,

Van: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 08:43
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>
Onderwerp: RE: 20220718 Persbericht

Goedemorgen [redacted]

We hopen vandaag snel de Q&A voor op de site definitief te maken en die zou ik je dan desgewenst onder embargo kunnen sturen.

5 . 2 . 1

Weet jij al meer over jullie wijze van naar buiten treden?

In elk geval geef ik jou zoals afgesproken een seintje als ons persbericht online staat, zodat jullie daarna pas jullie persbericht publiceren, aangezien het hof in deze kwestie de lead heeft.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,



Communicatie & Voorlichting

Tel. 088 - [redacted] / 06 [redacted]
Postbus 70583
5201 CZ 's-Hertogenbosch
www.rechtspraak.nl
Twitter @HofDenBosch

Van: [redacted] (Ressortsparket) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 15:18
Aan: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>
Onderwerp: FW: 20220718 Persbericht
Urgentie: Hoog

Dag [redacted]

Fijn je even gesproken te hebben. Onderstaand mijn gegevens.

Met vriendelijke groet,

interim Persvoorlichter OM - Hoger Beroep

Openbaar Ministerie

Rechtspraak

telefoon 06-43734000

www.om.nl

Op woensdag ben ik afwezig

Van: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>

Datum: 18 juli 2022 om 14:43:31 CEST

Aan: [redacted], mr [redacted] (Ressortspark/innovatie) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>

Onderwerp: FW: 20220718 Persbericht

Prioriteit: Hoog

Beste [redacted],

Graag stem ik de acties van morgen af met de betrokken perswoordvoerder(s) van het ressortsparket, zodat we o.a. de volgorde waarin/het moment en de manier waarop we naar buiten treden, goed kunnen afspreken.

Wie is daarvoor mijn contactpersoon?

Alvast bedankt voor de informatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] senior communicatieadviseur

Team Bedrijfsvoering en bestuursondersteuning

Communicatie & Voorlichting

088- 7

041- 7

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-do-vr



Van: Tangenberg, G. (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>

Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:42

Aan: [redacted], mr [redacted] (Ressortsparket / Dig+OM) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>

CC: Otte, M. (PAG Den Haag) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>; [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>; [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>; [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: 20220718 Persbericht
Urgentie: Hoog

Waarde [REDACTED]

Als toegezegd, bijgaand ter info het persbericht zoals we dat morgenmiddag (dinsdag 19 juli) om 15.00u op rechtspraak.nl zullen publiceren. Er komen dan nog een aantal 'Q&A's' bij, waarin nog wat extra toelichting wordt gegeven. Zodra die gereed zijn stuur ik je die ook.

Beste groot,

Gerard

mr. G. (Gerard) Tangenberg
president

Bastuur
tel. +31 [REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Document 209

Mail naar alle collega's Ressortsparket

Onderwerp: administratieve fout bij beëdiging

Beste collega,

Vandaag versturen het hof 's-Hertogenbosch en het Ressortsparket een persbericht betreffende een verkeerde tekst die is gebruikt bij de beëdiging van raadsheren en advocaten-generaal bij het hof 's-Hertogenbosch. Het gaat om zeven advocaten-generaal die inmiddels zijn geïnformeerd en opnieuw beëdigd zijn of worden.

Vooralsnog lijkt het te gaan om een probleem bij het hof 's-Hertogenbosch, maar voor de zekerheid wordt er gecontroleerd of de beëdiging bij de overige gerechtshoven op de juiste wijze is verlopen.

Rinus Otte, lid van het College van procureurs-generaal, betreurt de gang van zaken. 'Het is pijnlijk dat bij verdachten, slachtoffers, nabestaanden en andere betrokkenen wier zaak nog niet onherroepelijk is, onrust kan ontstaan door dit nieuws. Ik ga er echter vanuit dat een onregelmatigheid in de tekst van de eed de berechttingen intact laat.'

Een reactie op mogelijke verweren is door het RP voorbereid.

Bekijk hier het persbericht

Document 211

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Datum: 19 juli 2022 om 11:27:36 CEST
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: persbericht en intern bericht

Dag [redacted]

Bijgaand het persbericht en het interne bericht. Beiden zijn aangepast met aanpassingen van de regie groep. Ook Gerrit heeft akkoord gegeven op het bericht (via [redacted]).
 Graag ook jouw akkoord.

Het hof stuurt het interne bericht om 13.00 uur. Ik stel voor dat wij dat ook doen, akkoord?

Het persbericht gaat er uit direct nadat het hof haar bericht heeft gestuurd (ca 15.00 uur)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Interim Persvoorlichter OM - Hoger Beroep
 Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 [redacted]@om.nl
 telefoon: [redacted]
 www.om.nl
 Op woensdag ben ik afwezig

Document 214

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted] r@om.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 11:29
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: berichten

Hoi [redacted]

Bijgaand, zoals zojuist besproken, het interne bericht en het persbericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
interim Persvoorlichter OM - Hoger Beroep

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
[redacted]@om.nl
telefoon: 06 [redacted]
www.om.nl
Op woensdag ben ik afwezig

Document 218

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 11:40
Aan: Burg, mr G W van der (Parket-Generaal); Otte, M. (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] PAG
Onderwerp: communicatie kwestie beëdiging
Bijlagen: 20220719 QenA publiek DEF.docx; 20220719 Persbericht DEF.docx; pb eed hof def.docx

Hai Gerrit en Rinus,

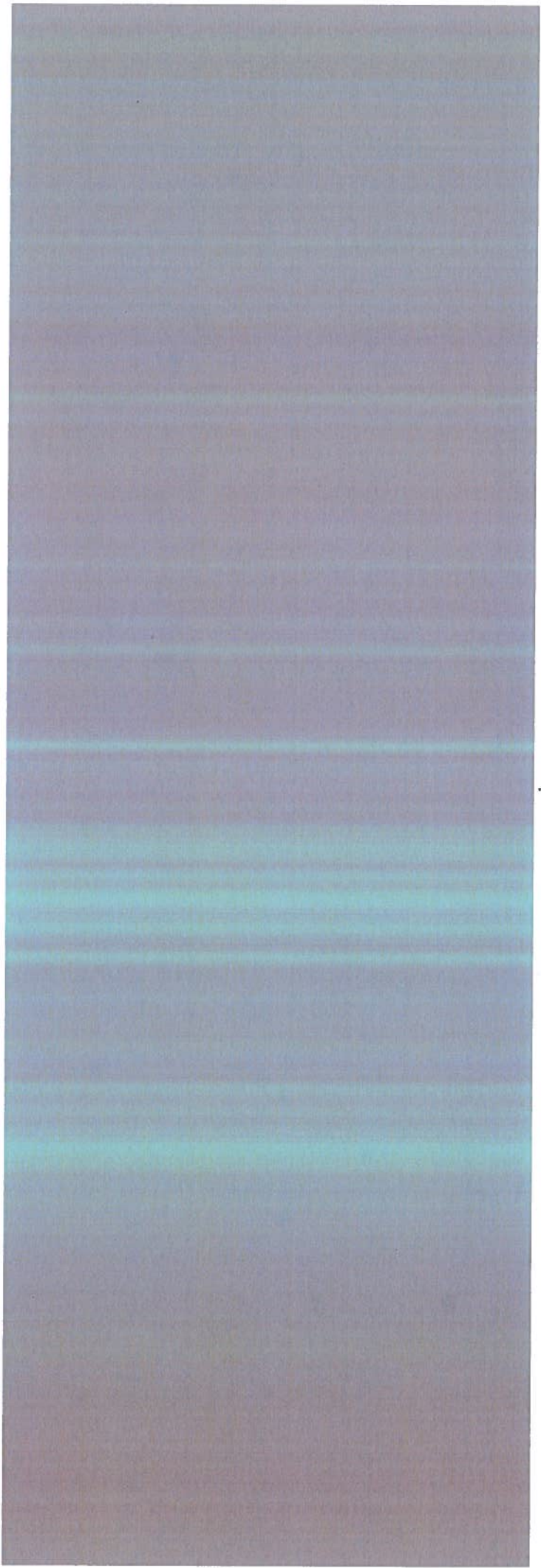
Hierbij de definitieve teksten van het hof en van ons. Gaat om een QandA van het hof, een persbericht van het hof, en ons persbericht met het RP als afzender. In ons persbericht wordt ook een link naar het persbericht van het hof geplaatst. Het is de bedoeling dat het hof om 15u naar buiten gaat. Snel daarna volgen wij. Aan het begin van de middag volgt een bericht op zoom, en krijgen alle medewerkers van het RP een mail.

Ik stuur ons persbericht ook naar voorlichting dep.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) [@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 10:49
Aan: [redacted] (Ressortsparket) [@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
Onderwerp: RE: 20220718 Persbericht

reeds beoordeeld, nr. 208





Document 223

BR

Van: [Redacted] (Parket-Generaal)

Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 11:57

Aan: RO SGR - Arr. PaG - Communicatie (Den Haag) <[Redacted]>

Onderwerp: communicatie kwestie beëdiging

5 . 1 . 21

[Redacted] @org.om.local>; RO SGR - Arr. PaG - Voorlichters

[Redacted]@om.nl>

Dag allen,

Onder embargo, tot vanmiddag 15u, maar wel goed voor jullie om alvast te weten.

Lees de bijlagen.

Eerst gaat het hof Den Bosch naar buiten, om 15u, daarna volgen wij, met afzender RP. In ons persbericht wordt ook een link naar het persbericht van het hof geplaatst. Aan het begin van de middag volgt een bericht op zoom.

Groet, [Redacted]

Document 225

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Datum: 19 juli 2022 om 12:02:03 CEST
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: qa

De Q&A van het hof
Met vriendelijke groet,

[redacted]
interim Persvoorlichter OM - Hoger Beroeop
Openbaar Ministerie
Ressortsparket
[redacted]@om.nl
telefoon: 06 [redacted]
www.om.nl
Op woensdag ben ik afwezig

Document 229

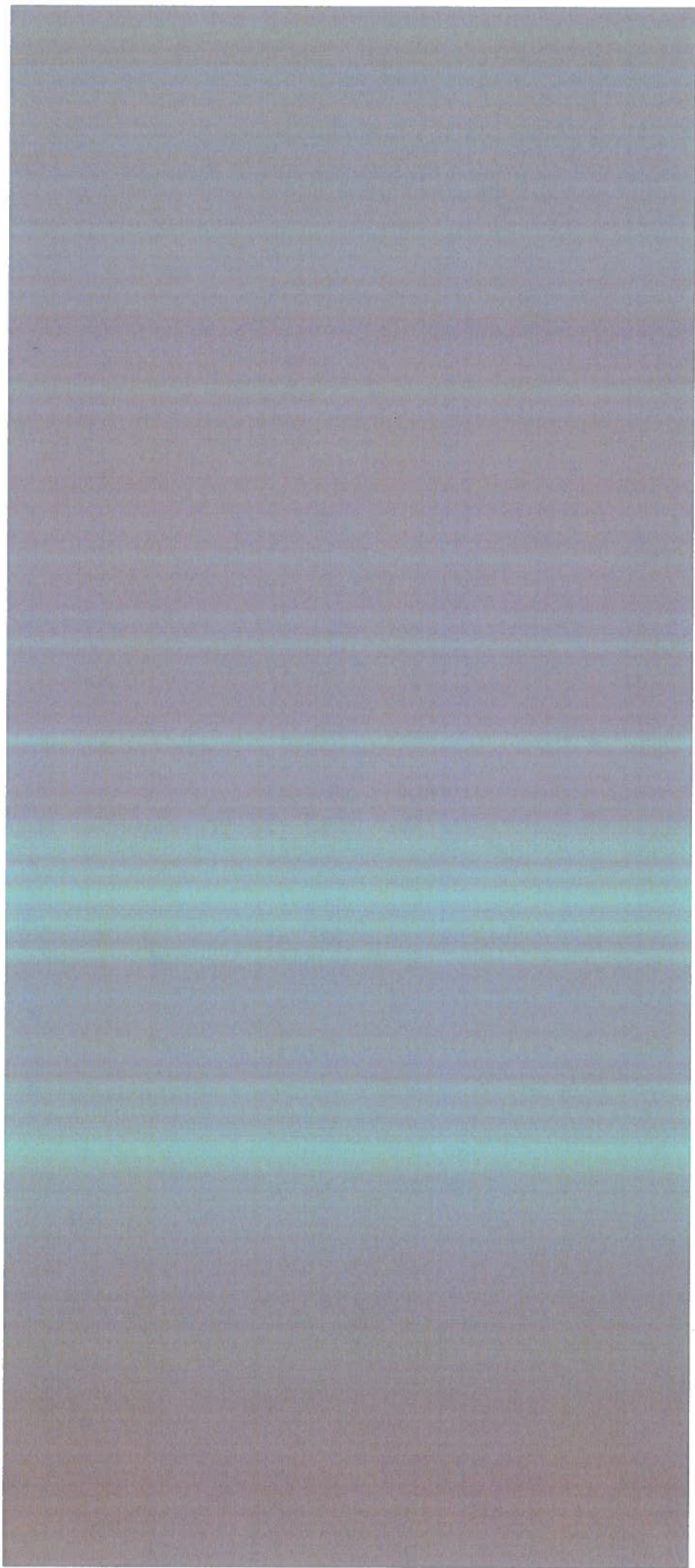
(Parket-Generaal)

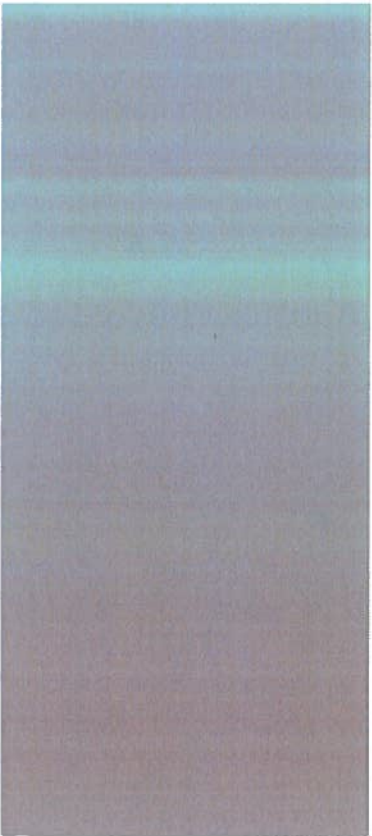
Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 12:09
Aan: Burg. mr G.W. van der (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: communicatie kwestie beëdiging
Bijlagen: 20220719 QenA publiek DEF.docx; 20220719 Persbericht DEF.docx; pb eed hof def.docx

En D/OA is ook geïnformeerd

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 11:40
Aan: Burg. mr G.W. van der (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; [redacted] (PAG) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: communicatie kwestie beëdiging

reeds beoordeeld, doc. 218





Document 230

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Datum: 19 juli 2022 om 13:36:33 CEST
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: VERTROUWELIJK BERICHT

....?

Deze kreeg ik een uur geleden nog van de communicatie adviseur van het hof.
Intern is bij ons verschoven naar 13.30 uur de mail hofbreed. Ik geef jou een seinje. En ook als het persbericht online staat, de planning is 15.00 uur.
 We gaan zo ook online.

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 13:32
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Doorst: VERTROUWELIJK BERICHT
Urgentie: Hoog

"Rond deze tijd" was rond 11 uur!

Van: Tangenberg, G. (Hof's-Hertogenbosch) [redacted]@rechtspraak.nl>
Datum: 19 juli 2022 om 11:05:22 CEST
Aan: Olte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Hof's-Hertogenbosch) [redacted]@rechtspraak.nl>, [redacted] Hof's-Hertogenbosch) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: VERTROUWELIJK BERICHT
Prioriteit: Hoog

Waarde Rinus, waarde [redacted]

Voor zover jullie dit niet al ontvangen hebben stuur ik jullie hierbij het persbericht en de zogeheten Q&A's die daarbij gevoegd zullen worden. We publiceren dat om 15.00u op [rechtspraak.nl](https://www.rechtspraak.nl). De collega's in het hof – de raadsheer(n)-plaatsvervangers) en de andere collega's – worden rond deze tijd geïnformeerd.

Beste groet,

Gerard

mr. G. (Gerard) Tangenberg
 president

Bestuur



www.rechtspraak.nl

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Document 231

/O=OM/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=34D8E2756EB0483BBA54EFC61070302D

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
 Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 14:20
 Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
 Onderwerp: RE: Stukken beëdiging

5.2.1

Ben erg benieuwd.

Gr.

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
 Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 14:12
 Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
 Onderwerp: RE: Stukken beëdiging

WBOM heeft er kennelijk ook nog naar gekeken, in specifiek geval, en is verder wetsgeschiedenis ingedoken. Krijg ik zo toegestuurd, ik neem je mee.

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
 Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 12:06
 Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
 CC: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
 Onderwerp: RE: Stukken beëdiging

5.2.1

5.2.1 (hele passage)

Als ik nog kan meedenken dan hoor ik dat graag.
 Met vriendelijke groet,

Voor jouw gemak het volledige citaat uit de HR-uitspraak: "Uit de hiervoor in 3.2 aangehaalde brief van de president van het hof, alsook uit het desbetreffende, ambtshalve door de plaatsvervangend Procureur-Generaal opgevraagde Koninklijk Besluit, blijkt dat [betrokkene 1] is benoemd tot raadshoof-plaatsvervanger in het gerechtshof Amsterdam met ingang van 1 augustus 2016 of, indien de beëdiging later plaatsvindt, met ingang van de datum van beëdiging. Nu de beëdiging eerst heeft plaatsgevonden op 31 oktober 2016, is de benoeming op die datum ingegaan, derhalve nadat de bestreden beschikking is gewezen.

Dat betekent dat de bestreden beschikking is gewezen niet door drie, maar door twee raadsheren en daarom ingevolge art. 5 lid 2 Wet RO dient te worden vernietigd (zie ook HR 18 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2607, NJ 2017/202). De omstandigheid dat bij gelegenheid van de beëdiging aan het wettelijk voorgeschreven eedsformulier het in de brief van de president aangehaalde 'addendum' is toegevoegd, brengt in het voorgaande geen wijziging."

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
 Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 10:12

Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl

Onderwerp: Stukken beediging

Hi [redacted]

Zie aangehecht, bij vragen weet me te vinden.

Gr!

Document 232

Informatie over de beëdiging van de officieren en advocaten-generaal

1. Het maakt voor de regels van beëdiging niet uit of de benoeming op basis van een aanstelling, aanwijzing of 'oproep' (honorair) is.
2. **Eerste benoeming** als rechterlijk ambtenaar in een ambt¹: altijd beëdiging ([art 5g lid 1 Wrra](#)).
3. **Opvolgende benoeming** in een *nieuw* ambt¹ :
 - Als de opvolgende benoeming in een nieuw ambt¹ bij een *ander* parket plaatsvindt, dan WEL opnieuw beëdiging ([art 5g lid 1 Wrra](#)).
 - Als de opvolgende benoeming in een nieuw ambt¹ wederom plaatsvindt bij *hetzelfde* AP (of wederom bij het LP, FP, parket CVOM, PaG of RP), dan is geen beëdiging nodig ([art 5g lid 2 Wrra](#)).
4. **Overplaatsing** in *hetzelfde* ambt¹ naar een ander parket: geen beëdiging nodig, want het betreft geen benoeming in een ambt.
5. Een benoeming waarbij het ambt¹ niet wijzigt, maar alleen de **taken/portefeuille** (bijv. een Sr OvJ die Teamleider of Sr OvJ Recherche wordt). Geen beëdiging nodig, want het betreft geen benoeming in een ambt.
6. **Verlenging** van een tijdelijke benoeming in hetzelfde ambt bij *hetzelfde* parket: geen beëdiging nodig, want dit is een opvolgende benoeming bij hetzelfde parket ([art 5g lid 2 Wrra](#)). De benoeming moet wel aansluitend zijn.
 - Bij niet aansluitend: dan is het een nieuwe (eerste) benoeming, dan WEL beëdiging ([art 5g lid 1 Wrra](#)).
 - Verlenging in hetzelfde ambt bij een *ander* parket, is een nieuwe (eerste) benoeming. Dan WEL beëdiging ([art 5g lid 1 Wrra](#)).
7. **Landelijke bevoegdheid:**
 - Alle (plv) OvJ's zijn van rechtswege plv OvJ bij de andere parketten (zowel AP's als LP, FP en parket CVOM). ([art 136 lid 5, 137 lid 5 137a lid 4 en 137b lid 5 Wet RO](#)). Beëdiging bij dat *andere* parket is dan niet nodig ([art 5g lid 4 Wrra](#)). N.B. de (plv) officier enkelvoudige zittingen is uiteraard bij dat andere parket dan ook plv officier *enkelvoudige zittingen*.
 - Alle (plv) advocaten-generaal zijn standaard bevoegd bij alle vestigingen van het RP. Eenmaal beëdiging bij het Hof is voldoende. N.B. vanaf de HGK (1-1-13), zijn ook alle vóór die datum benoemde (plv) AG's van rechtswege werkzaam **bij het (hele) RP**.
8. **OvJ als plv AG en vice versa**
 - Een (plv) OvJ kan middels een Collegebesluit benoemd worden tot plv AG ([art 2 lid 5 Wrra](#)). Bijv. voor de RP stage van een oio. Beëdiging als plv AG is niet nodig ([art 5g lid 4 Wrra](#)).
 - Een (plv) AG kan middels een Collegebesluit worden benoemd tot plv OvJ ([art 2 lid 4 Wrra](#)). Beëdiging als plv OvJ is niet nodig ([art 5g lid 4 Wrra](#)).
Let op: dit komt ook vaak voor bij detacheringen. Bij daadwerkelijke instroom moet WEL beëdigd worden, want is benoeming in nieuw ambt.
9. **Waar beëdiging:** de beëdiging van een OvJ vindt plaats ten overstaan van een enkelvoudige of meervoudige kamer van de rechtbank waarvan het rechtsgebied overeenkomt met dat van het "eigen" parket. Dat is het parket dat **in het MB** van de benoeming tot (plv) officier (ez) (of AG) vermeld staat. ([art 2h lid 1 sub a 2° Brra](#))
Benoemd bij FP, LP, parket CVOM en PaG: de beëdiging van een OvJ bij FP, LP en PaG vindt plaats ten overstaan van een enkelvoudige of meervoudige kamer van de rechtbank Amsterdam, Den Haag, Oost-Brabant of Overijssel ([art 2h lid 1 sub a 3° Brra](#))
Een AG wordt beëdigd ten overstaan van een enkelvoudige of meervoudige kamer van een gerechtshof ([art 2h lid 1 sub b 2° Brra](#))
10. Het **formulier** dat gebruikt moet worden voor de beëdiging is [bijlage 1 van de Wrra](#)

¹ ambt = "wettelijke functie". Dit zijn de verschillende ambten bij het OM:

plaatsvervangend officier enkelvoudige zittingen (adjunct-officier)	plaatsvervangend advocaat-generaal
officier in opleiding	advocaat-generaal
plaatsvervangend officier van justitie (oio en rio na zvb / honorair)	senior advocaat-generaal
officier van justitie	hoofdadvoocaat-generaal
senior officier van justitie	landelijk hoofdadvoocaat-generaal
senior officier van justitie A	
plaatsvervangend hoofdofficier van justitie	procureur-generaal
hoofdofficier van justitie	
<i>In deze ambten wordt niet (meer) benoemd in de praktijk:</i>	
substituut-officier van justitie	
officier enkelvoudige zittingen	

Document 233

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 16:00
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: Beëdiging
Bijlagen: Informatie over beëdiging 2022.pdf

[redacted] zoals net toegezegd. [redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 11:43
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Beëdiging

Hierbij de informatie over wanneer er beëdigd moet worden.

Deze info was voorheen altijd de 3^e (laatste) bladzijde van het aanvraagformulier KB/MB. Die biz. er op enig moment afgehaald. Dat had te maken met nieuw proces van KB aanvragen: DVOM vult al een hele tijd zelf het mutatie-formulier in en stuurt dit alleen ter controle en ondertekening naar het parket. De derde biz. zat daarbij "in de weg" en het leek erop dat niemand ernaar keek. We zouden deze biz. nu standaard weer kunnen meesturen als bijlage met het mutatie-formulier. Dan is het in elk geval weer steeds verstrekt.

Verder staat het OIO/RIO portaal ook informatie over de beëdiging en ook in de aanstellingsbrief van de OIO.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Adviseur bedrijfsvoering

Openbaar Ministerie
 DVOM-F / Parket-Generaal
 HR-Servicedesk
 Prins Clauslaan 16, 2595 AH Den Haag
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

06- [redacted]
 [redacted]s@om.nl
www.om.nl

Document 235

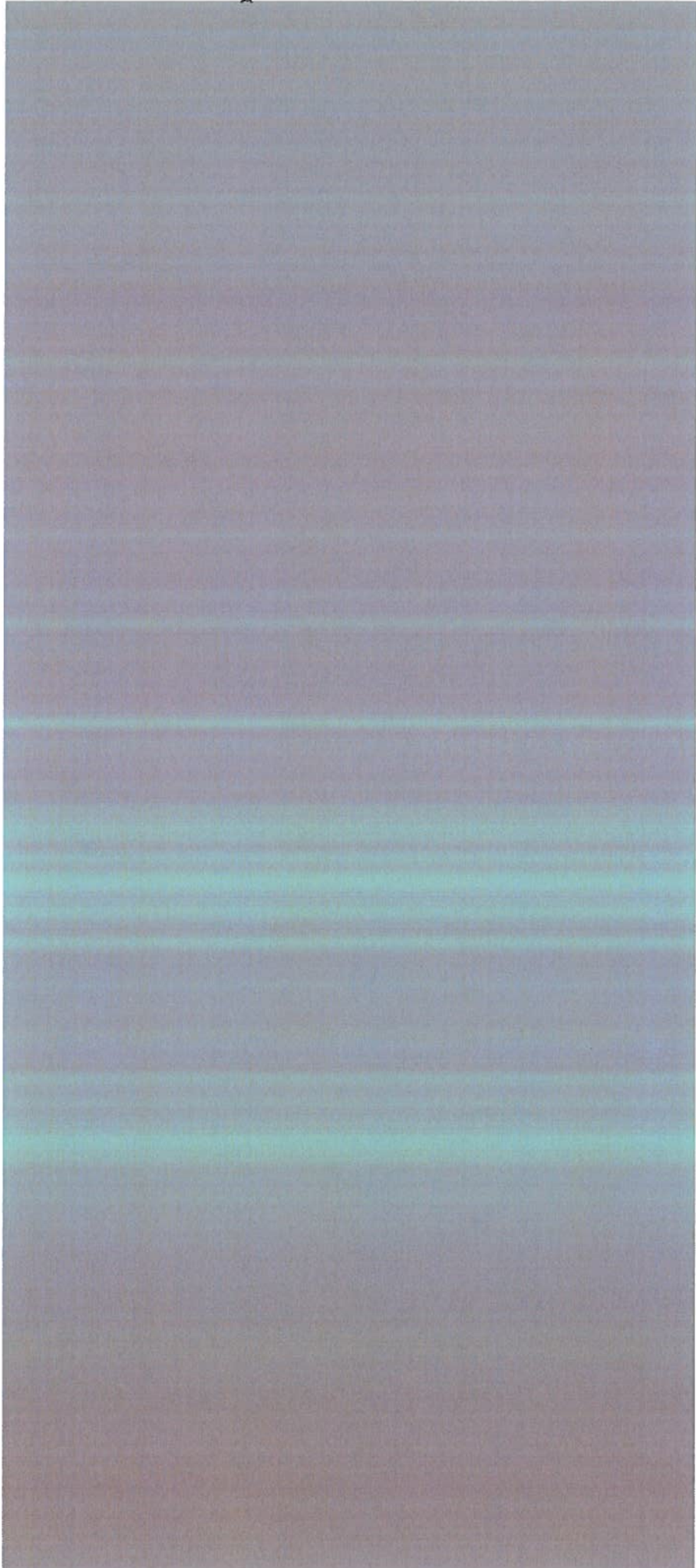
(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 16:16
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: Beëdiging
Bijlagen: Informatie over beëdiging 2022.pdf

Slechts ter info

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 16:00
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Beëdiging

reeds beoordeeld, doc. 233



Document 236

(Parket-Generaal)

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 18:03
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: FW: zaal woensdag 20 juli

Ter info

Van: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 13:08
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: zaal woensdag 20 juli

Dag [redacted]
 Zeker kan ik je dat vertellen:

- Mr. [redacted] raadsheer
 - Mr. [redacted] plaatsvervanger
 - Mr. [redacted] AG

Vz [redacted]
 Griffier [redacted]
 AG mr [redacted]
 Zaal ntb [redacted]
 Weet je zo voldoende?
 Met vriendelijke groet,

0

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 12:54
Aan: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: zaal woensdag 20 juli

Ha [redacted],
 Weet jij wie er morgen worden beëdigd?
 Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
 Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal
 Openbaar Ministerie
 Ressortsparket

06 - [redacted] @om.nl
[www.om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

Van: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 12:34
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: zaal woensdag 20 juli
 ik weet het niet. ik denk dat je daarvoor [redacted] kunt benaderen. Zij maakt de stukken op voor morgen.
 Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
 Stafjurist / Coördinerend secretaris

strafrecht
 team II
 Gebouw Magis B.4.
 OE

www.rechtspraak.nl
 Bereikbaar: ma t/m vr (d1 thuiswerkdag)



Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 12:30
Aan: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>
Onderwerp: RE: zaal woensdag 20 juli
Klopt. [redacted] is de AG. Wie worden er beëdigd? Is dat al bekend?
Met vriendelijke groet,
mr. [redacted]
Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal
Openbaar Ministerie
Ressortsparket
05 - [redacted]
www.om.nl <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>

Van: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 11:44
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>
Onderwerp: zaal woensdag 20 juli
Hallo [redacted]
We zitten morgen in zaal G. ik heb begrepen dat [redacted] morgen de advocaat-generaal is. klopt dat?
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: Zittingservice (Rechtbank Oost-Brabant) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)> 5 . 1 . 2 i
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 11:28
Aan: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>
Onderwerp: RE: verzoek om zaal woensdag 20 juli
Goedemorgen [redacted]
Wij hebben voor morgenochtend zaal G gereserveerd en [redacted] als deurwaarder ingepland.
Groet [redacted]
Met vriendelijke groet,
[redacted]



Zittingservice Den Bosch
Team Facilitaire Zaken
08E [redacted]
www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag (07.45 u tot 15.45 u)

Van: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 10:53
Aan: Zittingservice (Rechtbank Oost-Brabant) <[\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)> 5 . 1 . 2 i
Onderwerp: verzoek om zaal woensdag 20 juli
Hallo,
Morgenochtend zouden we nog heel graag een zaal om 8.00 uur kunnen gebruiken voor een besediging.
Zaal K of G is prima, hoeft geen opgang te hebben, hoeft niet groot te zijn.
Met vriendelijke groet,
[redacted]



mr. [redacted]
Stafjurist/Coördinerend secretaris
strafrecht
Team II
[redacted]
06E [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr (d1 thuiswerkdag)

Document 237

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl>
Datum: 20 juli 2022 om 08:20:52 CEST
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: informatie over beëdiging bij het HOF

Doe ik,
 Groeten, [redacted]

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 07:50
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Doorst: informatie over beëdiging bij het HOF
 Hi [redacted]

Misschien handig om nog even na te sturen voor het LMT.

Van: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Datum: 19 juli 2022 om 14:39:52 CEST
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: informatie over beëdiging bij het HOF

Groetjes,
 M. Oel
 E: [redacted]@om.nl
 E: [redacted]@om.nl

Document 238

Informatie over de beëdiging bij het hof

Het betreft een beëdiging voor AG's, zodat ze rechtsgeldig hun AG-ambt uitvoeren.

1. **(Senior) OVJ komt met een detachering over naar het RP**
 - Bevoegdheid wordt geregeld op basis van een Collegebesluit
 - Beëdiging NIET nodig, omdat er (nog) geen formele benoeming tot AG komt
 - Indien er gedurende de detachering een KB komt waarin de medewerker tot AG wordt benoemd, dan eindigt de detachering en volgt er WEL een beëdiging bij het Hof
2. **(Senior) OVJ komt over naar het RP**
 - Bevoegdheid wordt geregeld op basis van een Koninklijk Besluit
 - Een OVJ moet hiervoor wel succesvol een senioriteitstraject hebben afgerond
 - Beëdiging bij het Hof WEL nodig, omdat er een formele benoeming tot AG komt
3. **Nieuwe medewerker als AG**
 - Bevoegdheid wordt geregeld op basis van een Koninklijk Besluit
 - Beëdiging bij het Hof WEL nodig, omdat er een formele benoeming tot AG komt
4. **AG gaat binnen het RP over naar een andere RP-vestiging**
 - Geen benoeming en GEEN beëdiging. AG is voor alle vestigingen bevoegd
5. **AG wordt benoemd tot Senior AG**
 - Benoeming wordt geregeld per Koninklijk Besluit
 - Er volgt GEEN beëdiging omdat het een benoeming is bij hetzelfde OM-onderdeel
6. **OIO komt formeel in dienst bij het RP**
 - Wordt benoemd tot enkelvoudig plaatsvervangend OVJ middels een Ministerieel Besluit
 - Beëdiging tot plaatsvervangend OVJ WEL nodig, maar moet worden geregeld door AP/Rechtbank
 - Bevoegdheid voor het RP wordt vervolgens geregeld op basis van een Collegebesluit
 - Beëdiging tot AG NIET nodig, omdat er (nog) geen formele benoeming tot AG komt
7. **OIO komt enkele maanden langs bij het RP voor de opleiding**
 - Wordt benoemd tot enkelvoudig plaatsvervangend OVJ middels een Ministerieel Besluit
 - Beëdiging tot plaatsvervangend OVJ WEL nodig, maar moet worden geregeld door AP/Rechtbank (*als het goed is zijn deze stappen al doorlopen, aangezien hij/zij in dienst is van AP/Rechtbank*)
 - Bevoegdheid wordt geregeld op basis van een Collegebesluit
 - Beëdiging tot AG NIET nodig, omdat er (nog) geen formele benoeming tot AG komt
8. **OIO heeft de opleiding succesvol afgerond**
 - Wordt, per KB, benoemd tot Officier van Justitie
 - Beëdiging WEL nodig voor benoeming in ambt. Beëdiging moet bij de Rechtbank

Waar beëdigingen

Een AG wordt beëdigd ten overstaan van een enkelvoudige of meervoudige kamer van een gerechtshof

Formulier

Het formulier dat gebruikt moet worden voor de beëdiging is [bijlage 1 van de Wrra](#)

Document 239

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) [redacted]@om.nl>
Datum: 20 juli 2022 om 08:27:27 CEST
Aan: RO Ressortsparket - Bestuur <ROLRO-BESTUUR@org.om.local>, RO Ressortsparket - MT <ROLRO-MT@org.om.local>
CC: [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket Den Haag) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket Secretariaat) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Nazending LMT 20 juli 2022

Goedemorgen,
 Op verzoek van [redacted] hierbij een nazending voor het LMT van vanmiddag.

Groeten,
 [redacted]
 Adviseur bedrijfsvoering

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 Afdeling Bedrijfsvoering
 Telefoonnummer: 06 [redacted] 9
 E-mailadres: [redacted]@om.nl
www.om.nl
 Afwezig op vrijdag

Document 240

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
 Datum: 20 juli 2022 om 09:00:45 CEST
 Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Eindhovenens dagblad

Beste alleen,
 Zien onder.

Een van de weinige berichten van gisteren. Het Eindhovenens Dagblad. Even met een print screen. Want dit artikel zit achter een betaalmuur.

Mvrg,

Van: [redacted]@ziggo.nl
 Verzonden: woensdag 20 juli 2022 08:46
 Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]r@om.nl>
 Onderwerp: Eindhovenens dagblad

(reeds openbaar, wordt ambtshalve verstrekt)

ED REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZZEL Q

Rechters van Bossche Gerechtshof legden verkeerde eed af: gevolgen voor 1100 zaken ongewis

DEN BOSCH - Dertig rechters van het Bossche Gerechtshof, de raadsheeren, hebben in het verleden een verkeerde eed afgelegd. De heit is inmiddels opnieuw beëdigd. De fout kan gevolgen hebben voor zo'n 1100 zaken, aldus het hof.

Max Steenberghe 19-07-22, 16:52 Bron: ED

De raadsheeren waren betrokken bij vierhonderd straf- en zeventienderd belastingzaken waarin cassatie mogelijk is of al werd ingesteld. Het is aan de Hoge Raad om te beslissen hoe ze daar verder mee omgaat. Die is echter in recess, en kan nu niet antwoorden op vragen.

114 EN MIJNNAAR
 Vuur slaat bestelbus Helmond

De fout is klein en slechts procedureel: er is een verkeerde eed afgelegd

De fout is klein en procedureel. Raadslieden zijn (mannelijke of vrouwelijke) rechters van het Gerechtshof dat zaken in hoger beroep behandelt. Voordat zo dat mogen, moeten ze een eed afleggen.

Die zijn er twee, eenje voor de raadslieden; een voor medewerkers. Een aantal raadslieden heeft de eed voor medewerkers afgelegd. Hoe dat kon gebeuren is onbekend. Belangrijker is, zegt een voorlichter van het hof, dat de procedure is aangepast zodat het volgens haar niet meer kan voorkomen.

De eed is een plichtige belofte dat iemand zijn of haar beroep naar eer en geweten en volgens de (Grond)wet zal uitoefenen. De twee lijken veel op elkaar, maar er zit wel verschil tussen.

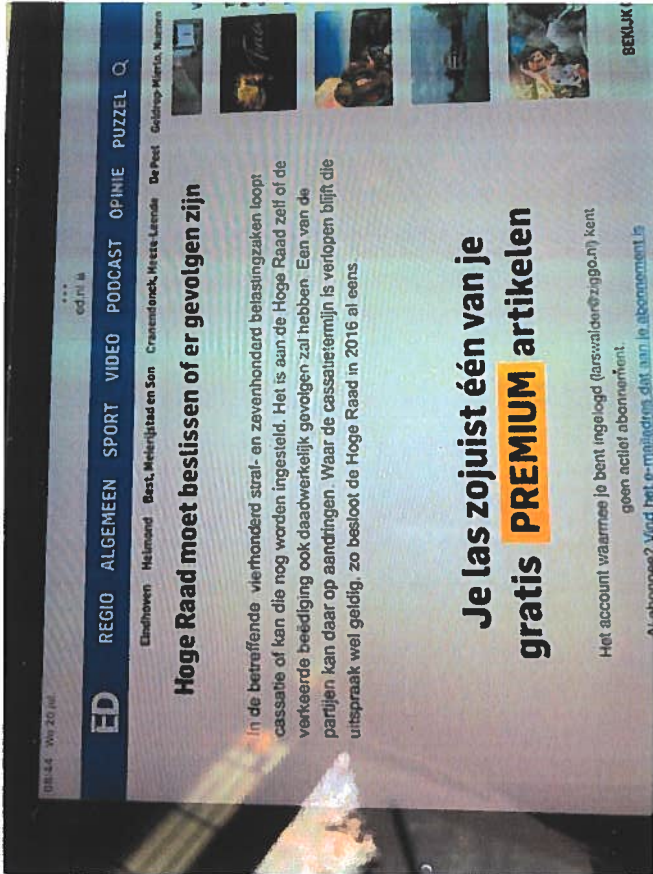
Na uitspraak in hoger beroep kunnen de betrokken partijen nog cassatie instellen bij de Hoge Raad. Die bekijkt of er procedureel mogelijk fouten zijn gemaakt waardoor de uitspraak niet geldig is. Dat moet binnen twee weken gebeuren.

MEESTERDEELZEL

Uitla
wonen
\$25150Jeroen
Berghe
EindhBlade
TOM
BinnenPVA
de
LichteVast
stap
Hete

WEBWINKEL

WEEK
afzet



Verstuurd vanaf mijn iPhone

Document 241

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 10:14
Aan: [redacted] (WB-OM Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: eindversie ambtsbericht
Bijlagen: reactie op voorlopig advies LA.docx

Ha [redacted]

Ik had je gisteren beloofd om mijn bemerkingen nav het voorlopige advies van het bureau van de landsadvocaat toe te zullen sturen. Ik had ze gisteren alleen nog maar in een mail aan [redacted] gezet, maar ik ben toch nog maar even gaan zitten om e.e.a. wat preciezer te formuleren. Mijn denkwijze heb ik nu opgenomen in het voorlopige advies. [redacted] 5.2.1

[redacted] 5.2.1

[redacted] 5.2.1

[redacted] 5.2.1

[redacted] 5.2.1

Ik hoor graag en ben ook graag bereid om met jullie (of [redacted] van Pels, met wie ik bij het OM goed heb samengewerkt) nader van gedachte te wisselen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
06-45511111
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Document 243

VERTROUWELIJK			
Bedoeld voor intern beraad. Uitsluitend toegankelijk voor geautoriseerden.			
Journaal Ressortsparket			
Gegevens			
Onderwerp		Bossche zaken	
Naam		Marleen van Solingen / [REDACTED]	
Bevindingen en beslissingen			
datum	wie	bevinding/overweging/ conclusie/beslissing	overig
13/07/22	GT	<p>Beëdigingsgebrek ontdekt. Presidenten van de rechtbanken worden morgen ingelicht. Het betreft een groot aantal van de zittende raadsheren (over periode van meer dan 10 jaar): [REDACTED] raadsheren, [REDACTED] raadsheren-plaatsvervanger.</p> <p>Met name consequenties voor de zaken met verdachten die in cassatie zijn dan wel de komende twee weken in cassatie gaan. Aan het eind van de dag is de lijst met zaken compleet. Rechtsgevolg is nog onduidelijk. Daar zal de HR over moeten beslissen.</p> <p>Naast raadsheren die de verkeerde eed hebben afgeleid, zijn er ook raadsheren die de juiste eed hebben afgelegd, maar waarbij de voorzitter eerder niet de juiste eed heeft afgelegd.</p> <p>Gevraagd of dit ook voor AG's geldt. Gevraagd of het Hof al nagedacht heeft over de consequenties voor de vh in lopende hoger beroepszaken Gevraagd of het Hof al nagedacht heeft over de consequenties in 12 Sv-zaken. GT komt daar op terug.</p> <p>Komende maandag zullen de raadsheren bij wie sprake is van een beëdigingsgebrek nogmaals beëdigd worden.</p>	
	RO	Rinus op de hoogte gesteld. Ook van het feit dat mogelijk sprake is van een beëdigingsgebrek bij AG's.	
	GT	<p>Vooralsnog zal het Hof het bericht dinsdag naar buiten brengen nadat dinsdag de herstel-beëdigingen hebben plaatsgevonden.</p> <p>[REDACTED]</p> <p>Hof heeft al een steekproef gedaan mbt de beëdiging van één AG. Deze beëdiging was ook niet in orde.</p> <p>[REDACTED]</p>	

5.2.1
(aantallen nog niet
definitief)

5.2.1,
5.1.2i

5.2.1,
5.1.2i

5.2.1 (aantallen nog niet definitief)

		De lijst met zaken is nog niet compleet. Hof schat nu in dat er sprake is van [redacted] bodemzaken (zaken waarin cassatie is ingesteld of nog cassatie ingesteld kan worden). Nog geen zicht op hoeveel zaken met verdachten in vh. Morgenmiddag om 14/7 afspraak gemaakt in DB.	
	[redacted]	Negen AG's gecheckt. Vooral nog is de informatie niet bij alle AG's uit de p-portal te halen. [redacted] neemt morgenochtend contact op met [redacted] om deze informatie boven tafel te krijgen. Vooral nog in ieder geval bij één AG een beëdigingsgebrek geconstateerd.	
	[redacted]	Aan [redacted] verzocht een notitie te maken waarin zij ingaat op de eventuele gevolgen van dit beëdigingsgebrek. Notitie zal morgen aan het eind van de ochtend gereed zijn.	
	[redacted]	[redacted] ingelicht. Zij licht [redacted] in.	
	[redacted]	[redacted] legt contact met landsadvocaat. Zij zal ook vraag mbt consequenties niet bevoegde AG vragen.	
	GT	OM mag lijst met AG's die in DB zijn beëdigd overleggen. Hof zoekt het dan uit. Gerard vraagt mij ook te denken aan plv-AG's	
14/7	Regiegroep 5.2.1, 5.1.2i 5.2.1	Hof komt dinsdagmiddag met een persmoment. [redacted] Komt een spoedtraject om raadsheren en AG's alsnog te benoemen. Plv. AG's: zijn beëdigd door de rechtbanken, dus dat is geen probleem. Het hof gaat niet bekend maken om welke raadsheren en AG's het gaat. Verdeling: Juridische feitelijkheid: [redacted] + [redacted] en [redacted] Ambtsbericht: [redacted] Communicatie: [redacted] Praktische zaken Den Bosch: [redacted]	
Wjsg mbt zaaknaam	[redacted]	Niet alle slachtoffers, advocaten etc. worden van tevoren benaderd. Wel voor de zaak [redacted]. [redacted] neemt hierover contact op met [redacted]	
	[redacted]	[redacted] krijgt alle informatie (brieven, persbericht, Q&A etc.) door van het hof. Hij stuurt deze weer door naar de leden van de regiegroep.	
	[redacted]	[redacted] bevestigt naar [redacted] wat er is besproken (juridisch standpunt van het hof) met de president van het hof. Wellicht is dit op een later moment nodig.	
	[redacted]	Vragen aan de landsadvocaat kunnen worden doorgegeven aan [redacted]. Geen detailvragen, alleen grote lijnen. In het advies moet niet alleen worden ingezoomd op de raadsheren, maar ook op de AG's.	
	[redacted]	[redacted] beëdigt vrijdagochtend 3 raadsheren. Iedere AG waarbij niet te achterhalen is of hij/zij juist is beëdigd, wordt weer opnieuw beëdigd. [redacted] vraagt aan de AG's waarvan geen informatie over de beëdiging in de p-portal staat of ze thuis nog een afschrift van hun beëdiging hebben.	
	[redacted]	Communicatie: het College moet bepalen of het OM communiceert of het RP.	
	[redacted]	In de Q&A worden enkele vragen en antwoorden opgenomen over de AG's. Het is belangrijk dat er eenduidig over gecommuniceerd wordt. Belangrijke vraag: speelt dit alleen in Den Bosch? Zal de pers naar vragen, we moeten dus een antwoord hebben. Lijkt niet bij de	

		andere hoven te spelen, wordt uitgezocht, maar zal dinsdag nog niet uitgezocht zijn.	
		Communicatie stelt de conceptbrief op voor de HOvJ's.	
		Communicatie stelt een ZoOM-bericht op voor alle medewerkers.	
		geeft aan dat contact op kan nemen met de landsadvocaat om RP-specifieke aspecten te bespreken voor het ambtsbericht. Opmerkingen over het ambtsbericht kunnen worden doorgegeven aan	
		Wat doen we als het al eerder lekt dan dinsdag? Wij zijn nooit de eerste die naar buiten komen, dat is het hof Den Bosch. Dan ook daar naar verwijzen.	
15/7		en Marleen hebben mail/brief ontvangen die door GT is verstuurd naar alle presidenten.	
15/7	Regiegroep 10.00 uur 5.2.1, 5.1.2i	Juridisch - . Nader advies wordt gevraagd aan de landsadvocaat. is bezig met reactie op verweren. Concept uiterlijk morgen gereed. Gebeurt in overleg met kwaliteitsAG en WBOM. Maandag wordt het gedeeld met de AG's in Den Bosch, daarna met de andere AG's.	
		Operationeel - 3 raadsheren zijn vandaag beëdigd. Dit weekend informeert al de AG's die maandag zitting hebben en opnieuw beëdigd moeten worden. Hij zal de urgentie en de vertrouwelijkheid benadrukken. De vraagtekens worden sowieso opnieuw beëdigd. checkt ook de AG's die van Den Bosch naar een andere vestiging zijn gegaan.	
5.2.1 (aantallen nog niet definitief)		Ambtsbericht - Concept ambtsbericht is einde van de ochtend gereed. en kijken er eerst naar, daarna wordt het gedeeld. 16.00 uur is er weer een overleg Volgens het hof gaat het om de zaken. Het aantal AG's moet wel benoemd worden in het ambtsbericht: geeft dit door aan We hebben geen spreekproef gedaan op de andere vestigingen: gaan we wel doen, volgende week. Wordt wel meegenomen in het ambtsbericht.	
	5.2.1, 5.1.2i	Communicatie - Het officiële persbericht van het hof is er nog niet. Qua extern: wachten op persbericht Wie gaat de HOvJ informeren: Rinus? Vanuit het PaG? De basis is het persbericht van het hof. Benadrukt moet worden dat het nog niet naar buiten mag.	
	5.2.1	 Voor het RP: we moeten alert blijven of AG's juist worden beëdigd.	
15/7	Regiegroep 16.00 uur	Het AB is besproken en aangepast.	
18/7	Regiegroep 16.00 uur	Juridisch -	

Wjsg mbt zaaksnamen

	BR	<p>Een werkgroep bestaande uit [redacted] en [redacted] hebben het standpunt van het OM mbt mogelijke verweren rond de beëdiging opgesteld. Afsproken is dat dit document via [redacted] aan de AG's in Den Bosch wordt verstrekt. [redacted] en [redacted] verzamelen nieuwe verweren en verwerken deze in het document met behulp van de werkgroep. Het document wordt voorlopig nog niet verspreid aan de AG's van de andere vestigingen.</p> <p>[redacted]</p>	
		<p>Ambtsbericht</p> <p>[redacted] geeft op 19 juli uiterlijk 12.00 uur een update van de meest actuele cijfers/stand van zaken door aan [redacted] 's Middags is er namelijk een overleg tussen het College en de RvdR (deze was al veel eerder ingepland).</p>	
		<p>Praktisch - [redacted]</p> <p>Bij 2 zaken worden de slachtoffers/nabestaanden/advocatuur van tevoren geïnformeerd: [redacted] en [redacted]. Dit is besproken met de betrokken AG's.</p> <p>[redacted] heeft de HOvJ's van Brabant/Zeeland/Limburg geïnformeerd. Twee zijn er met vakantie, daarom worden de plaatsvervangend HOvJ's voor dinsdag 15.00 uur door [redacted] geïnformeerd. Het gaat om 7 AG's die beëdigd worden of zijn. Voor de goede orde: Een AG wordt beëdigd door een raadsheer.</p> <p>[redacted] heeft vanmorgen de LO Den Bosch al geïnformeerd (onder geheimhouding) en ook de andere afdelingshoofden LO van het RP zijn door hem geïnformeerd.</p>	
	5.2.1, 5.1.2i	<p>Communicatie – [redacted]</p> <p>Het RP doet het persbericht uit, niet vanuit het OM. Het hof verstuurt het persbericht eerder dan het RP.</p> <p>Intern (OM en RP) wordt iedereen (RP: mail en ZoOM-bericht, OM: ZoOM-bericht) voor 15.00 uur geïnformeerd.</p> <p>Verwacht wordt dat ieder parket gaat checken of de beëdiging goed is gebeurd.</p> <p>Het hof maakt een Q&A. Welke vragen willen we als RP beantwoorden? Zoveel mogelijk bij het hof laten/doorverwijzen naar het hof.</p> <p>[redacted] is de aanspreekpersoon voor het RP (zijn naam wordt opgenomen in het RP persbericht). Mocht [redacted] het antwoord niet weten, dan neemt hij contact op met [redacted].</p> <p>De contactpersoon intern is het eigenafdelingshoofd LO van de vestiging.</p> <p>[redacted]</p>	
20/7	Regiegroep 9.00 uur	<p>Communicatie – [redacted]</p> <p>Het hof is naar aanleiding van het persbericht 2 keer gebeld, onder andere door het Eindhovens Dagblad. Staat een kort bericht op hun site. [redacted] vraagt bij het PaG nog om een social media-uitdraai. Het zegt niets of het zo rustig blijft. De commotie kan komen via de advocatuur. Hof informeert namelijk nog de advocatuur. [redacted] informeert bij het hof wanneer de slachtoffers en advocaten worden</p>	

Document 244

(Parket-Generaal)

Van: J. (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 11:00
Aan: r, mr. (Ressortsparket/innovatie); (Ressortsparket); (Parket-Generaal); (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); (Ressortsparket, Den Haag); (WB-OM Den Haag); (Ressortsparket, Persvoorlichting); mr. (Ressortsparket, Den Haag); K. (Ressortsparket, Persvoorlichting)
Onderwerp: Journal Bossche zaken
Bijlagen: 220720 Journaal Bossche zaken.docx

Goedemorgen,

Hierbij de laatste versie van het Journaal Bossche zaken. Heb je vragen/opmerkingen of heb ik dingen niet juist weergegeven? Laat het even weten, dan pas ik dat aan.

Groeten,

Adviseur bedrijfsvoering

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Afdeling Bedrijfsvoering
Telefoonnummer: 06-
E-mailadres: om@om.nl
www.om.nl

Afwezig op vrijdag

Document 245

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>

Datum: 20 juli 2022 om 12:30:49 CEST

Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl>,
[redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>

mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>,
[redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: bericht mr-online

<https://www.mr-online.nl/derftig-raadsheren-van-gerechtshof-den-bosch-op-verkeerde-ma-nier-beeldind/>

Met vriendelijke groet,

interim Persvoorlichter OM - Hoger Beroep

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

[redacted]@om.nl

telefoon: 06 [redacted]

www.om.nl

Op woensdag ben ik afwezig

Document 247

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)

Verzonden: woensdag 20 juli 2022 12:30

Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden); [redacted] (Ressortsparket, Legal Office Executive); [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam)

(Ressortsparket); [redacted] (Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden)

Onderwerp: FW: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beediging raadsheren en advocaten (009) eindversie

Bijlagen: Standpunt Openbaar Ministerie mbt beediging raadsheren en advocaten (009) eindversie.docx

Beste collega's,

Zie bijgaande mail met bijlage die ik gisteren aan de AG's in Den Bosch heb gestuurd. Wij hebben een landelijk standpunt geformuleerd voor het geval advocaten een punt maken van deze kwestie. Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal
Openbaar Ministerie

Ressortsparket

06 -

[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)

Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 07:31

Aan: RO SHE RP AG's (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@org.om.local>

reeds beoordeeld, doc. 199

5.1.21

Document 248

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] Parket-Generaal
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 14:47
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Beëdigingen

Zeker, RP is daarbij in the lead. Ik zal dit doorgeven.

Gr!

Van: [redacted] Parket-Generaal <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 14:37
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Beëdigingen

Ha [redacted] zie bericht van [redacted] Komt er nog landelijke communicatie over deze zaak?

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 09:40
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Beëdigingen

Ha [redacted]

Wat kunnen wij vanuit OM (DVOM) antwoorden op dit soort vragen? (zie geel onderaan). Verwijzen naar de MA van de president betreffende rechtbank oid? Ik merk dat HR op veel parketten aan het werk is gezet om alle beëdigingen te checken.

Het zou misschien handig zijn als er algemene interne communicatie komt.

Gr,

Van: DVOM Koninklijke Besluiten <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 08:34
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek Goedemorgen [redacted]

Zie onderstaand. Ik zou echt niet weten waar ze terecht kunnen. Jij wel misschien? Met vriendelijke groet,

Medewerker HR Servicedesk
 Openbaar Ministerie
 Dienstverleningsorganisatie OM
 06 - [redacted] <[redacted]@om.nl>

Afwezig op woensdagmiddag

Van: [redacted] (AP Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 08:30
Aan: DVOM Koninklijke Besluiten <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek Beste [redacted] of andere collega,

Is er een contactpersoon die ik hiervoor kan benaderen?

Met vriendelijke groet,

HR-adviseur
 Openbaar Ministerie
 Arrondissementsparket Den Haag
 Afdeling Bedrijfsvoering / P&O

Prins Clauslaan 60, 2595 AJ Den Haag
 Postbus 20302, 2500 EH Den Haag
 T. 06 - [redacted]

M. [redacted]@om.nl
W. www.om.nl
Afwegig op vrijdag (oneven weken)

Van: DVOM Koninklijke Besluiten <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 11:42

Aan: DH HR-advies AP <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek

Goedemorgen [redacted]

Dit kunnen wij helaas niet checken. De formulieren mbt de beëindigingen liggen op de rechtbanken.

Met vriendelijke groet,

Medewerker HR Servicedesk

Openbaar Ministerie

Dienstverleningsorganisatie OM

06 - [redacted]@om.nl

Afwegig op woensdagmiddag

Van: DH HR-advies AP <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 11:03

Aan: DVOM Koninklijke Besluiten <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek

Beste collega,

Graag verwijst ik je naar onderstaande mail. Is dit iets wat jullie kunnen achterhalen?

Met vriendelijke groet,

HR-adviseur

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Den Haag

Afdeling Bedrijfsvoering / P&O

Prins Clauslaan 60, 2595 AJ Den Haag

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

T. 06 - [redacted]

M. [redacted]@om.nl

W. www.om.nl

Afwegig op vrijdag (oneven weken)

Van: [redacted] (AP Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 10:39

Aan: DH HR-advies AP <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Verzoek

Goedemorgen,

Op verzoek van [redacted] wil ik jullie vragen of jullie kunnen nakijken of al onze OvJ's/OIO's/Adjuncten beëdigd zijn door de rechtbank? Het betreft alle OvJ's die nu op zitting staan.

Het heeft wel een beetje spoed. Hopelijk lukt dat?

Ik hoor het graag.

Groeten,

Managementassistente Parketleiding

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Den Haag

Prins Clauslaan 60, 2595 AJ Den Haag

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

088 - [redacted]

06 - [redacted]@om.nl

www.om.nl

Document 249

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>

Datum: 20 juli 2022 om 16:30:22 CEST

Aan: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) [redacted]@om.nl>

mr [redacted]

(Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>

(Parket-Generaal)

[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Op

Wjsg

Op1 is aan het graven. Hebben bij het hof gevraagd of het ook de zaak [redacted] betreft.

Zij geven hierover geen informatie, zo begrijp ik.

De brieven van het hof aan alle partijen zijn (nog) niet allemaal de deur uit.

De vraag over [redacted] natuurlijk ook bij het RP terechtkomen. Wat kan/mag hierover gezegd worden?

Graag jullie advies. Wjsg

Met vr Gr [redacted]

Document 250

BR

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Datum: 21 juli 2022 om 18:07:19 CEST
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorzichting) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Antw: Bestuursblog 22 juli

Bestuursblog 22 juli

Bette collega,

Deze week staat bij het RP in het teken van de verkeerde beëdigingen die hebben plaatsgevonden door het hof 's-Hertogenbosch. Vorige week werd geconstateerd dat bij het beëdigingen van raadsheeren door het hof de verkeerde tekst voor de eed/beloofte is gebruikt. We hebben direct afstemming gezocht met het hof en na controle ontdekten we dat het ook zeven advocaten-generaal betrof. Binnen het OM hebben we een regio-roep opgezet met diverse collega's van het RP en het Parket-Generaal. In afstemming met het hof hebben we snel de advocaten-generaal die het betreft geïnformeerd en opnieuw op de juiste manier te beëdigd. We betrouwen de gang van zaken, maar we gaan ervan uit dat er sprake is van een mankement dat in lopende zaken te herstellen is. Het kan mogelijke gevolgen hebben voor zaken waarin bij de Hoge Raad cassatie is ingesteld of nog kan worden ingesteld. Binnen onze organisatie zijn diverse collega's meteen aan de slag gegaan en is er een reactie voorbereid op mogelijke verwerpen. Ook checken we of de beëdigingen bij de overige gerechtshoven op de juiste wijze is vertolpen en zullen we als het nodig is actie ondernemen. Net zoals het hof, dat verantwoordelijk is voor de beëdiging, houden we het proces van de beëdiging tegen het licht en scherpere we dit daar waar nodig aan. Ik kijk terug op een vlotte, prettige en effectieve samenwerking met het hof, onze collega's van het PaG en het College. Ook waardeer ik het enorm dat veel collega's in onze organisatie hun kennis en kunde ingezet hebben om dit proces zo goed mogelijk te begeleiden.

Op [Zoom](#) <link naar intern Zoom bericht> vind je meer informatie over de administratieve fout bij de beëdiging.

Lieve,

Van: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Datum: 21 juli 2022 om 16:52:06 CEST
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Bestuursblog 22 juli

Dag [redacted]

Wil jij aub naar bijgaand blog kijken dat [redacted] heeft gemaakt? Ze wil het graag vandaag of morgen plaatsen

Alvast dank

Mctvgr.

[redacted]

BR

Van: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: donderdag 21 juli 2022 11:10

Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Bestuursblog 22 juli

Dag [redacted]

Hierbij mijn opzet voor bestuursblog. Wil jij dit bekijken, eventueel aanpassen en afstemmen met [redacted] Wil jij bij hem aangeven dat ik vandaag reacties mee kan nemen en het klaar kan zetten voor ZoOM. En mocht hij morgen reageren, dat hij dat met jou afstemt en dat jij het doet?

Alvast weer bedankt.

Gr [redacted]

Document 251

Parket-Generaal

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 18:29
Aan: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: FW: beëdiging op 25 en 26 juli

Bij deze al 1

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 18:22
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl
CC: mr. [redacted] (RP Den Bosch) [redacted]@om.nl
Onderwerp: RE: beëdiging op 25 en 26 juli
ik doe dinsdag [redacted] wel

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl
Datum: 20 juli 2022 om 18:20:57 CEST
Aan: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl, mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl, [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: beëdiging op 25 en 26 juli

Ha [redacted],
Dit zijn de zittingen: collega's wie zou het kunnen doen?
Grt,

ma 25-07	MK8	Den Bosch	[redacted]
ma 25-07	MK22 Light	Den Bosch	[redacted]
di 26-07	MK3	Den Bosch	[redacted]
di 26-07	MK2	Den Bosch	[redacted]

Van: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) [redacted]@rechtspraak.nl
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 17:40
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl
Onderwerp: beëdiging op 25 en 26 juli
Dag,

Komende maandag en dinsdag zouden we graag 2 plaatsvervangers willen beëdigden. Het gaat om mrs [redacted] (ma) en [redacted] (di).
Het zou wat ons betreft voorafgaand aan een zitting kunnen waar toech al een AG bij moet zijn (en die dan kan requireren). Zou dat kunnen? En heeft u dan namen van AG's? Dan kan ik nog wel onderzoeken in welke zaal zij zitting hebben.
Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Teamvoorzitter BBO
Team BBO
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Document 252

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting)
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 10:03
Aan: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Ressortsparket)
CC: [redacted], mr [redacted] (Ressortsparket/innovatie)
Onderwerp: RE: Beëdigingen

Dag [redacted]

Dank je wel voor je informatie. Ik neem aan dat de landelijke interne communicatie over het proces van de beëdigingen vanuit het PaG plaatsvindt richting de hr-adviseurs? Als het anders is, of ik hier nog iets in kan betekenen, hoor ik het graag.

Vr. groet,
[redacted]

Met vriendelijke groet,

Communicatieadviseur Interne Communicatie

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

06 - [redacted]

[redacted]@om.nl

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 14:52
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) [redacted]@om.nl; [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl
CC: Huijser, mr. P.J. (Ressortsparket/innovatie) <p.huijser@om.nl>
Onderwerp: FW: Beëdigingen

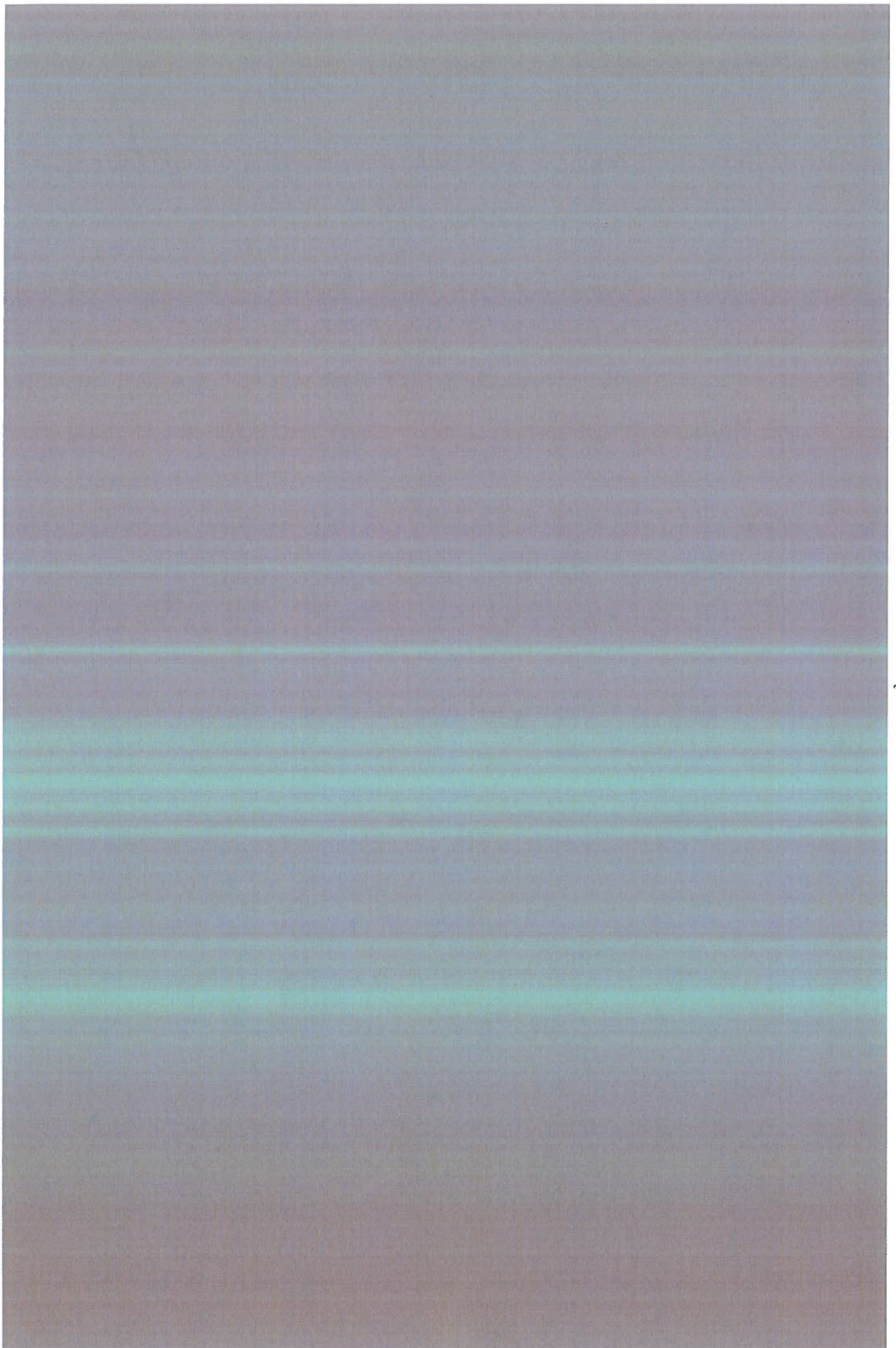
Hi [redacted]

Even onderstaand ook voor jou ter info.

Gr! [redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 14:37
Onderwerp: FW: Beëdigingen
[redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl
reeds beoordeeld, doc. 248.





Document 253

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 13:26
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Communicatie beëdigingen

5 . 2 . 1

[redacted] . Ik overleg eerst even met [redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 13:19
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Communicatie beëdigingen

Urgentie: Hoog

Van: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 11:20
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Communicatie beëdigingen

Urgentie: Hoog

Dag: [redacted]

Zou jij gezien onderstaande mailwisseling en vragen die er leven vanuit HR bij verschillende onderdelen over checken van beëdigingen afstemming willen hebben met landelijk HR-adviseur (PaG) en aan willen geven welke communicatieboodschap/inhoud jij hebt gebruikt om hierover af te stemmen met de leidinggevenden binnen het RP om het proces van beëdiging te checken? Mocht je daarvoor geen tekst klaar hebben liggen, wil je dan afstemmen met de landelijk HR-adviseur wat je hebt aangegeven bij leidinggevenden en zorgen dat dit op papier wordt gezet? Wil je er vervolgens voor zorgen dat deze tekst/communicatieboodschap gedeeld wordt door landelijk HR-adviseur bij het PaG met de lokale HR-adviseurs van alle OM-onderdelen zodat zij ook weten hoe de procedure van het checken verloopt?

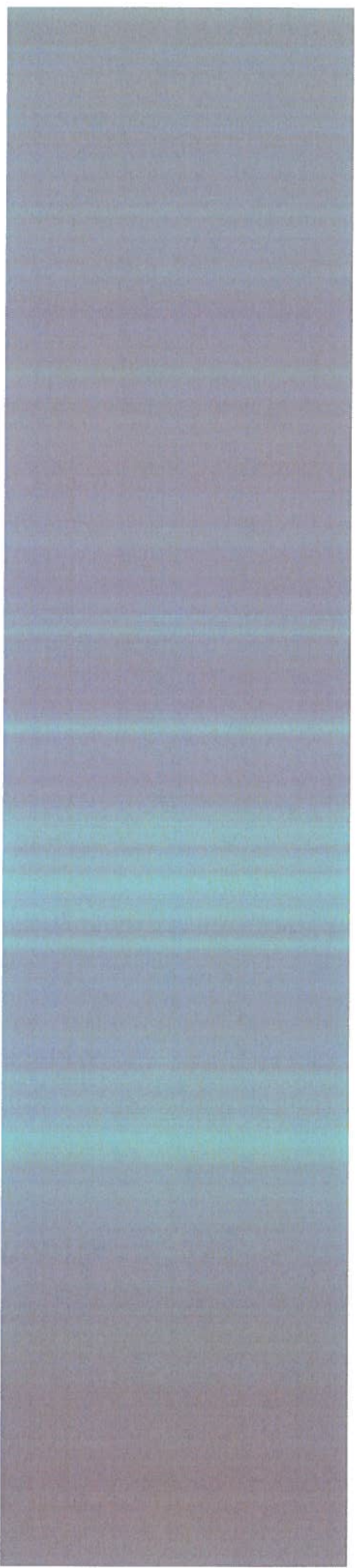
Wil je mij en [redacted] (om.nl) meenemen in de cc?

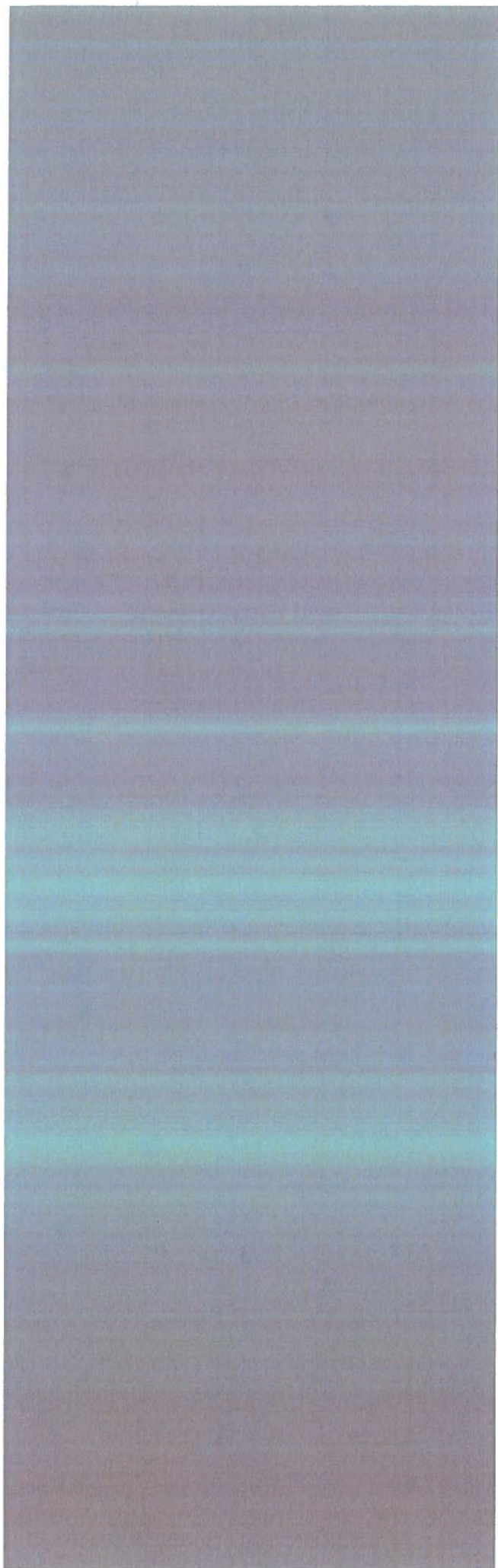
Alvast heel erg bedankt.

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 20 juli 2022 14:52
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] r, mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Beëdigingen

reeds beoordeeld, doc. 252





Document 254

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting)
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 14:43
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Communicatie beëdigingen

Ja precies!

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 13:44
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Communicatie beëdigingen

Thanks, [redacted] Begreep ook weer dat [redacted] zelf even contact legt met [redacted] dus wij kunnen ertussenuit ☺!

Van: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 13:42
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Communicatie beëdigingen

Dag [redacted]

Ik begreep net van Tom dat hij contact heeft gehad met [redacted] en [redacted] over de communicatie beëdiging richting HR-adviseurs. Je kunt met hen schakelen voor meer informatie.

Gr [redacted]

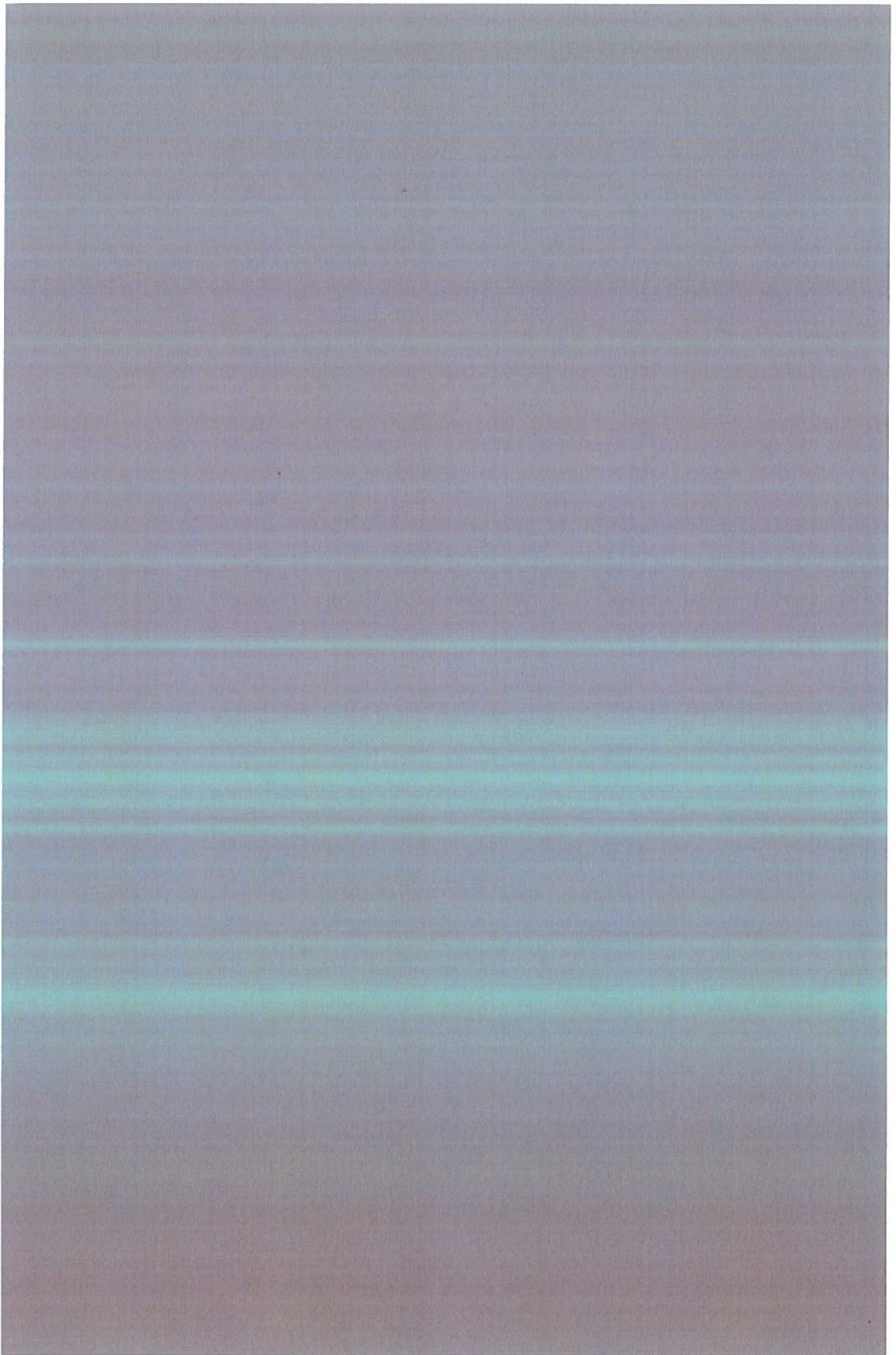
Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Datum: 21 juli 2022 om 11:51:49 CEST
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Communicatie beëdigingen

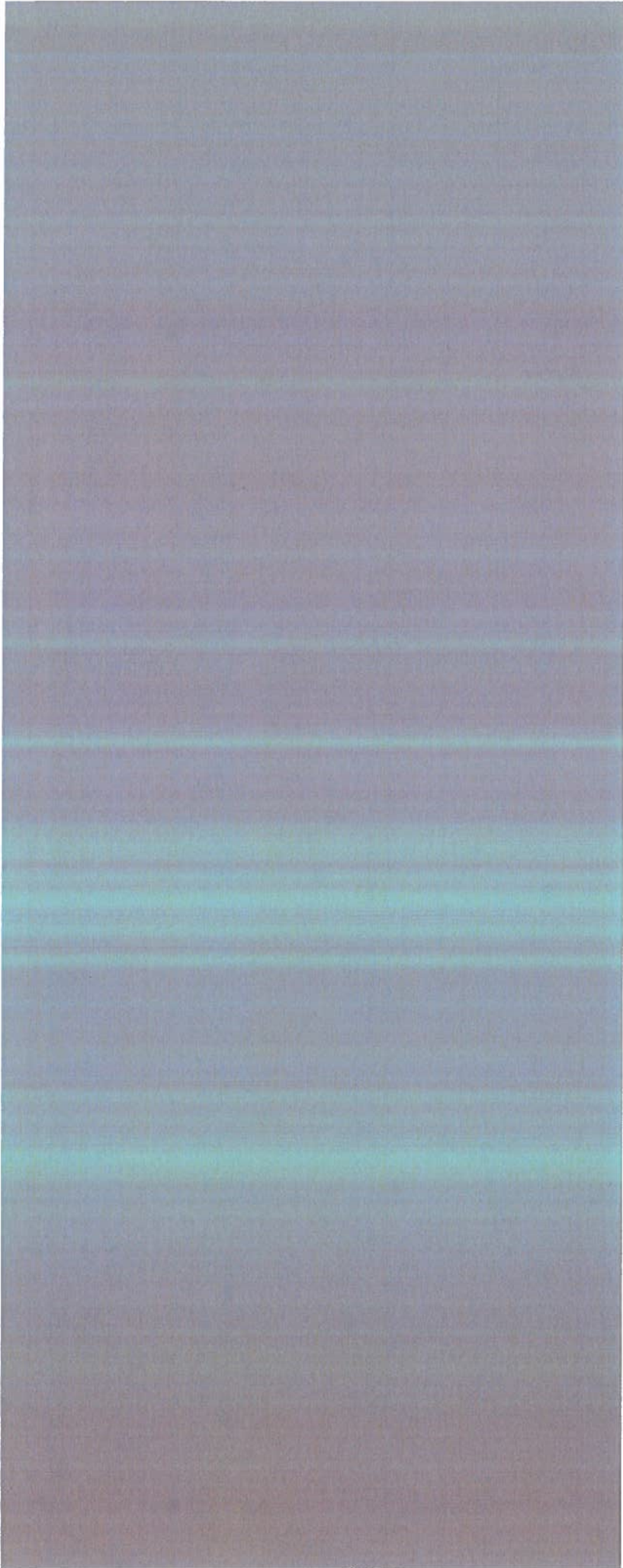
Top! Veel dank!

Van: [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 11:20
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Communicatie beëdigingen
Urgentie: Hoog

reeds beoordeeld, doc. 253







Document 255

(Parket-Generaal)

Van: [Redacted] (Parket-Generaal) <[Redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 14:51
Aan: [Redacted], mr. [Redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: Cassatie in belang der wet

Bekend gok ik, maar zekerheidshalve:
<https://www.hogeraad.nl/actueel/nieuwsoverzicht/2022/juli/pg-hoge-raad-voornemens-cassatie-belang-wet-stellen-beediging/>

Document 256

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 14:51
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Ter info

<https://www.hogeraad.nl/actueel/nieuwsoverzicht/2022/juli/pg-hoge-raad-voornemens-cassatie-belang-wet-stellen-beediging/>

Document 257

Parket-Generaal

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 14:54
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Cassatie in belang der wet

[redacted] dank!

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 14:51
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Cassatie in belang der wet

Bekend gok ik, maar zekerheidshalve:
<https://www.hogeraad.nl/actueel/nieuwsoverzicht/2022/juli/pg-hoge-raad-voornemens-cassatie-belang-wet-stellen-beediging/>

Document 258

(Parket-Generaal)

Van: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal)
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 16:07
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Antw: Cassatie in belang der wet beëdiging

Ha [redacted] dank je,

Groet, Gerrit

Van: Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Datum: 21 juli 2022 om 14:53:35 CEST
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Antw: Cassatie in belang der wet beëdiging

Dank

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Datum: 21 juli 2022 om 14:53:10 CEST
Aan: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>, Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Cassatie in belang der wet beëdiging

Ha Gerrit en Rinus.

Wellicht ten overvloede: https://www.hogeraad.nl/actueel/nieuwsoverzicht/2022_juli/pg-hoge-raad-voornemens-cassatie-belang-wet-stellen-beëdiging.

Groet,

Document 259

█ (Parket-Generaal)

Van: mr. █ (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 08:00
Aan: █ (Ressortsparket)
Onderwerp: FW: Telegraaf: publicatie Wjsg
Urgentie: Hoog

Ter info ook voor jou
Met vriendelijke groet,

mr. █
Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

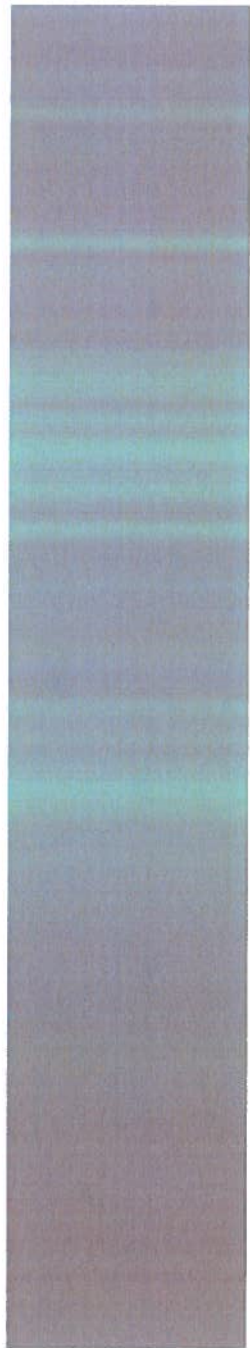
Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - █
█@om.nl
www.om.nl

Van: █ (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) @om.nl>
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 19:49
Aan: mr. █ (Ressortsparket) @om.nl>; mr. █ (Ressortsparket, Den Haag) @om.nl>; █ (Ressortsparket/innovatie) @om.nl>; Solingen, mr. M. van (Ressortsparket Den Haag) @om.nl>
CC: mr. █ (Ressortsparket) @om.nl>; █ (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) @om.nl>; █ (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) @om.nl>
Onderwerp: Telegraaf: publicatie Wjsg
Urgentie: Hoog

Hallo,

We hebben begrepen dat de Telegraaf een publicatie gaat wijden aan de beëdigingsproblematiek in strafzaak tegen █ Wjsg

Deze informatie heeft █ van █



Wjsg

Tot dusver.

Met groet, ook namens █ en █

Document 260

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 13:41
Aan: [redacted] (Ressortsparket); [redacted] (Ressortsparket 's-Hertogenbosch)
CC: Management assistentes (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: bijeenkomst maandag 25 juli mankement beediging

Ha [redacted] en/of [redacted]
Kan een van jullie een bijeenkomst inplannen op aanstaande maandag met [redacted] en ikzelf?

mr. [redacted]
Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - [redacted] - [redacted].om.nl
www.om.nl

Document 261

(Parket-Generaal)

Ha [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
 Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 13:43
 Aan: [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [redacted] (Ressortsparket)
 CC: [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
 Onderwerp: RE: lijst onjuiste eed

Wjsg

Het hof beschikt over de lijsten en zal ook de slachtoffers informeren. Wij hebben alleen zelf bij [redacted] contact gezocht met de nabestaanden. Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
 Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 06 - [redacted] - om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl
 Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 13:39
 Aan: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl; [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl
 CC: [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>
 Onderwerp: lijst onjuiste eed
 Urgentie: Hoog

Is er een lijst voorhanden waarop de namen van raadsheren en Ag's staan die niet de juiste eed hebben afgelegd.

Groet,

Document 262

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 16:41
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie); mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Persvoorlichting); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted], mr. [redacted]
Onderwerp: (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
 NEC morgen

Beste allen,

NRC komt morgen met een beschouwend artikel tav de beëdigingen, waarbij gewag wordt gemaakt van twee stromingen: degenen die er niet te zwaar aan tillen en degenen die dat wel doen.

RvR heeft hiervoor een statement aangeleverd waarin, zo begrijp ik, vooral empathie wordt getoond vanwege de mogelijke onrust die is ontstaan bij betrokkenen/nabestaanden en waarin gezegd dat het aan Hoge Raad is om hier verder over te beslissen. Het RP is niets gevraagd.

[redacted] 5 . 2 . 1

Met vr Gr/ [redacted]

Document 263

(Parket-Generaal)

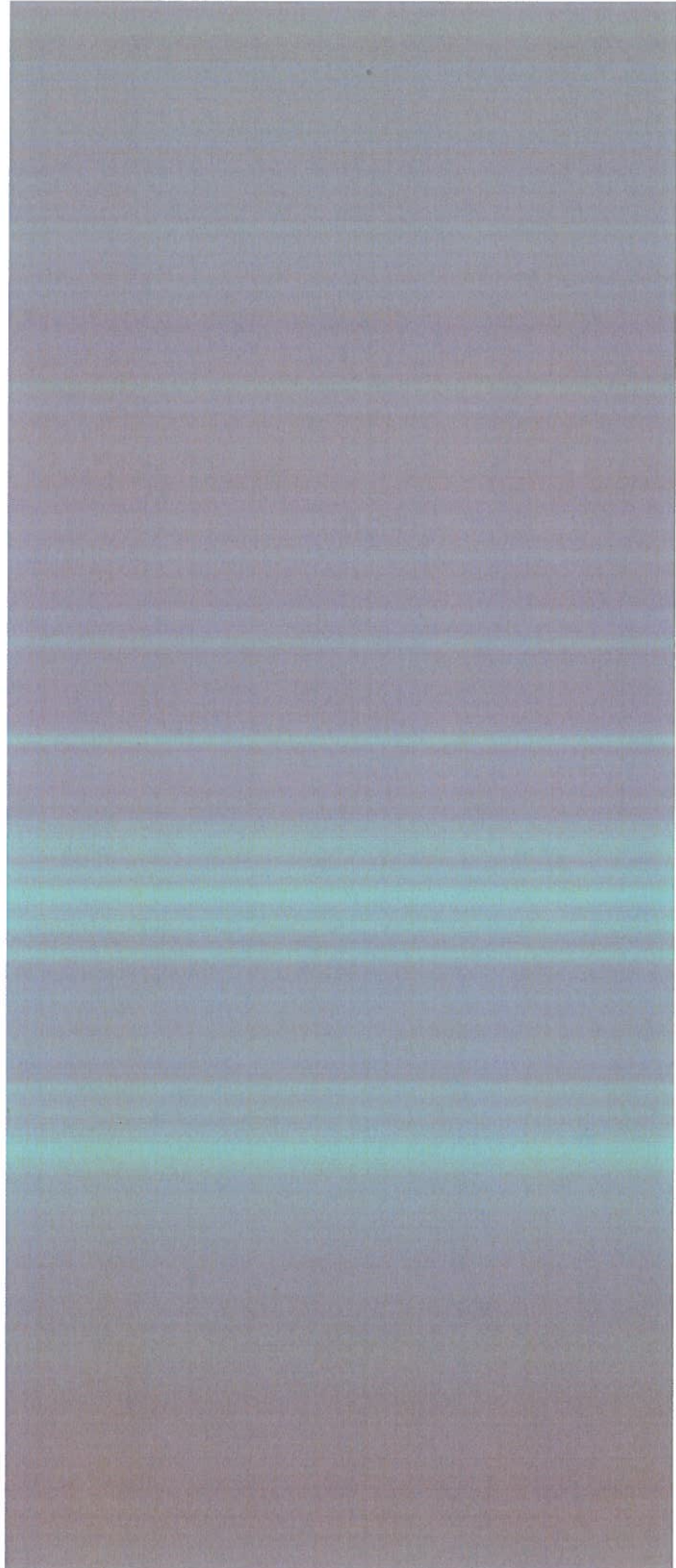
Van: [Redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 18:33
Aan: Burg. mr G.W. van der (Parket-Generaal); Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal); Otte, M. (Parket-Generaal); Bruinsma, M.P. (Parket-Generaal); [Redacted] (PAG); [Redacted] (WB-OM Den Haag); mr [Redacted] (Parket-Generaal); [Redacted] (Parket-Generaal)
CC: [Redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Weekoverzicht BIZ 18-24 juli

Beste allen,

Hierbij het weekoverzicht BIZ.

Goed weekend!

[Redacted] onderstaande kader: BR



onderstaande kader: BR

RP – Beëdigingen Dan Bosch

Dinsdag zijn Hof en OM naar buiten gegaan, voornamelijk rustig. PGHR kondigde cassatie in belang der wet aan. NRC besteedde nog aandacht in het weekend van 23/24 juli.

bovenstaande kader: BR

Document 264

/o=OM/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF2SPDLT)/cn=Recipients/cn=34d8e2756eb0483bba54efc61070302d-

Van: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 18:36
Aan: (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Antw: Beedgingen

Prima en dank je

Groet, Gerrit

Van: (Parket-Generaal) <@om.nl>
Datum: 22 juli 2022 om 18:09:47 CEST
Aan: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) <@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Beedgingen

Gecheckt: RvR heeft reactie gegeven waarin vooral empathie wordt getoond vanwege de mogelijke onrust die is ontstaan bij betrokkenen/nabestaanden en waarin wordt gezegd dat het aan Hoge Raad is om hier verder over te beslissen. - lijkt me 5.2.1

Van: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) <@om.nl>
Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 18:03
Aan: (Parket-Generaal) <@om.nl>
Onderwerp: Antw: Beedgingen
 Ha dank. Is ZM wel bevraagd naar je weet?

Groet, Gerrit

Van: (Parket-Generaal) <@om.nl>
Datum: 22 juli 2022 om 17:58:07 CEST
Aan: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) <@om.nl>, Otte, M. (Parket-Generaal) <@om.nl>
CC: (Parket-Generaal) <@om.nl>, (Parket-Generaal) <@om.nl>
Onderwerp: Beedgingen

Ha Gerrit en Rinus,
 Begreep zojuist nog van RP dat NRC morgen een artikel plaatst over de beëdigingen Den Bosch. RP/OM is niet om reactie gevraagd. Mogelijk nog aandacht dus. Ik laat het DIOA ook even weten.
 Goed weekendend,

Document 265

(Parket-Generaal)

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: zondag 24 juli 2022 19:57
Aan: [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: RE: Gesprek met leden hof beëdigingsproblematiek

Ha [redacted] . Beiden
Het is prima dat er onderling over wordt gesproken. Overigens is dat ook onvermijdelijk sinds het embargo is opgeheven. De raadsheren zijn bijgepraat door de president en hebben tot nu toe de strategie aan de kant van het hof bepaald. 5.2.1

Het hof heeft tot nu toe voor terughoudendheid gekozen en heeft weloverwogen een aantal standpunten ingenomen. Het hof zou ook de benadeelde partijen informeren. Ik hoop dat we morgen bij elkaar kunnen komen, zodat nogmaals helder wordt wat het OM standpunt is en dat ook voor de beëdigingen van de AG's, het hof verantwoordelijk is. Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - [redacted] @om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted] @om.nl
Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 15:39
Aan: [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted] @om.nl; [redacted] r. mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Gesprek met leden hof beëdigingsproblematiek

Ha,
Zojuist heb ik na afloop van de zitting gesproken met leden van het hof: [redacted] en [redacted] zit in de 'ploeg' van het hof. 5.2.1

Ik heb het navolgende begrepen:
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Ik heb wat punten onder de aandacht gebracht:
- [redacted] 5.2.1
- [redacted]
- [redacted]

Wat betekent dat?
- [redacted] 5.2.1

5.2.1

[Redacted]

Dit zijn punten die wat mij betreft i.i.g. aan de orde moeten worden gesteld. Uiteraard afstemming hof. En dit heb ik ook tegen [Redacted] en [Redacted] gezegd.

5.2.1

[Redacted]

Groet,

mr. [Redacted]
advocaat-generaal
Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging 's-Hertogenbosch
088 - [Redacted] (algemeen)
www.om.nl

Postadres:
Postbus 70502, 5201 CZ 's-Hertogenbosch

Bezoekers RP:
Leeghwaterdian 16, 5223 BA te 's-Hertogenbosch (6e etage)

Bezoekers Gerechtsgebouw:
Leeghwaterbaan 8, 5223 BA 's-Hertogenbosch

Dit e-mailbericht is verzonden vanaf een e-mailadres dat afleesbaar is voor rechtstreekse communicatie met geadresseerde(n). Het is niet toegestaan om dit e-mailadres op welke wijze dan ook direct of indirect ter beschikking te stellen aan derden (waaronder cliënten van advocaten). Ik verzoek u daarop te letten bij het afdrukken, kopiëren en doorsturen van dit bericht en de daarmee verband houdende correspondentie en/of bestanden.

Document 266

BR

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl
Datum: 24 juli 2022 om 21:16:47 CEST
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Overleg

Hi [redacted] ? BR
Wjsg
[redacted] wil graag een overleg over zaak [redacted]. Met de 2 AG's
Graag tussen 9 en 11 of tussen 12 en 14 uur.
Lukt dat?
Verder moeten we afspreken hoe we de lijst beëdigingen kunnen gaan opstellen.
Grt. [redacted]

Document 270

(Parket-Generaal)

Van: mr. [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: maandag 25 juli 2022 16:57
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
Onderwerp: RE: Overleg regiegroep 26 juli 09.30 uur via Webex

Ha [REDACTED]
 Maximaal 15 min. Zit bij LSOM.
 Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]
 Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 06 - [REDACTED]
www.om.nl @om.nl

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) @om.nl
Verzonden: maandag 25 juli 2022 14:08
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) @om.nl; [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Ressortsparket, Persvoorlichting) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (Ressortsparket/innovatie) @om.nl; [REDACTED] (WB-OM Den Haag) @om.nl; [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Ressortsparket, Persvoorlichting) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Overleg regiegroep 26 juli 09.30 uur via Webex

Hallo,

[REDACTED] wil graag morgenvroeg 9.30 uur weer even met de regiegroep overleggen. Hopelijk lukt het jullie om aan te sluiten.
 De inloggegevens voor Webex zijn:

Deelnemen via vergaderingsnummer
 Vergaderingnummer (toegangscode): [REDACTED] 5 . 1 . 2 . i
 Wachtwoord voor vergadering: [REDACTED] 5 . 1 . 2 . i

Groeten, [REDACTED]

Adviseur bedrijfsvoering

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 Afdeling Bedrijfsvoering
 Telefoonnummer: 06 [REDACTED] @om.nl
www.om.nl

Afwezig op vrijdag

Document 271

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie)
Verzonden: maandag 25 juli 2022 22:11
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
CC: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
Onderwerp: Doorst: Brief aan advocaten

Ter bespreking morgen

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted] r@om.nl>
Datum: 25 juli 2022 om 22:10:29 CEST
Aan: Tangenberg, G. (Rechtbank Noord-Nederland) [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: Antw: Brief aan advocaten

Beste Gerard,

Dank voor de (standaard)brief. Ik zal hem verspreiden onder de AG's, zodat ze goed zijn geïnformeerd. Uiteraard is het belangrijk ook de procespartijen in die zaken waar de AG niet goed is beëdigd te informeren. Dit zal apart moeten nu deze categorie niet is meegenomen in de standaardbrief van het hof Den Bosch. Ik laat deze avond een query draaien, waardoor alle niet onherroepelijke strafzaken met een niet goed beëdigde AG in beeld zijn. Morgen bespreek ik dit onderwerp in onze regiegroep, waarna ik je zal berichten hoe we dit moeten oppakken.

De slachtoffers van de onderhavige strafzaken moeten ook worden geïnformeerd. Zoals ik al aangaaf staan deze gegevens allemaal in NIAS. Het systeem dat we beiden gebruiken. Fijn dat jullie dit willen oppakken. Ik zal van OM-zijde een specialist leveren om hiern toe te helpen. Volgens mij komen we hier samen wel uit!

Fijne avond nog.

Vriendelijke groet, [redacted]

Van: Tangenberg, G. (Hof 's-Hertogenbosch) [redacted] @rechtspraak.nl>
Datum: 25 juli 2022 om 15:55:35 CEST
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted] r@om.nl>
CC: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl> (Hof 's-Hertogenbosch) [redacted] @rechtspraak.nl>, Otte, M. (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: Brief aan advocaten

Waarde [redacted]

In aansluiting op ons telefonisch contact van eerder vanmiddag zend ik je de standaardbrief die vanaf vorige week wordt gestuurd aan de raadslieden van verdachten in zaken waarin de beëdigingskwestie speelt. Eind van deze week zullen in al die zaken de raadslieden zijn geïnformeerd.

We communiceren dat degenen die eind van deze week geen brief hebben gekregen, ervan mogen uitgaan dat in hun zaak dit niet speelt.

We hebben de groep verder begrensdd door te melden dat wij ervan uitgaan dat in afgesloten zaken – waarin geen beroep in cassatie loopt en de termijn voor het instellen daarvan inmiddels verstreken is – hiertegen geen rechtsmiddel meer kan worden ingesteld, getel op het oordeel van de Hoge Raad (kort gezegd: het gesloten stelsel van rechtsmiddelen).

Al in het eerste contact met Mariëtte Bode hebben we het gehad over het informeren van slachtoffers. Het hof voelt zonder meer de verantwoordelijkheid zelf de slachtoffers in de zaken die hierdoor geraakt worden te informeren. Navraag bij de teamvoorzitters leerde mij dat alle reguliere contacten met slachtoffers via het Openbaar Ministerie lopen. Begrijp ik het goed, dan hebben wij ook niet de beschikking over slachtoffergegevens, anders dan in de individuele dossiers. Graag overleg ik met je hoe we over de adresgegevens van de slachtoffers kunnen beschikken, of hoe we, voor het Openbaar Ministerie op de minst belastende manier, brieven aan slachtoffers kunnen laten uitgaan.

We bespraken ten slotte de wijze van communiceren aan partijen dat advocaten-generaal door het hof niet op de bij de wet voorgeschreven wijze zijn beëdigd. Ik hoor graag van je hoe we dat kunnen aanpakken. Ook hier geldt dat het hof, waar dat maar kan, dat op zich wil nemen.

Ik verneem graag van je

Beste groet,

Gerard

mr. G. (Gerard) Tangenberg
president



Bestuur

tel. +31 6

www.rechtspraak.nl

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Document 272

DEFINITIEVE TEKST BRIEF**1. Straf > gericht aan advocaat**

Geachte....

Hierbij informeer ik u over het volgende.

Onlangs is gebleken dat de beëdiging van een aantal raadsheren van het gerechtshof 's-Hertogenbosch niet helemaal op de juiste manier is verlopen. Recent bleek dat bij een aantal raadsheren in ons hof niet de juiste eed/belofte is afgenomen. In enkele gevallen is per abuis de eed voor medewerkers bij de raadsheren gebruikt. Ook is het voorgekomen dat wel de juiste eed is afgenomen maar door een voorzitter die zelf niet op juiste wijze beëdigd was. Het betreft ook een of meerdere raadsheren die bij voormelde zaak van uw cliënt betrokken is of zijn geweest.

Voor voormelde zaak geldt dat:

- de termijn waarbinnen u cassatie tegen de beslissing van het hof kan instellen bij de Hoge Raad nog niet is verlopen, of
- door u cassatie bij de Hoge Raad is ingesteld.

De mogelijkheid bestaat dat u door middel van cassatie de wijze van beëdiging ter beoordeling kan voorleggen aan de Hoge Raad. Of en welke gevolgen dit heeft voor uw zaak, beslist de Hoge Raad. Dat is niet aan het hof. Wij gaan er vanuit dat u een en ander bespreekt met uw cliënt.

Het hof betreurt deze onzorgvuldigheid in de beëdigingsprocedure en biedt u en uw cliënt hierover zijn oprechte excuses aan. Wij hechten er aan hierbij op te merken dat de gesignaleerde onvolkomenheid niets afdoet aan de deskundige en zorgvuldige wijze waarop ook deze zaak (inhoudelijk) is behandeld.

We hebben maatregelen genomen om onvolkomenheden als deze in de toekomst te voorkomen.

Heeft u vragen over deze brief? Neem dan contact op via het volgende mailadres:
strafrecht.hofdenbosch@rechtspraak.nl.

Namens het gerechtshof 's-Hertogenbosch,

hoogachtend,

mr. G. Tangenberg
president

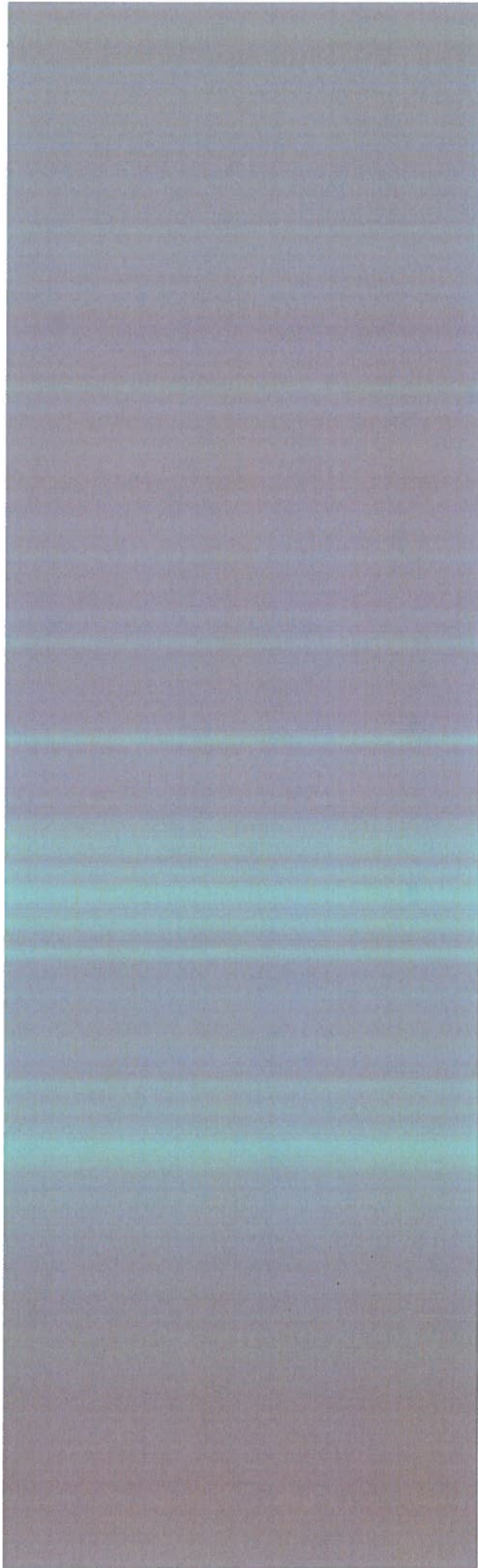
Document 273

(Parket-Generaal)

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie)
Verzonden: maandag 25 juli 2022 22:13
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
CC: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Doorst: Brief aan advocaten
Bijlagen: Brief STRAF - ADVOCAAT def2.docx

Hier ook de brief van het hof.
 Verspreid zij deze brief onder de AG's. [redacted] ?
 Groet, [redacted]

Van: Tangenberg, G. (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl> reeds beoordeeld, doc. 271
Datum: 25 juli 2022 om 15:55:35 CEST
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) [redacted]@rechtspraak.nl>, Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Brief aan advocaten



Document 274

(eerste deel verslag tevens beoordeeld in doc. 6)

Bossche zaken - vertrouwelijk

1.

Er moet voor zaterdag een ambtsbericht komen:

- met feitelijkheden,
- hoeveel zaken,
- de tekst van de afgelegde ambtseed en de tekst van de ambtseed die ze hadden horen uit te spreken,
- of dit bij andere gerechtshoven ook speelt,
- wat te doen met en in de lopende zaken,
- wat de aanpak wordt in de zaken met voorlopige hechtenis,
- over cassatie in het belang der wet en wanneer deze wordt ingediend,
- over de cassatielij
- de beëdiging van alle raadsheren en AG's a.s. dinsdag bij het Bossche hof

2.

Een communicatielij met Q en A's en persbericht met reactie OM op het persbericht dat de ZM dinsdag naar buiten brengt

3.

Een juridische lijn met de repliek jegens de verweren die gaan komen in de lopende zaken

Operationeel [REDACTED] :

5.2.1

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED];
- [REDACTED] wel op de juiste wijze beëdigd zijn;
- [REDACTED];
- [REDACTED];

Acties

- [REDACTED] heeft de regie op het achterhalen van de beëdigingen van de AG's (in overleg met [REDACTED] en het Hof)
- [REDACTED]/Marleen Informeren afdelingshoofden van de andere vestigingen met het verzoek met hulp van HR tav de eigen AG's beëdigingen te checken of op de juiste wijze is beëdigd (DB heeft uiteraard prio). [REDACTED] en Marleen spreken nog af wanneer zij geïnformeerd worden.

Juridisch inhoudelijk ([REDACTED]) :

- [REDACTED] maakt alvast een juridische inschatting
- In overleg met [REDACTED] zal de landsadvocaat om advies worden gevraagd;

Acties

- [REDACTED] heeft de regie en zal een denktank formeren om de zaaksstromen in beeld te brengen waarvoor het beëdigingsgebrek mogelijk gevolgen heeft en om de juridische defensielijnen in beeld te brengen en te zorgen voor reacties op verweren ttz. Dit document moet ttv persbericht gereed zijn, omdat dan de eerste verweren op zitting zullen plaatsvinden;
- [REDACTED] verzorgt samen met [REDACTED] het ambtsbericht;
- [REDACTED] zoekt uit hoe het zit met de beëdiging van plv-AG's?

Communicatie ([REDACTED])

- Tav de communicatie moet een tijdljn worden gemaakt.
- Extern: pers (antwoord op persbericht Hof en Q&A), benadeelde partijen, verdachten en advocaten (Q&A)
- Intern: afdelingshoofden, hovj's betrokken parketten (DB, Breda, Limburg, FP, LP) en overige parketten (HOVJ's, plv HOVJ's, DBV), AG's Den Bosch, vestiging Den Bosch, intern ZOOM + mail alle medewerkers RP, apart mail naar alle AG's mbt hun eigen beëdigingen

Acties

- [REDACTED] neemt de regie mbt de communicatie en het opstellen van de tijdljn

Vragen aan Hof

- Inzage in persbericht
- Inzage in brieven voor verdachten / advocaten / benadeelde partijen
- Draaiboek
- Herstelacties per zaaksstroom en voor raadsheren en AG's
- Stukken mbt beëdigingen AG's

Voorlopige Planning

14 juli (vandaag)

13.00 uur overleg [REDACTED]/Marleen met Hof: zicht op zaken, woordvoering, draaiboek etc

16.00 uur overleg regiegroep

17.00 uur overleg [REDACTED], Marleen, [REDACTED]

Informeren afdelingshoofden (?)

Vrijdag 15 juli

Overzicht beëdigingen DB compleet

Informeren betrokken HOVJ's (?)

Maandag 18 juli

Informeren AG's DB

Reactie op persbericht Hof klaar

Woordvoeringsrichtlijn en Q&A's klaar

Defensielijnen gereed

Informeren andere AG's

Informeren RP medewerkers

Rollen

Rinus Otte - PG

- RP - directeur bedrijfsvoering - voorzitter regiegroep
- RP - AG rechercheAG - projectleider -
- RP - afdelingshoofd LO 's-Hertogenbosch
- RP - persvoorlichter
- RP Bestuurssecretaris
- RP - AG - juridisch meedenken)
- PaG - zij bouwt het ambtsbericht om tot een ambtsbericht van het College aan de minister.
- PaG - persvoorlichter - meedenken met het cluster communicatie van het RP
- WBOM - op de achtergrond juridisch meedenken.

Geschiedenis

Overigens heeft bij het WBOM in 2013 een adviesaanvraag gelegen over niet beëdigde AG's. Het lijkt erop (maar dat zijn we aan het achterhalen) dat die adviesaanvraag in de conceptfase is blijven steken. Onze administratie noemt naast [redacted], ook [redacted] als betrokken bij het opstellen van het concept. [redacted] en [redacted] zijn beiden op vakantie. [redacted] zal dit weekend kijken of hij nog wat uit zijn oude bestanden kan achterhalen. Ik zal dat nog terugkoppelen. Wellicht dat jullie bij [redacted] kunnen informeren als hij er weer is.

5.2.1

Ambtsbericht:

Communicatiestrategie + tijdlijn

Operationale zaken in Den Bosch

Regiegroep – 14 juli – 16.00 uur

overige
tekst:

eerste blokje betreft initialen (5.1.2e)

5.2.1,
5.1.2i

Komt een spoedtraject om raadsheren en AG's alsnog te benoemen.

5.2.1

Hof gaat niet bekendmaken om welke raadsheren en AG's het gaat.

5.2.1

5.2.1 [redacted] raadsheren die niet goed beëdigd zijn.

aantallen
nog niet
definitief

Het gaat om niet-onherroepelijk strafzaken.

Plv. AG's: zijn beëdigd door de rechtbanken, dus dat is geen probleem.

Q&A: 2: een voor het persmoment en 1 voor daarna. Doorverwijzen naar het hof asl OM of niet – is iets dat de

Niet alle advocaten , slachtoffers etc, worden vantevoren geïnformeerd.

zaaksnaam:
Wjsg

Zaak [redacted] [redacted] neemt via [redacted] contact op met slachtoffers en advocaten.

5.2.1

[redacted] ?

HOvJ's informeren:

[redacted] krijgt alle informatie van het hof, die stuurt hij door.

Maandag de AG's informeren, niet voordat de raadsheren zijn geïnformeerd.

Juridische feitelijkheid: [redacted]

Mbtebericht: [redacted] en [redacted]

Com: [redacted]

Den Bosch – praktische zaken: [redacted]

Op papier zetten door het hof van hun juridische standpunt. Wellicht is het nodig voor een later moment. [redacted] bevestigt het naar [redacted] wat er is besproken met de president.

5.2.1

[redacted]

5.2.1

[redacted] raadsheren en evt. ook een aantal plv. raadsheren.

aantallen
nog niet
definitief

Belangrijke vraag: speelt dit alleen in Den Bosch? Zal de pers naar vragen, we moeten dus een antwoord hebben. Lijkt niet bij de andere hoven te spelen, wordt uitgezocht, maar zal dinsdag nog niet zijn.

WOB-verzoeken van de namen: kunnen door het hof niet gegeven worden.
Stel dat ze een lijst van de AG's vragen?

Voor veel AG's is niet terug te vinden of ze goed zijn beedigd. Zal misschien naar gevraagd worden tijdens een zaak.

Voor de zekerheid: ook nogmaals voor degene die de papieren niet meer hebben.

5.2.1

Juridische kant: [redacted] en [redacted]
[redacted]

Eerder: iemand die niet was beedigd: zaak niet obtvankelijk.

Vragen aan de landsadvocaat: doorgeven aan [redacted] in grote lijnen , geen detailsvragen.

5.2.1

Standpunt onherroepelijke zaken: [redacted]

In de lopende zaken gaan we het herstellen.

Advies van landsadvocaat: ook inzoomen op de AG's, niet alleen op de raadsheren.

Het grootste probleem voor ons: Zaken waar cassatie is ingesteld of die nog niet onherroepelijk zijn. Hoe moet er omgegaan worden met dit soort zaken?

Eenduidige over communiceren. [redacted] en [redacted] lezen hierin mee.

[redacted] schrijft het ambtsbericht, input aanleveren bij haar. [redacted] 5.2.1
5.2.1

5.2.1

5.2.1

Operationele kant – [redacted]
Wie is er wel beedigd en wie niet.
Morgen al 2 AGs beedigen door [redacted] de anderen op maandagochtend in LO-overleg.
Degene waarvan je het niet weet: vragen of ze zelf thuis iets hebben in hun administratie.

Communicatie:

Contact geweest met de RvR. Eerst de communicatie bij het hof Den Bosch te laten.
College moet brpalen of het een OM communicatir wordt of RP communicatie.

Zelf nog Q&A maken voor de AG functie? Ja

Wat doen we als het al eerder lekt dan dinsdag? Wij zijn strategisch nooit de eerste die naar buiten komt, eerst de ZM.

Bericht voor op ZoOM: interne communicatie.

Mail naar de hovj: concept maken. -> door communicatie.

Landadvocaat neemt contact op met [redacted]

Regiegroep 15 juli 2022 – 10.00 uur

5.2.1

Juridisch – [redacted]
[redacted]
[redacted] – wordt aangevuld door [redacted]
[redacted] – bezig met reactie op verweren – concept aan het einde van de dag/morgen gereed – in overleg met WBOM en kwaliteitsAG – maandag bespreken en delen et [redacted] voor de AG's in Den Bosch, daarna voor de andere AG.s

5.2.1,

5.1.2i

Concept ambtsbericht: eind van de ochtend bekijken door [redacted] en [redacted]
Vanmiddag naar de rest.

5.2.1 Volgens het hof gaat het om de [redacted] zaken. Wel arrest, niet onherroepelijk of cassatie in
aantallen zijn gesteld. Aantal AG's wel noemen: [redacted] doorgeven aan [redacted]
nog niet definitief

We hebben geen spreekproef gedaan op de andere vestigingen: gaan we wel doen, volgende week. Wordt wel meegenomen in het ambtsbericht.
Ook de AG's checken die van Den Bosch naar een andere vestiging zijn gegaan.

Operationele kant –
3 raadsheren beëdigd.

Welke AG's hebben volgende week zitting? Maandagochtend 3 beedigen, [redacted] informeert deze AG's al – urgentie en vertrouwelijkheid benadrukken.
De vraagtekens sowieso opnieuw beedigen.

Communicatie

Het officiële persbericht van het hof is er nog niet.

5.2.1,

5.1.2i

[redacted].
Qua extern: wachten op persbericht

Wie gaat de HOvJ informeren: Rinus? Vanuit het PaG? De basis is het persbericht van het hof. Cijfers worden aangeleverd door

Wie informeert de presidenten van de rechtbanken: doet het hof.

Checken bij de andere hoven: zullen ze doen als ze de mail. In de brief staat niets over de communicatie, en het niet naar buiten te laten komen.

Wel in de brief van ons aan de HoVJ':

[redacted] maakt een optie voor de brief aan het OM.

[redacted] geeft alle namen door van AG's die beëdigd moeten worden aan het hof.

Papieren niet terug te vinden: moet na afloop opgepakt worden. Het is een hof proces. Het hof is ermee bezig om dat te herinrichten.

Niet vergeten: nazorg: alert opblijven of AG's juist zijn beëdigd.

18 juli, 16.00 regiegroep

Juridisch

[redacted] + reactie op mogelijke verweren.

[redacted] stuurt het naar [redacted] met het verzoek door te sturen naar de AG's. Reacties of vragen doorgeven aan [redacted] en [redacted] zodat het de komende tijd actueel en up to date blijft.

Vooralsnog: Niet verspreiden bij de AG's van de andere vestiging.

Opnemen in de interne mail

Ambtsbericht

-

Praktisch

Wjsg

Persbericht om 15.00 uur

Informeren van de slachtoffers: 2 zaken: [redacted] Is besproken met de betrokken AG.

Communicatie

RP doet het persbericht uit, niet het OM. Hof verstuurt hem eerder dan de onze.

Interne berichten een half uur eerder.

De rechtsgevolgen ook in de mail zetten naar de collega's. Wordt een mail landelijk en lokaal en een mail naar de RP-medewerkers.

Wordt er een onderzoek gedaan naar de beediging van de officieren? Waarschijnlijk zal iedereen zijn eigen proces langsaan.

Cijfers moeten kloppen:

7 AG's die er beedeigd worden of zijn.

Een AG wordt beedeigd door een raadsheer.

Communicatie vragen: Q&A maakt het hof.

Wat willen we als RP beantwoorden.

Zoveel mogelijk bij het hof laten, [redacted] is de aanspreekpersoon. Mocht [redacted] het niet weten, dan neemt hij contact op met [redacted] hoe te beantwoorden.

5.2.1,
5.1.2i

[redacted]

Wjsg

Zijn er nog andere gevoelige zaken?

[redacted] verbinding zoeken met de raadsheren.

Lijkt alsof het met de eed goed is gegaan en niet met de belofte.

[redacted] HoVj's gesproken? Anders plv. bellen., doet hij voor dinsdag.

[redacted] heeft vanmorgen de LO al geïnformeerd (onder geheimhouding) en ook de andere afdelingshoofden LO.

Contactpersoon intern: eigen afdelingshoofd.

BR

[redacted]

12.00 uur update: cijfer sof zo wijzigen, doorgeven aan [redacted] door [redacted] ;'s middags is er namelijk overleg tussen RvdT en OM.

Regiegroep woensdag 20 juli 2022

Stand van zaken

[redacted] rustig gebleven, weinig reuring, wel enkele beedigingen, gisteren en vandaag.

Degene die beedeigd konden worden, zijn nu beedeigd [redacted]. BR

Verweren doorgegeven.

5.2.1

[redacted]
Verwerne worden tegezonden aan afdelingshoofden bij het LO-overleg.

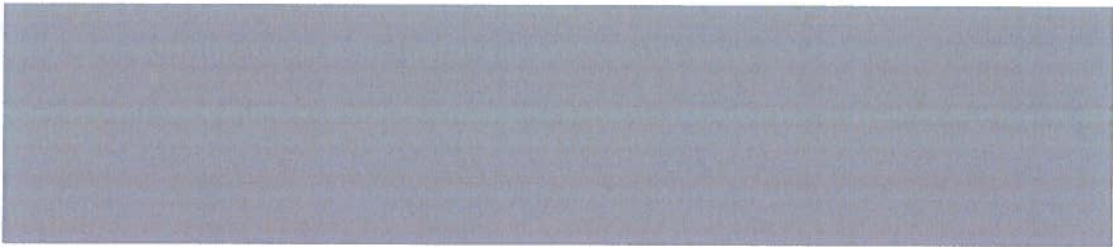
[redacted] heeft alle hoofd-officieren benaderd.

Communicatie: hof is 2 keer gebeld: Eindhovens Dagblad. Komt nog een social-media uitdraai. Zegt niets of het zo rustig blijft. Commotie kan komen via de advocatuur. Hof informeert namelijk de advocatuur. [redacted] informeert bij het hof wanneer de slachtoffers en advocaten worden bericht.

Verstekzaken (niet betekende arresten bij het hof): die moeten we niet vergeten.

Juridische inhoud:

BR



Moet OM-breed strak ingeregeld worden.

Als er veel vragen komen, deze bundelen in een Q&A.

Verweren en reacties daarop verzamelt [redacted] en geeft deze dan door aan [redacted]

5.2.1,
5.1.2i

Regiegroep 26 juli 2022 – 9.30 uur

Juridisch

Ambtsbericht

Communicatie

Praktisch

Brief naar de advocatuur

Informeren advocatuur van niet onherroepelijk zaken, die door de 6 AG's zijn gedaan die niet goed waren beëdigd.

[redacted] laat een uitdraai van zaken maken door [redacted] [redacted] checkt daarna de lijst. [redacted] stuurt de lijst door naar het hof. Het hof verstuurt de brief naar de advocatuur. Het concept wordt vooraf door het juridische groepje bekeken ([redacted]).

5.2.1

Brief naar benadeelden/slachtoffers

[redacted] vraagt aan [redacted] of het RP eventueel het hof hierbij kan helpen. De gegevens staan in NIAS.

BR

Voor alle uitgaande brieven geldt: Cc naar Rinus ([redacted]).

Vanmiddag is er een informele groepsraad: graag aan [redacted] doorgeven als er zich ontwikkelingen voordoen. Dan kan zij Gerrit informeren.

5.2.1



Tot nu toe komen er bij het SPOM en SIP niet veel vragen binnen. Zij verwijzen door naar het hof. SPOM/SIP worden geïnformeerd zodra de brieven naar de advocatuur/benadeelden/slachtoffers de deur uitgaat.

BR

Over de communicatie: tussen door wordt er niet gecommuniceerd over of er nog meer fouten boven tafel komen. Er komt eerst een OM-brede inventarisatie, daarna wordt er eventueel gecommuniceerd.

Document 275

(Parket-Generaal)

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
 Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 09:43
 Aan: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
 Onderwerp: RE: NOH zaken hof Den Bosch en AG's

Ook welke zaken inderdaad

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl>
 Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 09:35
 Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>
 Onderwerp: RE: NOH zaken hof Den Bosch en AG's

Wil je ook weten welke zaken, of gaat het alleen om de aantallen?

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>
 Verzonden: maandag 25 juli 2022 17:19
 Aan: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl>
 Onderwerp: NOH zaken hof Den Bosch en AG's

Hi

[redacted] en ik zijn o.a. bezig met de perikelen rondom de beëdiging van raadsheren en AG's in Den Bosch. Wij willen graag weten welke van de hierna te noemen AG's zaken hebben gedaan op zitting in Den Bosch die nog niet OH zijn.

Het gaat om de AG's:
 Is dit uit te draaien?

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal
 Openbaar Ministerie

Ressortsparket

06- [redacted]

[redacted]@om.nl

www.om.nl

Document 276

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 11:24
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Beëdigingen

Hi [redacted]

Probeerde je al even te bellen. Begreep dat jij nog contact hebt gehad met [redacted]. Was benieuwd wat daaruit is gekomen/welke afspraken zijn gemaakt. Paar vragen die bij mij zijn blijven hangen: waar melden parketten nu of en zo ja welke problemen ze aantreffen na inventarisatie? Weten we of het proces + vastlegging bij de OIO's wordt gecheckt? Wordt de aanpak voor de geconstateerde Bossche onvolkomenheden gedeeld met het land? - ikzelf zal in ieder geval via de gevoelige zakenlijn de parketten vragen om als zich problemen voordoen op zaaksniveau daarvan melding te maken bij BJZ.

Groet,
[redacted]

Document 277

(Parket-Generaal)

Van: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 12:11
Aan: (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Beëdigingen

Ha [REDACTED] dank je!

Groet,

Gerrit

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 10:45
Aan: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>
CC: Otte, M. (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Beëdigingen

Ha Gerrit,

Zojuist nog regiegroep gehad met RP over de problematiek rondom de beëdigingen. Hieronder voor jou ter info wat nu speelt:

5 . 2 . 1

- Het Hof zal de procespartijen informeren waarin raadsheren en/of AG's niet goed zijn beëdigd. Wij lezen mee met de brieven die uitgaan. Idem geldt voor slachtoffers en nabestaanden. - [REDACTED]
- Er vindt op dit moment een Ombrede inventarisatie plaats voor wat betreft (de wijze van) de beëdigingen. We zijn hier ook vanuit gevoelige zakenlijn op aangehaakt.
- Communicatie: na afronding van voornoemde inventarisatie wordt vanuit communicatie nog een bericht gedeeld over welke zaken we (mogelijk) nog zijn tegengekomen en hoe dat inmiddels is opgelost.
- PGHR heeft ambtshalve een vordering tot cassatie in belang der wet ingesteld waarbij ook de kwestie van de niet juist beëdigde AG's aan de orde wordt gesteld - als dit probleem in lopende zaken aan de orde wordt gesteld kan aldus hiernaar worden verwezen.

Tot zover, voor nu.

Groet,

Document 278

BR

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Datum: 26 juli 2022 om 12:14:51 CEST
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Antw: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

Kan je de verstekzaken in een ander bestand zetten?

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl>
Datum: 26 juli 2022 om 12:07:01 CEST
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

Dit is in principe dezelfde lijst als de vorige, met wat extra informatie. Mocht er nog meer nodig zijn: laat weten.

Document 279

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 14:38
Aan: [redacted], mr. [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Onjuiste ambtseed

Ha [redacted]

Vanochtend was er weer een overleg van de Regiegroep. De volgende twee punten kwamen daarbij aan de orde. Allereerst dat in zaken waarin cassatie is ingesteld of nog kan worden ingesteld de betrokkenen nog apart geïnformeerd worden over het feit dat er in hun zaak sprake was van een onjuist beëdigde AG. Gevraagd is of het WBOM wil meekijken met de tekst van die brieven. Die tekst volgt nog.

[redacted]

BR

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior Onderzoeker

Openbaar Ministerie
WBOM
088 - [redacted]
06 - [redacted]@om.nl
www.om.nl

Document 280

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 14:45
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Persvoordlichting); [redacted] (Ressortsparket); [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Bijeenkomst regiegroep 26 juli 9.30 uur

Hallo,

Hierbij een korte weergave van wat er vanmorgen is besproken in de regiegroep. Klopt het niet of moet er iets aan worden toegevoegd, laat het even weten.

Groeten, [redacted]

onderstaande tekst is ook onderdeel van doc. 274

26/7	Regiegroep 9.30 uur	<p>Brief naar de advocatuur: informeren van de advocaten van de niet onherroepelijke zaken die door de niets-juist beedigde AG's (6) zijn gedaan. [redacted] laat een uitdraai van deze zaken maken door [redacted] checkt daarna de lijst. [redacted] stuurt de lijst door naar het hof. Het hof verstuurt de brief naar de advocatuur. Het concept van de brief wordt vooraf door het juridische groepje bekeken ([redacted]).</p> <p>Brief naar benadeelden/slachtoffers: vraagt aan [redacted] of het RP eventueel het hof hierbij kan helpen. De gegevens staan in NIAS. Voor alle uitgaande brieven geldt: Cc naar Rinus ([redacted]). BR</p> <p>Vanmiddag is er een informele groepsraad: graag aan [redacted] doorgeven als er zich ontwikkelingen voordoen. Dan kan zij Gerrit informeren.</p> <p>Tot nu toe komen er bij het SPOM en SIP niet veel vragen binnen. Zij verwijzen door naar het hof. SPOM/SIP worden geïnformeerd zodra de brieven naar de advocatuur/benadeelden/slachtoffers de deur uitgaan.</p>	5.2.1
			5.2.1
		BR	BR

Adviseur bedrijfsvoering

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 Afdeling Bedrijfsvoering
 Telefoonnummer: 06 [redacted]
 E-mailadres: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op vrijdag

Document 281

BR

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl>
Datum: 26 juli 2022, om 15:21:43 CEST
Aan: [redacted], mr. [redacted]. (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

Kunnen we straks even bellen?

Van: [redacted], mr. [redacted]. (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>
Datum: 26 juli 2022, om 13:46:53 CEST
Aan: [redacted], mr. [redacted]. (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) [redacted]@om.nl>, [redacted], mr. [redacted]. (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

Ha [redacted]

Het gaat om de zaken met eindarrest van het hof die nog niet OH zijn. Ik weet niet of deze nu geselecteerd zijn. Lijkt me namelijk wat veel. Dus zaken die in cassatie zijn, dan wel zaken waarvan de cassatietermijn nog niet is verlopen. Misschien had ik de vraag wat duidelijker moeten stellen.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

06 - [redacted]

[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 12:07
Aan: [redacted], mr. [redacted]. (Ressortsparket/innovatie) [redacted]r@om.nl>; [redacted], mr. [redacted]. (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

Dit is in principe dezelfde lijst als de vorige, met wat extra informatie. Mocht er nog meer nodig zijn: laat weten.

Document 282

Wjsg (parketnrs.en namen verdachten)

Wjsg (data uitspraak en cassatie)

5.1.2e

Niet-Onherroepelijke zaken, met eindarrst

Locatie	Advocaat-Generaal	Parkeernummer Ressort	Achternamen Persoon	Bedrijfsnaam	Actuele Toestand	Zaak Categorie	Stipult Onderz. zwaarlij.	Datum Uitspraak (Onherroepelijk)	Omschrijving Verzoek Tegengraak
den Bosch					Cassatie - Executie	MK-maatschappij Ontnemng			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Ontnemng			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Executie	MK-maatschappij			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	MK-maatschappij MKB			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	MK-maatschappij MK			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	MK-maatschappij			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	MK-maatschappij Ontnemng			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	MK-maatschappij Ontnemng			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Mega			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	MK-maatschappij MK			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	MK-maatschappij			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	MK-maatschappij			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	MK-maatschappij			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	MK-maatschappij			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	MK-maatschappij Ontnemng			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard MK			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Executie	MK-maatschappij Ontnemng			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Standard			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Executie	Ontnemng			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Cassatie - Executie	Mega			Raadman/ur-zum (Egengpraak)
					Executie	MK-maatschappij Economic			Raadman/ur-zum (Egengpraak)

Document 283

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 11:29
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
Onderwerp: FW: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx
Bijlagen: Kopie van DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

Zie lijst. Ik mis alleen [redacted]

Van: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 09:48
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

Hierbij met het filtertje toegepast. Nog makkelijker

Met vriendelijke groet,

Afdelingshoofd Logistiek

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket, vestiging Den Bosch
 Portefeuillehouder: Slachtofferrechten
 06 - [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 09:16
Aan: [redacted] Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

Ha [redacted]

Ben jij in staat om in de lijst van [redacted] alleen de zaken op tegenspraak te selecteren? Zo niet, dan vraag ik [redacted] of ik vraag [redacted] weer, maar die heeft een vrije dag.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
 Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie

Ressortsparket
 06 - [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 12:07
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>; [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

Dit is in principe dezelfde lijst als de vorige, met wat extra informatie. Mocht er nog meer nodig zijn: laat weten.

Document 284

Niet-Onherroepelijke zaken, met eindarrest

5.1.2e

Advocaat-Generaal	Parketnummer Resort	Achternaam Persoon	Bedrijfsnaam	Actuele Toestand	Zaak Categorie	Datum Onherroepelijk	Datum Uitspraak Onherroepelijk	Omschrijving Verstek Tegenspraak
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk Ontnemng			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Ontnemng			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk Milieu			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk HIC			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk Ontnemng			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Executie	Unus			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk Ontnemng			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk HIC			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk Ontnemng			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Executie	Ontnemng			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Mega			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Executie	MK-maatwerk Economie			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Executie	Ontnemng			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk HIC			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Unus			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk HIC			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk HIC			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk Economie			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Executie	MK-maatwerk Ontnemng			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	Standaard			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk HIC			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)
				Cassabe - Executie	MK-maatwerk			Raadsmán/vrouw (tegenspraak)

Document 285

(Parket-Generaal)

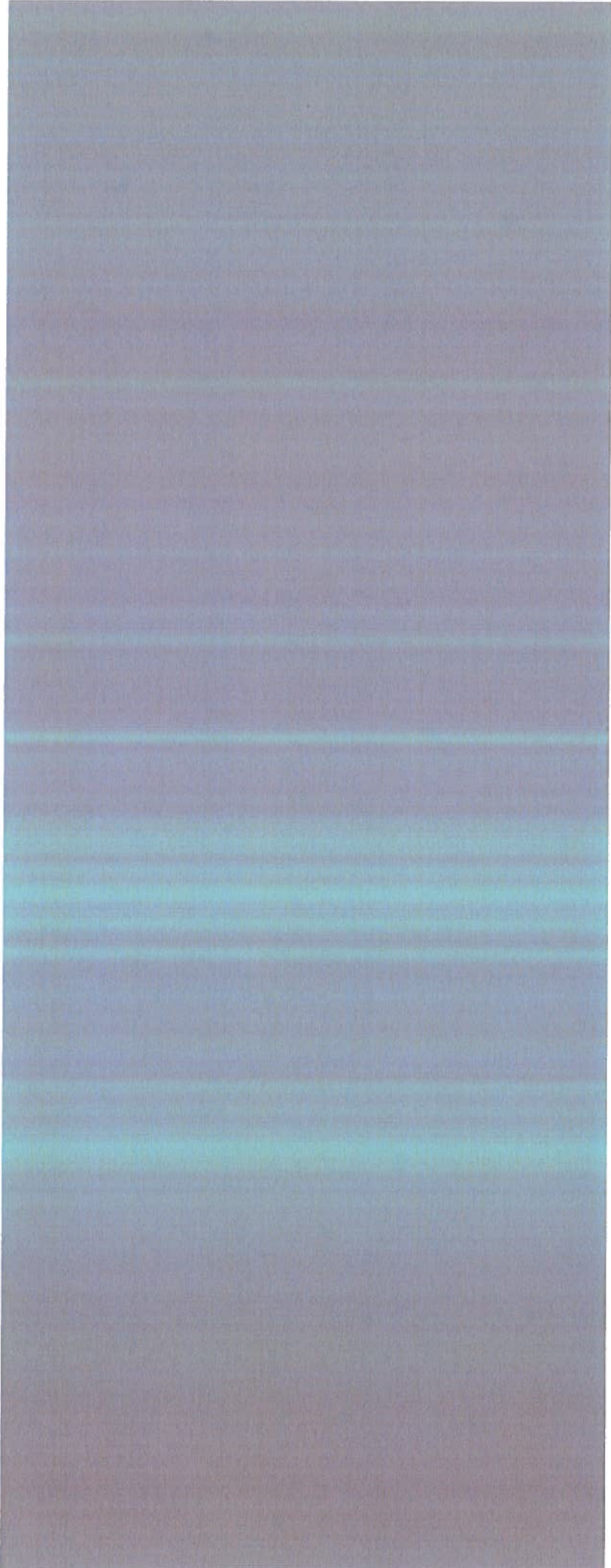
Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 12:02
Aan: mr. F. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: RE: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx
Bijlagen: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 27 07 2022.xlsx

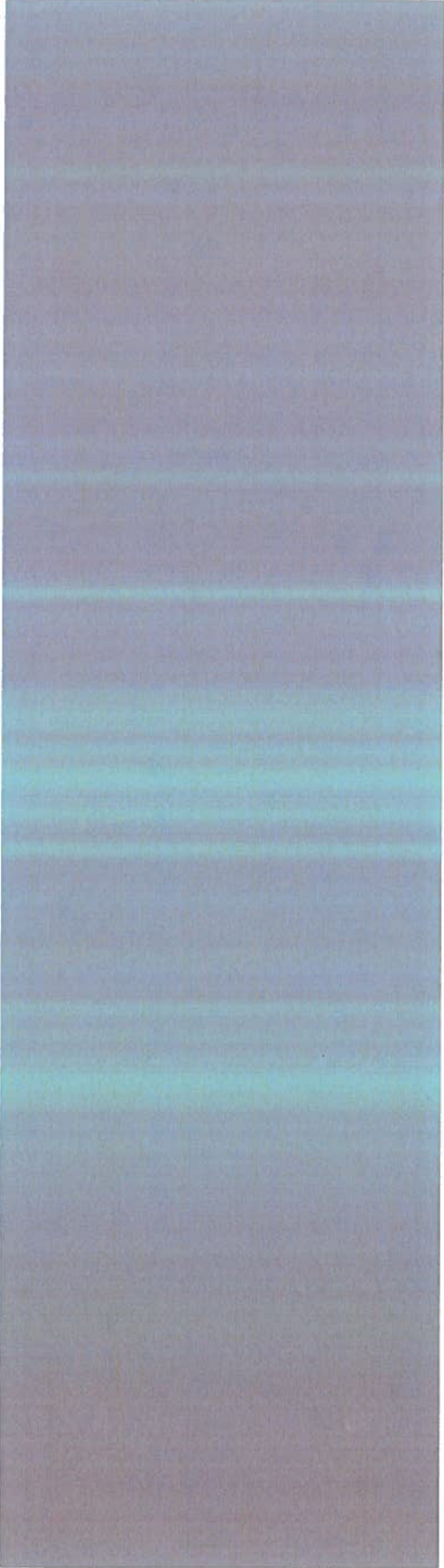
Hier de lijst, aangevuld met [redacted], of zoals [redacted] heet in MIAS-MI, [redacted]

5.2.1

Van: [redacted], mr [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 11:29
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

reeds beoordeeld, doc. 283





Document 286

5.1.2e

Niet-Onherroep

Advocaat-Generaal

Bedrijfsnaam	Actuele Toestand	Zaak Categorie	Datum Onherroepelijk	Datum uitspraak Onherroepelijk	Omschrijving Verstek Tegenspraak
	Cassatie - Executie	MK maatwerk Ontneming			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Ontneming			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	MK maatwerk			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk M&E			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk HC			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk Ontneming			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	Unus			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk Ontneming			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Mega			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk HC			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk Ontneming			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk Ontneming			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard HC			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	MK maatwerk Ontneming			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	Ontneming			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk HC			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Unus			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk HC			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk HC			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk Economie			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	MK maatwerk Ontneming			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Unus			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	MK maatwerk Ontneming			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk HC			Raadman/vrouw (Tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk			Raadman/vrouw (Tegenspraak)

Document 287

BR

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Datum: 27 juli 2022 om 13:42:29 CEST
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Doorst: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

Moeten wij in NIAS dan niet even de dubbelingen controleren en evt. De ontneming eruit halen?

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) [redacted]@om.nl>
Datum: 27 juli 2022 om 13:28:39 CEST
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>, [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

[redacted],
 In de bijlage de lijst van [redacted] aangevuld met [redacted] en Ipad compatibel.
 De dubbelingen zijn dingen als ontnemingen. Al met [redacted] besproken dat we deze voor de zekerheid te laten staan. In NIAS is er geen koppeling tussen een ontneming en de bijbehorende zaak, dus ik kan nooit 100% zeker zijn dat het ook inderdaad dezelfde zaak is.

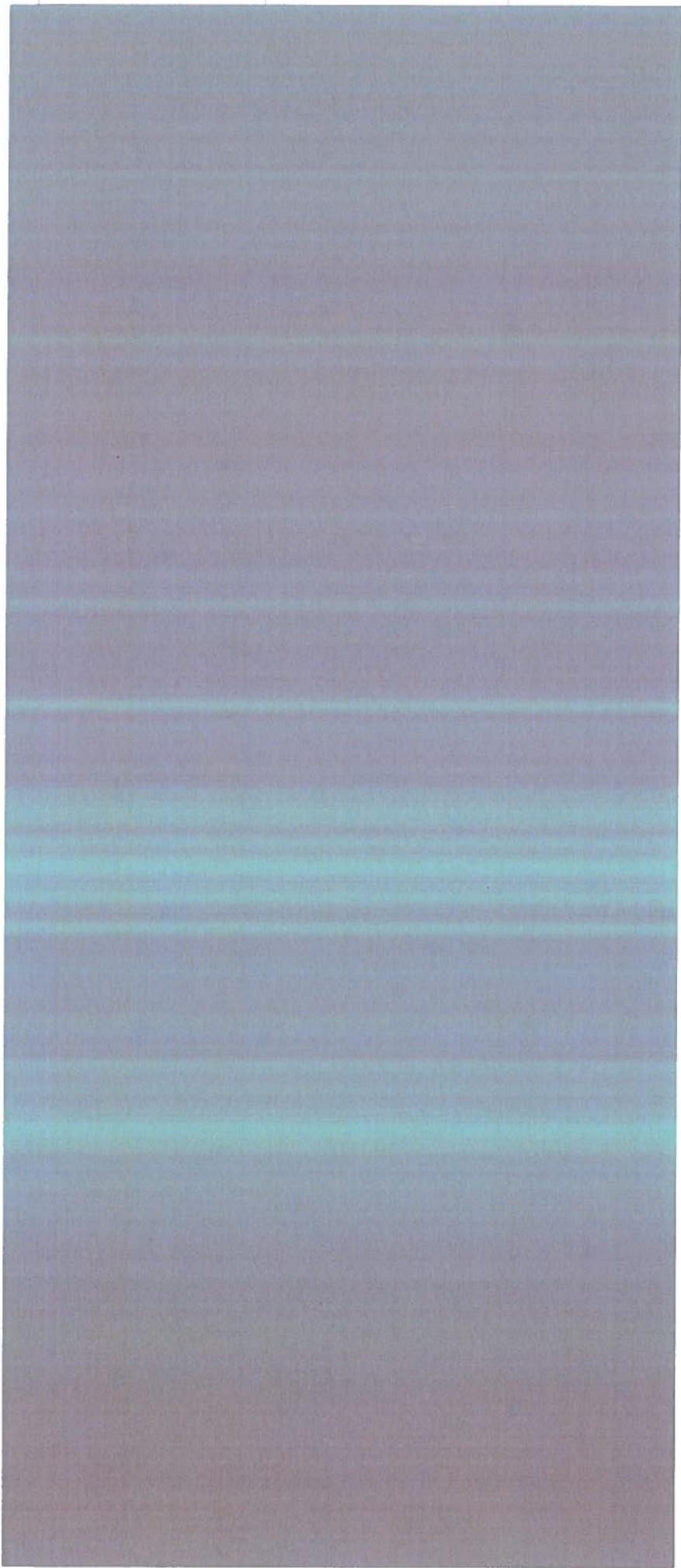
Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 13:15
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: DBO AG Niet Onherroepelijke zaken 26 07 2022.xlsx

Ha [redacted],
 belde me. De lijst die jij mij stuurde (bijlage) heeft hij geopend op zijn Ipad en bevat ook alle verstekken, terwijl ik de lijst open op mijn OMT en die is wel correct. Heb even gecheckt op mijn telefoon en ook daar zie ik alle verstekken?? Hoe kan dit?

Ik zie ook dubbelingen erin zitten. Enig idee hoe dat kan?
 Grt

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) [redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 12:02
Aan: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>

reeds beoordeeld, doc. 285



Document 288

Wjsg

Wjsg (data uitspraak en cassatie)

5.1.1.2e

Niet-Onherroep

Advocaat-Generaal

Bedrijfsnaam	Actuele Toestand	Zaak Categorie	Datum Onherroepelijk	Datum Uitspraak Onherroepelijk	Omschrijving Verstek Tegenspraak
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk Ontnemng			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Ontnemng			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	MK-maatwerk			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk Milieu			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk HIC			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk Ontnemng			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	Unus			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK maatwerk Ontnemng			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Mega			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk HIC			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk Ontnemng			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk Ontnemng			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard HIC			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	MK-maatwerk Ontnemng			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	Ontnemng			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	MK-maatwerk Economie			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	Ontnemng			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk HIC			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Unus			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Unus			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk HIC			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk HIC			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk Economie			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	MK-maatwerk Ontnemng			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Unus			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	MK-maatwerk Ontnemng			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	Standaard			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk HIC			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)
	Cassatie - Executie	MK-maatwerk			Raadsman/-vrouw (tegenspraak)

Document 289

BR

Van: [redacted], mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl>
Datum: 27 jul 2022 om 14:11:50 CEST
Aan: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Lijst AG's

7 zaken zonder AG naam
Graag AG opzoeken in NIAS

Document 290

BR

Van: [REDACTED], mr. [REDACTED] (Ressortsparket/innovatie) [REDACTED]@om.nl>
Datum: 27 juli 2022 om 15:00:28 CEST
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Doorst: Slachtoffergegevens

Ter info

Van: [REDACTED] mr. [REDACTED] (Ressortsparket/innovatie) [REDACTED]@om.nl>
Datum: 27 juli 2022 om 14:59:43 CEST
Aan: Tangenberg, G. (Rechtbank Noord-Nederland) [REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Slachtoffergegevens

Beste Gerard,

We kunnen een uitdraai maken van de slachtoffers op basis van een lijst parketnummers.

De lijst die jullie hanteren, aangevuld met die van de AG's kunnen we door NIAS halen en vervolgens de slachtoffergegevens erbij plaatsen. We kunnen daarna ook een toets doen of de lijst klopt. Wellicht kan de lijst gedeeld worden met [REDACTED]. Dan gaat zij ermee aan de slag. Ze is vandaag in Den Bosch. Ik hoor graag

Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Document 291

BR

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl<
Datum: 27 juli 2022 om 15:16:45 CEST
Aan: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl<
Onderwerp: Beëdiging AG's

Hi [redacted]

Heb je morgen tijd om same met [redacted] een notitie te vervolmaken over de juridische consequenties van het niet goed beëdigd zijn van AG's?

Bel me morgenochtend even.

Groet, [redacted]

Document 292

(Parket-Generaal)

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie)
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 16:33
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal); mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: Doorst: Cassatie in belang der wet / brieven mbt AG's / brieven aan slachtoffers

5.2.1

Allen,
 Ik sprak hier vanchiend nog over met [redacted] Hoe kijken jullie hier naar?
 Groet,
 5.2.1

Van: mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
Datum: 27 juli 2022 om 16:06:45 CEST
Aan: Tangenberg, G. (Rechtbank Noord-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Antw: Cassatie in belang der wet / brieven mbt AG's / brieven aan slachtoffers

5.2.1

Ha Gerard,
 heroverweging voorstellen in onze regiegroep en kom er dan asap bij je op terug.
 Groet,
 [redacted] Ik zal een

Van: Tangenberg, G. (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Datum: 27 juli 2022 om 15:27:54 CEST
Aan: mr. [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl>
CC: mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl> (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl> (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl> (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl> (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl> (Hof 's-Hertogenbosch)

Onderwerp: Cassatie in belang der wet / brieven mbt AG's / brieven aan slachtoffers

Waarde [redacted]

Naar aanleiding van mijn overleg met de PG bij de Hoge Raad kan ik je berichten dat hij in zijn vordering tot cassatie in belang der wet ook de kwestie van niet juist beëdigde AG's aan de orde zal stellen.

In de zaken die je me hebt gestuurd waarbij AG's niet juist beëdigd zijn zullen we ook brieven aan de (raadslieden van de) verdachten sturen. We stellen een concept op en leggen die aan jullie voor. Wij zullen dan verzending verzorgen.

Ten aanzien van de slachtoffers het volgende. We hebben (de raadslieden van) de verdachten op de hoogte gesteld van de beëdigingskwestie om hen in de gelegenheid te stellen beroep in cassatie in te stellen en deze kwestie aan de Hoge Raad voor te leggen. Degenen die al beroep in cassatie hebben ingesteld hebben we ook bericht, en aangegeven dat wanneer zij nog middelen zouden kunnen indienen - de termijn daarvoor zou al verstreken kunnen zijn, maar daar heeft het hof geen zicht op, omdat dat door de Hoge Raad wordt bepaald - deze kwestie aan de Hoge Raad zouden kunnen voorleggen. In ons algemene bericht hebben we aangegeven dat we ervan uitgaan dat in de gevallen waarin de uitspraak van het hof onherroepelijk is, hiertegen niet meer kan worden opgekomen. Anders gezegd, we hebben die partijen geïnformeerd die hiertegen kunnen opkomen.

5.2.1

Beste groot,
Gerard

mr G. (Gerard) Tangenberg
president gerechtshof 's-Hertogenbosch

tel. 06 [redacted]

www.rechtspraak.nl | www.hofdenbosch.nl

Op 27 jul. 2022 om 14:26 heeft [redacted], mr [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl> het volgende geschreven:

Beste Gerard,

Hierbij de lijst met niet onherroepelijke zaken waar een niet goed beedigde AG aan is gekoppeld. Ik ga er van uit dat het een bericht wordt met een gelijke strekking als die t.a.v. raadsherenproblematiek is verstuurd. Uiteraard lezen we graag mee. 5.2.1

De slachtoffers staan zoals ik al aangeef met parketnummer in NJAS. We zijn nu aan het onderzoeken of we de slachtoffergegevens kunnen uitdraaien op basis van een lijst met parketnummers. (Uiteindelijk uiteraard met jullie lijst). [redacted] is bij ons aanspreekpunt voor het slachtofferproces.

Groet,
[redacted]

5.2.1

Van: Tangenberg, G. (Hof 's-Hertogenbosch) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Datum: 25 juli 2022 om 22:23:29 CEST

Aan: [redacted], mr [redacted] (Ressortsparket/innovatie) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: Re: Antw: Brief aan advocaten

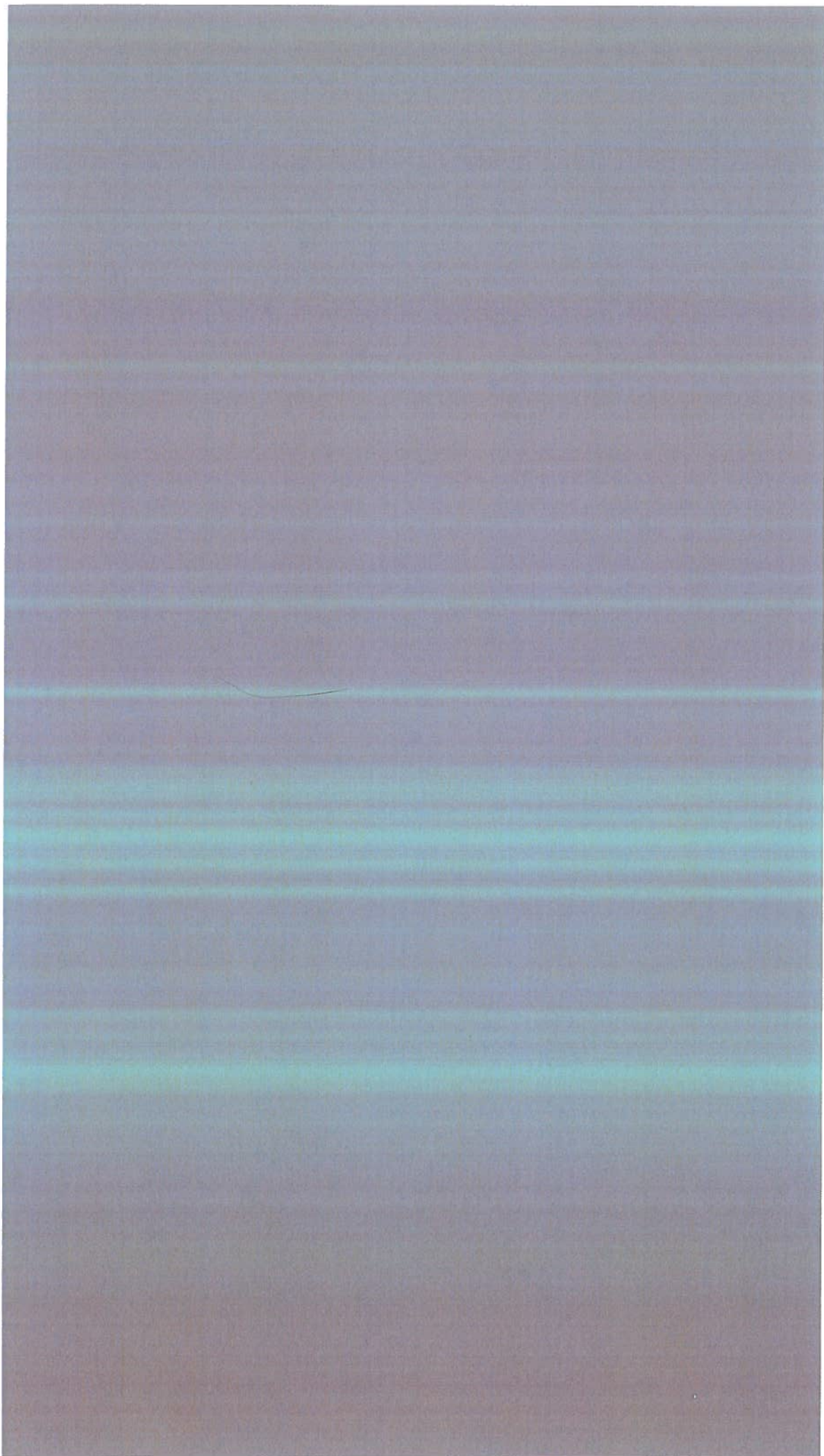
Prima [redacted] hoor graag van je.
Beste groot,
Gerard

mr G. (Gerard) Tangenberg
president
gerechtshof 's-Hertogenbosch

tel. [redacted]
www.rechtspraak.nl

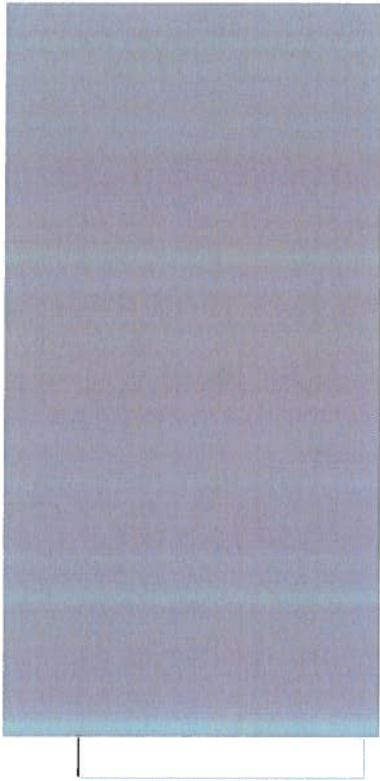
Op 25 jul. 2022 om 22:10 heeft [redacted], mr [redacted] (Ressortsparket/innovatie) <[redacted]@om.nl> het volgende geschreven:

reeds beoordeeld, doc. 271



Document 293

AG 's Den Bosch



Formulier voor het afleggen van de eed of belofte door een rechterlijk ambtenaar

Ik zweer/beloof dat ik trouw zal zijn aan de Koning, en dat ik de Grondwet en alle overige wetten zal onderhouden en nakomen.

Ik zweer/verklaar dat ik middellijk noch onmiddellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, tot het verkrijgen van een benoeming aan iemand iets heb gegeven of beloofd, noch zal geven of beloven.

Ik zweer/verklaar dat ik nimmer enige giften of geschenken hoegenaamd zal aannemen of ontvangen van enig persoon van wie ik weet of vermoed dat hij een rechtsgeding heeft of zal krijgen waarin mijn ambtsverrichtingen te pas zouden kunnen komen.

Ik zweer/beloof dat ik gegevens waarover ik bij de uitoefening van mijn ambt de beschikking krijg en waarvan ik het vertrouwelijke karakter ken of redelijkerwijs moet vermoeden, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift mij tot mededeling verplicht of uit mijn ambt de noodzaak tot mededeling voortvloeit, geheim zal houden.

Ik zweer/beloof dat ik mijn ambt met eerlijkheid, nauwgezetheid en onzijdigheid, zonder aanzien van personen, zal uitoefenen en mij in deze uitoefening zal gedragen zoals een goed rechterlijk ambtenaar betaamt.

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!/Dat verklaar en beloof ik!

Op, werd te

ten overstaan van (1)

door (2)

de bovenvermelde eed/belofte afgelegd.

(1)

(2)

Wanneer de eed of belofte door een rechterlijk ambtenaar in de Friese taal wordt afgelegd, luidt de tekst van de eed of belofte als volgt:

Ik swar/ûnthjit dat ik trou wêze sil oan de Kening, en dat ik de Grûnwet en alle oare wetten ûnderhâlde en neikomme sil.

Ik swar/ferklearje dat ik streekrjocht noch midlik, ûnder wat namme of útwynsel ek, foar it krijen fan in beneaming oan immen eat jûn of tasein haw, noch jaan of tasizze sil.

Ik swar/ferklearje dat ik nea likefolle hokker jeften of geskinen oannimme of ûntfange sil fan hokker persoan dan ek fan wa't ik wit of tink dat hy in proses hat of krije sil dêr't myn amtsferrjochtingen yn te pas komme k inne soene.

Ik swar/ûnthjit dat ik gegevens dy't ik by it útoefenjen fan myn amt ta myn foldwaan krij en dêr't ik fan wit of yn alle ridlikheid fan oannimme moat dat dy in fertroulik karakter hawwe, geheim hâlde sil, útsein as in wetlik foarskrift, likefolle hokker, my ta meidieling ferplichtet of as út myn amt de needsaak ta meidieling folget.

Ik swar/ûnthjit dat ik myn amt earlik, sekuer en ûnpartidich, sûnder ûnderskie te meitsjen tusken persoanen, ferrjochtsje sil en my dêrby hâlde en drage sil sa't in goed rjochterlik amtner foeget.

Sa wier helpe my God Almachtich!/Dat ferklearje en ûnthjit ik!

Op....., waard yn.....

yn bywêzen fan (1).....

troch (2).....

de boppeneamde eed/belofte ôflein.

(1).....

(2).....

Document 294

(Parket-Generaal)

Van: mr. [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 18:29
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
Onderwerp: AG's lijst DB en tekst eed of belofte
Bijlagen: AG's lijst DB en tekst eed of belofte.docx

Ha [REDACTED]
Bij deze.
Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]
Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - [REDACTED] @om.nl
www.om.nl

Document 295

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 20:19
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
Onderwerp: RE: Overzicht van Bossche AG's en beëdigingen

Ha [redacted]
Ik heb je een aparte mail gestuurd.
Met vriendelijke groet,
mr. [redacted]
Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal
Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - [redacted] @om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Ressortsparket, Bedrijfsvoering) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 17:12
Aan: [redacted] mr. [redacted] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Overzicht van Bossche AG's en beëdigingen
Urgentie: Hoog

Ha [redacted]
In opdracht van [redacted] ben ik een overzicht/bestand aan het maken van alle AG's, of en wanneer ze zijn beëdigd (inclusief document). Heb jij voor mij een overzicht van de Bossche AG's, dan kan ik het overzicht compleet maken. Alvast bedankt!

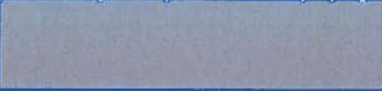

Groeten, [redacted]

Adviseur bedrijfsvoering

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Afdeling Bedrijfsvoering
Telefoonnummer: 06 [redacted] @om.nl
E-mailadres: [redacted]@om.nl
www.om.nl
Afwezig op vrijdag

Document 296


do 14 jul.

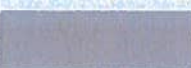
Marleen en  van het whom vanmiddag ook uitnodigen?  13:30


2x nee 14:20

Ok 14:21 

We zitten er klaar voor 🤖 16:01 

Zie nu pas dat je had gebeld. Was uiteten. Is het nog van belang? Ik maak dadelijk de webex voor morgen aan en stuur iedereen een uitnodiging. 19:30 

Misschien kan  morgenmiddag van jou overnemen? 19:33

Is goed idee. Ik bel haar  morgenavond wel even. Zal ik haar

Document 297



Ok top 20:03

19:54
Sowieso handig als ze aansluit,

BR

19:42
Lijkt mij ook, ik nodig haar uit.
Prettige avond!

19:39
!
Hoeft niet, mag wel. Misschien handig voor de laatste pintjes op de

19:34
morgenvroeg wel even. Zal ik haar uitnodigen voor het overleg van morgenvroeg 10 uur?

Document 298

Op top 20:08

ma 18 jul.

11:43



BR

BR

12:17

Is er vanmiddag nog een overleg?

Wil ik om 16 uur doen. Nog niet kunnen uitnodigen. Doe ik zo. 12:18

12:19

Dan maak ik om 2 uur wel een webex aan, al kan dat [redacted] dat natuurlijk ook. Ik sluit om 16.00 uur aan.

Vraag het wel even aan haar

Document 299



17:09

vragen.

Die moet je aan



17:08

van je heb ontvangen.

Heb je ook al een overzicht van de Bossche AG's? Die mis ik namelijk nog in de mails die ik vanmorgen

14:32

Dat is prima



14:31

Ben net lekker bezig met een groot excelbestand met alle AG's 🤖



Document 300

Heb je al naar de

ma 25 jul.

11:41

Ik heb je net de communicatiepunten uit het LMT van gisteren toegestuurd. Wil je daar even naar kijken, dan kan ik het daarna doorsturen naar de afdelingshoofden. heeft er al naar gekeken. Alvast bedankt!

do 21 jul.

16:02

We zittende webex

Vraag het wel even aan haar 12:21

12:19

aan. webex aan, al kan dat natuurlijk ook. Ik sluit om 16.00 uur

Document 301

21:08
[Redacted]
Het moet morgen naar de AG's.
[Redacted]. Ik heb
morgen om 13 uur een afspraak in
Arnhem en zou het concept graag
voor vertrek willen doorlezen.
Hopelijk gaat dat lukken! Groet,

5.2.1

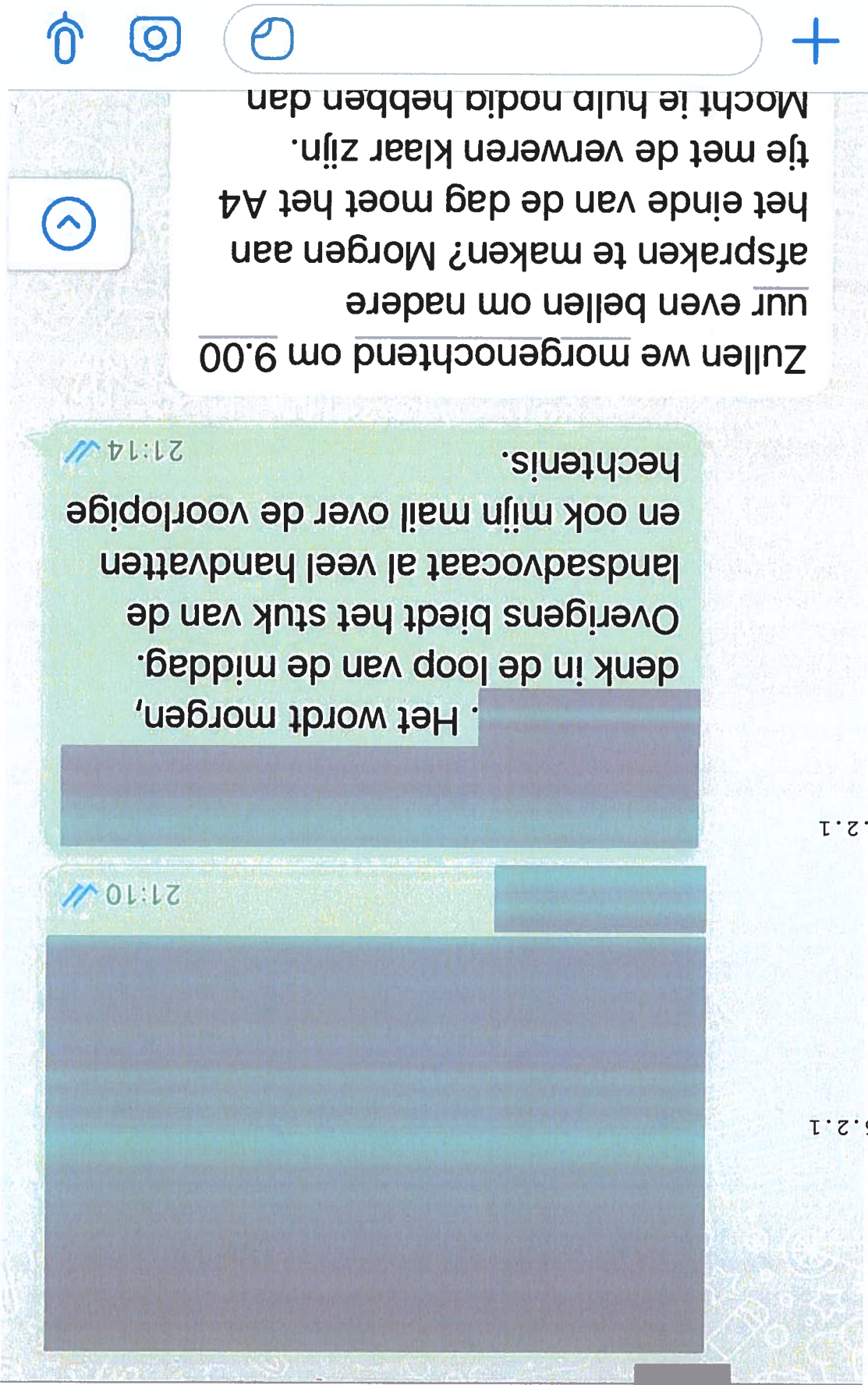
20:51
Hi, het is nog niet klaar, zoals ik je
vrijdagmiddag al zei. Ik heb
wekend niet gewerkt en ga er
morgen mee verder. Groet,

20:49
Hi [Redacted], zou je vanavond de
concept reactie op de verweren in
de Bossche zaken naar [Redacted],
[Redacted] en mij willen
mailen zodat we morgenochtend
vraag het concept kunnen lezen en
eventueel kunnen overleggen?
Groet [Redacted]

zo 17 jul.

laatst gez. gisteren om 19:28
[Redacted]
[Redacted]

Document 302



Document 303

10:03 //
Laat even weten of deze lijn jullie aanspreekt, dan kan ik er wellicht nog aan schaven

10:01 //
Zie een voorlopige tekst op een A4'tje in je mailbox

07:44 //
Goedemorgen [redacted], ik ga zo verder met het stuk. Het zou helpen als ik de beschikking zou kunnen krijgen over de woordelijke tekst die dinsdag naar buiten komt. Verder zou het me helpen als ik weet wat er wordt gedaan met de gevallen waarin beëdigingsformulier kwijt is.

ma 18 jul.

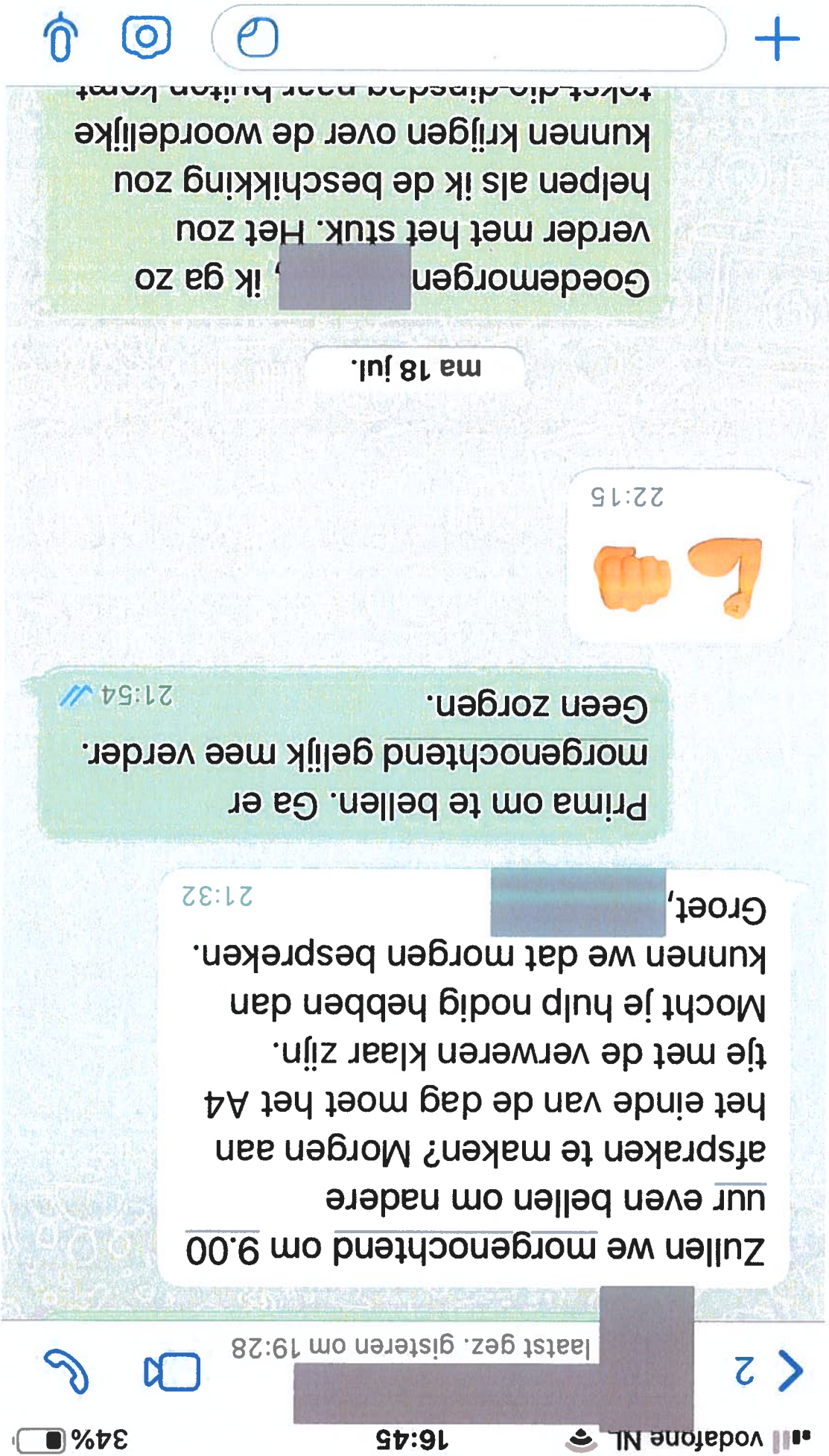
22:15



21:54 //
Geen zorgen.

[redacted] laatst gez. gisteren om 19:28

Document 304



Goedemorgen [redacted], ik ga zo verder met het stuk. Het zou helpen als ik de beschikking zou kunnen krijgen over de woordelijke tekst die dinsdag naar buiten komt.

ma 18 jul.

22:15



21:54

Prima om te bellen. Ga er morgenochtend gelijk mee verder.

21:32

Zullen we morgenochtend om 9.00 uur even bellen om nadere afspraken te maken? Morgen aan het einde van de dag moet het A4 tje met de verwerken klaar zijn. Mocht je hulp nodig hebben dan kunnen we dat morgen bespreken.

21:28
laatst gez. gisteren om 19:28

Document 305



Marleen van Soli...



wo 13 jul.
Weet men hoe lang dit al zo is?
En is het alleen in Den Bosch?



19:00

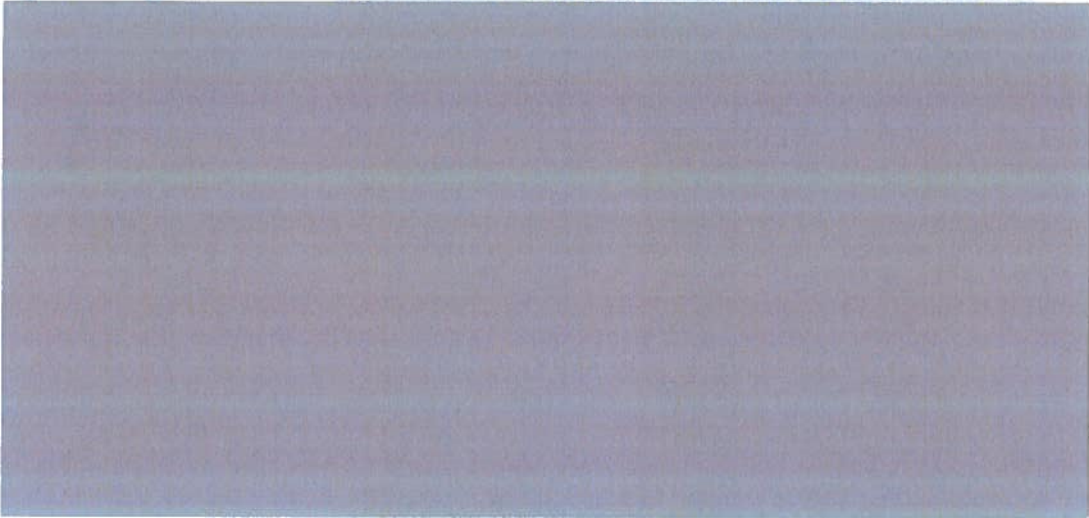
Oudste 'zaak' is van 2013 19:03



5.2.1

En andere hoven zullen ook wel gaan checken

Fout formulier gebruikt 19:04



Kan het beëdigingsformulier naar

BR

Document 306

10:37

BR

En prima als jij belt.

Dat is dan mooi meegenomen 😞

08:26

Ja, zal ik je bellen?

Marleen van Solingen
Ik hoor vanmiddag nog wel hoe het
gesprek verlopen is.

BR

vr 15 jul.
Dat gaat om de waarde
van de eed en de doorwerking
daarvan in strafzaken. Nu dwingt
het mij om het goed te bestuderen,
wat ik anders misschien wat minder
had gedaan.
Dus nee, [redacted]
maak je echt geen zorgen!! Je hebt
me er een dienst mee bewezen en
plezier mee gedaan. 😞

Document 307

Marleen van Solingen

vr 15 jul.

Marleen van Solingen
 Succes vandaag met het gesprek. En dank voor jouw denkwerk in de Boss...
 Welnee!

Het gaat om de waarde van de eed en de doorwerking daarvan in strafzaken. Nu dwingt het mij om het goed te bestuderen, wat ik anders misschien wat minder had gedaan.

Dus nee, maak je echt geen zorgen!! Je hebt me er een dienst mee bewezen en plezier mee gedaan. 🙄

BR

BR

Document 308



Marleen van Soli...



BR

[Redacted] 19:05
wo 13 jul.

Kan het beëdigingsformulier naar me worden gemaïld? Wil graag even kijken welke tekst precies is gebruikt

19:32

Ga ik achteraan 20:22

BR

[Redacted]
[Redacted] 20:46

Mooi!

Ik heb er al naar gekeken en heb ook al redenering in mijn hoofd. Komt goed!

21:30

vr 15 jul.

Succes vandaag met het gesprek. En dank voor jouw denkwerk in de Bossche kwestie. Heb achteraf wel spijt dat ik aan je heb gevraagd mee



Nieuw bericht



Document 309



Marleen van Soli...



Succes vandaag vr 15 jul. gesprek.
En dank voor jouw denkwerk in de
Bossche kwestie. Heb achteraf wel
spijt dat ik aan je heb gevraagd mee
te denken, omdat er al veel op jouw
bord ligt.

Ik hoor vanmiddag nog wel hoe het
gesprek verlopen is.

06:57

Succes vandaag met het gesprek. En
dank voor jouw denkwerk in de Boss...

Welnee!

. Het gaat om de waarde
van de eed en de doorwerking
daarvan in strafzaken. Nu dwingt
het mij om het goed te bestuderen

BR



Nieuw bericht



Document 310

11:35



310



Bestuur RP



vr 15 jul.

We zijn bezig met alle lijnen. De juridische, de operationele (voorlopig nog Den Bosch), de communicatie en het ambtsbericht. Ik heb goed contact met het hof (Gerard), Rinus, BJZ, en WBOM. Om 16 uur weer een regie-overleg. Alle hovjs zijn geïnformeerd. [redacted] belt nog "zijn" hovjs na! Maandag ochtend en dinsdag herstelbeëdigingen. Gerard heeft iedereen in beeld. TM onze AG die naar Leeuwarden is gegaan.

5.2.1

[redacted]. Maar vooral: geniet van je vakantie. We will survive hier op de werkvloer!! :-).

Na persbericht op dinsdag wordt het opnieuw spannend. We bereiden ons hier goed op voor!

15:13

5.2.1

Mariette Bode

Boodschap begrepen. Wel goed om dit weekend even te bellen. Ciao en ik weet dat het in goede handen is.



15:15

Bel maar als het je uitkomt. 15:1



Nieuw bericht



Document 311

10:09



311



MT-app



ma 18 jul.

16:57

BR

20:52

BR

21:18

BR

di 19 jul.

Rond deze tijd sturen we een mail naar onze medewerkers waarin we aangeven dat de beëdigingen niet altijd juist zijn uitgevoerd. En dat het hof Den Bosch hierover om 15 uur een persbericht laat uitgaan. Het OM doet dit via het RP een kwartiertje later ook.

Dan zijn jullie op de hoogte. 13:22

Ook is er landelijk en lokaal een bericht op ZoOM gepubliceerd. Rond 15.15u zullen in dit bericht ook de verwijzingen naar persbericht OM en hof komen.

KR

13:56

Dank 18:10

do 21 jul.



Nieuw bericht



Document 312

10:10



312



Marleen van Solingen @



parkeren

09:12

wo 13 jul.



Gerard Tangenberg

+31 6 [redacted]



10:10

Bericht verzenden

Ik heb [redacted] gesproken. Hij gaat het traject met [redacted] weer oppakken. 15:21

Gerard gesproken. Afspraak gaat naar 13 uur, want de lijst is nog niet compleet.

Ik wil proberen om 9 uur met [redacted] en [redacted] via Webex te overleggen. Is dat ok voor jou?

Verder met Gerard afgesproken dat ik onder embargo bij ons een aantal mensen inlicht om ons van juridisch advies te voorzien.

Stuur later op de avond nog een mail met wat ik verder met hem besproken heb

18:33

09:00 ok.

Heb met Rinus gesproken. Hij is ok met mij als vz van regiegroep OM.

ga iii morgenvroeg al naar DB. Of na de



Nieuw bericht



Document 313

10:10



313



Marleen van Solingen @



Heb met Ripus gesproken. Hij is ok met mij als vz van regiegroep OM.

wo 13 jul.

ga jij morgenvroeg al naar DB. Of na de webex.

20:08

Na de Webex... 20:22

Prima 20:22

Zal ik ook uitnodigen bij de Webex of pas later.

Hof heeft communicatie verschoven naar dinsdag

20:24

Later 20:25



Gerard was er wel mee akkoord als wij intern onder embargo zouden delen om Vb PAG te informeren en juridisch te kijken

20:28

Morgen 09:00 bespreken wie we willen betrekken. Daarna aan de slag lijkt mij.

20:30



Nieuw bericht



Document 314

10:10



314



Marleen van Solingen @



kijken

20:28

wo 13 jul.

Morgen 09:00 bespreken wie we willen betrekken. Daarna aan de slag lijkt mij.

20:31

Heb in overleg met Mariëtte [redacted] al gevraagd een eerste visie te geven. Die komt morgen in de loop van de ochtend

20:32

Prima 20:37

do 14 jul.

Hi
Denk dat jij de tijdslijn en comm. lijn van hof DB krijgt en niet ik.
Kan je hem doormailen zodra je hem hebt gekregen?

18:39

Doe ik

En zie nu dat hij al in de mail zit

Ook bij jou 🙄 19:45

Zag het

Ze zouden toch ook hun woordvoeringslijn delen?

19:56



Nieuw bericht



Document 315

10:11



315



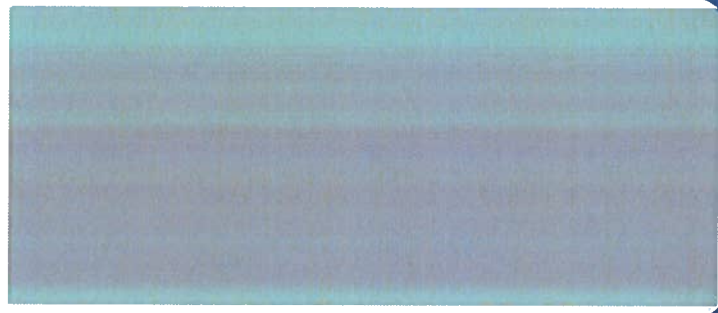
Marleen van Solingen @



Ja

do 14 jul.

Heb daarover nog met [redacted]
gesproken aan het eind van de middag.



Ik heb gevraagd om het persbericht te
krijgen, zodat wij aan konden sluiten

Dat was akkoord

[redacted] neemt morgenochtend contact
met jou op



+31 6 [redacted]



19:59

Bericht verzenden

Hun lijn heb ik gedeeld met de groep en
kort in mail aan Rinus. Komt goed. Fijne
vakantie.

20:03

vr 15 jul.



Nieuw bericht



5.1.2i,
5.2.1

Document 316



BR

Document 317

BR

