

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 23 november 2022
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/56635
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Bijlage(n) 1. Wettelijk kader
2. Inventarislijst
3. Documenten
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Bij brief van 6 april 2022, ontvangen op 7 april 2022, heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), om informatie verzocht die betrekking heeft op de wijze waarop het Openbaar Ministerie sinds de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 22 maart 2022 (ECLI:NL:RBOBR:2022:1035) beleidsmatig omgaat met verschoningsrecht-gerelateerde kwesties waar mogelijke geheimhouders informatie een rol speelt. In uw brief licht u ook toe wat u onder het woord 'beleidsmatig' verstaat en dat uw verzoek de periode beslaat van 22 maart 2022 tot 7 april 2022.

Procesverloop

Bij brief van 11 april 2022, met kenmerk PaG/BJZ/56299, is de ontvangst van het verzoek bevestigd. Bij brief van 4 mei 2022, met kenmerk PaG/BJZ/56368, is aan u medegedeeld dat per 1 mei 2022 de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking is getreden en dat hierbij de Wob is ingetrokken. Voorts is hierin uitgelegd dat deze wetwijziging betekent dat uw verzoek onder de wettelijke kaders van de Woo zal worden beoordeeld, aangezien de Woo geen overgangsrecht kent. Bij deze brief is tevens aangegeven dat de beslistermijn, op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, met twee weken wordt verlengd.

Bij diverse mailwisselingen tussen u en de behandelend ambtenaren is onder meer de reikwijdte van uw verzoek besproken en is er contact geweest met betrekking tot de behandeling van het verzoek en binnen welke termijn deze behandeling plaatsvindt.

Bij brief van 6 juni 2022 heeft u mij in gebreke gesteld, omdat de termijn waarbinnen op het verzoek moet worden beslist, is overschreden. De ontvangst van de ingebrekestelling is bij brief van 9 juni 2022, met kenmerk PaG/BJZ/56468, bevestigd. Hierbij is medegedeeld dat ernaar wordt gestreefd om binnen twee weken na de verzending van de ingebrekestelling tot een besluit te komen. Vervolgens heeft nog meerdere keren per mail overleg plaatsgevonden over de afhandeling van het verzoek.

Op 9 september 2022 heeft u bij de rechtbank een beroepschrift ingediend, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Bij uitspraak van 2 november 2022 heeft de rechtbank Den Haag het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het verzoek gegrond verklaard. De rechtbank heeft mij hierbij opgedragen om binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit te nemen op het verzoek. Voor elke dag dat deze termijn wordt overschreden, dien ik aan u een dwangsom van € 100,- te betalen, met een maximum van € 15.000,-. Nu de uitspraak van de rechtbank op 4 november 2022 is verzonden, verloopt de genoemde termijn op 18 november 2022.

Middels deze brief beslis ik op uw verzoek. Ik merk hierbij op dat het besluit op uw verzoek veel later is gevolgd dan wettelijk is voorgeschreven en eerder richting u is gecommuniceerd, waarvoor ik u mijn welgemeende excuses aanbied.

Wettelijk kader

Zoals eerder bij brief van 4 mei 2022 aan u is medegedeeld, is op 1 mei 2022 de Woo in werking getreden. De Woo vervangt per direct de Wob, omdat de Woo geen overgangsrecht kent. Dit betekent dat uw verzoek op grond van de Woo is beoordeeld. Voor het wettelijk kader verwijs ik u naar [bijlage 1](#).

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek is een inventarisatie uitgevoerd naar de door u verzochte documenten. Hierbij is een zoekslag verricht binnen het Functioneel Parket en het Landelijk Parket, alsook bij de betrokken medewerkers van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Parket-Generaal.

Bij deze inventarisatie zijn 27 documenten aangetroffen, die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst,

die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Zienswijzen

De betrokken belanghebbenden zijn gevraagd een zienswijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Algemeen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

De opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages in de documenten met nummer 17, 22 en 23 is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. De reden hiervoor is dat in deze passages informatie is opgenomen met betrekking tot specifieke opsporingsmethodieken en onderzoeksstrategieën. Openbaarmaking van deze informatie zou inzicht geven in de methodieken en strategieën die door de politie en/of het Openbaar Ministerie worden gebruikt, hetgeen kan leiden tot de situatie dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten wordt belemmerd. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.¹

¹ Zie hiervoor ook bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) van 28 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:911, r.o. 3.4.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n).

Uit de Woo volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, dat bij de afweging van dat belang tegen het vooronderstelde belang van openbaarmaking van de gevraagde documenten de uitzonderingsgrond in redelijkheid kan worden ingeroepen.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren.² Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen verzet.³ Dit geldt, eveneens bepaald door de Afdeling, ook voor andere direct herleidbare gegevens, zoals een telefoonnummer of e-mailadres.⁴

In alle documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt staan persoonsgegevens van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking, omdat het gaat om medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Daarom heb ik de betreffende persoonsgegevens in deze documenten onleesbaar gemaakt.

² ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114, r.o. 2.5.

³ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2.

⁴ ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114, r.o. 2.5.

Daarnaast zijn ook de namen van derden (natuurlijke personen) in de documenten niet openbaar gemaakt. Ik ben van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonsgegevens zwaarder dient te wegen dan het algemene belang van openbaarmaking van deze persoonsgegevens.⁵

De namen van de leden van het College van procureurs-generaal en de namen van (plaatsvervangend) hoofdofficieren van justitie zijn niet geweigerd, nu deze ambtenaren vanwege hun functie in de openbaarheid treden.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. In (bepaalde passages uit) verschillende documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang in deze gevallen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

In de documenten met nummers 7, 9, 11, 15, 25, 26 en 27 staan (proces)adviezen van de Landsadvocaat, die betrekking hebben op een lopende procedure. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de verschillende kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Dit geldt ook voor de voorafgaande correspondentie over de (concept)adviezen. De in de genoemde documenten opgenomen, procesmatige adviezen, worden dan ook niet openbaar gemaakt, met een beroep op het belang van het functioneren van de Staat. Op deze informatie is eveneens het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Daarnaast zijn in de documenten met nummers 22 en 24 mailadressen onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Het gaat om e-mailadressen van functionele mailboxen van het Openbaar Ministerie en van het ministerie van Justitie en Veiligheid. De openbaarmaking hiervan wordt geweigerd om te voorkomen dat kwaadwillenden misbruik maken hiervan. Burgers kunnen contact opnemen via de contactgegevens die op de

⁵ Ik verwijs hierbij naar de uitspraak van de ABRvS van 21 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, onder r.o. 3.2, waarin wordt overwogen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.

website worden vermeld. Het is een risico voor het goed functioneren van zowel het Openbaar Ministerie als het ministerie van Justitie en Veiligheid als (medewerkers van) het ministerie van Justitie en Veiligheid belast worden met een onheus gebruik van het betreffende telefoonnummer en de functionele mailboxen, omdat het hinderlijk is voor de effectieve uitvoering van de werkzaamheden.

Persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen (in de documenten met nummers 1 t/m 7, 11, 12, 15, 16, 17, 20 t/m 23 en 25 t/m 27) openbaar te maken. In deze documenten betreft het voornamelijk meningen en adviezen met betrekking tot de inhoud van persberichten en persoonlijke overdenkingen op en overleggen over de uitspraak en de mogelijke gevolgen daarvan. Gelet hierop maak ik de in de betreffende documenten bevindende persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

De documenten met nummers 1 en 2 zijn op grond hiervan geheel van openbaarmaking uitgezonderd, omdat dit concepten betreffen van een reeds openbaar gemaakt persbericht. De definitieve tekst is openbaar en te vinden op: <https://www.om.nl/actueel/nieuws/2022/03/22/toetsing-verschoningsrecht-door-geheimhoudersofficieren-rechtmatig>.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief aan u toegezonden. Zie hiervoor bijlage 3.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.om.nl gepubliceerd.

Dwangsom

De rechtbank heeft in de uitspraak van 2 november 2022 bepaald dat het besluit op uw verzoek uiterlijk twee weken na de verzending van de uitspraak bekend moet worden gemaakt en dat bij het uitblijven daarvan per dag een dwangsom wordt verbeurd. Aangezien de uitspraak op 4 november 2022 is verzonden, verloopt de genoemde termijn op 18 november 2022.

Helaas is het niet mogelijk gebleken om dit besluit binnen deze door de rechtbank gestelde termijn aan u bekend te maken. Dit betekent dat ik aan u een dwangsom verschuldigd ben. Over de betaling van deze dwangsom wordt u separaat bericht.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: De Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1

Wettelijk kader

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2

Inventarislijst

Nummer	Datum	Document	Beoordeling	Grond	Afzender	Ontvanger
1	22-3-2022	Concept nieuwsbericht OM	Integraal weigeren	5.2.1		
2	22-3-2022	Concept nieuwsbericht OM	Integraal weigeren	5.2.1		
3	22-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.2.1	OM - FP	OM - PG
4	22-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.2.1	OM - PG	OM - PG
5	22-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.2.1	OM - PG	OM - PG
6	22-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.2.1	OM - PG	OM - PG/J&V
7	24-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	Landsadvocaat	OM - PG
8	28-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e	OM - FP	OM - PG
9	28-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.1.2i	OM - PG	Landsadvocaat
10	28-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e	NOvA	OM - PG
11	29-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	Landsadvocaat	OM - PG
12	29-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.2.1	OM - PG	J&V
13	29-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e	OM - PG	OM - PG
14	29-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e	OM - LP	OM - PG
15	30-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	Landsadvocaat	OM - PG
16	30-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.2.1	OM - FP	OM - PG
17	31-3-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2c, 5.1.2e, 5.2.1	OM - LP	OM - LP
18	4-4-2022	Bijlage bij doc 21	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e		
19	4-4-2022	Bijlage bij doc 21	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e		
20	4-4-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.2.1	OM - LP	OM - PG
21	4-4-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.2.1	OM - LP	OM - PG
22	4-4-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2c, 5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	OM - FP	OM - LP
23	5-4-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2c, 5.1.2e, 5.2.1	OM - LP	OM - LP
24	5-4-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.1.2i	OM - PG	J&V
25	6-4-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	Landsadvocaat	OM - PG
26	6-4-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	OM - FP	OM - PG
27	6-4-2022	Mail	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	Landsadvocaat	OM - PG

Bijlage 3

Documenten

Document 3

[redacted] (Parket-Generaal)

5.1.2e Woo

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 18:38
Aan: [redacted] (Functioneel Parket)
Onderwerp: RE: persbericht

5.2.1 Woo

[redacted] nog in aanvulling, [redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 18:32
Aan: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: persbericht

Ook omdat daar in andere publicaties zo nadrukkelijk op wordt gewezen.

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 18:14
Aan: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: persbericht

Dag [redacted]

5.2.1 Woo

Zie i toevoeging mijnerzijds. [redacted]

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 18:04
Aan: [redacted]@pelsrijcken.nl'; [redacted]@pelsrijcken.nl'; [redacted]@pelsrijcken.nl'
[redacted]@pelsrijcken.nl'; [redacted]@pelsrijcken.nl'; [redacted]@pelsrijcken.nl';
[redacted]@belastingdienst.nl'; [redacted]@belastingdienst.nl'; [redacted]@belastingdienst.nl';
[redacted]@belastingdienst.nl'; [redacted]@minfin.nl'; [redacted]@minfin.nl'; [redacted] (FP
Amsterdam) [redacted]@om.nl'; [redacted] (PAG) [redacted]@om.nl'; [redacted] (Parket-Generaal)
[redacted]@om.nl'; [redacted] (FP Den Bosch) [redacted]@om.nl'; [redacted]
(FP 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: persbericht


Graag commentaar voor 18.20 uur.

Groet [redacted]

Met vriendelijke groet,



Openbaar Ministerie
Functioneel Parket

@om.nl

www.om.nl

Document 4

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 18:25
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (Parket-Generaal)
CC: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: Antw: persbericht

5.2.1 Woo

RECHTER VERBIEDT OM VERTROUWELIJKE E-MAIL IN TE ZIEN

De voorzieningenrechter in Den Bosch heeft het OM en de FIOD dinsdag verboden nog langer e-mailcorrespondentie in te zien tussen advocaten van Stibbe en hun cliënten van een vermogensbeheerkantoor. Volgens de rechtbank heeft de Staat zich schuldig gemaakt aan schending van het verschoningsrecht.

MAART 22, 2022

-
-
-

Het kort geding vormde de zoveelste procedure in een jarenlange juridische strijd tussen Stibbe en het OM over het verschoningsrecht. Het draait om een strafzaak van het OM tegen de Brabantse vermogensbeheerder Box Consultants, waarbij in 2015 een inval plaatsvond. Advocatenkantoor Stibbe staat de van fraude verdachte vermogensbeheerder bij. Pels Rijcken is sinds 2016 bij de zaak betrokken als juridisch adviseur en advocaat van het OM.

Vier Stibbe-advocaten, vertegenwoordigd door hun kantoorgenoot Tim de Greve, beschuldigden het OM en de FIOD ervan moedwillig het verschoningsrecht te schenden door tijdens het onderzoek op uitgebreide schaal vertrouwelijke mailberichten tussen Stibbe en cliënt Box Consultants te hebben gelezen, gekopieerd en gebruikt voor onderzoek. De ruim 3.000 e-mails maakten deel uit van een bestand van circa 2 miljoen berichten, dat de opsporingsdiensten hadden gevorderd bij de mailprovider van Box. Zij stelden Stibbe niet op de hoogte van het feit dat ze de geprivilegieerde berichten in bezit hadden.

Ook de verenigingen van strafpleiters NVSA en NVJSA voegden zich in de zaak. Stibbe en de twee verenigingen vorderden dat de Staat het verschoningsrecht eerbiedigt en dat aan de praktijk van de inzet van geheimhouder-ambtenaren en geheimhouder-officieren onmiddellijk een einde wordt gemaakt.

De Bossche voorzieningenrechter stelt nu dat de Staat onzorgvuldig heeft gehandeld en dat de opsporingsdiensten de vertrouwelijke e-mails niet had mogen inzien. In de toekomst mogen de opsporingsdiensten de e-mail alleen lezen na goedkeuring van Stibbe of van de rechter. OM en FIOD moeten bovendien de vertrouwelijke mail vernietigen waarover ze momenteel beschikken.

De NVSA en de NVJSA werden niet ontvankelijk verklaard.

GEHEIMHOUDER-AMBTENAAR

Stibbe-raadsman De Greve had de rechter ook gevraagd OM en FIOD op te dragen duidelijk te maken wanneer welke e-mails door specifieke opsporingsambtenaren zijn ingezien, alsmede alle interne rapporten die FIOD en OM over de zaak hebben geschreven. De rechter wees die eis af, omdat daarmee de strafrechtelijke procedure zou worden doorkruist.

Ook de eis om de inzet van zogeheten geheimhouder-ambtenaren en geheimhouder-officieren bij het OM te verbieden, is door de rechter afgewezen. De Staat moet wel de zogenoemde Handleiding Verwerking Geheimhoudersstukken openbaar maken. Het OM heeft al wel de oude handleiding vrijgegeven, maar zegt deze niet langer te gebruiken en te werken aan een nieuwe versie. Zodra dat is gebeurd, dient openbaarmaking te volgen.

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 18:17
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (PAG) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Antw: persbericht

Stuur je het ook naar Theo en gerrit?

5.2.1 Woo

[redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Datum: 22 maart 2022 om 18:05:28 CET
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (PAG) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: persbericht

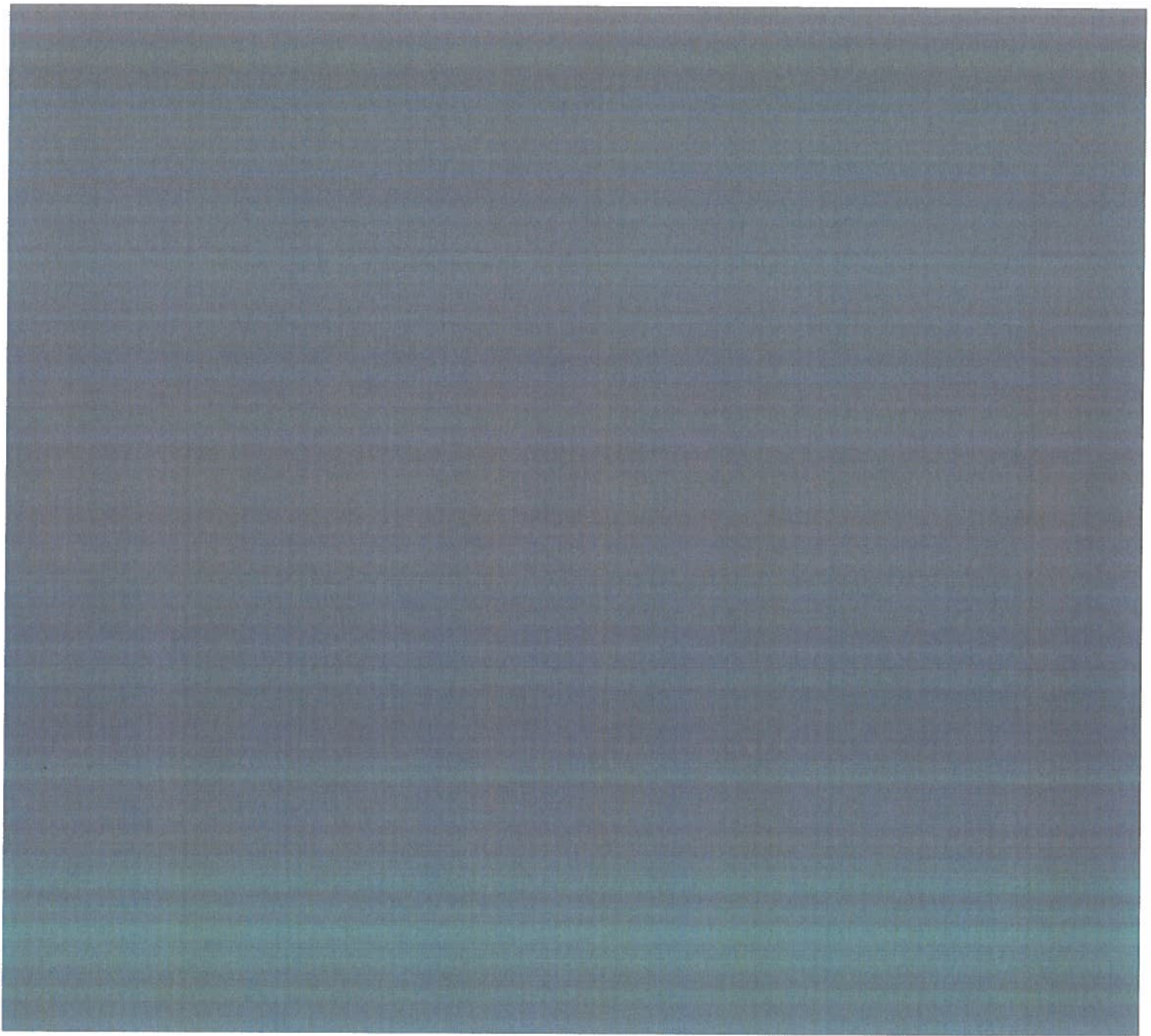
Dag [redacted], zie dit concept. Kan je meelesen?

Groet,

[redacted]

Reeds beoordeeld in doc 3

[redacted]



Document 5

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 18:36
Aan: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal)
CC: Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (PAG); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Antw: concept reactie op uitspraak kort geding verschoningsrecht

Geef ik mee Gerrit. [redacted]
 [redacted]
 [redacted]

5.2.1 Woo

Van: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 18:33
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; [redacted] (PAG) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: Antw: concept reactie op uitspraak kort geding verschoningsrecht

Ha [redacted] ?

5.2.1 Woo

Groet, Gerrit

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Datum: 22 maart 2022 om 18:29:11 CET
Aan: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>, Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>, [redacted] (PAG) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: concept reactie op uitspraak kort geding verschoningsrecht

Dag Gerrit en Theo,

De uitspraak (bijgevoegd) van vanmiddag heeft opgeleverd dat de rechter de algemene werkwijze van het OM intact laat, wel op enige punten verbeteringen aangeeft (o.m. m.b.t. het ontoegankelijk maken van verschoningsgerechtigde info en bij het vorderen anticiperen op verschoningsgerechtigde informatie als daar aanwijzingen voor zijn) naar aanleiding van zaken die volgens de rb niet conform de wet en regelgeving zijn uitgevoerd in de zaak Castor en aangeeft dat de handleiding moet worden geactualiseerd en openbaar toegankelijk moet worden (wat we zelf al hadden aangegeven). De vorderingen die betrekking hebben op de zaak Castor zelf en al door het Hof zijn afgewezen worden hier niet ontvankelijk verklaard. En er worden geen dwangsommen opgelegd.

Bijgevoegd de opgesteld conceptreactie van het OM. Kunnen jullie daarmee instemmen?

Onderstaand de berichtgeving op rechtspraak.nl

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken
088 - [redacted] / 699 88 64 (secretariaat)

[redacted]@om.nl

=====
Rechtspraak.nl

OM schond verschoningsrecht in strafzaak vermogensbeheerder

's-Hertogenbosch, 22 maart 2022

De Staat heeft in het strafrechtelijk onderzoek naar een vermogensbeheerder uit Waalre onzorgvuldig gehandeld. Het opsporingsteam kreeg hierdoor e-mails tussen het bedrijf en haar advocaten te zien, terwijl dit niet had gemogen. De voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant oordeelt vandaag dat het verschoningsrecht is geschonden. Vanaf nu mag de Staat geen communicatie meer inzien tussen één van de betrokken advocaten en deze en toekomstige cliënten. Een verzoek van een aantal verenigingen van strafrechteradvocaten, die zicht achter de advocaten had geschaard, werd afgewezen.

Het geschil heeft zijn oorsprong in 2015. Begin dat jaar viel de Fiscale inlichtingen- en opsporingsdienst (FIOD) binnen bij de vermogensbeheerder vanwege de verdenking van witwassen en valsheid in geschrifte. Later dat jaar vorderde het Openbaar Ministerie (OM) bij een hostingbedrijf alle e-mails van de vermogensbeheerder; dat ging om zo'n 2 miljoen bestanden. Daartussen zaten ook ruim 3.000 e-mails tussen het bedrijf en de advocaten die zij inmiddels in dienst hadden genomen vanwege het strafrechtelijk onderzoek. Het bedrijf en de advocaten waren hiervan in eerste instantie niet op de hoogte en kwamen daar pas later achter.

Na verschillende procedures bij de rechter, spanden de advocaten een kort geding aan dat op 22 februari jl. werd behandeld. De advocaten eisen kort gezegd dat de rechter verbiedt dat de Staat in de toekomst nog in het geheim communicatie tussen advocaten en hun cliënten kan inzien.

Standpunten

Volgens de advocaten valt de communicatie tussen advocaten en cliënten onder het verschoningsrecht. In de wet is hierover vastgelegd dat stukken die daaronder vallen, niet door derden mogen worden bekeken. Omdat het bedrijf en de advocaten niet op de hoogte waren dat de e-mails waren gevorderd, konden zij geen bezwaar aantekenen tegen de inbeslagname van de bestanden. Volgens de advocaten werd zo door het OM de rechterlijke toetsing omzeild. De e-mails hadden volgens de advocaten nooit in beslag genomen mogen worden en moesten worden teruggegeven.

Het OM stelt op haar beurt dat het wettelijk is geregeld dat de officier van justitie inhoudelijk kennis moet nemen van informatie waarop mogelijk het verschoningsrecht rust, zoals in dit geval. Het OM wil in een lopend onderzoek niet direct richtbaarheid geven dat die e-mails in beslag zijn genomen om het onderzoek niet te verstoren. Volgens het OM moet de officier van justitie echter wel kennis kunnen nemen van die stukken, want hoe kan hij anders toetsen of de stukken onder het verschoningsrecht vallen? Bovendien zou het OM een extra waarborg hebben ingebouwd om ervoor te zorgen dat het

verschoningsrecht niet wordt geschonden: de officier van justitie die de inhoudelijke toets uitvoert is niet bij het betreffende onderzoek betrokken.

Het oordeel

De voorzieningenrechter oordeelt dat de Staat niet geheel handelde zoals had moeten. In de wet staat namelijk dat - als het vermoeden bestaat dat in beslag genomen gegevens mogelijk geprivilegieerde stukken bevatten - direct de officier van justitie in kennis moet worden gesteld. In dit geval hebben opsporingsambtenaren eerst een selectie gemaakt via zoektermen. Pas een half jaar later werd de officier van justitie op de hoogte gebracht. De officier van justitie besliste vervolgens dat de bestanden vernietigd moesten worden, maar dit is niet gedaan door het onderzoeksteam. In plaats daarvan is een van de opsporingsambtenaren gevraagd opnieuw een selectie te maken van 155 stukken. Die selectie is uiteindelijk beoordeeld door de bij de strafzaak betrokken parketsecretaris en vervolgens voorgelegd aan de officier van justitie. Ook heeft een opsporingsambtenaar 875 bestanden, die niemand mocht zien, onbedoeld aan het opsporingsteam vrijgegeven.

Door de werkwijze van het OM is in verschillende gevallen het verschoningsrecht geschonden. Dit had op eenvoudige wijze grotendeels voorkomen kunnen worden, vindt de voorzieningenrechter. De Staat had namelijk aan het hostingbedrijf kunnen opdragen alleen de digitale gegevens te verstrekken die niet afkomstig waren van of door het bedrijf verstuurd waren aan de advocaten. De rechter verbiedt de Staat dan ook nog langer communicatie in te zien tussen een van de betrokken advocaten en deze of toekomstige cliënten. Dit kan alleen met toestemming van de betrokken advocaat of via een rechtelijke beslissing.

Uitspraak

- [ECLI:NL:RBOBR:2022:1035](#)

Met vriendelijke groet,



Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Document 6

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 21:16
Aan: [REDACTED]@minjenv.nl
CC: [REDACTED] (PAG); [REDACTED]@minjenv.nl; [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Morgen uitspraak kg
Bijlagen: ECLI_NL_RBOBR_2022_1035 (2).pdf

Dag [REDACTED]

In de hectiek van de afstemming heb ik je geen concept persbericht meer kunnen sturen, maar stuur ik je onderstaand het inmiddels gepubliceerde bericht, ook te vinden via de link <https://www.om.nl/organisatie/functioneel-parket/nieuws/2022/03/22/toetsing-verschoningsrecht-door-geheimhoudersofficieren-rechtmatig>.

Bijgevoegd tref je ook de uitspraak aan. Die komt er in hoofdlijnen op neer dat de rechter de algemene werkwijze van het OM intact laat, wel op enige punten verbeteringen aangeeft (o.m. m.b.t. het ontoegankelijk maken van verschoningsgerechtigde info en bij het vorderen van informatie (meer anticiperen op verschoningsgerechtigde informatie als daar aanwijzingen voor zijn) naar aanleiding van zaken die volgens de rechtbank niet conform de wet en regelgeving zijn uitgevoerd in de zaak Castor en aangeeft dat de handleiding moet worden geactualiseerd en openbaar toegankelijk moet worden (wat we als OM zelf ook al hadden aangegeven).

De vorderingen die betrekking hebben op de zaak Castor zelf en al door het Hof zijn afgewezen worden door de rechtbank afgewezen.

En er worden geen dwangsommen opgelegd.

5.2.1 Woo

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken
088 - [REDACTED] / 699 88 64 (secretariaat)

[REDACTED]@om.nl

Toetsing verschoningsrecht door geheimhoudersofficieren rechtmatig

Nieuwsbericht | 22-03-2022 |

Vandaag oordeelde de kortgedingrechter in de rechtbank Oost-Brabant dat de algemene werkwijze van het Openbaar Ministerie en de opsporingsdiensten bij de inzet van bijzondere opsporingsbevoegdheden rond

gegevens waarop het verschoningsrecht rust, conform de wet is. Deze uitspraak volgt op het kort geding dat advocaten van advocatenkantoor Stibbe tegen de Staat hadden aangespannen. Wel ziet de rechter ruimte voor enkele verbeteringen in de uitvoering.

Het Openbaar Ministerie is tevreden met de bevestiging door de rechter dat het Openbaar Ministerie een juiste uitleg van de wet hanteert. Bij de toepassing van bijzondere opsporingsbevoegdheden kunnen gegevens worden aangetroffen die kunnen vallen onder het verschoningsrecht van een advocaat. Een zogenaamde geheimhoudersofficier van justitie beoordeelt dit en geeft opdracht tot vernietiging van die gegevens. De kortgedingrechter heeft bevestigd dat deze werkwijze conform de wet is.

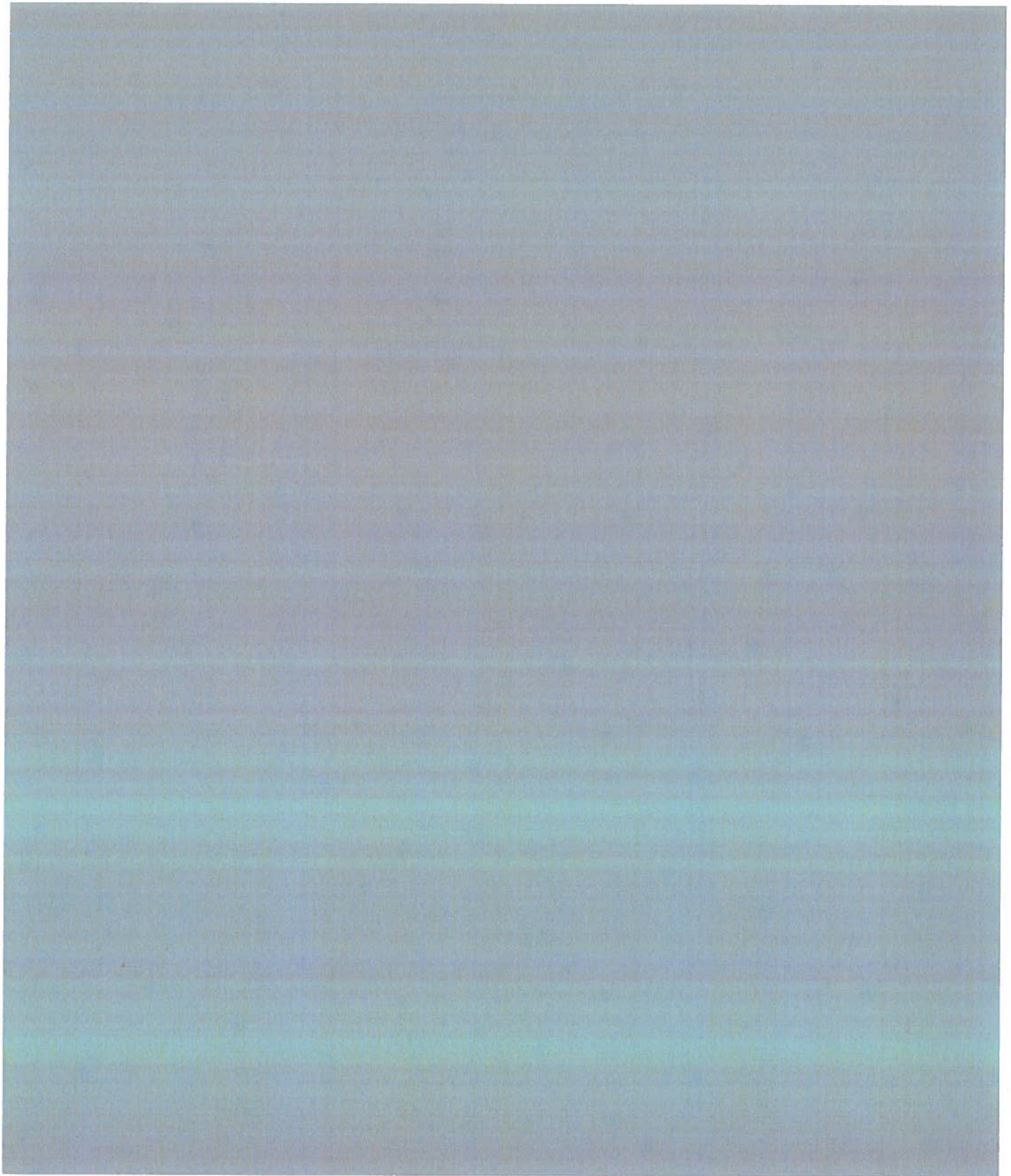
Wel heeft de kortgedingrechter – aan de hand van zijn oordeel over de gang van zaken in één strafzaak dat niet (geheel) is gehandeld overeenkomstig de toepasselijke wet- en regelgeving – het Openbaar Ministerie opgedragen enkele specifieke maatregelen te nemen om in de uitvoering van dit proces het verschoningsrecht beter te waarborgen, zoals bij de vernietiging van verschoningsgerechtigde gegevens. Het Openbaar Ministerie bestudeert de uitspraak op deze punten met het oog op de betekenis hiervan voor de praktijk. Afhankelijk daarvan beslist het Openbaar Ministerie of het in hoger beroep gaat.

Actualisatie

Het Openbaar Ministerie is overigens al bezig met een actualisatie van de beschrijving van zijn werkwijze. Dit is volgens het Openbaar Ministerie noodzakelijk gelet op eerdere jurisprudentie en de digitalisering, waardoor het aantal documenten dat aangetroffen wordt tijdens inbeslagname een enorme vlucht heeft genomen. Dit document krijgt de status van een aanwijzing, waardoor het voor iedereen kenbaar is. Bij die actualisatie zal ook de advocatuur worden betrokken.

Het Openbaar Ministerie ziet het verschoningsrecht als een belangrijke pijler van de rechtstaat. Een ieder moet zonder vrees voor openbaarmaking informatie kunnen delen met personen waarvoor een beroepsgeheim geldt, zoals een advocaat. Daarnaast hebben opsporingsdiensten ook geen enkel belang bij kennisneming van informatie die onder het verschoningsrecht valt. Gebeurt dat wel, dan kan de rechter hieraan consequenties verbinden zoals strafvermindering, bewijsuitsluiting of zelfs de niet-ontvankelijkheidsverklaring van het Openbaar Ministerie.

BR



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Document 7

Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PAG)
Verzonden: donderdag 24 maart 2022 12:05
Aan: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (PAG)
Onderwerp: FW: Staat / [redacted] Overleg nav vonnis [PRDF-11017546]

Ha [redacted]
Hieronder in rood mijn staccato-opmerkingen nav de bespreking van vanmorgen. Er komt in ieder geval ook nog terugkoppeling van de LA en de FIOD ging ook bepaalde dingen uitzoeken maar dan heb je al een beetje een beeld.

[redacted]

Wordt vervolgd.

Gr [redacted]

5.2.1 Woo

Van: [redacted] | Pels Rijcken [redacted] @pelsrijcken.nl>
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 16:51
Aan: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted] @om.nl>; [redacted] | Pels Rijcken [redacted] @pelsrijcken.nl>; [redacted] | Pels Rijcken [redacted] @pelsrijcken.nl>; [redacted] @belastingdienst.nl' [redacted] @belastingdienst.nl>; [redacted] @belastingdienst.nl' [redacted] @belastingdienst.nl>; [redacted] @minfin.nl' [redacted] @minfin.nl>; [redacted] (PAG) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; [redacted] (FP Den Bosch) [redacted] @om.nl>; [redacted] (FP 's-Hertogenbosch) [redacted] @om.nl>; [redacted] | Pels Rijcken [redacted] @pelsrijcken.nl>
Onderwerp: Staat / [redacted] - Overleg nav vonnis [PRDF-11017546]

Beste allen,

5.1.2i Woo

5.2.1 Woo

[redacted]

Wij stellen voor om morgen te overleggen aan de hand van (in elk geval) de onderstaande vragen, die inmiddels bij ons opkwamen naar aanleiding van de verschillende toewijzingen (de nummers komen uit het dictum). Mochten jullie zelfs nog gelegenheid hebben al vóór ons overleg per mail te reageren, dan lezen we dat natuurlijk graag.

5.1.2i Woo,
5.2.1 Woo

[redacted]

5.1.2i
Woo,
5.2.1
Woo

5.2.1
Woo

5.1.2i
Woo,
5.2.1
Woo

5.2.1
Woo

5.1.2i
Woo,
5.2.1
Woo

5.2.1
Woo

5.1.2i
Woo,
5.2.1
Woo

5.2.1
Woo

5.1.2i
Woo,
5.2.1
Woo

5.1.2i
Woo,
5.2.1
Woo

5.2.1 Woo

5.1.2i
Woo,
5.2.1
Woo

5.2.1 Woo

5.1.2i
Woo,
5.2.1
Woo

Hartelijke groet,

advocaat • partner | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502
AT Den Haag | @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | LinkedIn

Document 8

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 28 maart 2022 13:29
Aan: [redacted] (FP Amsterdam)
Onderwerp: RE: aanwijzing en verschoningsrecht

Dag [redacted], ik bespreek dit morgen binnen BJZ en kom er bij je op terug.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (FP Amsterdam) [redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 24 maart 2022 17:35
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: aanwijzing en verschoningsrecht

Dag [redacted],

Nu het vonnis van de voorzieningenrechter er ligt moet er aan de volgende stap gedacht worden, het vervolmaken van de Aanwijzing. Binnenkort afspreken hoe hier vorm en inhoud aan te geven?

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Functioneel Parket Amsterdam
Ijdok 163, 1013 MM Amsterdam
[redacted] of [redacted]
[redacted]@om.nl

Document 9

[redacted] (Parket-Generaal)

5.1.2e Woo

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 28 maart 2022 10:56
Aan: [redacted] | Pels Rijcken'
Onderwerp: RE: analyse uitspraak verschoningsrecht tbv minister [PRDF-11017546]

Vandaag zou wel erg fijn zijn als dat lukt ...

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]@pelsrijcken.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 10:51
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (PAG) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: analyse uitspraak verschoningsrecht tbv minister [PRDF-11017546]

Beste [redacted]

Excuus, dan is even iets misgegaan in de communicatie. Ik was ik de veronderstelling dat jij mij nog zou laten weten wat, en voor wanneer je dit nodig had, maar dat heb ik dan verkeerd begrepen. Dan ga ik er vandaag mee aan de slag. Is het nog tijdig genoeg als je het morgen ontvangt, of heb je het vandaag nodig?

Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 10:03
Aan: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]@pelsrijcken.nl>
CC: [redacted] (PAG) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: analyse uitspraak verschoningsrecht tbv minister

Dag [redacted]

5.1.2i Woo

[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Document 10

[REDACTED] (Parket-Generaal)

5.1.2e Woo

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 28 maart 2022 11:15
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: Handleiding OM inz verschoningsrecht

Dag allen,

Goed om morgen even te bespreken waar we de regie m.b.t. dit traject gaan neerleggen. Het FP kwam namelijk ook al met die vraag.

Groet,

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 11:03
Aan: [REDACTED] (PAG) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (PAG) [REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Handleiding OM

Hi [REDACTED]

Ik zet je meteen door naar [REDACTED] en [REDACTED] die met dit dossier bezig zijn.

Gr!

Van: [REDACTED] (PAG) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 11:01
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Handleiding OM

Ha [REDACTED]

Zie onderstaand bericht van de NOvA. Even over overleggen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal

[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] [REDACTED]@advocatenorde.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 10:58
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@om.nl>; Collegesecretaris (PAG) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Handleiding OM

Beste [REDACTED]

Jullie hebben ongetwijfeld kennisgenomen van de uitspraak in kort geding d.d. 22 maart jl. in de zaak van Stibbe tegen de Staat. In genoemd vonnis is opgenomen dat consultatie van de NOvA en de NVSA zal plaatsvinden als het gaat om de inhoud van de nieuw op te stellen handleiding.

Graag gaan wij in gesprek over de vraag hoe e.e.a. het beste kan worden vormgegeven. Daarbij willen we het ook graag hebben over enkele andere inhoudelijke aspecten waar wat ons betreft op korte termijn actie vereist is, zoals de procedure rond het 'uitgrijzen'. Ik ga er vanuit dat de regie voor het opstellen van de nieuwe handleiding bij het PaG ligt en wend me daarom tot jou. Kun jij me in contact brengen met de juiste persoon?

Alvast dank,

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Nederlandse orde van advocaten

[REDACTED]

Monarch Tower, Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: [REDACTED]

Email: [REDACTED]@advocatenorde.nl

<http://www.advocatenorde.nl>



De met dit e-mailbericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Document 11

[REDACTED] (Parket-Generaal)

5.1.2e Woo

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 08:56
Aan: [REDACTED] | Pels Rijcken'
Onderwerp: RE: Bespreking vonnis Staat / [REDACTED] [PRDF-11017546]

Veel dank [REDACTED] dit schetst een helder beeld van de belangrijkste geschilpunten in het kg en de beoordeling daarvan door de rechter. Dat moet voor het departement ook verhelderend zijn.

[REDACTED]

5.2.1 Woo

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] | Pels Rijcken [REDACTED]@pelsrijcken.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 18:43
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Bespreking vonnis Staat / [REDACTED] [PRDF-11017546]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5.1.2i Woo, 5.2.1 Woo
Geldt voor alle
onderstaande alinea's

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Document 12

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED]. (Parket-Generaal)

5.1.2e Woo

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 09:03

Aan: [REDACTED]@minjenv.nl

CC: [REDACTED] (PAG); [REDACTED]. (Parket-Generaal); [REDACTED]
(Parket-Generaal)

Onderwerp: FW: Bespreking vonnis Staat / [REDACTED] [PRDF-11017546]

Beste [REDACTED],

Onderstaand de analyse van het vonnis van de voorzieningenrechter in de zaak Staat / [REDACTED]
[REDACTED] door de LA.

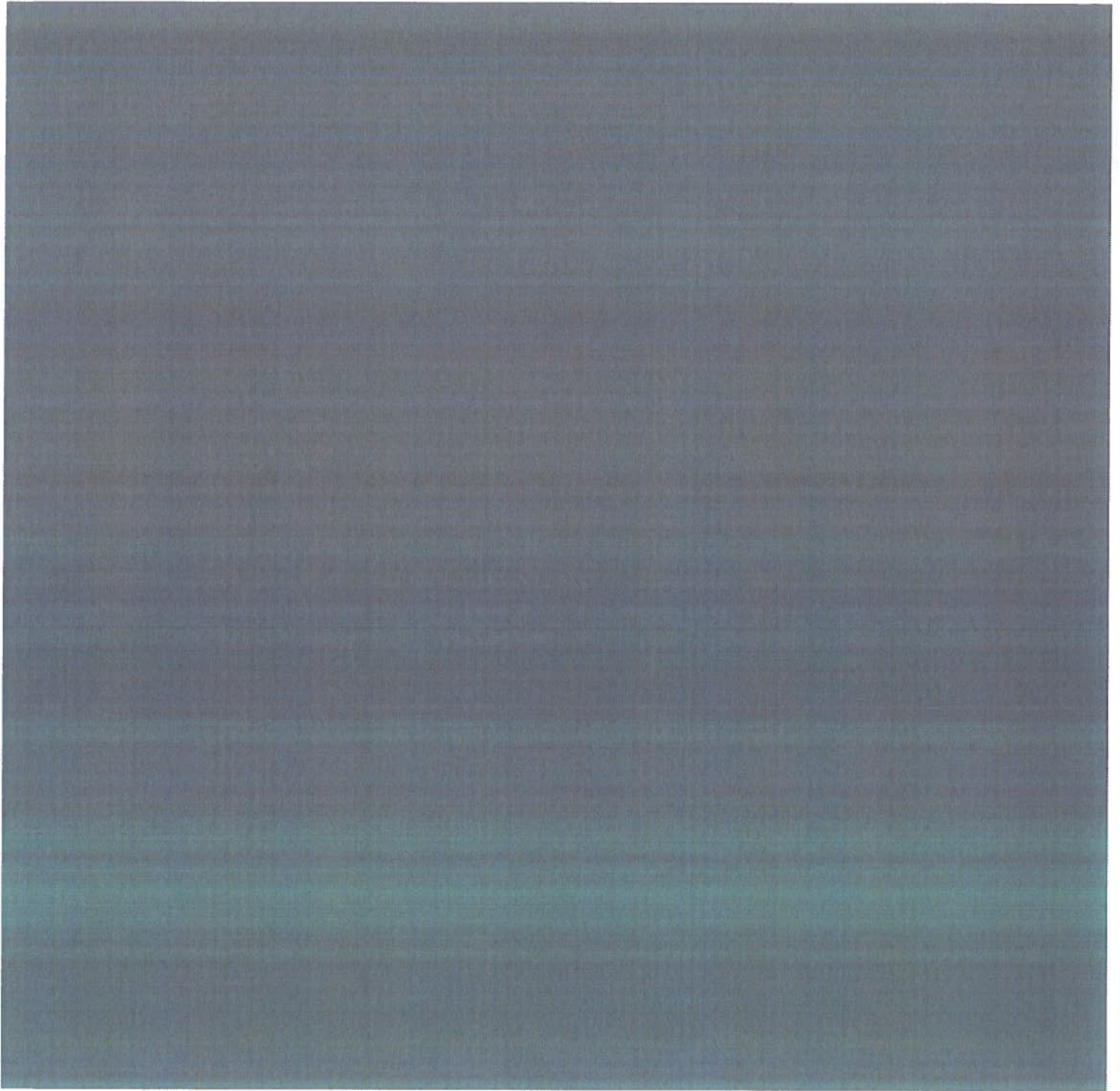
Kan je hiermee uit de voeten?

5.2.1 Woo

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Reeds beoordeeld in doc 11



Document 13

[REDACTED] (Parket-Generaal)

5.1.2e Woo

Van: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 10:47
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal)
CC: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Antw: Analyse Staat [REDACTED]

Ha [REDACTED] dank je!

BR

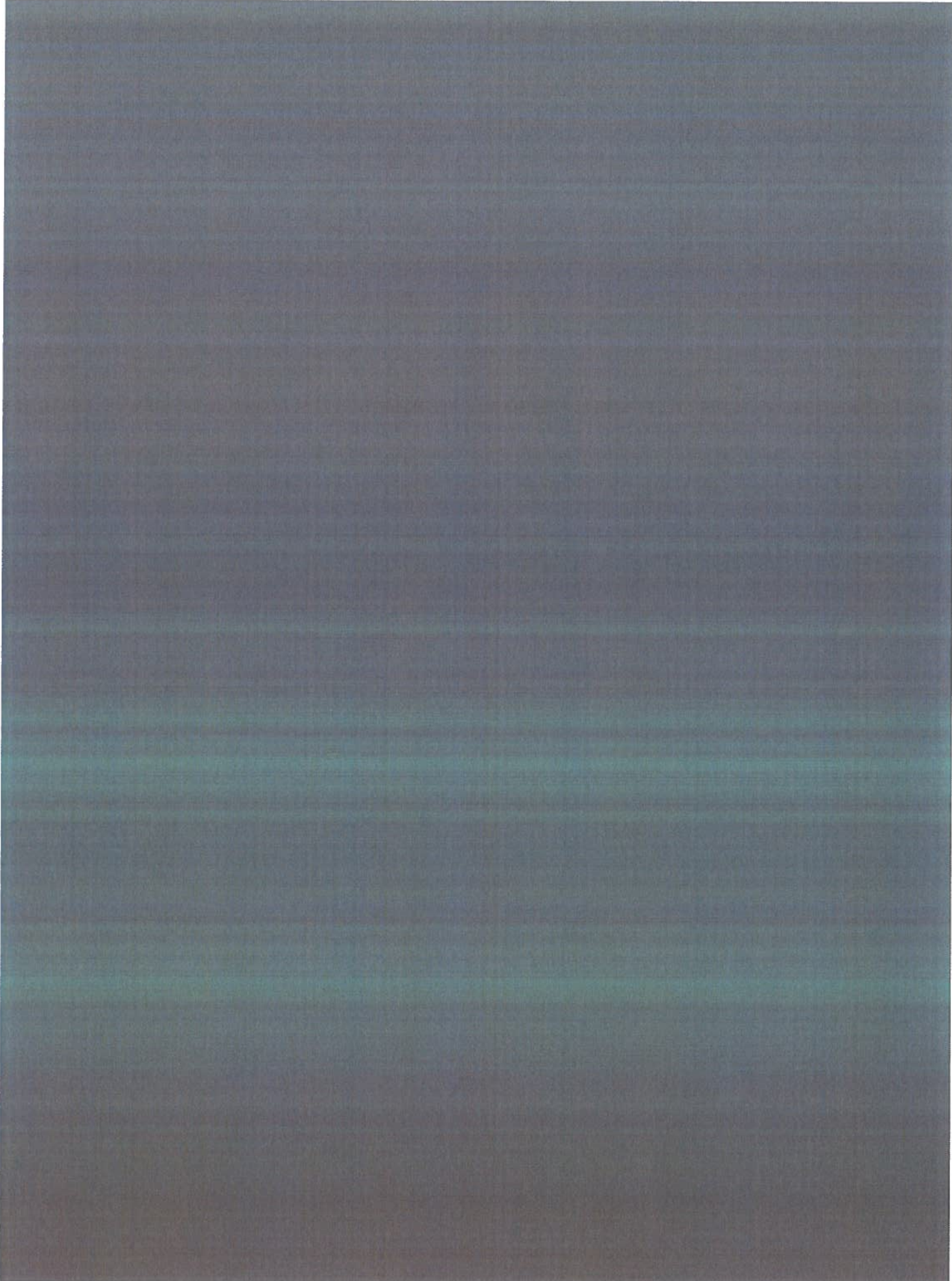
Nb: [REDACTED]
Goed dat ff te weten

Groet, Gerrit

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Datum: 29 maart 2022 om 09:30:43 CEST
Aan: Burg, mr G.W. van der (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Analyse Staat [REDACTED]

Ha Gerrit,
Ter info ook voor jou de analyse van LA die we met DJOA deelden.
Gr!

Reeds beoordeeld in doc 11



Document 14

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] Parket-Generaal
Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 14:05
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (Landelijk Parket)
CC: [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: aanwijzing voor omgang met geheimhouders

[REDACTED] inmiddels krijg ik meerdere mails van het LP uit verschillende hoeken – dat is op zich mooi want graag juist participatie/meedenken vanuit de praktijk qua haalbaarheid en kansen is gewenst- de coördinatie ligt echter landelijk bij de rechercheovj's van het FP en eea is belegd bij [REDACTED] (maar ROVJ LP is ook reeds betrokken). Ik zet je ook even mijn mail door van vanmorgen aan je collega [REDACTED]. BJZ is ook betrokken maar dan met name ivm inzet Landsadvocaat en door koppeling aan de gevoelige zaak castor (waarin al jaren wordt geprocedeerd door het FP en Stibbe).

Grt!

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Parket Generaal
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
PO box 20305, 2500 EH Den Haag

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 25 maart 2022 09:20
Aan: [REDACTED] (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: aanwijzing voor omgang met geheimhouders

Ha [REDACTED]

Hiervoor moet ik je naar [REDACTED] verwijzen. Die is op de hoogte van alle *ins and outs*.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 09:09
Aan: [REDACTED] (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Parket-Generaal)

██████████@om.nl>

Onderwerp: RE: aanwijzing voor omgang met geheimhouders

Ha ██████████,

Mij onbekend. Ik zou voor deze vraag ook als eerste contact opnemen met ██████████. Dus zou even afwachten wat zij hierover weet.

Groet,

██████████

Van: ██████████ (Landelijk Parket) ██████████@om.nl>

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 08:26

Aan: ██████████ (Parket-Generaal) ██████████@om.nl>; ██████████ (Parket-Generaal)

██████████@om.nl>

CC: ██████████ (Landelijk Parket) ██████████@om.nl>

Onderwerp: aanwijzing voor omgang met geheimhouders

Ha,

Weet een van jullie wie betrokken is bij het maken van de nieuwe aanwijzing m.b.t. geheimhouders? Ik kom daar graag even mee in contact, omdat dat ook raakt aan wat we met de hackbevoegdheid doen (en rond geheimhouders hebben geregeld).

Gr. ██████████

Document 15

[REDACTED] **Parket-Generaal)**

5.1.2e Woo

Van: [REDACTED] | Pels Rijcken [REDACTED] @pelsrijcken.nl>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 18:20
Aan: [REDACTED] Parket-Generaal)
CC: [REDACTED] | Pels Rijcken; [REDACTED] | Pels Rijcken
Onderwerp: RE: [PRDF-11017546]

Beste [REDACTED],

5.1.2i Woo
5.2.1 Woo

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] | advocaat, partner | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [REDACTED] | [REDACTED] @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | [LinkedIn](#)
🖨️ Printen, echt nodig?

Van: [REDACTED]. (Parket-Generaal) [REDACTED] @om.nl>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 17:36
Aan: [REDACTED] | Pels Rijcken [REDACTED] @pelsrijcken.nl>
Onderwerp: RE:

Dank [REDACTED], kan goed als inspiratie dienen!

Weet jij of er ook al een moment is gepland voor overleg over het al dan niet instellen van appel?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] Pels Rijcken [REDACTED] @pelsrijcken.nl>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 15:10
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED] @om.nl>
Onderwerp:


Beste [REDACTED]

5.1.2i Woo
5.2.1 Woo

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

██████████ | advocaat, partner | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | ██████████ | ██████████@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | [LinkedIn](#)
 Printen, echt nodig?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Document 16

[redacted] (Parket-Generaal)

5.1.2e Woo

5.2.1
Woo

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 15:07
Aan: [redacted] (Functioneel Parket); [redacted] (FP Amsterdam)
CC: [redacted] (Functioneel Parket); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: KG Castor / verschoningsrecht

[redacted]

5.2.1
Woo

Daarnaast gaan we vanzelfsprekend vol aan de slag met het maken van een nieuwe "aanwijzing" ik heb daar vandaag ook intern over gesproken waaronder de wens om een dedicated clubje samen te stellen om een degelijke aanwijzing tot stand te brengen. Ik zet [redacted] en [redacted] in de cc want zij worden mogelijk ook actief betrokken bij het vervolgtraject.

5.2.1
Woo

[redacted] Ik heb ze gewezen op de rol van de (landelijke vergadering van) ROVJ's en in contact gebracht met [redacted] en [redacted].

5.2.1
Woo

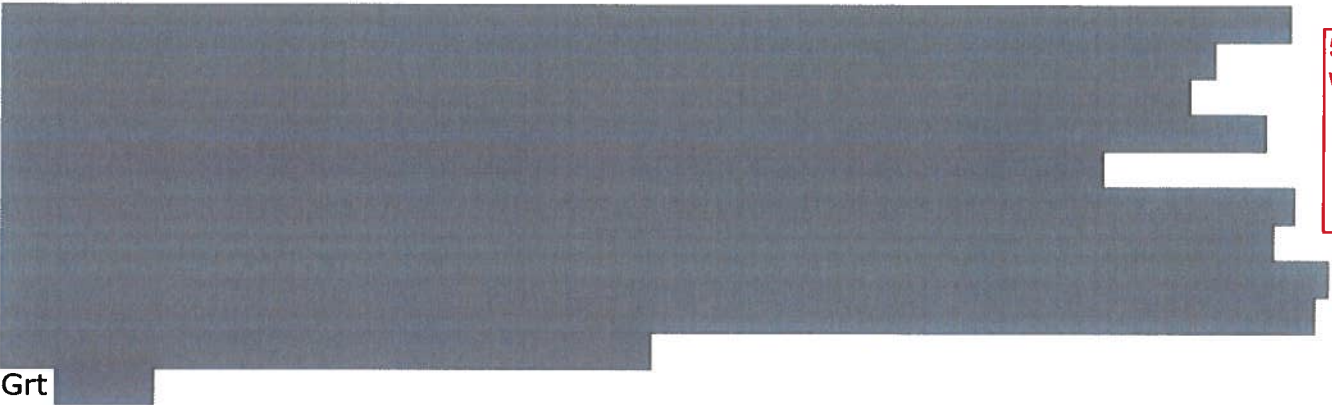
Grt

Van: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 15:44
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>; [redacted] (FP Amsterdam) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: KG Castor / verschoningsrecht

Hoi [redacted],
Nav KG vonnis wordt er nu gestudeerd op de implicaties er van en de evt noodzaak van hoger beroep.
Ik begrijp dat een aantal beslispunten van de KG rechter nog wel getoetst moeten worden op juridische juistheid e/o technische uitvoerbaarheid.

5.2.1
Woo

[redacted]



5.2.1
Woo

Grt

Document 17

(Parket-Generaal)

5.1.2e Woo

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 09:16
Aan: [redacted] (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch); [redacted] (Landelijk Parket);
[redacted] (Landelijk Parket); [redacted] (Landelijk Parket); [redacted]
[redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam)); [redacted] (Landelijk Parket
Rotterdam); [redacted] (AP Amsterdam); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Probleem Sky/Encroberichten advocaat

Dag allemaal,
Sorry dat ik nog 1 nabrander heb.

Zoals het er nu staat:

[redacted]

5.1.2c
Woo

[redacted]

5.1.2c
Woo

[redacted]

5.1.2c
Woo

[redacted]

5.2.1
Woo

[redacted]

5.2.1
Woo

Gr

Van: [redacted] (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 10:47
Aan: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>;
[redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam))
<[redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted]
[redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Amsterdam)
[redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Probleem Sky/Encroberichten advocaat

Gezien het oplopend aantal mails uit onderzoeken door heel het land (ik heb er vandaag al drie gezien) lijkt het me goed deze reactie vandaag of morgen af te ronden zodat we die met de collega's kunnen delen. Ik heb het goede punt van [redacted] erin verwerkt. @ [redacted] en [redacted] lukt het jullie hier vandaag naar te kijken? @ [redacted], zou jij nog eens kunnen kijken of ik de door jou voorgestelde wijziging zo goed heb verwoord?

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket 's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222, 5223 MA 's-Hertogenbosch
Postbus 628, 5201 AP 's-Hertogenbosch
M: [redacted]
[redacted]@om.nl

Van: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 16:27

Aan: [redacted] (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam)) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Probleem Sky/Encroberichten advocaat

Hallo [redacted],

5.2.1 Woo

Goed stuk heb je weer afgeleverd. Ik heb nog wel een opmerking. [redacted]

Van: [redacted] (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 15:46

Aan: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam)) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Probleem Sky/Encroberichten advocaat

Heb je opmerkingen verwerkt! [redacted]

5.2.1 Woo

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket 's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222, 5223 MA 's-Hertogenbosch
Postbus 628, 5201 AP 's-Hertogenbosch
M: [redacted]
[redacted]@om.nl

Van: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 14:35

Aan: [redacted] (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam)) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] Landelijk Parket [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Probleem Sky/Encroberichten advocaat

Hoi [redacted]

Dank voor het snelle werk! In afstemming met [redacted] de volgende puntjes (zie opmerkingen in het document).

[redacted]

5.1.2c
Woo

Groeten,
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
Afdeling Beleid & Strategie - Bureau Recherche

[redacted]
[redacted]@om.nl

Vrij op vrijdag

Van: [redacted] (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 13:35

Aan: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam)) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Probleem Sky/Encroberichten advocaat

Hoi allen,

Op verzoek van [redacted] heb ik een concept reactie opgesteld n.a.v. de bezwaren van [redacted]. Laat maar weten of jullie je er in kunnen vinden en of er nog op- of aanmerkingen zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket 's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222, 5223 MA 's-Hertogenbosch
Postbus 628, 5201 AP 's-Hertogenbosch
M: [redacted]
[redacted]@om.nl

Van: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 10:23

Aan: [redacted] (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Probleem Sky/Encroberichten advocaat

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
Afdeling Beleid & Strategie - Bureau Recherche

[Redacted]
[Redacted]@om.nl

Vrij op vrijdag

Van: [Redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [Redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 17:40
Aan: [Redacted] (Landelijk Parket) [Redacted]@om.nl>
CC: [Redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam)) [Redacted]@om.nl>; [Redacted] (Landelijk Parket) [Redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Probleem Sky/Encroberichten advocaat

Dag [Redacted]

Even snel.

[Redacted]

5.2.1
Woo

Voor zover het gaat om data van Encrochat is ook na te gaan wanneer er beslissingen zijn genomen en uiteraard is ook in het systeem te zien of die data ontoegankelijk is gemaakt of niet.

Terzijde:

[Redacted]

5.1.2c
Woo,
5.2.1
Woo

[Redacted]

5.1.2c
Woo,
5.2.1
Woo

[Redacted]

5.1.2c
Woo,
5.2.1
Woo

Gr [Redacted]

Van: [Redacted] (Landelijk Parket) [Redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 15:00

Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] @om.nl>
CC: [redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam)) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: FW: Probleem Sky/Encroberichten advocaat
Urgentie: Hoog

Ha [redacted]

Op verzoek van [redacted] ook aan jou (zie toelichting hieronder)..

Groeten,
[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
Afdeling Beleid & Strategie - Bureau Recherche
[redacted]

[redacted] @om.nl

Vrij op vrijdag

Van: [redacted] (Landelijk Parket)
Verzonden: maandag 28 maart 2022 14:46
Aan: [redacted] (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch) [redacted] @om.nl>; [redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam)) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: FW: Probleem Sky/Encroberichten advocaat
Urgentie: Hoog

Ik ontvang net nog de brief zoals hij 'm wil voegen (zie pdf).

Van: [redacted] (Landelijk Parket)
Verzonden: maandag 28 maart 2022 14:45
Aan: [redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam)) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: Probleem Sky/Encroberichten advocaat
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted] en [redacted],

[redacted]

5.2.1
Woo

[redacted]

5.2.1
Woo

5.2.1
Woo

[Redacted text block]

5.2.1
Woo

[Redacted text block]

5.2.1
Woo

[Redacted text block]

5.2.1
Woo

[Redacted text block]

Bedankt alvast!

Groeten,

[Redacted signature]

Document 18

Vernietiging van geheimhoudersgegevens/-informatie bij de inzet van 126nba Sv

Landelijk Parket - DIGIT

Wettelijk kader geheimhouders

Tijdens de totstandkoming van de Wet Computercriminaliteit III is onderkend dat bij het binnendringen en onderzoek doen binnen een geautomatiseerd werk gegevens kunnen worden verkregen van of gericht aan een verschoningsgerechtigde als bedoeld in artikel 218 Sv. Daartoe wordt in de Memorie van Toelichting overwogen dat de regeling rond de toepassing van bijzondere opsporingsbevoegdheden in een speciale procedure voorziet voor mededelingen gedaan door of aan een verschoningsgerechtigde. Dit betreft de regeling van artikel 126aa lid 2 Sv. Deze regeling heeft betrekking op gegevens die ter kennis van de opsporingsambtenaren komen in het kader van de uitoefening van bijzondere opsporingsbevoegdheden en is ook van toepassing op het onderzoek in een geautomatiseerd werk.

Dit betekent dat zodra bij het onderzoek in een geautomatiseerd werk met het technische hulpmiddel gegevens worden vastgelegd die betrekking hebben op communicatie tussen de verdachte en zijn raadsman of tussen de verdachte en een andere verschoningsgerechtigde, de opgenomen en vastgelegde gegevens worden vernietigd voor zover deze onder de geheimhoudingsplicht vallen. In de gevallen waarin de geheimhouder verdachte is, wordt het oordeel van een gezaghebbend lid van de betreffende beroepsgroep ingewonnen over de vraag welke gegevens al dan niet toch onder de geheimhoudingsplicht vallen.

De procedure voor de vernietiging van de vastgelegde gegevens is uitgewerkt in het Besluit bewaren en vernietigen niet-gevoegde stukken (verder: Bbvs).¹ Uit deze regeling volgt dat de opsporingsambtenaar die kennisneemt van mededelingen waarvan hij weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat deze zijn gedaan door of aan een geheimhouder de officier van justitie hiervan onverwijld in kennis stelt.² En wanneer de officier van justitie vaststelt dat de betreffende gegevens/mededelingen onder de geheimhoudersverplichting vallen, hij terstond de vernietiging van processen-verbaal en andere voorwerpen beveelt.³ Uit de wettelijke vernietigingsplicht vloeit voort dat de betreffende gegevens niet in het opsporingsonderzoek mogen worden gebruikt.⁴

Ter uitvoering van het Bbvs is op 1 november 2014 de 'Instructie vernietiging van geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders (20141001)' in werking getreden. Deze instructie beschrijft hoe in een opsporingsonderzoek met geheimhouderinformatie,

¹ Kamerstukken II 2015/16, 34 372, nr. 3, p. 17-18 (MvT).

² Artikel 4 lid 1 Besluit bewaren en vernietigen niet-gevoegde stukken.

³ Artikel 4 lid 2 Besluit bewaren en vernietigen niet-gevoegde stukken.

⁴ Kamerstukken II 2016/17, 34 372, nr. 6, p. 16-17 (NV II).

afkomstig uit diverse vormen van interceptie, dient te worden omgegaan. Uitgangspunt hierbij is dat het opsporingsteam geen toegang krijgt tot of kennis kan dragen van de geheimhouderinformatie. Daardoor wordt voorkomen dat dergelijke informatie – ook niet als sturingsinformatie – gebruikt kan worden in het onderzoek of in het procesdossier terecht kan komen.

De Instructie is na de invoering van artikel 126nba Sv niet aangepast. **Tot dat dit is gebeurd, is in deze notitie beschreven hoe moet worden omgegaan met geheimhoudersgegevens/-informatie die is verkregen met de inzet van artt. 126nba, 126uba en 126zpa Sv.**

Besluit onderzoek in een geautomatiseerd werk

Voor de uitvoering van de bevoegdheid van artt. 126nba, 126uba en 126zpa Sv worden in het Besluit onderzoek in een geautomatiseerd werk (verder: Bogw) nadere regels gesteld die onder andere relevant zijn voor de gegevens die gedurende het onderzoek aan het geautomatiseerd werk worden veiliggesteld.

In artikel 28 Bogw wordt ten aanzien van de betrouwbaarheid en integriteit van de technische infrastructuur en gegevens op die technische infrastructuur bepaald dat:

- 1. De inhoud van de op een technische infrastructuur vastgelegde gegevens wordt niet gewijzigd.*
- 2. De vastgelegde gegevens zijn uitsluitend toegankelijk voor door de korpschef aangewezen ambtenaren.*
- 3. Bij de vastlegging van gegevens worden maatregelen getroffen om wijziging van de vastgelegde gegevens of kennisneming van de vastgelegde gegevens hiervan door onbevoegden te voorkomen en achteraf te kunnen vaststellen of wijziging of kennisneming hiervan heeft plaatsgevonden.*

De eisen die in het Bogw worden gesteld aan de technische infrastructuur van het technisch team en de eisen die het Bbvs stelt aan de vernietiging van geheimhouders informatie zijn niet met elkaar te verenigen. Het Bogw biedt geen mogelijkheid om in de technische infrastructuur enige aanpassingen te doen aan de vastgelegde gegevens.

Door de wetgever is voor dit conflict in verplichtingen noch in het Bogw, noch in het Bbvs een voorziening getroffen.

Gelet op de gerichte en specifieke werking van het Bogw op de bevoegdheid van de artikelen 126nba, 126uba en 126zpa Sv, is daarom door de landelijk DIGIT officier van justitie beslist dat de bepalingen in het Bogw voorrang krijgen boven de bepalingen in het Bbvs.

Het gevolg hiervan is dat geheimhoudersgegevens/-informatie op de technische infrastructuur niet wordt vernietigd.

Werkwijze vernietiging geheimhoudersgegevens binnen het technisch team

In de *Instructie omgang met geheimhoudersgegevens binnen DIGIT* wordt beschreven op welke wijze het technisch team dat is belast met de uitvoering van de bevoegdheden ex artt 126nba, 126uba en 126zpa Sv (DIGIT) omgaat met het aantreffen van geheimhoudersgegevens in de veiliggestelde data. Met deze instructie wordt beoogd te voorkomen dat een medewerker van het technisch team kennis neemt van geheimhoudersgegevens/-informatie. Daarnaast voorziet de procedure erin dat de landelijke officier van justitie DIGIT de zaakofficier van justitie informeert over het aanwezig zijn van geheimhoudersgegevens/-informatie.

Zoals hiervoor werd opgemerkt verhindert het Bogw dat geheimhoudersgegevens worden verwijderd uit de technische infrastructuur van DIGIT. De complete en originele dataset – inclusief geheimhoudersgegevens – zal derhalve aanwezig blijven binnen de technische infrastructuur van DIGIT.

De toegang tot deze technische infrastructuur is strikt beveiligd tegen kennisneming voor onbevoegden. Enkel door de Korpschef aangewezen medewerkers van DIGIT hebben toegang tot deze infrastructuur. Er vindt bovendien doorlopend en automatisch logging plaats op de technische infrastructuur. Dit samenstel van maatregelen voorkomt dat opsporingsambtenaren buiten DIGIT, waaronder dus ook het tactische team, kennis kunnen nemen van de (inhoud van de) gegevens op de technische infrastructuur.

Werkwijze vernietiging geheimhoudersgegevens binnen het tactische team

De door DIGIT vergaarde gegevens worden door hen als geheel overgedragen aan het tactische opsporingsteam. Binnen dit tactische team zal vervolgens – onder gezag van de zaakofficier van justitie – moeten worden gewerkt overeenkomstige de uitgangspunten van de ‘Instructie vernietiging van geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders (20141001)’. De ‘Handleiding Verwerking geheimhoudersinformatie aangetroffen in inbeslaggenomen voorwerpen en in digitale bestanden’ van juni 2014 kan daarbij als handreiking worden gebruikt.

Als bijlage bij deze notitie is een procedure beschreven hoe door het tactische team en de zaakofficier van justitie gewerkt kan worden.

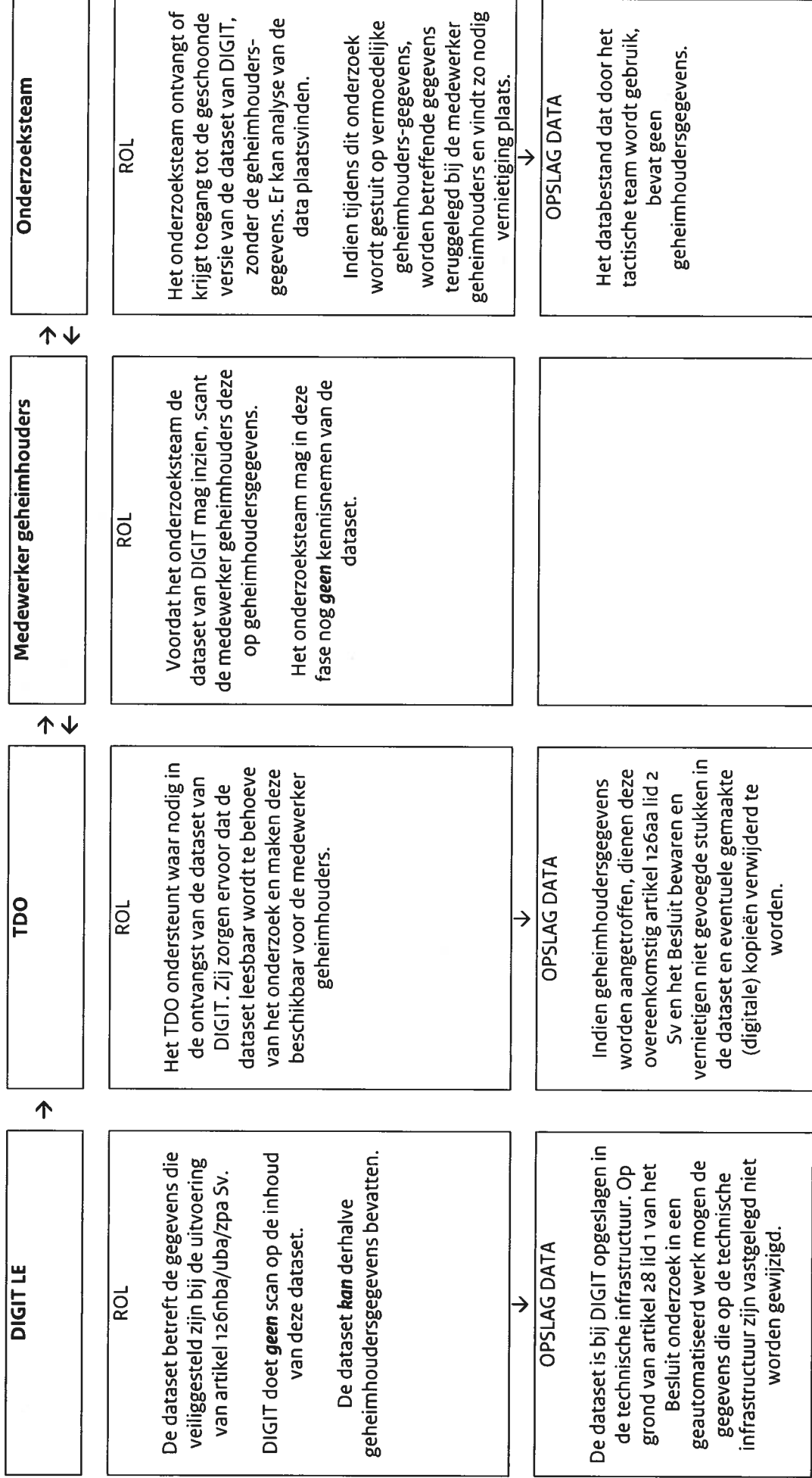
18 december 2020

LP DIGIT –

5.1.2e Woo

	Toegezonden	Afgerond
LP DIGIT	21-10-2020	22-10-2020
Afgestemd LE DIGIT	22-10-2010	3-11-2020
Rechercheofficier LP	3-11-2020	13-11-2020
Vastgesteld door Vergadering rechercheofficieren	20-11-2020	18-12-2020

Bijlage 1 Procedure t.a.v. geheimhoudersgegevens/-informatie bij de inzet van 126nba Sv



Procedure t.a.v. geheimhoudersgegevens/-informatie bij de inzet van 126nba Sv⁵

Nadere toelichting

Door DIGIT wordt periodiek een databestand verstrekt ten behoeve van onderzoek door het tactische team. Door DIGIT wordt niet (actief) bekeken of in dit databestand geheimhoudersgegevens aanwezig zijn. Om te voorkomen dat het tactische team toegang krijgt tot of kennis kan dragen van de geheimhouderinformatie, kan conform de volgende procedure worden gewerkt.⁶

1. De medewerker van Team Digitale Opsporing (TDO) ontvangt van het DIGIT een databestand met ex art. 126nba Sv vergaarde gegevens. De medewerker TDO berekent over dat databestand een hashwaarde.
2. De medewerker TDO maakt het databestand leesbaar te behoeve van het onderzoek en maakt het beschikbaar voor de medewerker geheimhouders.
3. De medewerker geheimhouders doet een eerste check⁷.
 - Constateert de medewerker geheimhouders dat er in het databestand mogelijk geheimhoudersgegevens aanwezig zijn, dan meldt hij/zij dit onverwijld bij de officier van justitie. Er wordt gehandeld conform stap 3 en verder.
 - Constateert de medewerker geheimhouders dat er in het databestand geen geheimhoudersgegevens aanwezig zijn, dan wordt gehandeld conform stap 11.

Algemeen uitgangspunt is, dat mogelijke geheimhoudersgegevens niet verder worden uitgewerkt. Alleen met uitdrukkelijke toestemming van de rechercheofficier worden, in door deze te bepalen uitzonderingsgevallen, geheimhoudersgegevens (nader) uitgewerkt.

4. De officier van justitie komt binnen 3 werkdagen na de melding tot een inhoudelijke beoordeling van de mogelijke geheimhoudersgegevens. Deze officier van justitie doet dit door zich over de aard van de gegevens te laten informeren door de politie. Slechts bij gereede twijfel of er inderdaad sprake is van geheimhoudersgegevens worden deze uitgewerkt of inzichtelijk gemaakt, door een andere officier van justitie dan de zaakofficier.⁸
5. De medewerker geheimhouders zendt binnen 5 werkdagen na de vaststelling door de officier van justitie van geheimhoudersgegevens een proces-verbaal aan de officier van justitie, waarin hiervan melding wordt gemaakt (geautomatiseerd werk waaruit de

⁵ Waar in deze procedure wordt gesproken over art. 126nba Sv wordt tevens bedoeld art. 126uba Sv en art. 126zpa Sv.

⁶ Deze procedure is zoveel mogelijk in lijn gebracht met de 'Instructie vernietiging van geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders (2014|001)'.
⁷ Bij voorkeur wordt een "medewerker geheimhouders" aangewezen die niet bij het opsporingsonderzoek is betrokken en telkens beoordeelt of er sprake is van een geheimhoudersgegevens. Het strekt tot de aanbeveling om een medewerker TDO tevens de medewerker geheimhouders te laten zijn.

⁸ De rechercheofficier of een door de rechercheofficier aangewezen officier van justitie (in ieder geval niet de zaakofficier) is daarbij de aangewezen persoon.

gegevens afkomstig zijn, datum en tijdstip van de geheimhoudersgegevens, datum mondelinge melding aan die officier van justitie en de datum waarop de gegevens zijn beoordeeld door die officier van justitie).⁹

6. Bevatten de onder punt 3 bedoelde geheimhoudersgegevens mededelingen gedaan aan of door een geheimhouder (artikel 126aa lid 2 Sv) dan geeft de officier van justitie, als bedoeld onder punt 4, binnen 3 werkdagen na ontvangst van het onder 5 bedoelde proces-verbaal schriftelijk bevel om de inhoud van de gegevens te vernietigen. De officier van justitie doet dit schriftelijk bevel toekomen aan de medewerker geheimhouders.
7. De teamleiding is verantwoordelijk voor de uitvoering van het bevel door de medewerker TDO en de medewerker geheimhouders.
8. Door de medewerker geheimhouders wordt het databestand aan de medewerker TDO ter beschikking gesteld.
9. Door de medewerker TDO wordt allereerst de hashwaarde gecontroleerd. Vervolgens worden door de medewerker TDO de geheimhoudersgegevens uit het databestand verwijderd. Over het geschoonde databestand wordt een nieuwe hashwaarde berekend. Eventueel aanwezige versies van het oorspronkelijk van DIGIT ontvangen databestand worden door de medewerker TDO vernietigd.
10. Door de medewerker TDO worden de technische bewerking die heeft plaatsgevonden en de nieuwe hashwaarde vastgelegd in een proces-verbaal. Ook wordt er door hem/haar proces-verbaal opgemaakt van de eventuele verwijdering van het oorspronkelijk van DIGIT ontvangen databestand.
11. Door de medewerker TDO wordt het databestand - waarop de geheimhoudersgegevens niet aanwezig zijn - ter beschikking gesteld aan de het tactische opsporingsteam.
12. De stappen 8 tot en met 11 dienen binnen 5 werkdagen te worden voltooid.

Algemene opmerking:

In de stappen 1 tot en met 12 is een aantal termijnen genoemd waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn verricht. Ter uitvoering van het bepaalde in artikel 4 lid 1 en 2 van het besluit "bewaren en vernietigen niet-gevoegde stukken", waarin wordt gesproken over "onverwijld" en "terstond" is in een maximale doorlooptijd van 24 dagen (tussen detectie en vernietiging van de geheimhoudersgegevens) voorzien. Overschrijding van de termijn in een van de stappen mag niet leiden tot overschrijding van de totale maximale doorlooptijd.

13. In het geval dat in de geheimhoudersgegevens blijkt van mogelijk strafbaar gedrag door de geheimhouder dan wel het in de gegevens gaat om andere informatie (verstrekkt door of aan de geheimhouder) die niet valt onder het verschoningsrecht (zie artikel 218 Sv), neemt de officier van justitie onmiddellijk contact op met de rechercheofficier. Als besloten wordt dat de officier van justitie geen bevel vernietiging afgeeft, worden de

⁹ Het bevel vernietiging wordt dus ondertekend door de officier van justitie die het gesprek heeft beoordeeld.

gegevens in het procesdossier gevoegd of voor ander nader onderzoek veilig gesteld. Daartoe moet de officier van justitie machtiging vorderen van de rechter-commissaris.¹⁰

¹¹

In het geval het mogelijk strafbaar gedrag betreft van de geheimhouder, los van het lopende onderzoek, wordt de betreffende gegevens niet opgenomen in het betreffende procesdossier, maar wordt ter zake van het mogelijk strafbare gedrag van de geheimhouder een afzonderlijk dossier aangelegd.

14. Het kan voorkomen dat geheimhoudersgegevens in eerste instantie niet zijn herkend. Bij latere herkenning van dergelijke gegevens wordt dit door de opsporingsambtenaar of de medewerker geheimhouders per omgaande gemeld aan de teamleider, die op zijn beurt de officier van justitie per omgaande inlicht. In dergelijke gevallen wordt tevens een extra controle uitgevoerd in het dossier op mogelijke andere geheimhoudersgegevens, met betrekking tot de persoon en die gedurende het opsporingsonderzoek niet is herkend. De officier van justitie gaat met de teamleider na of de informatie uit de betreffende geheimhoudersgegevens ten bate van het opsporingsonderzoek is/zijn gebruikt. In het bevestigende geval wordt hiervan afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt door de teamleider. Dit proces-verbaal dient in het procesdossier te worden gevoegd. De betreffende geheimhoudersgegevens worden conform deze instructie alsnog vernietigd.

Deze procedure is op 18 december 2020 vastgesteld door de vergadering van recherche officieren.

¹⁰ Zie ook de Aanwijzing toepassing opsporingsbevoegdheden en dwangmiddelen tegen advocaten.

¹¹ In dergelijke gevallen kan – indien het een advocaat betreft – overleg plaatsvinden met de plaatselijke deken van de orde van advocaten.

Document 19

Instructie omgang met geheimhoudersgegevens binnen DIGIT

Inleiding: doelstelling instructie

Op grond van artikel 126aa Wetboek van Strafvordering dienen processen-verbaal of andere voorwerpen die mededelingen behelzen gedaan door of aan een geheimhouder te worden vernietigd. In het Besluit bewaren en vernietigen niet-gevoegde stukken is de procedure hiervoor nader uitgewerkt. In aanvulling op dit Besluit is ook de Instructie vernietiging geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders voor de praktijk van belang. Doel van deze regeling is dat hiermee voorkomen dient te worden dat informatie van geheimhouders, ook niet als sturingsinformatie, gebruikt wordt in het onderzoek of in het procesdossier terechtkomt.

Ook DIGIT komt bij de inzet van artikel 126nba Sv in aanraking met dergelijke geheimhoudergegevens. Bij het uit te voeren onderzoek, bij de (technische) controle van vergaarde informatie, bij de analyse van de data ten behoeve van een bevolen filtering, etc. Gelet op de geldende regelgeving voor de vastlegging van gegevens op de technische infrastructuur van DIGIT is het voor DIGIT niet mogelijk om overeenkomstig de geldende regelgeving op dit punt te handelen. Op grond van het Besluit onderzoek in een geautomatiseerd werk ("Besluit") is het DIGIT niet toegestaan om een wijziging aan te brengen in de vergaarde informatie.¹ Om de betrouwbaarheid, integriteit en herleidbaarheid van de vastgelegde gegevens te borgen stelt het Besluit eisen aan de inrichting van de technische infrastructuur waarop de gegevens worden vastgelegd (artikel 28). De gegevens mogen niet inhoudelijk worden bewerkt en dienen te worden beveiligd tegen wijziging en kennisneming hiervan door onbevoegden. De vastgelegde gegevens zijn uitsluitend toegankelijk voor de door de korpschef aangewezen ambtenaren die binnen DIGIT werkzaam zijn. Tactische opsporingsambtenaren hebben geen toegang.

Deze instructie beoogt door het stellen van procedurele regels zorg te dragen voor een uniforme omgang door DIGIT met geheimhoudersgegevens. Overeenkomstig de algemene wettelijke regeling voor de omgang met geheimhoudersgegevens is de uitkomst van deze instructie dat het tactisch team geen toegang krijgt tot de geheimhoudersinformatie, waardoor voorkomen wordt dat dergelijke informatie, ook niet als sturingsinformatie, gebruikt wordt in het onderzoek of in het procesdossier voorkomt.

Uitgangspunt omgang geheimhoudersgegevens binnen DIGIT

Uitgangspunt is dat het tactisch team geen toegang krijgt tot of kennis kan dragen van de geheimhouderinformatie die onderdeel uitmaken van veiliggestelde data door DIGIT. Daarbij geldt dat door DIGIT bij de uitvoering van een bevel niet actief wordt onderzocht of er mogelijke geheimhoudersgegevens aanwezig zijn in de veiliggestelde data. Het tactisch team wordt voor hier door DIGIT voorafgaand aan de werkzaamheden op gewezen. Hierbij wordt aangegeven dat de door DIGIT vastgelegde en verstrekte informatie door het tactisch team op gelijke wijze dient te worden behandeld als andere informatie die tijdens het opsporingsonderzoek wordt vastgesteld. Het tactisch team dient zelf de onderzoeksgegevens te controleren op de mogelijke aanwezigheid van geheimhoudersgegevens (en overeenkomstig de geheimhoudersprocedure te handelen).

¹ Zie in het bijzonder artikel 27, 28 en 29 Besluit.

Ten aanzien van mogelijke kennisname van de geheimhoudergegevens geldt dat de door DIGIT vastgelegde gegevens worden opgeslagen in een aparte technische infrastructuur waar enkel specifiek door de korpschef aangewezen medewerkers van DIGIT toegang toe hebben. Tactische opsporingsambtenaren hebben geen toegang. De toegang is beveiligd tegen wijziging en kennisneming door onbevoegden. Alle handelingen die gedurende de uitvoering van een bevel worden verricht en het functioneren van de technische infrastructuur van DIGIT worden doorlopend en geautomatiseerd vastgelegd in logbestanden. De gelogde gegevens mogen eveneens niet worden bewerkt, zijn uitsluitend toegankelijk voor daartoe door de korpschef geautoriseerde ambtenaren van DIGIT en zijn beveiligd tegen wijziging of onbevoegde kennisneming.

De inrichting van de technische infrastructuur van DIGIT en de waarborgen die hierbij zijn getroffen maakt dat deze samen met de hieronder beschreven procedure voorkomt dat informatie van geheimhouders wordt gebruikt in het onderzoek of in het procesdossier terechtkomt. Dit overeenkomstig het doel van de algemene instructie waarin is beschreven hoe in een opsporingsonderzoek met geheimhoudersinformatie, afkomstig uit diverse vormen van interceptie dient te worden omgegaan.

Procedure

5.1.2e Woo

Gezien het bovenstaande en na overleg met de rechercheofficieren van het Landelijk Parket is de volgende werkafpraak tussen de Landelijke officier van het Landelijke parket [REDACTED] en DIGIT gemaakt:

1. Medewerkers die werkzaam zijn binnen DIGIT zijn bekend met de "Instructie omgang met geheimhoudersgegevens binnen DIGIT". In het plan van aanpak dat voorafgaand aan een inzet van DIGIT wordt opgesteld, wordt verwezen naar deze instructie.
2. De door DIGIT vastgelegde gegevens worden opgeslagen in een aparte technische infrastructuur waar enkel specifiek door de korpschef aangewezen medewerkers van DIGIT toegang toe hebben. Tactische opsporingsambtenaren hebben geen toegang. De toegang is beveiligd tegen wijziging en kennisneming door onbevoegden. Via logging wordt controle uitgeoefend op het functioneren van en de toegang tot de technische infrastructuur.
3. DIGIT verricht geen tactisch onderzoek en doet derhalve geen inhoudelijk onderzoek naar de binnengehaalde data. DIGIT controleert niet op de aanwezigheid van geheimhoudersgegevens. Wel controleert DIGIT de data in algemene zin op volledigheid en eventueel aanwezige onregelmatigheden in de werking van het technisch hulpmiddel.
4. De vastgelegde gegevens worden als geheel verstrekt aan het tactisch team. Bij de overdracht van data aan het tactisch team wordt niet specifiek gewezen op de aanwezigheid van geheimhoudersgegevens.
5. Op het moment dat een lid van DIGIT stuit op (mogelijke) geheimhoudergegevens wordt kennisname direct beëindigd.
6. De kennisname van (mogelijke) geheimhoudersgegevens wordt *onverwijld* aan de teamleiding van DIGIT gemeld.

7. De kennisname van (mogelijke) geheimhoudersgegevens door het technisch team wordt in het journaal van DIGIT gemuteerd.
8. De teamleiding van DIGIT stelt *onverwijld* de landelijk officier DIGIT in kennis.
9. De landelijk officier DIGIT beoordeelt binnen 3 werkdagen na de melding tot een inhoudelijke beoordeling van de mogelijke geheimhoudersgegevens.
10. Indien er sprake is van geheimhoudersgegevens stelt de landelijk officier de zaakofficier op de hoogte.

Document 20

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Landelijk Parket)
Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 16:52
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (AP Rotterdam); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: update Instructie vernietiging van geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders (2014I001)
Bijlagen: 20201022 Vernietiging van geheimhoudersgegevens bij de inzet van 126nba Sv CONCEPT.doc; 20200303 Instructie omgang met geheimhoudersgegevens binnen DIGIT.pdf

Ha [redacted]
 Dat lijkt me prima.

[redacted]
 We hebben daar binnen DIGIT een instructie voor opgesteld en hebben nu ook een concept tekst gemaakt voor tactische teams en zaaksofficieren. Die stukken voeg ik bij deze mail. Je input daarop altijd welkom. Ze zijn wel vertrouwelijk dus ik wil je vragen ze ook zodanig te behandelen.

5.2.1
Woo

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] @om.nl>

Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 10:18

Aan: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>

CC: [redacted] (LP Rotterdam) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>

Onderwerp: RE: update Instructie vernietiging van geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders (2014I001)

Ha [redacted],

Dat is goed. Wellicht is het handig als ik vooraf een stukje achtergrond schets. [redacted]

5.2.1
Woo

[redacted] Vanuit B&S PaG is al in 2019 een werkgroep – bestaande uit 2 kwaliteitsofficieren en 4 beleidsmedewerkers – opgestart om de geldende *Aanwijzing toepassing opsporingsbevoegdheden en dwangmiddelen tegen advocaten* te actualiseren. De denkrichting van die werkgroep was om de bestaande aanwijzing in te trekken en te vervangen door een beleidsregel die voor alle geheimhouders geldt. Dat is gelet op het vorenstaande een gepasseerd station. Actualisering van de aanwijzing blijft evenwel van groot belang. Sterker nog, dat belang is groter geworden.

Intussen is ook vanuit de vergadering van ROVJ's gesignaleerd dat de *Instructie vernietiging geïntercepteerde geheimhoudersgesprekken* herziening behoeft. Ook die is verouderd en sluit niet aan bij de praktijk. Gegeven de samenhang is besloten om aanpassing van deze *Instructie* in de vorenbedoelde werkgroep mee te nemen. [redacted]

5.2.1
Woo

[REDACTED]

Met dank en groeten,

Van: [REDACTED] (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl>

Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 08:42

Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (PaG Den Haag) [REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED] (LP Rotterdam) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: update Instructie vernietiging van geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders (2014I001)

Thanx!

@ [REDACTED]. Heb jij vandaag ergens wat tijd om hierover te bellen?

Groet,

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 16:22

Aan: [REDACTED] (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED] (LP Rotterdam) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (PaG Den Haag) [REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: update Instructie vernietiging van geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders (2014I001)

Dag [REDACTED],

Begrijp dat [REDACTED] daar meer van weet (cc). Hij is op de hoogte van de vraag.

Groet,

Van: [REDACTED] (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 16:15

Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED] (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (LP Rotterdam) [REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: update Instructie vernietiging van geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders (2014I001)

Ha [REDACTED]

Wie binnen het PaG zou ik kunnen benaderen voor een update van de Instructie vernietiging van geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders (2014I001).

Gr. [REDACTED]

5.2.1
Woo

Document 21

(Parket-Generaal)

Van: (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 4 april 2022 16:30
Aan: (Parket-Generaal)
CC: (PAG)
Onderwerp: FW: geheimhouders en hackbevoegdheid
Bijlagen: 20201218 Vernietiging van geheimhoudersgegevens bij de inzet van 126nba Sv.pdf; RE: update Instructie vernietiging van geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders (2014I001)

Van: (Landelijk Parket) @om.nl>
Verzonden: maandag 4 april 2022 16:29
Aan: (Functioneel Parket) @om.nl>
CC: (FP Amsterdam) @om.nl>; (Parket-Generaal) @om.nl>; (Landelijk Parket Rotterdam) < @om.nl>; (Landelijk Parket) @om.nl>
Onderwerp: geheimhouders en hackbevoegdheid

Ha

Van begrijp ik dat jullie druk zijn met het up-to-date maken van de beleidsregels rond geprivilegieerde informatie in opsporingsonderzoeken. Ik ben daar vanuit de toepassing van de hackbevoegdheid graag betrokken. Met hebben jullie ook al contact gehad begreep ik. Hij denkt graag in wat bredere zin mee.

Ik heb in 2020 wat lijntjes uitgegooid om te kijken hoe de "Instructie vernietiging van geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders (2014I001)" kon worden aangepast, omdat 126nba daar niet in was opgenomen Ik begreep toen dat dat op korte termijn niet ging gebeuren. We hebben daarom zelf een werkproces / procedure uitgewerkt, die op de hackbevoegdheid betrekking had. Dat stuk is op 18/12/2020 vastgesteld door de vergadering van rechercheofficieren. Daarnaast geldt er voor DIGIT intern een werkinstructie hoe ze om moeten gaan met geheimhouders informatie die ze onverhoopt tegen kunnen komen.

De reden daarvoor is dat we rond 126nba te maken hebben met regelgeving die tegenstrijdig is; enerzijds is er een verplichting geheimhouders informatie te vernietigen en anderzijds een verplichting om door DIGIT veiliggestelde gegevens niet te wijzigen. Daar komt bij dat van de toepassing van de hackbevoegdheid verplicht schermopnames gemaakt worden (dus ook van eventuele beelden op een scherm die geheimhouders informatie bevatten). Deze vorm van logging mag eveneens niet aangetast worden.

Zullen we een dezer dagen even bellen om te bespreken wat ik hier in kan betekenen voor jullie?

Overigens is het goed om op te merken dat we dit jaar twee rapportages verwachten waarin ook het een en ander geschreven zal worden over geheimhouders in relatie tot de hackbevoegdheid. Het WODC komt (waarschijnlijk kort voor de zomer) met de 2 jaar evaluatie van de wet. Daarnaast komt ergens dit jaar de PG van de HR ook met een rapportage over zijn toezichtsonderzoek. Beide besteden aandacht aan geheimhouders.

Groet,

Van: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted] @om.nl>
Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 11:42
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] @om.nl>
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; [redacted] (FP Amsterdam) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Functioneel Parket) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: RE: Rechter kapittelt OM wegens schenden verschoningsrecht

Dank voor het aanbod [redacted]
Maken we zeker graag gebruik van.
Ik heb gisteren met [redacted] contact gehad vanuit haar interceptieportefeuille precies op dit punt van de 126ng.
Misschien kunnen jullie onderling ook even afstemmen wie vanuit het LP hierbij betrokken zou moeten zijn.

Bvd

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Sent by ipad

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>
Datum: 29 maart 2022 om 10:23:45 CEST
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] @om.nl>
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>; [redacted] (FP Amsterdam) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Functioneel Parket) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted] @om.nl>

Onderwerp: RE: Rechter kapittelt OM wegens schenden verschoningsrecht

[redacted], dank voor je bericht: als BJZ/PAG zeker betrokken maar niet leading daarin. Dit lag/licht bij de rechercheovj's en het FP - [redacted] - die is daar al geruime tijd mee bezig (geweest). Licht in het verlengde van de (Fiod) zaak Castor waarin we al jaren aan het procederen zijn. Dat was ook veelvuldig onderwerp van gesprek binnen de vergadering van rechercheovj's en [redacted] was/is binnen de Rovj's de landelijke 'trekker' van die urgent aan update toe zijnde regeling. Natuurlijk spelen wij vanuit PAG wel een rol - al is het maar voor inzet, advisering en betaling van de landsadvocaat in deze problematiek - maar het is natuurlijk juist de praktijk die tegen (al dan niet operationele) uitdagingen aan loopt. Ik ga/ging er dan ook vanuit dat jullie via de Rovj's van het LP al nauw betrokken zijn. Desalniettemin is het goed om naar haalbare praktische oplossingen te zoeken. Het klopt dat er nu naarstig wordt gewerkt aan een nieuwe (openbare regeling). Zekerheidshalve zet ik de Rovj's van het FP in de cc en [redacted] die binnen BJZ al enige jaren nauw betrokken is bij deze zaak.

@ [redacted] kunnen jullie kijken naar dit meedenk aanbod?

@ [redacted]; mis ik wellicht iets?

[redacted]

Grt

5.2.1 Woo

Openbaar Ministerie
Parket Generaal
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
PO box 20305, 2500 EH Den Haag

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 09:51
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Rechter kapittelt OM wegens schenden verschoningsrecht

Dag [redacted],

Ik heb begrepen dat jij bij het Pag bezig bent of leiding geeft aan de actualisatie van de Handleiding zoals hieronder bedoeld. Ik heb de uitspraak en beslissing gelezen betreffende de 126ng/ug en het verschil hoe we daar mee om moeten gaan als op voorhand bekend is dat bepaalde advocaten mogelijk voorkomen in de bestanden die we vorderen.

Is het handig dat we in het kader van toekomstig digitaal onderzoek en het feit dat we steeds vaker een bedrijf als aanbieder beschouwen, met jullie meedenken in hoeverre de eis van de kort geding rechter realiseerbaar is en hoe dat vorm te geven?

Gr [redacted]

Van: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 14:38
Aan: [redacted] (LP Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Rechter kapittelt OM wegens schenden verschoningsrecht

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBOBR:2022:1035>

Rechter kapittelt OM wegens schenden verschoningsrecht

Strafrecht

Het verschoningsrecht van advocaten van Stibbe werd geschonden. Toch verbiedt de rechter de werkwijze van het OM niet volledig.

Door onze redacteur Camil Driessen
Amsterdam.

Het Openbaar Ministerie heeft in de strafzaak tegen de Brabantse vermogensbeheerder Box Consultants meerdere malen het verschoningsrecht geschonden dat vertrouwelijke communicatie tussen advocaten en cliënten waarborgt. Dat stelt de rechtbank Oost-Brabant dinsdag in de [uitspraak](#) van een door vier advocaten van Stibbe aangespannen kort geding.

Lees ook over [de rechtszaak tegen het Openbaar Ministerie en de FIOD](#)

Het Amsterdamse advocatenkantoor Stibbe staat het van fraude verdachte Box Consultants bij sinds de FIOD er in 2015 een inval deed. Een half jaar later legde het OM bij een hostingbedrijf heimelijk beslag op de e-mails van Box. Daartussen zaten ook vertrouwelijke mails met de advocaten van Stibbe waarop verschoningsrecht rust. Het OM en het opsporingsteam van de FIOD namen op verschillende manieren – in strijd met de wet – kennis van die e-mails, constateert de rechter. Daarnaast werden de mails niet vernietigd terwijl dat wel had moeten. Het verschoningsrecht van de vier advocaten is in de zaak „in verschillende gevallen geschonden”.

Breder dan alleen Box

Advocatenkantoor Stibbe had van het kort geding (formeel tegen de Staat der Nederlanden) een principezaak gemaakt. De vorderingen van de vier advocaten zagen niet alleen op hun eigen zaak, maar op de werkwijze van het OM in den brede. Zij eisten onder meer dat de rechter het OM zou bevelen het verschoningsrecht te eerbiedigen en te verbieden kennis te nemen van verschoningsgerechtigde informatie.

Nadat [NRC](#) en *Het FD* in januari de schendingen van het verschoningsrecht reconstrueerden, sloten onder meer de Nederlandse Vereniging van Strafrechtadvocaten (NVSA) zich aan bij het kort geding van de vier Stibbe-advocaten tegen de staat.

Lees ook: [Hoe fout zat de opsporing zelf in de strafzaak tegen Box Consultants?](#)

De rechter weigert de kwestie echter breder en buiten de vier Stibbe-advocaten te trekken. De NVSA is niet-ontvankelijk verklaard omdat de vereniging – als collectieve belangenbehartiger – op voorhand niet eerst overleg met het OM voerde. En omdat de Stibbe-advocaten op persoonlijke titel procederen geldt het bevel van de rechter dat het OM het verschoningsrecht moet respecteren alleen voor huidige en toekomstige zaken van de vier advocaten.

In het vonnis laat de rechter echter duidelijk blijken dat de werkwijze van het OM, die onder meer in een handleiding is vastgelegd, op bepaalde punten niet door de beugel kan. Zo is de rechter kritisch op de wijze waarop vertrouwelijke mails na inbeslagname worden behandeld. In plaats van vernietigd, worden zulke mails ‘uitgegrijpsd’ in het computersysteem. Bij Box bleken die uitgegrijpsde mails vervolgens alsnog bij het opsporingsteam te belanden.

Volgens de rechtbank is „de stelling gerechtvaardigd dat er op zijn minst een reëel gevaar is dat het verschoningsrecht in meerdere strafrechtelijke onderzoeken is of wordt geschonden”.

Document 22

5.1.2e Woo,
5.1.2i Woo

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 4 april 2022 15:25
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket)
CC: [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Antw: Antw: FW: uitspraak kort geding VSR zojuist gepubliceerd : standpunt aanbieders/ISPs

Hoi [redacted]

5.2.1
Woo

Of de aanbieders hier een standpunt over willen innemen, dat kan ik niet beoordelen, dus als je dat nog wilt navragen in het Taco of via [redacted] of anderen, dan graag.
Gr [redacted]

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 16:50
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Antw: Antw: FW: uitspraak kort geding VSR zojuist gepubliceerd : standpunt aanbieders/ISPs

Heb jij ruimte om hier opzet vr te maken?
Met nog maar 4 wkn te gaan moet ik nl echt paar andere klussen nu doen voor ze anders een half jaar stil liggen ipv afgerond worden...

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Datum: 31 maart 2022 om 16:25:57 CEST
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Antw: FW: uitspraak kort geding VSR zojuist gepubliceerd : standpunt aanbieders/ISPs

5.2.1
Woo

Gr [redacted]

5.2.1
Woo

Van: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 15:41
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: FW: uitspraak kort geding VSR zojuist gepubliceerd : standpunt aanbieders/ISPs

Hoi [redacted],

Dank voor de info. Dat was ook al mijn inschatting.

5.2.1
Woo

[Redacted]

5.2.1
Woo

[Redacted]

Ivm appeltermijn zit er enige spoed op deze vraag.

Met vriendelijke groet,
Best regards,

[Redacted]

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket

[Redacted]
@om.nl
www.om.nl

Van: [Redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [Redacted] @om.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 17:10
Aan: [Redacted] (Functioneel Parket) [Redacted] @om.nl>
CC: [Redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [Redacted] @om.nl>
Onderwerp: FW: Antw: FW: uitspraak kort geding VSR zojuist gepubliceerd : standpunt aanbieders/ISPs

5.1.2c Woo,
5.2.1 Woo

Ha [Redacted],

[Redacted]

5.1.2c
Woo,
5.2.1
Woo

[Redacted]

[Redacted]

5.1.2c Woo,
5.2.1 Woo

[Redacted]

[Redacted]

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket Eenheid Rotterdam, team 2
T: [redacted]
www.om.nl

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl>

Verzonden: maandag 28 maart 2022 16:07

Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>

CC: [redacted] (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: Antw: FW: uitspraak kort geding VSR zojuist gepubliceerd : standpunt aanbieders/ISPs

[redacted]
mede namens [redacted] en [redacted]

5.1.2c Woo

[redacted]
Groet [redacted]

Van: [redacted] (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: maandag 28 maart 2022 14:21

Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: uitspraak kort geding VSR zojuist gepubliceerd

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Als ik het goed heb, heb jij momenteel de interceptieportefeuille.

Ik belde je over onderstaande uitspraak van de KG rechter in het kader van verschoningsrecht.

De kort geding rechter zegt dat wij bij een 126ng vordering, deze moeten beperken zodat daar niet eventueel geheimhouders correspondentie onder valt. Feitelijk zou dit dus betekenen als een advocaat (of kantoor) bekend is, we bij een ISP of aanbieder van maildienst, moeten vragen om de inhoud van een mailbox van een verdachte, muv mails van en naar ...@advocatenkantoor.nl.

Mijn vraag is of jullie dit zouden kunnen voorleggen aan de beroepsgroep in het TACO overleg (heet dat nog zo?) of dit voor hen juridisch en praktisch uitvoerbaar is?

Het heeft best spoed, vanwege een [redacted] van deze beslissing, alsmede hoe we hier nu mee om moeten gaan in de praktijk. De uitspraak is uitvoerbaar bij voorraad en geldt dus per direct voor alle nieuwe gevallen...

Laten we straks nog even proberen te bellen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,
Best regards,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket

[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (FP Amsterdam) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 20:18
Aan: [redacted] <[redacted]@org.om.local>
CC: [redacted] (FP Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (FP Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: uitspraak kort geding VSR zojuist gepubliceerd

Dag allen,

Vandaag heeft de KG-rechter in Den Bosch uitspraak gedaan in de zaak die advocaten van kantoor Stibbe tegen de staat hadden aangespannen.

De uitspraak is als link bijgevoegd.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBOBR:2022:1035&showbutton=true&keyword=ECLI%3aNL%3aRBOBR%3a2022%3a1035>

Zie vooral de beslissingen onder 5 en de argumentatie die terug te vinden is onder 4.

Kort en goed:

Met de functie van geheimhoudersofficier is niks mis. De uitwerking die deze officier ter hand neemt is conform de wet. Wel wat aanscherpingen vereist.

De handleiding geeft de medewerker geheimhouding bij de opsporingsdienst een beslissingskader dat hij niet heeft. Ligt bij de GH officier. Dat is in strijd met de handleiding. Daarop moeten wij investeren.

[redacted]

5.2.1
Woo

5.2.1
Woo

5.2.1
Woo

Over de aanscherpingen in uitvoering gaan wij verder in overleg.

Weet dat de conceptaanwijzing bij het Pag ligt.

Hierbij ook het persbericht dat op Zoom is gezet.

<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2022/03/22/toetsing-verschoningsrecht-door-geheimhoudersofficieren-rechtmatig>

Met vriendelijke groet,

Mede namens

Functioneel Parket Amsterdam
Ildok 163, 1013 MM Amsterdam

of
@om.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte

mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

Document 23

5.1.2e Woo

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 22:04
Aan: [redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam)); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (AP Amsterdam); [redacted] (Landelijk Parket); [redacted] (Landelijk Parket); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Antw: Probleem Sky/Encroberichten advocaat

[redacted]

5.1.2c
Woo

Gr

Van: [redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam)) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 17:08
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Antw: Probleem Sky/Encroberichten advocaat

Hoi,

5.2.1 Woo

Ik heb het gisteren ook aangegeven bij [redacted].

Groet

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Datum: 5 april 2022 om 13:28:01 CEST
Aan: [redacted] (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] ((Landelijk Parket Rotterdam)) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Probleem Sky/Encroberichten advocaat

Ter info de laatste versie, deze gaat er na akkoord van de PL uit.
Dank voor het meedenken./

Alleen nog input mogelijk als jullie echt een enormiteit zien/

Document 24

(Parket-Generaal)

Van: [redacted]@minjenv.nl
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 09:21
Aan: [redacted]@minjenv.nl; [redacted] (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted]@minjenv.nl
Onderwerp: RE: Kamervragen uitspraak voorzieningenrechter verschoningsrecht

Yes doe ik! Als ik de DJ zaak heb ontvangen zal ik om te beginnen een verdeling maken.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 09:14
Aan: [redacted] BD/DJOA/JBOZ [redacted]@minjenv.nl>; [redacted]@om.nl'
[redacted]@om.nl>
CC: [redacted]@minjenv.nl>; [redacted] (Parket-Generaal)' [redacted]@om.nl>; [redacted] - BD/DJOA/BBOP [redacted]@minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Kamervragen uitspraak voorzieningenrechter verschoningsrecht

Goedemorgen [redacted]

Het OM leest graag mee met de beantwoording van meegestuurde set Kamervragen. Behandelaar bij het PaG is [redacted]. Zou je hem mee willen nemen in de beantwoording?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Cluster Parlementaire Zaken

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

Ik werk alle dagen m.u.v. [redacted]
M: [redacted]
E: [redacted]@minjenv.nl / [redacted]@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 17:02
Aan: [redacted] - DGRR/BJZ [redacted]@minjenv.nl>
CC: [redacted] - BD/DJOA/BBOP [redacted]@minjenv.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Kamervragen uitspraak voorzieningenrechter verschoningsrecht

Deze Kamervragen zullen op het PaG in behandeling worden genomen door [redacted]. Geven jullie s.v.p. de behandelaar bij J&V door?

Dank!

[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Document 25

[REDACTED] (Parket-Generaal)

5.1.2e Woo

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 6 april 2022 09:57
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal)
CC: [REDACTED] (PAG); [REDACTED] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Antw: Staat / [REDACTED] [PRDF-11017993]
Bijlagen: RE: verschoningsrecht en vonnis. Belangrijk

Telefonisch vergaderen van KPN.

Bijgaan nog een mail van [REDACTED] aan de parketleiding van het FP en een aantal opmerking en van mij daarbij die ik aan [REDACTED] Mailde.

BR

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 09:39
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Staat / [REDACTED] [PRDF-11017993]

Ok webex of telefoon?

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 08:16
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Staat / [REDACTED] [PRDF-11017993]

Guus appte me vanochtend, wil vandaag spoedoverleg binnen het FP (Guus, Sander, [REDACTED] (voorlichter) en [REDACTED] (medew Recherche-ovj) en vroeg mij om daarbij aan te sluiten. Wat prima is en mogelijk kan ook een van jullie beiden aansluiten. Het overleg is van 12:00 tot 12:45 via telefonisch vergaderen.

Ik zet zo nog even de redenen voor appel kort op een rijtje.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 19:11
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Antw: Staat / [REDACTED] [PRDF-11017993]

Dank [REDACTED] morgen verder.

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>

Datum: 5 april 2022 om 18:22:12 CEST

Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (PAG) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Staat / [redacted] [PRDF-11017993]

Dag beiden,

[redacted]

5.2.1
Woo

[redacted]

Morgen spreken we er nog verder over.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] Pels Rijcken [redacted]@pelsrijcken.nl>

Verzonden: dinsdag 5 april 2022 14:39

Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (FP Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl'

[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] | Pels Rijcken [redacted]@pelsrijcken.nl>; [redacted]

[redacted] | Pels Rijcken [redacted]@pelsrijcken.nl>

Onderwerp: Staat / [redacted] [PRDF-11017993]

5.1.2i Woo, 5.2.1 Woo
Geldt voor alle
onderstaande alinea's

Beste [redacted],

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Mede namens [Redacted] en [Redacted],
Hartelijke groet,

[Redacted]

[Redacted] MSc LLM | advocaat • partner | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502
AT Den Haag | [Redacted] | [Redacted]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | [LinkedIn](#)

Document 26

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 6 april 2022 09:55
Aan: [redacted] (FP Amsterdam)
CC: Kabinet HOvJ (FP Amsterdam)
Onderwerp: RE: verschoningsrecht en vonnis. Belangrijk

5.1.2e Woo
5.1.2i Woo

Bedankt [redacted], goed om dit ook te kennen voor het overleg van vanmiddag.

[redacted]

5.2.1 Woo

[redacted]

5.2.1 Woo

Maar we hebben het er straks dan verder nog over.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FP Amsterdam) [redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 08:20
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
CC: Kabinet HOvJ (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: verschoningsrecht en vonnis. Belangrijk

Dag [redacted],

Ik was jou in de mailing vergeten. Komt er van als je dat in de avond doet.
Guus wil vanmiddag hier telefonisch overleg over.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FP Amsterdam)
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 22:18
Aan: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Functioneel Parket)
[redacted]@om.nl>; [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted]
(Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted]@belastingdienst.nl' [redacted]@belastingdienst.nl) [redacted]@belastingdienst.nl>;
[redacted]@belastingdienst.nl' [redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl'
[redacted]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: verschoningsrecht en vonnis. Belangrijk

Dag allen,

Afgelopen maandagmiddag hebben LA ([redacted]) Pag ([redacted]), FIOD ([redacted])
en FP ([redacted]) een vervolgoverleg gevoerd over de bestaande situatie mbt het vonnis en het
verschoningsrecht.

Alle onderdelen zijn daarbij voor het voetlicht gekomen.

5.2.1 Woo

[redacted]

[redacted]

5.2.1
Woo

Wat staat er dan wel onomwonden in:

[redacted]

5.2.1
Woo

[redacted]

5.2.1
Woo

[redacted]

5.2.1
Woo

[Redacted text block]

5.2.1
Woo

Met FIOD zijn wij druk doende [Redacted] heeft exemplaar einde middag opgestuurd) om de tijdelijke werkwijze ook na 8 april vorm te geven. Vangroot belang is om nu te komen met (een concept van) de aanwijzing om die te gaan bespreken met Nederlandse orde.

5.1.2i Woo,
5.2.1 Woo

[Redacted text block]

[Redacted text block]

De LA heeft voor ons een timetable opgesteld vanwege de spoed om tot besluitvorming te komen.

- [Redacted]
- [Redacted]

5.2.1
Woo

5.2.1
Woo

Met vriendelijke groet,

Functioneel Parket Amsterdam
Ijdok 163, 1013 MM Amsterdam

of
[@om.nl](mailto:om.nl)

Document 27

[Redacted] **Parquet-Generaal)**

Van: [Redacted] | Pels Rijcken [Redacted] @pelsrijcken.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 18:12
Aan: [Redacted] (Parquet-Generaal); [Redacted] (Parquet-Generaal)
Onderwerp: Staat / [Redacted] [PRDF-11017993]

5.1.2i Woo, 5.2.1 Woo
Geldt voor alle
onderstaande alinea's

Beste [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Mede namens [REDACTED]
Hartelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] | advocaat, partner | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [REDACTED] | [REDACTED]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | [LinkedIn](#)
 Printen, echt nodig?

Reeds beoordeeld in doc 25

