

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8533, 3503 RM Utrecht

Hojel City Center, gebouw D

Graadt van Roggenweg 300

3531 AH Utrecht

T +31 88 699 66 66

www.om.nl

Per e-mail:

Datum	16 november 2022	Bij beantwoording de datum en
Onderdeel	Afdeling Beleid en Strategie, Cluster juridische zaken	ons kenmerk vermelden.
Ons kenmerk	WOB Z-22-074504	
Uw kenmerk	-	
Bijlage(n)	1	
Onderwerp	Reactie op uw Woo-verzoek van 13 september 2022	

Geachte mevrouw

Op 13 september 2022 heeft u via het formulier op de website van het Openbaar Ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw verzoek heeft betrekking op de hoorplicht in procedures op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften.

Meer specifiek heeft u gevraagd om alle meldingen of aandachtspunten van personen, waaronder advocaten-generaal, gericht aan de leiding van Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (hierna: Parket CVOM), betreffende de werkwijze omtrent de (structurele) schendingen van de hoorplicht dan wel het niet naar behoren naleven van de hoorplicht en de reacties daarop van de parketleiding.

U heeft aangegeven dat uw verzoek ziet op de periode van 2019 tot en met heden.

Bij wijze van voorbeeld heeft u verwezen naar rechtsoverweging 5 in een arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 30 januari 2020 met vindplaats ECLI:NL:GHARL:2020:802.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer van) de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingsgronden voordoen.

Beoordeling van uw verzoek

In totaal zijn 2 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, te weten:

1. een notitie met de titel: "Horen in Mulderberoepen, Stand van zaken en advies d.d. januari 2020, Notitie n.a.v. agendapunt MT 10-12-2019";
2. een advies van de werkgroep implementatieplan hoorplicht van 15 juni 2020.

Deze documenten zijn bij besluit van 20 januari 2022 (kenmerk Z-21-050552) (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Dit besluit is op 20 september 2022 gevolgd door een besluit op bezwaar, waarbij deels nieuwe informatie openbaar is gemaakt. U kunt de documenten vinden op de website van het Openbaar Ministerie (www.om.nl) door te zoeken op het kenmerk van de hiervoor genoemde besluiten. Het betreft de openbaar gemaakte documenten genummerd 26 en 39.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Voor zover in de documenten informatie is geweigerd, maak ik deze informatie ook nu niet openbaar. Ik licht dit hierna onder het kopje "Overwegingen" toe.

Daarnaast is een e-mailwisseling aangetroffen met als onderwerp: "FW: Doorst: a.s. donderdag 16-1 zaak op zitting met verweer dat burger niet is gehoord". Alhoewel deze e-mailwisseling niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt, geeft deze wel duiding aan het arrest waarnaar u in uw verzoek verwijst. Ik heb daarom besloten deze e-mailwisseling openbaar te maken. Ik acht hierop wel een uitzonderingsgrond van toepassing. Ik licht dit hierna onder het kopje "Overwegingen" toe.

Overwegingen

Op de openbaarmaking van bovengenoemde documenten acht ik enkele uitzonderingsgronden van toepassing. Deze zet ik hieronder uiteen. De gebruikte uitzonderingsgronden staan in de documenten vermeld. Voor zover er in de documenten bij een gelakte passage niets staat vermeld, is de informatie geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In de hiervoor genoemde documenten staan persoonsgegevens, te weten namen, e-mailadressen en telefoonnummers van betrokken ambtenaren.

Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste jurisprudentie wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van

openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van de openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Het vorenstaande is anders indien het ambtenaren betreft die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt.

In de hiervoor genoemde documenten weegt het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Daarbij is van belang geacht dat het hierbij niet gaat om ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of uit hoofde van hun functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. Wat de bereikbaarheid van het bestuursorgaan als zodanig betreft, is van belang geacht dat aan een telefoonnummer of e-mailadres van een individuele ambtenaar ondergeschikte betekenis toekomt.

Gelet op het vorenstaande zijn de namen, e-mailadressen en telefoonnummers van betrokken ambtenaren uit de documenten verwijderd.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Het hiervoor onder 2. genoemde document bevat informatie over de begrote kosten voor de wijziging van de inrichting van de begane grond van het kantoorgebouw van Parket CVOM voor het houden van fysieke hoorzittingen. Derde partijen zouden in toekomstige onderhandelingen met de Staat/Parket CVOM hun voordeel kunnen doen met deze informatie omdat hierdoor inzicht wordt verkregen in de onderhandelingsruimte en inzet van de Staat/Parket CVOM. Openbaarmaking kan zodoende in algemene zin een nadelig effect hebben op de onderhandelingspositie in vergelijkbare situaties. Het prijsgeven van deze informatie staat aan het goed functioneren van de Staat/Parket CVOM in de weg. Omdat het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder weegt dan het publieke belang van openbaarheid, is de informatie over de begrote kosten uit het hiervoor onder 2. genoemde document verwijderd.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De e-mailwisseling die ik bij dit besluit (gedeeltelijk) openbaar maak, wordt samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden.

Tevens wordt dit stuk op www.om.nl gepubliceerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
Het College van procureurs-generaal,
namens deze

Afdelingshoofd Beleid en Strategie Parket CVOM

*Tegen mijn besluit op uw verzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk bezwaar worden ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid (per adres: **Parket CVOM, Afdeling Beleid en Strategie, Postbus 8533, 3503 RM Utrecht**). Het bezwaarschrift moet worden ondertekend. Ook moet het bezwaarschrift tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar bevatten.*