

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 17:07
Aan: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: FW: Doorst: a.s. donderdag 16-1 zaak op zitting met verweer dat burger niet is gehoord.

Hoi [REDACTED],

Zoals besproken bijgaand nog de mail met het verweer zoals dat met elkaar was voorbereid in de zaak omtrent het niet horen van de burger.

Alleen op zitting is door de raadsheer duidelijk laten weten een mening te hebben over de werkwijze van het CVOM en daarbij zodanig doorgevraagd over wat we wel/niet doen, waarom de keuze is gemaakt alleen de gemachtigde te horen, welke acties nog worden ondernomen ook de burgers te gaan horen (dit was eerder door het bestuur aan het Hof aangegeven n.a.v. de gestart pilot), dat de ZV'er in het nauw is gekomen en op deze manier heeft gereageerd.

Mocht je graag meer informatie willen, laat het dan even weten.

Groet,
06- [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Datum: 16 januari 2020 om 17:07:15 CET
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM) [REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: a.s. donderdag 16-1 zaak op zitting met verweer dat burger niet is gehoord.

Beste beide,

De uitspraak in deze zaak is op 30 januari. Uiteraard volgen we dat en informeren we vervolgens z.s.m.

Maar even afwachten, de raadsheer was behoorlijk kritisch.

Grt. [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 18:22
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM); [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: RE: a.s. donderdag 16-1 zaak op zitting met verweer dat burger niet is gehoord.

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Er is op basis van de jurisprudentie inmiddels sprake van een lijn die het Hof hanteert bij 'een formele procesfout'. Deze lijn is ook bekend bij B&S en relevante nieuwe jurisprudentie wordt ook steeds met B&S gedeeld. Het gevoerde verweer in de schriftelijke fase is langere tijd door het CVOM gevoerd, maar kan op dit moment vanwege de jurisprudentie van het Hof niet meer in stand blijven.

Lijn in jurisprudentie Hof:

1. Betrokkene is niet gewezen op de mogelijkheid te worden gehoord. Dit had wel moeten op grond van 7:16 Awb. Artikel 7:17 Awb geeft vervolgens een aantal redenen waarbij van het horen kan worden afgezien. Het Hof heeft inmiddels meermalen besloten dat het nalaten van 7:16 Awb of ten onrechte toepassen van 7:17 AWB een schending van 'de hoorplicht' oplevert. Eerder is in eerdere zaken door de Appellunit verweer gevoerd dat deze schending in feite wordt opgeheven doordat betrokkene bij de kantonrechter alsnog de gelegenheid heeft gehad op zitting zijn gronden toe te lichten. Het Hof heeft hieromtrent besloten dat (ongeacht of betrokkene hiervan gebruik heeft gemaakt) deze mogelijkheid de schending van de hoorplicht door het beroepsorgaan (CVOM) niet opheft.
2. Het Hof verwijst zaken in principe niet terug vanwege een formele procesfout (m.u.v. NO zaken i.v.m. zekerheid waarvoor in de wet aparte artikelen zijn opgenomen). Het is niet de bedoeling van de AWB (memorie van toelichting en kamerstukken) dat als gevolg van een formele procesfout de inleidende beschikking wordt vernietigd. Dit is ook de vaste lijn van het Hof bij andere procesfouten. Er staan het Hof dan andere mogelijkheden open om de schending mee te wegen in de beslissing van het Hof (toekennen onkostenvergoeding/proceskostenvergoeding voor b.v. komst naar KA/Hof). Hierbij wordt een individuele afweging gemaakt in hoeverre betrokkene door de schending van de hoorplicht in zijn belangen is geschaad.

Morgen wordt op zitting het verweer overeenkomstig bovengenoemde lijn van het Hof gevoerd.

Op zich is de zaak morgen niet geheel nieuw en is dit verweer al enkele keren gevoerd, met name in zaken waar sprake is van schending hoorplicht bij een gemachtigde wegens een omissie of waarbij ten onrechte een van de gronden van artikel 7:17 Awb is aangenomen. Nieuw is dat er steeds meer verweer wordt gevoerd over het feit dat niet gaat om een onjuiste afweging of omissie, maar omdat betrokkenen (anders dan gemachtigde) structureel niet worden gehoord door het CVOM. Het Hof heeft indirect laten doorschemeren hier over niet al te lange termijn een standpunt over in te gaan nemen. Dus het is afwachten wanneer en welke beslissing het Hof hieromtrent gaat nemen.

Groet,

06-

Van: [redacted] (Parket CVOM)

Verzonden: maandag 13 januari 2020 13:34

Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)

CC: [redacted] (CVOM); Schuijjer, mr. E.I. (Parket CVOM)

Onderwerp: RE: a.s. donderdag 16-1 zaak op zitting met verweer dat burger niet is gehoord.

Urgentie: Hoog

Dag [redacted]

Mooi dat inmiddels helder is dat er in de onderhavige casus niet gewezen is op het hoorrecht, volgens mij was dat ook de werkwijze zoals ik die had gehoord in de wandelgangen.

De vragen die spelen rondom het onderwerp 'hoorplicht mulder' zoals ik die van [redacted] en Liesbeth heb begrepen, zijn volgens mij:

1. Is er op basis van de Wet Mulder een verplichting om mensen te wijzen op de mogelijkheid te worden gehoord? (Zo ja, waar staat deze in de wet, wat is de ruimte die de wet zelf biedt)
2. (vervolgens pas) wat zijn de eventuele (juridische) consequenties van het niet-gewezen hebben op het hoorrecht
3. (en dan) wat vinden we vervolgens onze taak als CVOM
4. (en dan) kunnen we dat wat we moeten doen ook met onze huidige organisaties bieden (antwoord is naar ik begreep nee) en wat is er nodig om dat wel te doen (ik begreep dat er mogelijk 17 fte mensen extra nodig zou zijn)

Vwb de behandeling bij het Hof gaat het volgens mij dan vooral om het antwoord op vraag 1 t/m 3. Ik zie in het verweerschrift dat wij daarover als standpunt hebben ingenomen:

Hoorplicht

In tegenstelling tot hetgeen gemachtigde in het hoger beroepschrift stelt, kan de officier van justitie in de administratieve fase besluiten om een burger te horen, indien hier om wordt verzocht. Nu betrokkene in het administratief beroepschrift niet heeft verzocht om te worden gehoord, is er naar mijn mening geen sprake van schending van de hoorplicht door de officier van justitie. De kantonrechter heeft naar mijn mening terecht het beroep op schending van de hoorplicht verworpen.

Ik ga er vanuit dat dit gebaseerd is op eerdere jp, danwel op een eerdere uitzoekklus ten aanzien van het wettelijk kader, klopt dat? En is dat uitzoekwerk bij [REDACTED] zijn mensen bekend?

Wat zouden dan overige dingen zijn die we op de zitting van 16 januari willen zeggen en/of beantwoorden?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>

Verzonden: maandag 13 januari 2020 11:24

Aan: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]. (Parket CVOM)
[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: a.s. donderdag 16-1 zaak op zitting met verweer dat burger niet is gehoord.

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Zie onderstaande mail:

Aanvullende info ontvangen:

Vraag of via beschikking nog is geweest op mogelijkheid is gehoord: in dit geval is dat niet gebeurd.

Per juli 2017 wordt deze tekst niet meer in de beschikking vermeld. Deze beschikking is van 17 oktober 2018.

Betekent dat relevant is voor donderdag te bepalen of we vanuit CVOM:

- Ambtshalve zelf willen aanvoeren dat betrokkene niet op de mogelijkheid is geweest en welke consequenties dat volgens ons moet hebben.
- Of alleen reageren op vragen van het Hof hieromtrent. (maar ook in dat geval handig om daarvoor wel ook het standpunt van het CVOM kennen).

Grt. [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)

Verzonden: maandag 13 januari 2020 11:02

Aan: [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (Parket CVOM)

Onderwerp: a.s. donderdag 16-1 zaak op zitting met verweer dat burger niet is gehoord.

Urgentie: Hoog

Beste Collega's,

A.s. donderdag 16-1 staat een zaak op zitting bij het Hof waarin betrokkene verweer heeft gevoerd dat hij niet is gehoord. In deze zaak is in oktober al een verweer gevoerd overeenkomstig het eerder ingenomen standpunt dat er geen schending is van de hoorplicht nu betrokkene daar in zijn beroep niet om heeft verzocht. De vraag is wat het Hof hiermee gaat doen, aangezien wij betrokkene wel op de mogelijkheid behoren te wijzen. Komende periode zullen meerdere zaken op zitting staan waarin een verweer wordt gevoerd omtrent het horen.

Eerste stap is nu met spoed uit te zoeken of betrokkene wel of niet op het recht om gehoord te worden is geweest.

[REDACTED]: ik heb de vraag ook bij CJIB uitstaan, maar weet B&S wellicht per wanneer de tekst op (de achterzijde van) de beschikking waarin verwezen werd naar de mogelijkheid gehoord te worden, niet meer op de beschikking is vermeld?

Indien betrokkene niet is geweest op het recht te worden gehoord. Zien jullie op basis van de huidige ontwikkelingen nog reden dit standpunt al voor de zitting aan te vullen c.q. hieromtrent een specifiek verweer te voeren. Mocht het Hof hier zelf op ingaan: welke consequentie vinden wij dat aan het verzuim verbonden zou moeten worden. Willen we hier actief een verweer over voeren?

Ik ben morgen op het CVOM, wellicht dan even afstemmen?

Groet,
06-