

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 1 november 2022
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/56903
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) [REDACTED]
Uw kenmerk 22-00014403
Bijlage(n) 1. Verslag hoorzitting
2. Wettelijk kader
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 12 juli 2022, met uw kenmerk 22-00014403, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 1 juni 2022 (hierna: bestreden besluit), met kenmerk Wob 2021/78, dat namens mij door de Hoofdofficier van Justitie van het Functioneel Parket is genomen. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

1. Verloop van de procedure

Bij brief van 29 september 2021 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Hierbij heeft u verzocht om een kopie van alle documenten als bedoeld in de Wob, inclusief (interne en externe communicatie):

- gerelateerd aan het strafrechtelijk onderzoek naar [REDACTED] en [REDACTED]; alsook
- inzake de mogelijkheden, scenario's, bevindingen, constatering, gedachten en afwegingen die betrekking hebben op de wijze van afdoening van de strafzaak.

Bij brief van 18 oktober 2021 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd en is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Bij brief van 20 december 2021 heeft u mij in gebreke gesteld, omdat niet tijdig een beslissing is genomen op uw

verzoek. Bij brief van 21 januari 2022 heeft u vervolgens beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam, omdat niet tijdig op uw verzoek is beslist. De rechtbank heeft bij de uitspraak van 5 april 2022 bepaald dat het besluit uiterlijk acht weken na de verzenddatum van de uitspraak bekend moet worden gemaakt.

In de tussentijd heeft veel mailverkeer plaatsgevonden met betrekking tot de omvang van het verzoek en de behandeling hiervan. Op 1 juni 2022 is uiteindelijk het besluit aan u toegestuurd.

Bij brief van 12 juli 2022 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 1 juni 2022. Bij brief van 15 juli 2022, met kenmerk PaG/BJZ/56594, is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en is de beslistermijn met zes weken verlengd.

In onderling overleg is de datum voor de hoorzitting vastgesteld op 24 augustus 2022. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde bij de hoorzitting verwijs ik u naar het verslag van de hoorzitting, dat eerder per mail aan u is verstrekt en dat tevens als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Bij e-mail van 6 oktober 2022 heeft de behandelend ambtenaar u geïnformeerd dat de beslistermijn is verstreken, dat nog geen besluit is genomen, maar dat ernaar wordt gestreefd om het besluit uiterlijk woensdag 19 oktober 2022 aan u toe te sturen. Daarnaast is bij e-mail van dezelfde datum het verslag van de hoorzitting reeds aan u toegestuurd en is aan u medegedeeld dat er bij het Functioneel Parket geen stukken zijn aangetroffen die, op grond van artikel 7:4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) als op de zaak betrekking hebbende stukken kunnen worden aangemerkt.

Bij e-mail van 21 oktober 2022 heeft de behandelend ambtenaar u medegedeeld dat het helaas niet mogelijk is gebleken om het besluit 19 oktober 2022 aan u te kunnen toesturen. Hierbij is aangegeven dat wordt verwacht dat binnen twee weken, dus uiterlijk 4 november 2022, tot een besluit wordt gekomen.

Middels deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift. Ik merk hierbij op dat het besluit later is gevolgd dan wettelijk is voorgeschreven, waarvoor ik u mijn excuses aanbied.

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na de bekendmaking van het bestreden besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen, zodat u in uw bezwaarschrift ontvankelijk bent.

3. Wettelijk kader

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. De Woo vervangt per direct de Wob, nu de Woo geen overgangsrecht kent. Dit betekent dat alle nieuwe verzoeken, maar ook de bezwaren tegen besluiten die onder de Wob zijn genomen, vanaf 1 mei 2022 op grond van de Woo worden beoordeeld. Voor de relevante artikelen in de Woo verwijs ik naar bijlage 2.

4. Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift, aangevuld tijdens de hoorzitting, heeft u – voor zover van belang en kort samengevat – de volgende gronden aangevoerd:

Ad. 1

In bezwaar voert u aan dat uw verzoek niet op grond van de Woo, maar op grond van de Wob (oud), moet worden beoordeeld. Hierbij heeft u aangevoerd dat welbewust is aangestuurd op het nemen van een besluit ná de inwerkingtreding van de Woo. Volgens u is dan ook sprake van een schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek van het zorgvuldigheidsbeginsel en het fair play beginsel.

Ad. 2

U voert in bezwaar voorts aan dat ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat alle gevraagde gegevens strafvorderlijke en justitiële gegevens zijn, zoals bedoeld in de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg). Volgens u is in het bestreden besluit een onjuiste, te ruime, uitleg gegeven aan het begrip justitiële en strafvorderlijke gegevens. Slechts persoonsgegevens in de betreffende documenten zouden onder dit begrip kunnen vallen.

Daarnaast voert u aan dat de informatie die in het verzoek is gevraagd, betrekking heeft op een strafzaak die is geseponeerd. Uit verschillende publicaties zou volgens dat alle documenten, zoals stukken uit het strafdossier, met uitzondering van persoonsgegevens, openbaar gemaakt dienen te worden als een zaak is geseponeerd.

5. Beoordeling van de gronden van bezwaar

Ad. 1

Het fair play beginsel houdt, kort gezegd, in dat het bestuursorgaan publieke taken moet vervullen zonder vooringenomenheid of partijdigheid. Dit beginsel heeft een wettelijke basis gekregen in artikel 2:4, eerste lid, van de Awb. Het

zorgvuldigheidsbeginsel betekent, kort gezegd, dat elk besluit door de overheid zorgvuldig wordt voorbereid. Dit is opgenomen in artikel 3:2 t/m 3:4 van de Awb.

Volgens u is sprake van een schending van deze beginselen, omdat het Openbaar Ministerie (hierna: OM) erop zou hebben aangestuurd de beslissing op uw verzoek uit te stellen tot na de inwerkingtreding van de Woo. Dat is onjuist. Hoewel het OM erkent dat de behandeling van uw verzoek veel tijd in beslag heeft genomen, heeft dat geenszins te maken met het aansturen op uitstel tot inwerkingtreding van de Woo. Achtergrond van de langere behandelingsduur was de omvang van uw verzoek. Er was sprake van een enorme hoeveelheid aan documenten, met verschillende (derde-)belanghebbenden, die allemaal geïnventariseerd en beoordeeld moesten worden. Daarbij speelde ook mee dat er sprake was van een grote drukte bij het Functioneel Parket met betrekking tot verschillende Wob-verzoeken. Er is dan ook geen sprake geweest van de situatie dat bij (de voorbereiding van) het besluit op uw openbaarmakingsverzoek een eigen belang een rol zou hebben gespeeld, laat staan dat het een belang van het OM zou zijn om "tijd te rekken". Het OM vindt transparantie van overheidshandelen een groot goed en streeft ernaar de openbaarheidswetgeving steeds zo zorgvuldig mogelijk na te leven. Ook in dit geval is het OM zorgvuldig te werk gegaan. Zo zijn de onder uw verzoek vallende documenten verzameld door middel van een uitvraag, zijn de stukken geïnventariseerd, is er aangevangen met beoordeling van de stukken en zijn er zienswijzen gevraagd bij derde-belanghebbenden.

Van schending van de beginselen van fair play en zorgvuldigheid is dan ook geen sprake, laat staan van een schending die ertoe zou kunnen leiden dat, in afwijking van het bepaalde bij wet, niet geldend recht (de Woo) maar oud recht (de Wob) toegepast had moeten worden bij de beslissing op uw verzoek.

Het OM wijst er in dat verband op dat de Woo geen overgangsrecht kent. Dit betekent dat vanaf het moment dat de Woo in werking is getreden – op 1 mei 2022 – op alle openbaarmakingsverzoeken moet worden beslist op grond van de Woo, ongeacht de datum van indiening van het verzoek. Het moment waarop het besluit op het verzoek wordt genomen, is dus bepalend (zie daarover ook de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223). Het OM was dan ook per 1 mei 2022 gehouden alle besluiten op openbaarmakingsverzoeken te nemen op grond van de Woo, zo ook met betrekking tot uw verzoek. Voor uw wens om een beslissing op grond van de Wob (oud) te verkrijgen, biedt het wettelijk kader geen ruimte (zie voor een vergelijkbare situatie de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 12 mei 2022, ECLI:NL:RBZWB:2022:2618). Zou de wetgever hebben gewild dat op (bepaalde) verzoeken die zijn ingediend toen de Wob (oud) nog gold, na inwerkingtreding van de Woo nog op grond van de Wob (oud) zou moeten worden beslist, dan had de wetgever hier specifiek overgangsrecht voor moeten opnemen

(artikel 5.59 van de Aanwijzingen voor de regelgeving). Het feit dat de wetgever dat niet heeft gedaan, maakt dat uw verzoek terecht is beoordeeld op grond van de Woo (zie daarover ook artikel 5.61 van de Aanwijzingen voor de regelgeving).

Ook de verwijzing in uw bezwaarschrift naar een uitspraak van de rechtbank Roermond van 23 april 2010 (ECLI:NL:RBROE:2010:BM2835) kan u niet baten. In die zaak zag de rechtbank aanleiding te concluderen dat verweerder in bezwaar had moeten afwijken van het uitgangspunt dat de beslissing op bezwaar wordt genomen met inachtneming van de feiten en omstandigheden ten tijde van het nemen van die beslissing op bezwaar (*ex nunc*). Daarvoor achtte de rechtbank (kort gezegd) van belang dat eiser op grond van het recht dat gold ten tijde van het primaire besluit aanspraak had op een ligplaats voor een boot, maar verweerder hem die aanspraak ten onrechte had onthouden, en eiser onder het nieuwe recht die aanspraak niet meer had. In dat geval moest verweerder in bezwaar *ex tunc* beslissen, zo overwoog de rechtbank. Die feiten en omstandigheden zijn onvergelijkbaar met het voorliggende geval: ten tijde van het primaire besluit gold reeds het nieuwe recht (de Woo). Het is dus niet zo dat eerst de Wob is toegepast (bij het primaire besluit) en nu in bezwaar de Woo wordt toegepast. Bovendien gaat het hier niet om vaststelling van een aanspraak van een individuele belanghebbende op een feitelijk recht (de ligplaats van een boot), maar om een verzoek om openbaarmaking van overheidsinformatie voor een ieder.¹ Daar komt bij dat toepassing van de Wob (oud) ook niet zonder meer tot openbaarmaking van (alle) door u gevraagde informatie had geleid.

Bovenstaande leidt tot het oordeel dat uw bezwaar op dit onderdeel ongegrond moet worden verklaard.

Ad. 2

Bespreking criteria van een strafvorderlijk gegeven als bedoeld in de Wjsg
Artikel 8.8 van de Woo stelt dat 'de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 niet van toepassing zijn op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet'. In de bijlage bij dit artikel worden onder meer de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg genoemd als bijzondere openbaarmakingsregeling die aan de werking van de Woo derogert.

Titel 2a van de Wjsg ziet op de verwerking van strafvorderlijke gegevens.
Strafvorderlijke gegevens zijn ingevolge artikel 1, aanhef en onder b, Wjsg:

¹ Gevallen waarin aanleiding bestaat voor het afwijken van de *ex nunc*-toetsing in bezwaar betreffen veelal handhavingszaken of zaken met betrekking tot omgevingsrechtelijke aanspraken, zoals omgevingsvergunningen.

- persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon
- die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en
- die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt.

Zodra informatie aan deze drie criteria voldoet is sprake van strafvorderlijke gegevens als bedoeld in titel 2a van de Wjsg. In dat geval is de niet de Woo, maar de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wjsg van toepassing.

U heeft verzocht om openbaarmaking van "alle documenten (...) gerelateerd aan het strafrechtelijk onderzoek naar [REDACTED] en [REDACTED] als ook inzake de mogelijkheden, scenario's, bevindingen, constatering, gedachten en afwegingen die betrekking hebben op de wijze van afdoening van de strafzaak". De betreffende informatie die onder het OM berust is allemaal herleidbaar tot de door u genoemde (rechts)personen en betreft dus persoonsgegevens en gegevens over rechtspersonen. Ook is deze informatie allemaal verkregen in het kader van strafvorderlijk onderzoek en wordt deze informatie door het OM verwerkt in een strafdossier, dan wel langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt. Daarmee is sprake van strafvorderlijke gegevens als bedoeld in de Wjsg, met tot gevolg dat de Woo niet van toepassing is op de informatie.

Persoonsgegevens en gegevens over een rechtspersoon

U stelt zich op het standpunt dat het OM uw verzoek alleen had kunnen afwijzen op grond van de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wjsg, voor zover de gevraagde informatie justitiële of strafvorderlijke gegevens betreft. Meer specifiek stelt u zich op het standpunt dat alleen persoonsgegevens onder dit begrip zouden kunnen vallen en dat de overige inhoud van de documenten conform de Woo had moeten worden beoordeeld. Ook het OM is van oordeel dat een Woo-verzoek alleen kan worden afgewezen in verband met titel 2a van de Wjsg voor zover dat verzoek betrekking heeft op strafvorderlijke gegevens. In dit geval is evenwel op alle door u gevraagde informatie de Wjsg van toepassing. Er blijven dan ook geen (delen van) documenten over die conform de Woo kunnen c.q. moeten worden beoordeeld.

Specifiek ten aanzien van uw standpunt dat niet alle gevraagde informatie persoonsgegevens zouden betreffen, stelt het OM voorop dat zowel persoonsgegevens als gegevens over een rechtspersoon vallen onder de reikwijdte van het begrip 'strafvorderlijke persoonsgegevens'.

Voorts is van belang dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft *alle informatie* over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop uw verzoek betrekking heeft zijn door de formulering van het

verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken (rechts)personen. Ook gaan al deze documenten over de in het verzoek genoemde (rechts)personen. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde (rechts)personen en van informatie over die geïdentificeerde (rechts)personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken (rechts)personen een strafbaar feit hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze (rechts)personen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die (rechts)personen. Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29². Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017³ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁴ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁵ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot *elke soort informatie*. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

² In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

³ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁴ Idem, r.o. 34.

⁵ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

U noemt nog twee uitspraken waarin de vraag aan de orde was of de Wet politieregisters (oud) dan wel de Wob (oud) van toepassing was op met een beroep op de Wob (oud) gevraagde informatie. Daaruit leidt u af dat een bijzonder openbaarmakingsregime niet tot gevolg kan hebben dat alle gevraagde documenten integraal onder dat andere regime vallen (en niet onder de Wob/Woo). Deze stelling wordt niet gevolgd. Vooropgesteld wordt dat het toepassingsbereik van een bijzondere openbaarmakingsregeling afhankelijk is van de betreffende bijzondere openbaarmakingsregeling (zie bijvoorbeeld de in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo genoemde bijzondere openbaarmakingsregeling van artikel 365, vierde en vijfde lid, van het Wetboek van Strafvordering, die betrekking heeft op alle tot het strafdossier behorende stukken met uitzondering van het vonnis en het proces-verbaal). In het geval van de bijzondere openbaarmakingsregeling van (titel 2a van) de Wjsg gaat het om strafvorderlijke persoonsgegevens waarvoor een bijzondere openbaarmakingsregeling geldt. Het OM heeft naar aanleiding van uw verzoek vastgesteld dat alle door u gevraagde informatie kwalificeert als strafvorderlijke persoonsgegevens. In dat geval is (dus) de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wjsg van toepassing op alle door u gevraagde informatie in documenten.

Voorts wordt erop gewezen dat in de door u genoemde zaken – anders dan in het voorliggende geval – niet werd verzocht om openbaarmaking van informatie ten aanzien van specifieke (rechts)personen waarnaar strafvorderlijk onderzoek is gedaan. In plaats daarvan ging het om verzoeken om informatie betreffende bepaalde gebeurtenissen (racistische posters respectievelijk een wapenvondst). Daarmee was de gevraagde informatie, zo kan worden opgemaakt uit de uitspraken, niet (of in ieder geval niet allemaal) direct herleidbaar tot de betrokken (rechts)personen. Zie in dat verband ook de overweging van de door u genoemde uitspraak van de rechtbank Zutphen dat het voor een aantal processen-verbaal mogelijk moet zijn "deze zodanig te schonen, dat daaruit vervolgens niet meer kan worden afgeleid op wie een en ander betrekking heeft". In het voorliggende geval is dat niet mogelijk, omdat hoe dan ook bekend zal zijn dat de betreffende documenten betrekking hebben op [REDACTED] en [REDACTED].

Sprake van een sepot

U heeft zich verder op het standpunt gesteld dat de gevraagde informatie, met uitzondering van persoonsgegevens, openbaar kan worden gemaakt, omdat de betreffende strafzaak is geseponeerd. Dat is onjuist.

Indien een zaak wordt geseponeerd kwalificeren de daarin opgenomen, tot (rechts)personen herleidbare gegevens nog steeds als strafvorderlijke gegevens. Er wordt immers nog steeds voldaan aan het bepaalde in artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg. Zie in dat verband ook de Aanwijzing Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (*Stcrt.* 2018, 36059), waarin ook de omgang met strafvorderlijke gegevens die verband houden met geseponeerde zaken wordt geregeld. Giezeman en Nowotny gaan in het door u aangehaalde artikel uit van een onjuiste interpretatie van de bijzondere openbaarmakingsregelingen van de Wjsg.

Ook uit het aangehaalde artikel van Dingemanse en Rademacher volgt niet dat bij een geseponeerde zaak geen sprake meer zou zijn van strafvorderlijke gegevens. Dit artikel heeft betrekking op de Wob (oud) en het strafrecht. Onder de Wob (oud) is de Wjsg, anders dan thans onder de Woo, niet aangemerkt als bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Wob.⁶ Onduidelijk is ook op welke "hoofdlijn van de jurisprudentie" de auteurs het oog hebben in de door u geciteerde passage. Uit de uitspraak die in de voetnoot bij die passage wordt genoemd blijkt in ieder geval niet dat gegevens over een geseponeerde strafzaak geen strafvorderlijke gegevens als bedoeld in titel 2a van de Wjsg zijn. Wel onderkennen de auteurs dat ook toen de Wob (oud) nog van toepassing was informatie over geseponeerde strafzaken doorgaans niet openbaar kon worden gemaakt gelet op het vertrouwelijke karakter van documenten uit een strafrechtelijk onderzoek:

"Als art. 365 Sv niet van toepassing is, bijvoorbeeld omdat de zaak is geseponeerd of met een transactie is afgedaan, verzetten de absolute en relatieve uitzonderingsgronden uit de Wob zich doorgaans tegen openbaarmaking en wordt op die manier door het Openbaar Ministerie op goede gronden vastgehouden aan het vertrouwelijk karakter van documenten uit een strafrechtelijk onderzoek. Het is ook de specifieke opdracht van de officier van justitie om vertrouwelijk om te gaan met informatie die in de uitoefening van zijn ambt is vergaard. Een (voormalig) verdachte hoeft dus niet bang te zijn dat zijn strafdossier 'op straat komt te liggen'.

⁶ zie onder meer de uitspraak ABRvS van 7 november 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB7311, r.o. 2.5.2.

Geconcludeerd kan worden dat de rol van de Wob waar het gaat om feitelijke openbaarheid van documenten uit een strafrechtelijk onderzoek beperkt is en gelet op de bijzondere aard van de informatie ook moet zijn.”

Onder de Woo is dit gewijzigd en zijn de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg in de bijlage van artikel 8.8 van de Woo expliciet opgenomen. Dit betekent dat informatie uit een geseponeerde strafzaak alleen onder de reikwijdte van de Woo zou vallen, indien en voor zover er informatie overblijft die niet als een strafvorderlijk gegeven ex artikel 1, aanhef en onder b van de Wjsg, valt aan te merken (noch onder een andere bijzondere openbaarmakingsregeling valt). Daarvan is ten aanzien van de door u gevraagde informatie geen sprake.

Bovenstaande leidt tot het oordeel dat uw bezwaar ook op dit onderdeel ongegrond moet worden verklaard.

6. Besluit

Gelet op het bovenstaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Dit besluit zal worden gepubliceerd op de website van het OM.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het plaatsvervangend Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,


B. Vroegindewey

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied van uw woonplaats. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking aan u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 2

Wettelijk kader

Wet open overheid (Woo)

Artikel 8.8 Verhouding met andere wetten

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid (ingekort)

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

[...]

- Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens: de titels 2 tot en met 3b

[...]

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

Artikel 1

In deze wet en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a.justitiële gegevens: bij algemene maatregel van bestuur te omschrijven persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de toepassing van het strafrecht of de strafvordering, die in een gegevensbestand zijn of worden verwerkt;
- b.strafvorderlijke gegevens: persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt;
- c.persoonsdossier: een gestructureerd dossier waarin zijn opgenomen de aan rechterlijke autoriteiten uitgebrachte rapporten over onderzoeken naar het gedrag of de levensomstandigheden van een natuurlijk persoon in verband met tegen hem aanhangige strafzaken, de tenuitvoerlegging van aan hem opgelegde straffen of maatregelen of zijn reclassering;
- d.tenuitvoerleggingsgegevens: persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke beslissingen, die in een dossier of een ander gegevensbestand zijn of worden verwerkt;
- e.gerechtelijke strafgegevens: persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van het behandelen en beslissen van zaken waarop het Nederlandse strafrecht van toepassing is en die in een gegevensbestand zijn of worden verwerkt;
- f.rechtspersoon: een rechtspersoon als bedoeld in boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, alsmede de daarmee gelijkgestelde organisaties als bedoeld in artikel 51, derde lid, van het Wetboek van Strafrecht;
- g.justitiële documentatie: een samenhangende verzameling van op verschillende personen betrekking hebbende justitiële gegevens die langs geautomatiseerde weg wordt gevoerd;

h. documentatie persoonsdossiers: een samenhangende verzameling van op verschillende personen betrekking hebbende persoonsdossiers die langs geautomatiseerde weg wordt gevoerd of met het oog op een doeltreffende raadpleging van die gegevens systematisch is aangelegd;

i. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon;

j. betrokkene: degene op wie een justitieel, strafvorderlijk, gerechtelijk strafgegeven of een tenuitvoerleggingsgegeven betrekking heeft, of van wie persoonsgegevens in een persoonsdossier zijn verwerkt;

k. verwerkingsverantwoordelijke: dit is voor:

1°. justitiële gegevens en rapporten in een persoonsdossier: Onze Minister;

2°. strafvorderlijke gegevens: het College van procureurs-generaal;

3°. tenuitvoerleggingsgegevens: Onze Minister dan wel, uitsluitend in de gevallen dat dit uit de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van een specifieke wettelijke taak volgt, het College van procureurs-generaal;

4°. gerechtelijke strafgegevens: de gerechten, bedoeld in artikel 2 van de Wet op de rechterlijke organisatie;

l. verwerker: de natuurlijke persoon of rechtspersoon, overheidsinstantie, dienst of een ander orgaan die of dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke justitiële of strafvorderlijke gegevens, gerechtelijke strafgegevens, tenuitvoerleggingsgegevens of persoonsgegevens uit een persoonsdossier, verwerkt. Indien een verwerker in strijd met het bij of krachtens deze wet bepaalde de doeleinden en middelen van de verwerking bepaalt, wordt die verwerker met betrekking tot die verwerking als verwerkingsverantwoordelijke aangemerkt;

m. verwerking: elke bewerking of elk geheel van bewerkingen met betrekking tot justitiële of strafvorderlijke gegevens, gerechtelijke strafgegevens, tenuitvoerleggingsgegevens of rapporten, of afschriften daarvan, die zijn of worden opgenomen in een persoonsdossier, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, afschermen, of vernietigen van deze gegevens, rapporten of afschriften daarvan;

n. afschermen: het markeren van opgeslagen justitiële of strafvorderlijke gegevens, gerechtelijke strafgegevens, tenuitvoerleggingsgegevens of persoonsgegevens met als doel de verwerking ervan in de toekomst te beperken;

o. gegevensbestand: justitiële documentatie, persoonsdossiers, documentatie persoonsdossiers en elk ander gestructureerd geheel van justitiële of strafvorderlijke gegevens, gerechtelijke strafgegevens of tenuitvoerleggingsgegevens dat volgens bepaalde criteria toegankelijk is, ongeacht of dit geheel van gegevens gecentraliseerd of gedecentraliseerd is, dan wel verspreid op een functioneel of geografisch bepaalde wijze;

p. inbreuk op de beveiliging: een inbreuk op de beveiliging met de vernietiging, het verlies, de wijziging, de bekendmaking of de ter beschikkingstelling van of de

ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte justitiële of strafvorderlijke gegevens, gerechtelijke strafgegevens, tenuitvoerleggingsgegevens of rapporten in persoonsdossiers, tot gevolg;

q.genetische gegevens: persoonsgegevens met betrekking tot de overgeërfde of verworven genetische kenmerken van een natuurlijke persoon die unieke informatie verschaffen over de fysiologie of de gezondheid van die persoon en die met name voorkomen uit een analyse van een biologisch monster van die persoon;

r.biometrische gegevens: persoonsgegevens die het resultaat zijn van een specifieke technische verwerking met betrekking tot de fysieke, fysiologische, of gedragskenmerken van een natuurlijke persoon op grond waarvan de eenduidige identificatie van die persoon mogelijk is of bevestigd wordt, zoals afbeeldingen van het gezicht of dactyloscopische gegevens;

s.gegevens over gezondheid: persoonsgegevens met betrekking tot de fysieke of mentale gezondheid van een natuurlijke persoon, waaronder gegevens over verleende gezondheidsdiensten, waarmee informatie over zijn gezondheid wordt gegeven;

t.profilering: elke vorm van geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens waarbij aan de hand van die gegevens bepaalde persoonlijke aspecten van een natuurlijke persoon worden geëvalueerd, met de bedoeling met name aspecten betreffende zijn beroepsprestaties, economische situatie, gezondheid, persoonlijke voorkeuren, interesses, betrouwbaarheid, gedrag, locatie of verplaatsingen te analyseren of te voorspellen;

u.ontvanger: de natuurlijke persoon aan wie of rechtspersoon of overheidsinstantie waaraan justitiële of strafvorderlijke gegevens, gerechtelijke strafgegevens, tenuitvoerleggingsgegevens of afschriften van rapporten uit persoonsdossiers, worden verstrekt;

v.bevoegde autoriteit: de overheidsinstantie die bevoegd is voor of ieder ander orgaan of iedere andere entiteit met openbaar gezag of openbare bevoegdheden ter voorkoming van, het onderzoek naar, de opsporing van of de vervolging van strafbare feiten, of voor de tenuitvoerlegging van straffen of maatregelen;

w.derde land: ieder land of gebied dat geen lidstaat is of daarvan geen uitmaakt;

x.internationale organisatie: een organisatie en de daaronder ressorterende internationaalpubliekrechtelijke organen of andere organen die zijn opgericht bij of op grond van een overeenkomst tussen twee of meer landen;

y.Onze Minister: Onze Minister van Veiligheid en Justitie;

z.Autoriteit persoonsgegevens: de autoriteit, bedoeld in artikel 6 van de Uitvoeringswet algemene verordening gegevensbescherming;

aa.lidstaat: lidstaat van de Europese Unie die de richtlijn heeft geïmplementeerd;

ab.richtlijn: richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot

