

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 12 april 2022
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/56231
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Bijlage(n) Relevante wetsartikelen in de Wob
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek van 24 januari 2022

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Bij brief van 24 januari 2022 hebt u een verzoek ingediend zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob). U hebt daarbij verzocht om – kort gezegd – informatie met betrekking tot de zaak met ECLI-nummer ECLI:NL:GHARL:2019:9556, waarin het OM de eigen niet-ontvankelijkheid heeft gevorderd.

Procesverloop

Bij brief van 24 januari 2022 hebt u een Wob-verzoek ingediend. Bij brief van 7 februari 2022, door mij ontvangen op 8 februari 2022, geeft u aan nog geen ontvangstbevestiging van uw brief van 24 januari 2022 te hebben ontvangen. Bij brief van 9 februari 2022 (kenmerk: PaG/BJZ/56048) heb ik aan u bevestigd dat ik op 25 januari 2022 uw brief van 24 januari 2022 heb ontvangen.

De behandelend ambtenaar van uw verzoek heeft op 21 februari 2022 contact met u opgenomen om u te informeren over een tweetal Wob-besluiten (daterende van 27 augustus 2020 en 27 januari 2022) over dezelfde bestuurlijke aangelegenheid, waarna per e-mail de weblinks aan u zijn toegezonden waar deze besluiten, inclusief bijlagen, zijn gepubliceerd. Met u is besproken dat u zou bezien of de gepubliceerde informatie aan uw informatievraag tegemoetkomt. In afwachting van uw reactie, is de afdoeningstermijn van uw verzoek – overeenkomstig artikel 6, van de Wob – dan ook met vier weken verdaagd. Vorenstaande is bij brief van 21 februari 2022 (kenmerk: PaG/BJZ/56149) aan u bevestigd.

Bij brief van 3 maart 2022 deelt u mij mede dat de reeds gepubliceerde informatie niet tegemoetkomt aan uw informatievraag en dat u derhalve uw Wob-verzoek wenst te handhaven. Bij brief van 8 maart 2022 (kenmerk: PaG/BJZ/56191) heb ik aan u bevestigd dat ik uw brief van 3 maart 2022 heb ontvangen.

Middels dit schrijven beslis ik op uw Wob-verzoek. Ik merk hierbij op dat de termijn bij het beslissen op uw verzoek reeds verstreken is, waarvoor ik u mijn excuses aanbied.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage.

Inventarisatie

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik bij de behandelend ambtenaren van de zaak waar u informatie om vraagt, uitgevraagd of er informatie bij het Openbaar Ministerie berust dat in de eerder voormelde Wob-besluiten nog niet betrokken is geweest. Uit die inventarisatie is gebleken dat er binnen het Openbaar Ministerie geen nieuwe informatie is dan al reeds is betrokken bij deze Wob-besluiten. De weblinks naar deze Wob-besluiten, inclusief bijlagen, zijn eerder aan u medegedeeld. Hieronder treft u nogmaals de weblinks naar deze Wob-besluiten, inclusief bijlagen, aan:

- Besluit van 27 augustus 2020 (kenmerk: PaG/BJZ/54695):
<https://www.om.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/map/2021/beslissing-op-bezwaar-inzake-wob-verzoek-over-een-incident-op-de-groesbeekse-kermis---kenmerk-pag-bjz-54695>.
- Besluit van 27 januari 2022 (PaG/BJZ/56021):
<https://www.om.nl/documenten/wob-verzoeken/2022/02/11/parket-generaal---beslissing-inzake-wob-verzoek-over-een-incident-op-de-groesbeekse-kermis---kenmerk-pag-bjz-56021>.

Overwegingen

Met betrekking tot de door u gevraagde informatie, overweeg ik als volgt. De door u gevraagde informatie is reeds betrokken bij de eerder genomen, hierboven vermelde Wob-besluiten. In die besluiten is gemotiveerd weergegeven waarom, en op grond van welke uitzonderingsgronden in de Wob, het Openbaar Ministerie niet over gaat tot openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Hieronder volgen de daaruit volgende en voor uw Wob-verzoek relevante overwegingen.

Bij het niet openbaren van de door u gevraagde informatie zijn de volgende uitzonderingsgronden in de Wob van toepassing geacht:

- Sprake van bijzondere persoonsgegevens (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob);

- Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob);
- Het belang van de voorkoming van onevenredige benadeling van betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen of derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob);
- Persoonlijke beleidsopvattingen opgesteld ten behoeve van intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob).

Sprake van bijzondere persoonsgegevens (10.1.d)

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Het gaat hier onder meer om strafrechtelijke persoonsgegevens.

In verschillende documenten staan strafrechtelijke persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Het betreft parketnummers en het dossiernummer van personen die in eerste aanleg veroordeeld zijn. Deze persoonsgegevens maak ik dan ook niet openbaar.

Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2e)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n) wordt geëerbiedigd.

Uit de Wob volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, dat bij de afweging van dat belang tegen het vooronderstelde belang van openbaarmaking van de gevraagde documenten deze uitzonderingsgrond in redelijkheid kan worden ingeroepen.

Voor zover het de namen van medewerkers betreft, is hierbij het volgende van belang. Het gaat hier niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) is dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen

openbaarmaking van de namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Dit kan anders zijn als aannemelijk is dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt.¹ Van die situatie is in het onderhavige geval geen sprake.

In de door u gevraagde informatie staan onder andere persoonsgegevens, betreffende de namen van individuen die bij de strafzaak betrokken zijn, alsmede persoonsgegevens van medewerkers van het Openbaar Ministerie, van het parket bij de Hoge Raad, van het Ministerie van Justitie en Veiligheid en van de Nationale ombudsman. Deze persoonsgegevens worden niet openbaar gemaakt.

Hierbij wordt nog opgemerkt dat de namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, niet onleesbaar zijn gemaakt. Het gaat hierbij om onder andere de namen van leden van het College van procureurs-generaal, de procureur-generaal bij de Hoge Raad, de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Oost-Nederland, de landelijke hoofdadvocaat-generaal en de Nationale ombudsman.

Het belang van de voorkoming van onevenredige benadeling van betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen of derden (10.2g)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij een aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen of derden.

Belangen die leiden tot het vorderen van de niet-ontvankelijkheid

De informatie waar u om vraagt, betreft informatie in een uitzonderlijke strafzaak met een uitzonderlijke uitkomst. De advocaat-generaal heeft ten overstaan van de meervoudige strafkamer van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden aangegeven dat, gelet op de te beschermen belangen, geen nadere mededelingen kunnen worden gedaan over de redenen die ten grondslag hebben gelegen aan het vorderen van de eigen niet-ontvankelijkheid door het Openbaar Ministerie. Ter voorkoming van een onevenredige benadeling van de bij deze aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen en derden, worden de overwegingen, opvattingen, evaluaties en anderszins beschikbare informatie met betrekking tot de gevorderde niet-ontvankelijkheid niet openbaar gemaakt. Een nadere motivering kan – net zoals in de voormelde Wob-besluiten is opgenomen – niet geboden worden zonder op onaanvaarde wijze afbreuk te doen aan de te beschermen belangen waar het Openbaar Ministerie een beroep op doet. In die gevallen behoeft een bestuursorgaan – zo volgt uit jurisprudentie van de Afdeling

¹ ABRVS 31 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2018:321.

– die nadere motivering niet prijs te geven.²

Vertrouwelijke communicatie binnen het Openbaar Ministerie en met onder meer de procureur-generaal bij de Hoge raad, het Ministerie van Justitie en Veiligheid en de Nationale Ombudsman

De weigeringsgrond van onevenredige benadeling is, gelet op de aard en inhoud ervan, eveneens van toepassing op correspondentie tussen de arrondissementsparketten, de ressortsparketten en het College van procureurs-generaal, voor zover de inhoud van die berichten niet valt onder de hieronder te bespreken weigeringsgrond (persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad). Eveneens is deze weigeringsgrond van toepassing bij correspondentie die is gewisseld met de procureur-generaal bij de Hoge Raad, met het Ministerie van Justitie en Veiligheid en met de Nationale ombudsman.

In deze correspondentie zijn passages onleesbaar gemaakt die voorstellen, opvattingen en conceptteksten bevatten of andere informatie die naar zijn aard vertrouwelijk is. Al deze passages worden niet openbaar gemaakt, aangezien dit naar mijn oordeel kan leiden tot onevenredige benadeling van (het functioneren van) de betrokken organisaties.

Bij openbaarmaking van deze informatie wordt inzage gegeven in de vertrouwelijke communicatie tussen het Openbaar Ministerie en organen waar het Openbaar Ministerie mee moet samenwerken of informatie en gedachten mee wisselt in het kader van de evaluatie of optimalisering van de samenwerking, werkprocessen of de gang van zaken in een individueel dossier. Indien niet de mogelijkheid bestaat om dit overleg vertrouwelijk te voeren bestaat de vrees dat in de interne berichtgeving over strafzaken of de evaluatie over de gang van zaken in algemene zin of in een specifieke zaak (bewust of onbewust) ermee rekening zal worden gehouden dat de verstrekte informatie achteraf openbaar gemaakt moet worden. Dit zal de informatievoorziening binnen het Openbaar Ministerie en organisaties waar mee wordt samengewerkt bemoeilijken. Dat is onevenredig nadelig voor het functioneren van het Openbaar Ministerie en de andere organisaties. Ik weeg daarbij ook mee dat bij openbaarmaking van deze informatie ook inzage zou worden gegeven in de belangen die leiden tot het vorderen van de niet-ontvankelijkheid. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weeg ik zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvattingen opgesteld ten behoeve van intern beraad (11.1)
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in het geval van een verzoek om

² Zie o.a. ABRvS 21 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2002:AE6702 en ABRvS 31 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO6516.

informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie kan worden verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis van de Wob blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvoorbereiding en -uitvoering gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met hun bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorganen voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvatting worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Ten slotte is artikel 11, eerste lid, van de Wob ook van belang bij conceptdocumenten. Zo heeft de Afdeling geoordeeld dat mocht de definitieve versie van een document openbaar zijn, of bij het besluit openbaar worden gemaakt, eerder conceptversies van dat document integraal geweigerd kunnen worden. Voor zover de conceptversie afwijkt van het definitieve document, betreffen die afwijkingen persoonlijke beleidsopvattingen die niet zijn overgenomen in het definitieve document en voor zover de conceptversie overeenkomt met het definitieve document, is het reeds openbaar en is de Wob niet van toepassing.³

Een deel van de aangetroffen informatie waar u om vraagt bevatten persoonlijke beleidsopvattingen opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het hierboven toegelichte belang van openhartige interne communicatie acht ik in deze gevallen zwaarder wegend dan het belang van openbaarheid. Om die reden maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen opgesteld ten behoeve van intern beraad niet openbaar.

Voorts betreft een deel van de informatie waar u om vraagt concepten van brieven, van het rapport van de advocaat-generaal bij de Hoge Raad en van de

³ ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497.

beantwoording van Kamervragen. Deze documenten, met inachtneming van vorenstaande, openbaar ik eveneens niet. Voor zover het concept niet is opgesteld ten behoeve van intern beraad, betreft het eveneens persoonlijke beleidsopvattingen over hoe het definitieve document moet komen te luiden, en verzet artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, zich tegen openbaarmaking. Het betreft vertrouwelijke afstemming en openbaarmaking hiervan zou onevenredig benadelend zijn voor de betrokken organisaties.

Heroverweging naar aanleiding van uw verzoek

In dit kader is het nog van belang te vermelden dat naar aanleiding van uw verzoek is heroverwogen of de uitzonderingsgronden zoals in de voormelde Wob-besluiten van toepassing is geacht, nog steeds van toepassing is op de informatie waar u om vraagt. Daar is nog sprake van. Dat betekent dat ik nu geen documenten zal openbaren – alsook gelet op het feit dat er geen nieuwe informatie is aangetroffen dan al reeds is betrokken bij de voormelde Wob-besluiten – en aansluit bij de reeds genomen besluiten, de daarin opgenomen overwegingen en de geopenbaarde documenten bij deze besluiten.

Besluit

Gelet op het voorgaande, wijs ik uw verzoek af.

Publicatie van dit besluit

Het (geanonimiseerde) besluit wordt vijf werkdagen na dagtekening van deze brief gepubliceerd op www.om.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken,
voor deze.

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Relevante wetsartikelen in de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.