

DOCUMENT 1

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: woensdag 20 november 2019 10:31
Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Fwd: ECLI:NL:GHARL:2019:9556, Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 10.1.d [REDACTED]

Categorieën: actie

Dag Mariëtte,

De storm (wat mij betreft stormpje in een glas water) is inderdaad gelukkig alweer gaan liggen. [REDACTED] is al voorzien van een antwoord, en dubbelop is overdreven.

Prima om een afspraak te laten plannen. als dat in december niet mocht lukken, zien wij elkaar sowieso bij de RP-academy.

Groeten, [REDACTED]

Van: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: woensdag 20 november 2019 10:25
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: Antw: Doorst: Fwd: ECLI:NL:GHARL:2019:9556, Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 10.1.d [REDACTED]

Beste [REDACTED]

[REDACTED] heb ik kort na 11 november telefonisch gesproken en hem wederom gewezen op 11.1 [REDACTED]. Ik heb hem ook verteld dat ik de brief niet ga beantwoorden. [REDACTED] is hiervan op de hoogte en Martine Kunst informeerde ik ook al.

Inmiddels is de storm alweer gaan liggen.

We laten het dus even zo.

Vr gr Mariette

Ps. Snel weer eens bijpraten, ik laat mijn secretaresse een afspraak maken.

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 19 november 2019 om 16:07:06 CET
Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Doorst: Fwd: ECLI:NL:GHARL:2019:9556, Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 10.1.d [REDACTED]
Prioriteit: Hoog

Beste Mariëtte en [REDACTED]

Hierbij een concept-reactie op de mail van [REDACTED]. Gaat dit een beetje in de goede richting?

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Datum: 11 november 2019 om 15:00:44 CET
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Rechtbank Gelderland)

< [redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) < [redacted]@rechtspraak.nl>, [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) < [redacted]@rechtspraak.nl>, [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) < [redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Fwd: ECLI:NL:GHARL:2019:9556, Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 10.1.d [redacted]

Beste [redacted] en [redacted]

Het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft op 31 oktober 2019 arrest gewezen in vier strafzaken, waarbij het OM - op eigen vordering - niet-ontvankelijk in de vervolging van de verdachte is verklaard. Deze arresten roepen vragen op in de media (o.a. [redacted] op Twitter). Omdat de rechtbank Gelderland eerder in deze strafzaken tot een veroordeling wegens poging doodslag is gekomen informeer ik haar president.

Het hoger beroep betreft vier veroordelende vonnissen van de rechtbank Gelderland van 11 april 2017 (parketnummer 10.1.d [redacted]). Na een regiezitting van het hof op 23 augustus 2018 zijn de zaken op verzoek van het OM op 31 oktober 2019 ter zitting van het hof behandeld teneinde de niet-ontvankelijkheid van het OM te kunnen vorderen omdat 'het schort aan onpartijdige waarheidsvinding en integere bewijsvoering'. De AG heeft ter zitting gesteld dat rondom het probleem spelende en te beschermen belangen aan de weg staan aan een enige nadere duiding. Het hof moet het doen 'met de door magistratelijkheid ingegeven mededeling' van de AG dat de bewijsvoering niet integer is.

Los van de vragen over de door het OM aangevoerde grond voor de gevorderde NO, roept de gang van zaken - vooralsnog bij mij - vragen op over:

- de magistratelijkheid van de officier van justitie in eerste aanleg;
- het buitenspel zetten door het OM van de rechter in de uitoefening van zijn controlerende taak in de trias.

Het hof zal de media trachten te verwijzen naar het OM. Om die reden informeer ik ook de landelijk Hoofdadvocaat-generaal. Doch als voormelde vragen (op systeem niveau) spontaan aan het hof worden gesteld, dan zal ik responderen.

Hartelijke groet,
[redacted]

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2019:9556>

Verstuurd vanaf mijn iPad

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

DOCUMENT 1A

Geachte heer [REDACTED], beste [REDACTED]

Naar aanleiding van jouw e-mailbericht van 11 november j.l. over de gang van zaken die heeft geleid tot het arrest van het Hof Arnhem-Leeuwarden van 31 oktober 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:9556 kan ik je het volgende melden. 10.2.g [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

In jouw bericht vraag je je af of het OM met de niet inhoudelijk toegelichte vordering tot niet-ontvankelijkverklaring de rechter buiten spel zet 'in de uitoefening van zijn controlerende taak in de trias'. Even afgezien van het gegeven dat een verwijzing naar de triasleer wel erg zwaar klinkt, kan er toch niet aan voorbij worden gegaan dat het OM in het strafprocesrecht wel meer afwegingen moet maken en beslissingen nemen waarover niet altijd volledig en transparant op de openbare terechtzitting verantwoording kan worden afgelegd. Dit is niet in strijd met enig onderdeel van de trias, noch wordt de rechter buiten spel gezet, maar is een wezenlijk onderdeel van de rollen die OM en rechter in het strafproces moeten spelen. De rechtsstatelijke rol, het OM als onderdeel van de rechterlijke macht en een magistratelijke taakopvatting zijn garanties voor de juistheid van de afweging die niet in de volle openbaarheid kan worden gebracht. De uitkomst van deze zaak moet in het licht van deze waarborgen worden beoordeeld. Het ter zitting in te nemen standpunt is het resultaat van interne consultatie met een zorgvuldig proces van wikken en wegen van alle op het spel staande belangen. Het hoort naar mijn oordeel tot de zelfstandige taak van het OM om in uitzonderingsgevallen van de rechter te vragen te vertrouwen op het juiste oordeel van het OM.

Hartelijke groet,

Mariëtte

DOCUMENT 3

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 13:50
Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: FW: reactie niet-ontvankelijkheid

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 13:46

Aan: [REDACTED] (Ressortsparket); [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)

CC: [REDACTED] (Ressortsparket)

Onderwerp: RE: reactie niet-ontvankelijkheid

De tekst van [REDACTED] heb ik gebruikt als basis. Dat in elkaar schuiven is dus al gebeurd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior advocaat-generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Vestiging Arnhem-Leeuwarden
06 - [REDACTED]
e-mailadres: [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 13:45

Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)

CC: [REDACTED] (Ressortsparket)

Onderwerp: RE: reactie niet-ontvankelijkheid

Dank je wel [REDACTED]

Dit is een helder betoog. Ik begreep dat [REDACTED] ook nog wat had voorbereid en dat dat bij [REDACTED] ligt. Ik hoor graag van jullie in hoeverre we beide reacties in elkaar schuiven, zodat we zsm kunnen reageren.

@ [REDACTED] stuur jij het definitieve concept? Dan kijk ik daar nog even naar vanuit communicatie-oogpunt en stem ik het nog even af met het PaG.

Zou mooi zijn dat zsm voor elkaar te hebben.

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 13:36

Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [REDACTED] (Ressortsparket); 10.2.e [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)

CC: [REDACTED] (Ressortsparket)

Onderwerp: RE: reactie niet-ontvankelijkheid

Waarde allen,

Hierbij een concept-reactie:

11.1

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 12:07

Aan: [redacted] (Ressortsparket); [redacted] (RP Arnhem-Leeuwarden); [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

CC: [redacted] (Ressortsparket)

Onderwerp: RE: reactie niet-ontvankelijkheid

Ik heb net reactie voorbereid. Ligt nu bij [redacted]. Daarin ontken ik ook deal.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
plv. Afdelingshoofd Legal Office / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie

Ressortsparket, vestiging Arnhem-Leeuwarden

06 - [redacted]

[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: Bos, K.J. (Ressortsparket)

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 11:30

Aan: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [redacted] (RP Arnhem-Leeuwarden); Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [redacted] (Ressortsparket)

Onderwerp: FW: reactie niet-ontvankelijkheid

!!!!

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@nrc.nl]
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 11:27
Aan: Bos, K.J. (Ressortsparket)
Onderwerp: FW: reactie niet-ontvankelijkheid

..update: de advocaat zegt mij zojuist met klem dat er 'geen deal' is met het OM. Dus dat kan ik dan weer laten vallen. Het raadsel blijft.

[redacted]/NRC

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 10:31
Aan: 'Bos, K.J. (Ressortsparket)' [redacted]@om.nl>
CC: [redacted]@10.2.g [redacted].nl' <[redacted]@10.2.g [redacted].nl>
Onderwerp: RE: reactie niet-ontvankelijkheid

Beste Klaas Jan Bos,

Dank voor het antwoord; ik had intussen ook contact met de advocaat (zie cc). Die mag na ruggenspraak met z'n cliënt ook niks zeggen. Als twee procespartijen in een lopende strafzaak ostentatief zwijgen dan hebben ze een afspraak; althans dat is mijn conclusie. Aangezien de ene partij, het OM, een straf van tien maanden voor vier personen uit de wereld helpt, dan verricht de andere partij in ruil daarvoor bepaalde prestaties. Ik kom nu in de buurt van 'iets van duiding', die het OM niet wil geven.

Anders gezegd – dat er met het bewijs in deze zaak een integriteitsprobleem zou zijn, is niet waar. Er zijn hooguit andere, zwaarder wegende belangen, om deze veroordeling uit de wereld te helpen. En daarom wordt deze opportunistische leugen verteld. Uit hoger staatsbelang wordt de rechter op het verkeerde been gezet?

Uiteraard kunt u dit niet ontkennen of bevestigen, hoewel ik daar natuurlijk wel de gelegenheid voor bied. Ik meen dus waar te nemen dat hier onder de radar een deal is gesloten met tenminste één of meerdere veroordeelden, die van hun straf willen.

Nu weet ik niets van de context, inhoud of strekking van wat hier vermoedelijk is gebeurd. Maar veiligheidshalve zal ik het toch maar in mijn column anonimiseren. Schade wil ik ook graag voorkomen.

Mocht u nog iets willen toevoegen, ik hoor het graag.

Vriendelijke groet,

[redacted]
NRC Handelsblad

juridisch redacteur/ commentator/ columnist

Twitter: @ [redacted]

Facebook: @nrcrecht

Weblog: [NRC Recht](#)

Gratis [nieuwsbrief](#) NRC Recht

nrc>

nrc handelsblad > nrc next > nrc.nl >

Van: Bos, K.J. (Ressortsparket) < [redacted]@om.nl >
Verzonden: maandag 11 november 2019 19:48

Aan: [redacted] <[redacted]@nrc.nl>
Onderwerp: reactie niet-ontvankelijkheid

Geachte heer [redacted] beste [redacted]

Naar aanleiding van je vragen over de niet-ontvankelijkheid van het OM in een zaak die speelde voor het Arnhemse hof, hier onze reactie.

Met vriendelijke groet,
Klaas Jan Bos.

Reactie OM:

In de zaken 10.1.d [redacted], 10.1.d [redacted], 10.1.d [redacted] en 10.1.d [redacted] heeft het OM in hoger beroep zijn eigen niet-ontvankelijkheid gevraagd in een zaak waar eerder door de rechtbank voor een poging doodslag gevangenisstraffen zijn opgelegd. Het OM waakt over de zorgvuldigheid van het proces, waarbij recht wordt gedaan aan de belangen van verdachte(n), slachtoffer, andere betrokkenen en de samenleving. In deze specifieke casus heeft het OM in hoger beroep geconstateerd dat daar geen sprake van is.

Over het waarom kunnen wij in dit uitzonderlijke geval niet communiceren. De reden daarvoor is dat de belangen van betrokkenen zwaarder wegen dan de informatie die wij delen met de zittende magistratuur en de samenleving. Zelfs al zouden wij iets van duiding geven, dan dreigen de belangen, die moeten worden beschermd, alsnog te worden geschaad. Door terughoudend te zijn tracht het OM te waarborgen dat die schade wordt voorkomen.

Met vriendelijke groet,

Klaas Jan Bos
Persvoorlichter OM (hoger beroep, OM-cassaties en v.i.-kwesties)

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Afdeling Bedrijfsvoering
IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postbus 21, 1000 AA Amsterdam
Flexruimte 10^e etage
06 - [redacted]
[redacted]om.nl
www.om.nl
www.twitter.com/OM_hogerberoep

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

DOCUMENT 4

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: maandag 11 november 2019 18:32
Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: FW: ambtsbericht zaak Groesbeek
Bijlagen: Zaak Groesbeek.pdf

Urgentie: Hoog

Categorieën: actie

Bij deze!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Afdelingshoofd Legal Office / advocaat - generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
088 - [REDACTED]
06 [REDACTED] @om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 17:26
Aan: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: FW: ambtsbericht zaak Groesbeek
Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED],

Hierbij het ambtsbericht inzake Groesbeek. Zouden jullie alvast een conceptbrief willen maken voor het Hof? Graag lees ik hier in mee.

Ik laat nog weten wanneer de brief naar het hof kan worden verstuurd.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 16:55
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag); [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag); Lucas, mr J.J.A. (AP Oost-Nederland)
Onderwerp: ambtsbericht zaak Groesbeek
Urgentie: Hoog

Geachte heer [REDACTED],

Bijgaand doe ik u bijgaande ambtsbericht toekomen. Het vriendelijke verzoek om dit ambtsbericht onder de aandacht te brengen van het College.

Veel dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Managementassistente voor:
mr. M.B.G. (Mariëtte) Bode
&
[redacted]
Bestuur Ressortsparket

Mobiel: 06- [redacted]

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
[redacted]@om.nl
www.om.nl

DOCUMENT 4A

OPENBAAR MINISTERIE

Ressortsparket

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

College van procureurs-generaal

Vestiging Den Haag

Prins Clauslaan 60

2595 AJ Den Haag

T +31 88 699 26 60

www.om.nl

Datum 9 mei 2019
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) 06- [REDACTED]
Onderwerp Zaak Groesbeek

Bij beantwoording de datum en
Fout! Geen tekst met de
opgegeven stijl in het
document. vermelden.

Geacht College,

Hierbij wil ik u informeren over de ontwikkelingen in de zaak Groesbeek. Deze zaak loopt in hoger beroep bij het Hof Arnhem-Leeuwarden.

Hieronder treft u allereerst aan een beschrijving van de zaak en de bevindingen van het Arrondissementsparket Oost-Nederland, die wij van de recherche officier [REDACTED] hebben ontvangen. Daarna zal ik u informeren over onze eigenbevindingen in de zaak en ons voornemen om bij het hof onze eigen niet-ontvankelijkheid te vorderen.

Bevindingen parket Oost-Nederland

Feiten en omstandigheden in de zaak:

Op 1 september 2013 wordt in Groesbeek een persoon zwaar mishandeld (gebroken neus/oogkas/jukbeen/kaak), gescheurde lip en oor) door meerdere personen. Vier personen worden hier uiteindelijk voor vervolgd en veroordeeld (medeplegen poging doodslag) door de rechtbank in april 2017:

[REDACTED]: 10 mnd Gs m.a. + Terwee € 11.329,34;
[REDACTED]: idem;
[REDACTED]: idem;
[REDACTED]: idem.

Op dit moment loopt de zaak in hoger beroep.

10.2.g [REDACTED]
[REDACTED]

10.2.g

[Redacted text block 1]

[Redacted text block 2]

[Redacted text block 3]

[Redacted text block 4]

[Redacted text block 5]

Tegen de veroordeling wordt dus (vier maal) hoger beroep ingesteld.

10.2.g

[Redacted text block 6]

[Redacted text block 7]

[Redacted text block 8]

10.2.g

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Tevens is er – samen met de LRO – een collegiaal advies gevraagd bij de CTC. Hierin zijn mogelijke oplossingsrichtingen besproken (zoals verder toegelicht) en heeft de CTC aangegeven 11.1

[Redacted text block]

10.2.g

[Redacted text block]

10.2.g

[Redacted text block 1]

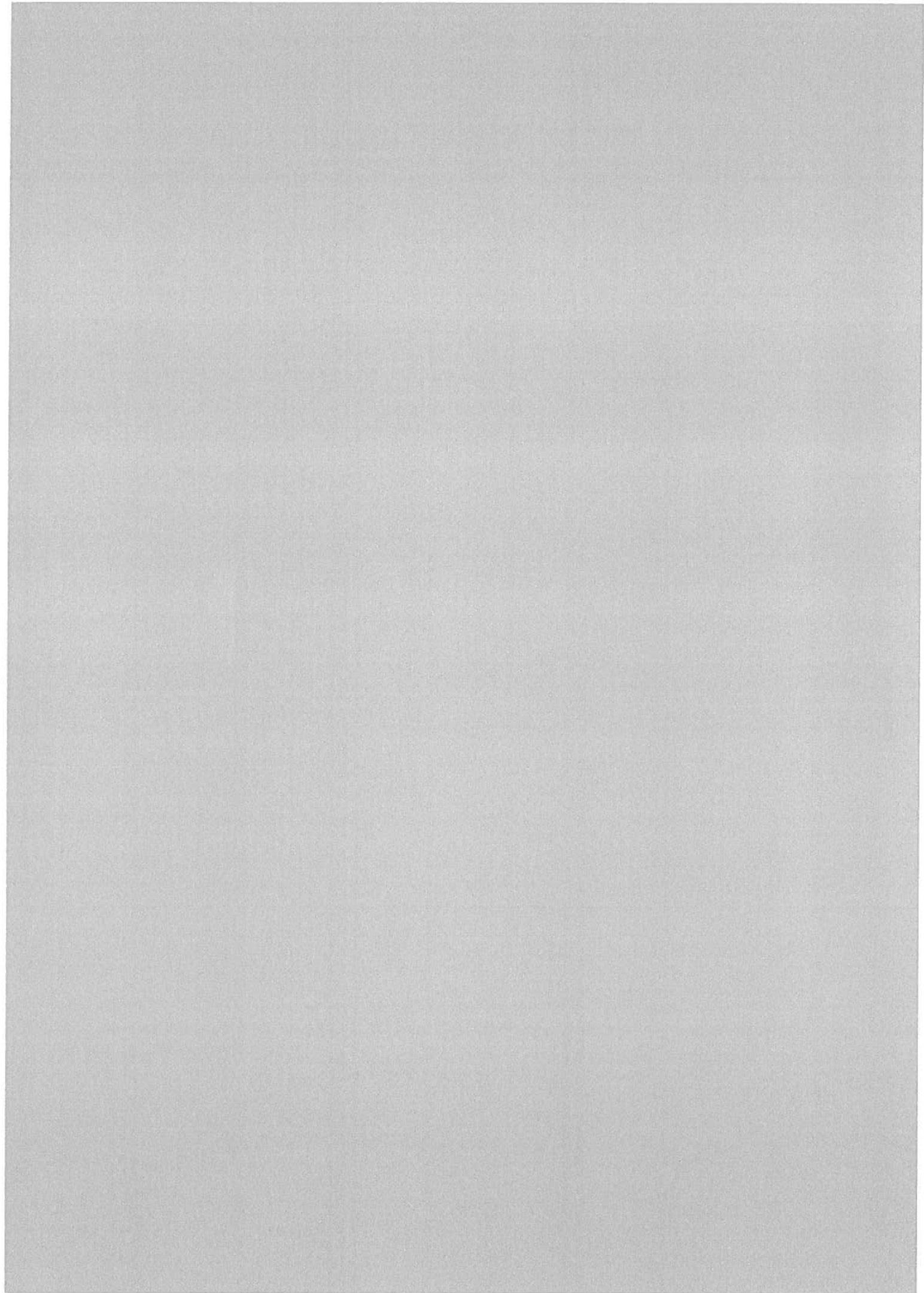
[Redacted text block 2]

[Redacted text block 3]

[Redacted text block 4]

[Redacted text block 5]

De hoofdofficier van justitie is in dit traject steeds geïnformeerd.



DOCUMENT 7

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: woensdag 22 mei 2019 19:59
Aan: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden); Bode, mr. M.
(Ressortsparket, Den Haag)
CC: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: Antw: [REDACTED]

Ha [REDACTED]

Dank voor de terugkoppeling. De concept tekst van de brief is akkoord.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden) [REDACTED]@om.nl>
Datum: 22 mei 2019 om 18:02:36 CEST
Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>. [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: [REDACTED]
Prioriteit: Hoog

Dag Mariette en [REDACTED]

Hierbij nog voor laatste keer concepttekst en terugkoppeling van gesprek met slachtoffer vanmiddag.

Tav concepttekst:

Voorstel is om brief te sturen aan teamvoorzitter ([REDACTED]) van het Hof omdat er nog geen zittingscombinatie aanwezig is in deze zaak en het sturen van dergelijke mail aan algemene mailbox Hof niet gebruikelijk is. Wellicht handig om het bericht uit de naam van Joep te versturen (hij is zaaksAG en eerder betrokken geweest) en dat ik namens hem teken nu Joep nog op vakantie is.

.....
L.s.,

Op dit moment loopt bij uw Hof de appelbehandeling van de zaken met de parketnummers 10.1.d [REDACTED], 10.1.d [REDACTED] 10.1.d [REDACTED] en 10.1.d [REDACTED]

Bij deze wil ik bij u aankondigen dat het openbaar ministerie voornemens is de vervolging in deze zaak te laten beëindigen in verband met geconstateerde onregelmatigheden in het onderzoek die de integriteit van de opsporing raken. Het openbaar ministerie zal derhalve haar eigen niet-ontvankelijkheid vorderen.

Een afschrift van dit schrijven doe ik tevens toe komen aan alle betrokken raadslieden en aan het kabinet van de RHC.

Hopende u bij deze voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Mr. J. B. H. M. Simmelink
Advocaat-Generaal

...
...

(namens deze [redacted])

.....

Tav gesprek vanmiddag:

10.2.g

[redacted]

Of meneer ook contact gaat zoeken met de pers: niet goed in te schatten.

Tav financiële schadeloosstelling: letselschade-advocaat komt op korte termijn met onderbouwing voor het te vorderen bedrag. Zal dat via mij indienen. Ik zal de slachtoffercoördinator hierover informeren.

Ik heb ook met [redacted] en Marthyne afgesproken dat ik eind deze week met advocaat bel om te horen hoe het dan met zijn client gaat.

We hebben ook aangegeven dat andere partijen nog niet zijn geïnformeerd over ons voornemen om de vervolging te beëindigen omdat we hem hier het eerste over wilden informeren. Andere partijen worden morgen geïnformeerd.

Groet,
[redacted]

DOCUMENT 9

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: woensdag 22 mei 2019 13:38
Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: RE: [REDACTED]
Urgentie: Hoog

Vind je het een optie dat Joep zijn naam onder de brief komt? Hij is in feite betrokken AG en ik denk dat dat het minste gefronste wenkbrauwen oplevert bij betrokken advocaten etc. (Anders zou je wellicht vragen kunnen krijgen waarom ik dergelijke brief teken en niet de AG.) Joep vindt het in ieder geval prima om het op die manier te doen.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Datum: 22 mei 2019 om 09:33:08 CEST
Aan: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Prima graag versturen. Jij mag tekenen.

Met vriendelijke groet,

mr. M. (Mariëtte) Bode
Landelijk Hoofd Advocaat-Generaal

Managementassistente:

[REDACTED]
06 [REDACTED]

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - [REDACTED]
[REDACTED].om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 22:47
Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)
CC: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: FW: [REDACTED]
Urgentie: Hoog

Dag Mariette,

Heb jij nog aanpassingen? Begreep van [REDACTED] dat ze de mail aan jou had doorgezeten.
Hoor graag (met name nu de brief morgen waarschijnlijk verstuurd moet worden).
Specifiek: heb je nog mening over ondertekening?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingshoofd Legal Office / advocaat - generaal

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

088 - [redacted]

06 - [redacted]

[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted] (RP Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: maandag 20 mei 2019 22:47

Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)

CC: [redacted]. (RP Arnhem-Leeuwarden)

Onderwerp: FW: [redacted]

Urgentie: Hoog

Dag [redacted]

Hierbij alvast conceptbrief. Wil jij aanpassen /aanvullen?

Groet,

L.s.,

Op dit moment loopt bij uw Hof de appelbehandeling van de zaken met de parketnummers 10.1.d [redacted]
[redacted]), 10.1.d [redacted], 10.1.d [redacted] en 10.1.d [redacted]

Bij deze wil ik bij u aankondigen dat het openbaar ministerie de strafzaken tegen bovengenoemde verdachten zal beëindigen. In verband met geconstateerde onregelmatigheden in het onderzoek die de integriteit van de opsporing raken, zal het openbaar ministerie haar niet ontvankelijkheid vorderen.

Een afschrift van dit schrijven doe ik tevens toe komen aan alle betrokken raadslieden en aan het kabinet van de RHC.

Hopende u bij deze voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingshoofd Legal Office / advocaat - generaal

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

088 - [redacted]

06 - [redacted]

[redacted]@om.nl

www.om.nl

DOCUMENT 11

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 13:30
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag); Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag); [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: Doorst: wv-lijn zaak Groesbeek
Urgentie: Hoog
Categorieën: actie

Hoi [REDACTED] en Mariette,

Onderstaande woordvoeringslijn is afgestemd met voorlichting Pag. Feedback vanuit voorlichting daar:

11.1 [REDACTED]

Vraag die vanuit Pag op kwam is:

waarom wordt er voor gekozen het slachtoffer, hof, verdediging morgen en donderdag al te informeren en niet kort voor de zitting? ^{10.2.9} [REDACTED]

Voorstel woordvoering Groesbeek:

11.1 [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

11.1

Met vriendelijke groet,

Persvoorlichter OM hoger beroep

Openbaar Ministerie
Ressortsparket

06 –

@om.nl

www.om.nl
[www.twitter.com/OM hogerberoep](https://www.twitter.com/OM_hogerberoep)

Op vrijdag ben ik vrij.

Van: (Ressortsparket) < @om.nl>
Datum: 21 mei 2019 om 12:02:22 CEST
Aan: (Parket-Generaal) < @om.nl>
CC: (Ressortsparket, Den Haag) < @om.nl>, (Ressortsparket) < @om.nl>
Onderwerp: Doorst: wv-lijn zaak Groesbeek
Prioriteit: Hoog

Hoi

Wil je me zsm even terugbellen voor toelichting/overleg? Gaat om onderstaande gevoelige kwestie, die vanaf morgen gaat spelen.

Voorstel woordvoering Groesbeek:

11.1

11.1

Met vriendelijke groet,

Persvoorlichter OM hoger beroep

Openbaar Ministerie
Ressortsparket

06 –

@om.nl

www.om.nl
www.twitter.com/OM_hogerberoep

Op vrijdag ben ik vrij.

Van: (Ressortsparket) @om.nl>

Datum: 21 mei 2019 om 09:10:40 CEST

Aan: (Ressortsparket, Den Haag) @om.nl>

CC: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: wv-lijn zaak Groesbeek

Hoi [redacted]

Hieronder een eerste opzet. Helaas nog niet volledig omdat er een paar vragen zijn die [redacted] en ik niet hebben kunnen beantwoorden.

Lukt het om hier tussen 10:00-11:30 vandaag even telefonisch contact over te hebben? [redacted] en ik zitten dan bij elkaar in Den Bosch.

Voorstel woordvoering Groesbeek:

11.1

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Vragen:

- 1-Wat zeggen/doen we op het moment dat het slachtoffer woensdag direct naar de media stapt maar het hof/de verdediging nog niet zijn geïnformeerd?
- 2-In hoeverre willen we toelichten wat die onregelmatigheden zijn?
- 3-Wat zijn de gevolgen voor de verdachten als het hof besluit over te gaan tot niet-ontvankelijkverklaring van het OM? Worden zij dan automatisch vrijgesproken? Hebben zij al in voorarrest/vh gezeten? Worden zij schadeloos gesteld?

Kunnen wij hier morgenochtend nog even contact over hebben, voordat ik het voorstel aan [redacted] en PaG doorstuur? Misschien weet jij als jurist zijnde ook al het antwoord op een aantal van mijn vragen onderaan. Ik moet morgen direct om 11:30uur weg uit onze brainstormsessie. In de ochtend vanuit de trein even bellen of direct om 10:00 snel naar kijken?

Voorstel woordvoering:

11.1 [redacted]

[redacted]

[redacted]

Vragen:

-Wat zeggen/doen we op het moment dat het slachtoffer woensdag direct naar de media stapt maar het hof/de verdediging nog niet zijn geïnformeerd?

-In hoeverre willen we toelichten wat die onregelmatigheden zijn?

-Wat zijn de gevolgen voor de verdachten als het hof besluit over te gaan tot niet-ontvankelijkverklaring van het OM? Worden zij dan automatisch vrijgesproken? Hebben zij al in voorarrest/vh gezeten? Worden zij schadeloos gesteld?

11.1 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Persvoorlichter OM (hoger beroep, OM-cassaties en v.i.)

Openbaar Ministerie
Ressortsparket

06 - [REDACTED]

[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

@OM_hogerberoep

Op vrijdag ben ik afwezig.

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: maandag 20 mei 2019 17:03
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
CC: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: zaak Groesbeek

Hoi [REDACTED]

Die komt morgen. [REDACTED] is er mee bezig. Dank in ieder geval.

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 20 mei 2019 16:57
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: FW: zaak Groesbeek
Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED]

Hierbij de voorlopige planning in de zaak Groesbeek. Het gesprek met het slachtoffer vindt a.s. woensdag plaats. Het is ons voornemen om donderdag het hof te informeren en verdachten.

Wanneer kunnen wij de woordvoeringlijn van jou verwachten?

Groet,

Van: [redacted] (AP Oost-Nederland)

Verzonden: maandag 20 mei 2019 12:25

Aan: [redacted]. (Ressortsparket, Den Haag); Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland); Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)

Onderwerp: zaak Groesbeek

Urgentie: Hoog

Allen,

a.s. woensdag om 16:00 staat het gesprek met het slachtoffer gepland in de zaak tegen verdachten [redacted]

10.2.g [redacted]

[redacted]. Om alle misverstanden te voorkomen, even puntsgewijs overzicht van de afspraken zoals ze volgens mij nu liggen wie wat doet.

- Marthyne en ik gaan in gesprek met slachtoffer en diens advocaat, wij bieden aan schade te betalen. Daar sluit dan iemand van jullie bij aan, hebben jullie al een naam?
- Er zal een persbericht moeten worden opgesteld, stel dat verdachten of slachtoffer naar pers gaan, dan moet er een reactie komen. [redacted] had al gezegd dat RP dat oppakt, gelet op feit dat zaak bij jullie loopt is dat ook logische lijn.
- De RC moet geïnformeerd worden over voornemen inroepen N-O en het afzeggen van de getuigen voor volgende week, neem aan dat RP dat doet.
- Verdachten moeten worden geïnformeerd. Ik neem aan dat RP dat doet.
- 10.2.g [redacted]

Ik hoor het graag.

DOCUMENT 13

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 20 november 2019 09:56
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: WV lijn Groesbeek

Bedankt [REDACTED] !

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: woensdag 20 november 2019 9:38
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: WV lijn Groesbeek

Hallo [REDACTED]

Hier de WV-lijn.

Reactie OM:

Het is goed dat het OM en de rechtspraak door de media kritisch worden gevolgd. Ook snapt het OM dat deze zaak vragen oproept.

Verdere toelichting kan en wil het OM alleen niet geven.

Het standpunt dat is ingenomen tijdens de behandeling in hoger beroep is met grote zorgvuldigheid en na uitgebreide interne consultatie tot stand gekomen.

De uitkomst daarvan was duidelijk. Om recht te kunnen doen aan de belangen van verdachte(n), slachtoffer, andere betrokkenen en de samenleving kon deze zaak alleen maar met een niet-ontvankelijkheid van het OM eindigen.

Andere opties waren er niet.

Om die belangen te beschermen werd ook meteen duidelijk dat het OM maar zeer beperkt tekst en uitleg zou kunnen geven over de achtergronden van deze beslissing.

Het OM meent dat zijn rechtstatelijke en magistratelijke rol hier moet worden gezien als een garantie voor een juiste uitkomst van de zaak.

Ons standpunt is, hoe beperkt ook, gedeeld in de rechtszaal met het gerechtshof. Het OM kan ook daarom de media geen nadere toelichting geven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Persvoorlichter OM (hoger beroep, OM-cassaties en v.i.-kwesties)

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Afdeling Bedrijfsvoering
IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postbus 21, 1000 AA Amsterdam
Flexruimte 10^e etage
06 - [REDACTED]
[REDACTED]om.nl
www.om.nl
www.twitter.com/OM_hogerberoep

DOCUMENT 14

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 14:09
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: reactie niet-ontvankelijkheid

Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED], dit is het definitieve concept. Tekst van [REDACTED] is hier al in verwerkt.
Groet,

[REDACTED]

gelijk aan 3



gelijk aan 3

DOCUMENT 17

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 12:17
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: WV lijn niet-ontvankelijkheid Groesbeek

Veel dank!

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 11:49
Aan: [REDACTED] AP Oost-Nederland)
Onderwerp: WV lijn niet-ontvankelijkheid Groesbeek

Reactie OM:

In de zaken 10.1.d [REDACTED], 10.1.d [REDACTED], 10.1.d [REDACTED] en 10.1.d [REDACTED] heeft het OM in hoger beroep zijn eigen niet-ontvankelijkheid gevraagd in een zaak waar eerder door de rechtbank voor een poging doodslag gevangenisstraffen zijn opgelegd. Het OM waakt over de zorgvuldigheid van het proces, waarbij recht wordt gedaan aan de belangen van verdachte(n), slachtoffer, andere betrokkenen en de samenleving. In deze specifieke casus heeft het OM in hoger beroep geconstateerd dat daar geen sprake van is.

Over het waarom kunnen wij in dit uitzonderlijke geval niet communiceren. De reden daarvoor is dat de belangen van betrokkenen zwaarder wegen dan de informatie die wij delen met de zittende magistratuur en de samenleving. Zelfs al zouden wij iets van duiding geven, dan dreigen de belangen, die moeten worden beschermd, alsnog te worden geschaad. Door terughoudend te zijn tracht het OM te waarborgen dat die schade wordt voorkomen.

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Persvoorlichter OM (hoger beroep, OM-cassaties en v.i.-kwesties)

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Afdeling Bedrijfsvoering
IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postbus 21, 1000 AA Amsterdam
Flexruimte 10^e etage
06 - [REDACTED]
[REDACTED]_om.nl
www.om.nl
www.twitter.com/OM_hogerberoep

DOCUMENT 18

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: maandag 11 november 2019 15:12
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: FW: AG vraagt niet ontvankelijkheid en weigert toelichting?

Zoals verwacht. Heb jij nog enige reactie gehad op jouw mail van vanmorgen aan bestuur/mt/pag?

Gr,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@nrc.nl]
Verzonden: maandag 11 november 2019 15:06
Aan: Essed, T. (Ressortsparket); [REDACTED]
Onderwerp: AG vraagt niet ontvankelijkheid en weigert toelichting?

Geachte mevr. Essed, graag uw aandacht voor mijn vraag aan het OM hieronder, die ik abusievelijk naar het OM Oost-Nederland zond.

Vriendelijke groet,
[REDACTED]

NRC Handelsblad

Van: Zwart, T. (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl> **Namens** Persvoorlichting OM Oost-Nederland
Verzonden: maandag 11 november 2019 11:45
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@nrc.nl>
Onderwerp: RE: AG vraagt niet ontvankelijkheid en weigert toelichting?

Dag,

Wil je contact opnemen met mijn collega's van het ressortsparket, het OM in hoger beroep?

Je vindt de contactgegevens hier:

<https://www.om.nl/contact/pers/>

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@nrc.nl]
Verzonden: maandag 11 november 2019 11:27
Aan: Persvoorlichting OM Oost-Nederland
Onderwerp: AG vraagt niet ontvankelijkheid en weigert toelichting?

LS

Graag zou ik in m'n volgende column iets schrijven over deze zaak:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2019:9556>

Daarin zegt de AG dat het Hof maar op zijn ambtsbelofte moet aannemen dat er iets 'uitzonderlijks' aan de hand was met het bewijs in de betreffende zaak. En dat het wel zo uitzonderlijk is dat hij of zij er niets over kan zeggen, maar wel graag niet ontvankelijk wil zijn.

Ik vermoed dat het OM nu niet aan mij gaat vertellen welk integriteitsprobleem hier dan speelde. Maar ik wil u toch graag die gelegenheid geven.

De AG wil bepaalde 'belangen' beschermen, maar welke dan? Het Hof constateert dat in strijd wordt gehandeld met het beginsel van openbaarheid.

En dat de 'taak van het hof wordt doorkruist'. Kortom, het OM stelt zich oncontroleerbaar op.

De vraag die dan blijft hangen is 'waarom'? Wie of wat wordt hier beschermd?

Waarom moeten die vier mannen uit Groesbeek, veroordeeld tot tien maanden, zo nodig vrij komen? Ik snap er niks van.

Ik hoor graag!

Vriendelijke groet,


NRC Handelsblad

juridisch redacteur/ commentator/ columnist

Twitter: @

Facebook: @nrcrecht

Weblog: [NRC Recht](#)

Gratis [nieuwsbrief](#) NRC Recht

nrc›

nrc handelsblad›**nrc** next›**nrc.nl**›

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

DOCUMENT 19

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 15:48
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: Antw: zitting Hof Arnhem 31-10-2019: zaken [REDACTED]
Categorieën: actie

Dank!

Van: [REDACTED] (Ressortsparket) [REDACTED]@om.nl>
Datum: 1 november 2019 om 15:40:50 CET
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: zitting Hof Arnhem 31-10-2019: zaken [REDACTED]

Die hebben we even uit het overzicht gehouden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 14:35
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: zitting Hof Arnhem 31-10-2019: zaken [REDACTED]

Dat vind ik niet verbazingwekkend. Wellicht komt dat nog na publicatie van het arrest.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior advocaat-generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Vestiging Arnhem-Leeuwarden
06 - [REDACTED]
e-mailadres: [REDACTED]@om.nl

Van: Bos, K.J. (Ressortsparket)
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 14:34
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: RE: zitting Hof Arnhem 31-10-2019: zaken [REDACTED]

Geen enkele journalist heeft zich tot nu toe gemeld.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 15:28
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: FW: zitting Hof Arnhem 31-10-2019: zaken [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior advocaat-generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Vestiging Arnhem-Leeuwarden
06 - [REDACTED]
e-mailadres: [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 15:09

Aan: RO ARN LEE - RSP-AG; [REDACTED] AP Oost-Nederland); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (Ressortsparket)

Onderwerp: zitting Hof Arnhem 31-10-2019: zaken [REDACTED]

Hierbij de zittingslijst van de MK te Arnhem op 31-10-2019. In de middag stond de zaak tegen [REDACTED] op de rol. De zaak gaat over poging doodslag. In eerste aanleg zijn de verdachten veroordeeld tot 10 maanden. In hoger beroep ontspoorde het proces, en wel in zodanige mate dat helaas de niet-ontvankelijkheid van het OM moest worden gevorderd. Dat is vandaag gebeurd. Het hof heeft direct uitspraak gedaan en heeft mijn standpunt gevolgd. Dat einde is onbevredigend, maar heel soms is het niet anders.

@ [REDACTED] er was niemand van de pers, dus ik vermoed niet dat er nog vragen komen over deze zaak.

@ [REDACTED] de afhandeling van de schadevergoeding kan in gang worden gezet.

Groeten, [REDACTED]

DOCUMENT 20

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 15:34
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: weekoverzicht RP

Categorieën: actie

Dank [REDACTED] Jullie hadden deze week toch ook die zaak van die mishandeling in Groesbeek 10.2.g [REDACTED] en daarom niet ontvankelijkheid gingen vragen?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 15:17
Aan: Otte, M. (PAG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (PaG Den Haag); Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag); [REDACTED] (Ressortsparket/innovatie); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] RP Arnhem-Leeuwarden); [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [REDACTED] (Ressortsparket 's-Hertogenbosch); [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag); [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag); [REDACTED] (Ressortsparket, vestiging Arnhem-Leeuwarden); [REDACTED] Ressortsparket, Amsterdam); [REDACTED] (Ressortsparket Amsterdam); [REDACTED] (Ressortsparket); [REDACTED] (Ressortsparket, Persvoorlichting)
Onderwerp: weekoverzicht RP

Collega's,

Hier het wekelijkse overzicht van het Ressortsparket. Het verschijnt zo op zoOM. Namens de hele communicatieploeg, alvast een fijn weekend.

[REDACTED]

Weekoverzicht 44-45

Tilburgse bende

Buiten bereik Wob-verzoek

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

AD: "Hogere straf voor verstopen overleden moeder in zelfgebouwde kist

Buiten bereik Wob-verzoek

voorlopig nog vast

Buiten bereik Wob-verzoek

Uitspraak steekpartij Maastricht

Buiten bereik Wob-verzoek

Blokkeerfriezen

Buiten bereik Wob-verzoek

Gijzeling en horen AD-journaliste voorkomen

Buiten bereik Wob-verzoek

Bedreiging Thierry Baudet

Buiten bereik Wob-verzoek

Buiten bereik Wob-verzoek

Voetbalrellen Zwolle

Buiten bereik Wob-verzoek

Uitspraak Jip de Kip

Buiten bereik Wob-verzoek

Vooruitzicht week 44

MAANDAG 4 NOVEMBER:

Buiten bereik Wob-verzoek

DINSDAG 5 NOVEMBER:

Buiten bereik Wob-verzoek

WOENSDAG 6 NOVEMBER:

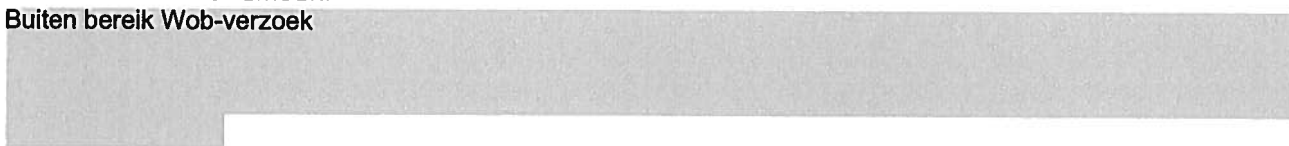
Buiten bereik Wob-verzoek

Buiten bereik Wob-verzoek



DONDERDAG 7 NOVEMBER:

Buiten bereik Wob-verzoek



Met vriendelijke groet,


Persvoorlichter OM (hoger beroep, OM-cassaties en v.i.-kwesties)

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Afdeling Bedrijfsvoering
IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postbus 21, 1000 AA Amsterdam
Flexruimte 10^e etage
06 - 
_om.nl
www.om.nl
www.twitter.com/OM_hogerberoep

DOCUMENT 22

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 15:28
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: FW: zitting Hof Arnhem 31-10-2019: zaken [REDACTED]
Bijlagen: Zittingslijst_MK Arnhem 31 oktober 2019-middag.xlsx; Requisitoir [REDACTED]

Het requisitoir wordt geweigerd op grond van artikel 365 Sv.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior advocaat-generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Vestiging Arnhem-Leeuwarden
06 - [REDACTED]
e-mailadres: [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 15:09
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] (AP Oost-Nederland); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: zitting Hof Arnhem 31-10-2019: zaken [REDACTED]

Hierbij de zittingslijst van de MK te Arnhem op 31-10-2019. In de middag stond de zaak tegen [REDACTED] op de rol. De zaak gaat over poging doodslag. In eerste aanleg zijn de verdachten veroordeeld tot 10 maanden. In hoger beroep ontspoorde het proces, en wel in zodanige mate dat helaas de niet-ontvankelijkheid van het OM moest worden gevorderd. Dat is vandaag gebeurd. Het hof heeft direct uitspraak gedaan en heeft mijn standpunt gevolgd. Dat einde is onbevredigend, maar heel soms is het niet anders.

@ [REDACTED] er was niemand van de pers, dus ik vermoed niet dat er nog vragen komen over deze zaak.

@ [REDACTED] de afhandeling van de schadevergoeding kan in gang worden gezet.

Groeten, [REDACTED]

DOCUMENT 22A

Zittingslijst

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden MM 1, donderdag 31 oktober 2019
 Locatie: Walburgstraat 2-4, 6811CD te Arnhem
 Aanvang: 14:10, Laatste zaak: 15:40 Eindtijd:

Aanmaakdatum: 31-10-2019

Voorzitter
 Raadsheer 1
 Raadsheer 2
 Griffier
 Advocaat-generaal
 Juridisch medewerker
 Admin. jur. medewerker
 Admin. medewerker RSP
 Admin. medewerker Hof

mr. J.D. den Hartog
 mr. R.M. Maanicus
 mr. G. Souer
 mr. J.B.H.M. Simmelink

De geweigerde informatie betreffen namen van slachtoffers, advocaten en medewerkers van de rechtbank en het Hof. Deze worden geweigerd op grond van 10.2.e Wob. De namen, geboortedatum, strafrechtkenummer (SKN) en parketnummer worden geweigerd op grond van 10.1.1.d Wob

Tijd	Artikelen	Naam verdachte SKN	(Gestuigen => (1) charge (2) ja décharge (3) deskundige (4) oesp. amb. (T)olken (B)ened. partij (S)lachtoffer (NSLA) Rechth. Nabestaande (NSLA-B) Rechth. Nabest. ben. partij	Resortpartie nr./ Aanvullingsnummer	CV	Eis	Uitspraak	Aantekeningen
14:10	Poging tot doodslag in vereniging Zware mishandeling in vereniging Openlijk geweld op openbare weg zwaar lichamenlijk letsel tengevolge	[M] [meer] [RM]	1 verklaring HB Spr. ger.: [REDACTED] (GEM)	DNIP Inhoudelijke behandeling Codenaam: Geregistreerd, Team 1; ZC ZAAK	T	OM n-o	direct uitspraak: OM n-o in de vervolging van de verdachten	
14:10	Poging tot doodslag in vereniging Zware mishandeling in vereniging Openlijk geweld op openbare weg zwaar lichamenlijk letsel tengevolge	[M] [meer] [RM] [AG]	2 verklaring HB Spr. ger.: [REDACTED] (GEM)	DNIP Inhoudelijke behandeling Codenaam: Geregistreerd, Team 1; ZC ZAAK	T	OM n-o	direct uitspraak: OM n-o in de vervolging van de verdachten	
14:10	Poging tot doodslag in vereniging Zware mishandeling in vereniging Openlijk geweld op openbare weg zwaar lichamenlijk letsel tengevolge	[M] [meer] [RM] te Arnhem	3 verklaring HB Spr. ger.: [REDACTED] (GEM)	DNIP Inhoudelijke behandeling Codenaam: Geregistreerd, Team 1; ZC ZAAK	T	OM n-o	direct uitspraak: OM n-o in de vervolging van de verdachten	
14:10	Poging tot doodslag in vereniging Zware mishandeling in vereniging Openlijk geweld strafverzw., zwaar licha meijk. letsel ten gevolge Mishandeling	[M] [meer] [RM] te Arnhem	4 verklaring HB Spr. ger.: [REDACTED] (GEM)	DIP Inhoudelijke behandeling Codenaam: Geregistreerd, Team 1; ZC ZAAK	T	OM n-o	direct uitspraak: OM n-o in de vervolging van de verdachten	

Zittingslijst

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden MM 1, donderdag 31 oktober 2019

Locatie: Walburgstraat 2-4, 6811CD te Arnhem

Aanmaakdatum: 31-10-2019

15:40 Meehandeling Vernieling	<p>(M) (meer)</p>	<p>(TERWEE)</p>	5	<p>ONB Inhoudelijke behandeling Codenaam: Geregistreerd, Team 1: DIVOS, ZSM</p>	ho ingetrokken	
<p>Duiwendrecht (RM) te Amaterdam-</p> <p>Ingetrokken door verdachte op 30-10-2019</p>						

Verklaring afkortingen:

- dip - dagvaarding in persoon betekend
- dnp - dagvaarding niet in persoon betekend
- dnb - dagvaarding met onbekende uitreiking of zonder uitreiking
- oip - oproeping in persoon betekend
- onip - oproeping niet in persoon betekend
- onb - oproeping met onbekende uitreiking of zonder uitreiking

DOCUMENT 24

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: woensdag 22 mei 2019 11:50
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: [REDACTED] (Ressortsparket); [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: Antw: wv-lijn zaak Groesbeek

Categorieën: actie

Het gesprek is om 16.00 uur..

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 22 mei 2019 om 11:47:04 CEST
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (Ressortsparket) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Ressortsparket) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: wv-lijn zaak Groesbeek

Dag [REDACTED] J&V is inmiddels geïnformeerd via zowel de gevoelige zakenlijn als de voorlichtingslijn.

Een vraag die vanuit J&V nog werd gesteld is hoe laat het gesprek met het slachtoffer vandaag plaatsvindt, zodat ze tijdig de minister kunnen inlichten. Weet jij dat of kan je mij verwijzen naar iemand van Oost-NL die dat zou moeten weten?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 19:59
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket); [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: [REDACTED] (Ressortsparket); [REDACTED] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Antw: wv-lijn zaak Groesbeek

Ha [REDACTED]

Het AP wees mij erop dat het niet handig is 11.1 [REDACTED]
[REDACTED]

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 21 mei 2019 om 16:34:44 CEST
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (PaG Den Haag)

< [redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) < [redacted]@om.nl>

Onderwerp: Doorst: wv-lijn zaak Groesbeek

Dank [redacted] en [redacted] Ik heb jullie opmerkingen doorgevoerd.

[redacted] wijziging van [redacted] zit 'em in de formulering van de geel gemarkeerde zinnen. Mocht dat niet Ok zijn hoor ik graag nog.

Ik zal onderstaande vast ter info doorgeven aan voorlichting AP Oost, met daarbij het verzoek persvragen direct naar voorlichting RP door te verwijzen.

Voorstel woordvoering Groesbeek:

11.1

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Persvoorlichter OM hoger beroep

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl
www.twitter.com/OM_hogerberoep
Op vrijdag ben ik vrij.

Van: [redacted] (PaG Den Haag) < [redacted]@om.nl>
Datum: 21 mei 2019 om 16:08:09 CEST
Aan: [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: wv-lijn zaak Groesbeek

Dag [redacted] ik vind 11.1 [redacted]. En ik wil richting minister ook dezelfde terminologie gebruiken als we richting slachtoffer, verdachten en Hof gaan doen.

11.1

[redacted] en in dit geval ligt het m.i. 11.1 [redacted] wat mij betreft dan moeten worden: 11.1 [redacted]

. De tekst zou

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
|
t +31 (0)88 [redacted] | f +31 (0)88 [redacted] | [redacted]@om.nl | www.om.nl

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:52
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Doorst: wv-lijn zaak Groesbeek

Hoi [redacted]

Ik snap dat dit richting de minister voldoende duidelijk is maar geen enkele journalist die dit antwoord (onregelmatigheden) gaat pikken. Eerste vraag die je dan krijgt is "wat bedoel je precies met onregelmatigheden". Wanneer je dan geen antwoord geeft trekt men de conclusie dat het OM weer iets in de doofpot stopt.

Net even met [redacted] besproken en lijkt ons verstandiger om 11.1 [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Persvoorlichter OM hoger beroep

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 – [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl
www.twitter.com/OM_hogerberoep
Op vrijdag ben ik vrij.

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Datum: 21 mei 2019 om 15:29:05 CEST
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: wv-lijn zaak Groesbeek

Dag [redacted] een voorstel dat ik nu in het concept-ab voor de minister heb opgenomen (zie geel gemarkeerde gedeelte):

11.1 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
|
t +31 (0)88 [redacted] | f +31 (0)88 [redacted] | [redacted]@om.nl | www.om.nl

Van: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>

Datum: 21 mei 2019 om 12:02:22 CEST

Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Doorst: wv-lijn zaak Groesbeek

Prioriteit: Hoog

Hoi [redacted]

Wil je me zsm even terugbellen voor toelichting/overleg? Gaat om onderstaande gevoelige kwestie, die vanaf morgen gaat spelen.

Voorstel woordvoering Groesbeek:

11.1 [redacted]

[redacted]

11.1

Met vriendelijke groet,

Persvoorlichter OM hoger beroep

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

06 –

om.nl

www.om.nl

www.twitter.com/OM_hogerberoep

Op vrijdag ben ik vrij.

Van: (Ressortsparket) <@om.nl>

Datum: 21 mei 2019 om 09:10:40 CEST

Aan: (Ressortsparket, Den Haag) <@om.nl>

CC: (Ressortsparket) <@om.nl>

Onderwerp: wv-lijn zaak Groesbeek

Hoi

Hieronder een eerste opzet. Helaas nog niet volledig omdat er een paar vragen zijn die en ik niet hebben kunnen beantwoorden.

Lukt het om hier tussen 10:00-11:30 vandaag even telefonisch contact over te hebben? en ik zitten dan bij elkaar in Den Bosch.

Voorstel woordvoering Groesbeek:

11.1

11.1

Vragen:

- 1-Wat zeggen/doen we op het moment dat het slachtoffer woensdag direct naar de media stapt maar het hof/de verdediging nog niet zijn geïnformeerd?
- 2-In hoeverre willen we toelichten wat die onregelmatigheden zijn?
- 3-Wat zijn de gevolgen voor de verdachten als het hof besluit over te gaan tot niet-ontvankelijkverklaring van het OM? Worden zij dan automatisch vrijgesproken? Hebben zij al in voorarrest/vh gezeten? Worden zij schadeloos gesteld?

Met vriendelijke groet,

Persvoorlichter OM hoger beroep

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

06 –

om.nl

www.om.nl

www.twitter.com/OM_hogerberoep

Op vrijdag ben ik vrij.

Van: (Ressortsparket) <@om.nl>

Datum: 21 mei 2019 om 08:39:08 CEST

Aan: (Ressortsparket) @om.nl>

Onderwerp: RE: zaak Groesbeek

Suggestie 11.1

Van: (Ressortsparket)

Verzonden: maandag 20 mei 2019 20:08

Aan: (Ressortsparket)

Onderwerp: RE: zaak Groesbeek

Hai,

Kunnen wij hier morgenochtend nog even contact over hebben, voordat ik het voorstel aan en PaG doorstuur? Misschien weet jij als jurist zijnde ook al het antwoord op een aantal van mijn vragen onderaan. Ik moet morgen direct om 11:30uur weg uit onze brainstormsessie. In de ochtend vanuit de trein even bellen of direct om 10:00 snel naar kijken?

Voorstel woordvoering:

11.1

11.1

Vragen:

-Wat zeggen/doen we op het moment dat het slachtoffer woensdag direct naar de media stapt maar het hof/de verdediging nog niet zijn geïnformeerd?

-In hoeverre willen we toelichten wat die onregelmatigheden zijn?

-Wat zijn de gevolgen voor de verdachten als het hof besluit over te gaan tot niet-ontvankelijkverklaring van het OM? Worden zij dan automatisch vrijgesproken? Hebben zij al in voorarrest/vh gezeten? Worden zij schadeloos gesteld?

**afhankelijk van het moment van communiceren. Aanpassing v.v.t. /o.t.t.t. zonodig doorvoeren in overige zinnen.*

Met vriendelijke groet,

Persvoorlichter OM (hoger beroep, OM-cassaties en v.i.)

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - [redacted]
[redacted] om.nl
www.om.nl
@OM_hogerberoep
Op vrijdag ben ik afwezig.

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: maandag 20 mei 2019 17:03
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
CC: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: zaak Groesbeek

Hoi [redacted]

Die komt morgen. [redacted] is er mee bezig. Dank in ieder geval.

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 20 mei 2019 16:57
Aan: [redacted] (Ressortsparket)

Onderwerp: FW: zaak Groesbeek
Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED]

Hierbij de voorlopige planning in de zaak Groesbeek. Het gesprek met het slachtoffer vindt a.s. woensdag plaats. Het is ons voornemen om donderdag het hof te informeren en verdachten.

Wanneer kunnen wij de woordvoeringlijn van jou verwachten?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)

Verzonden: maandag 20 mei 2019 12:25

Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag); Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland); Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)

Onderwerp: zaak Groesbeek

Urgentie: Hoog

Allen,

a.s. woensdag om 16:00 staat het gesprek met het slachtoffer gepland in de zaak tegen verdachten [REDACTED]. Gelet op feit dat a.s. maandag de nadere verhoren gepland staan is belangrijk de vervolgstappen strak daarop te zetten. Om alle misverstanden te voorkomen, even puntsgewijs overzicht van de afspraken zoals ze volgens mij nu liggen wie wat doet.

- Marthyne en ik gaan in gesprek met slachtoffer en diens advocaat, wij bieden aan schade te betalen. Daar sluit dan iemand van jullie bij aan, hebben jullie al een naam?
- Er zal een persbericht moeten worden opgesteld, stel dat verdachten of slachtoffer naar pers gaat, dan moet er een reactie komen. [REDACTED] had al gezegd dat RP dat oppakt, gelet op feit dat zaak bij jullie loopt is dat ook logische lijn.
- De RC moet geïnformeerd worden over voornemen inroepen N-O en het afzeggen van de getuigen voor volgende week, neem aan dat RP dat doet.
- Verdachten moeten worden geïnformeerd. Ik neem aan dat RP dat doet.
- 10.2.g [REDACTED]

Ik hoor het graag.
[REDACTED]

DOCUMENT 28

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 18:33
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag); [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: Antw: zaak Groesbeek
Categorieën: actie

Prima. We gaan kijken wat we oo kunnen stellen. Begin volgende week ligt er een wv-lijn.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 16 mei 2019 om 18:27:57 CEST
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Ressortsparket) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: zaak Groesbeek
Prioriteit: Hoog

Ha [REDACTED] en [REDACTED]

In de zaak Groesbeek, die loopt bij het RP Arnhem-Leeuwarden zijn wij voornemens om onze eigen niet-ontvankelijkheid te vragen. Wij stuurden hierover bijgaand ambtsbericht naar het PAG. Hierin is de zaak beschreven. Het PAG heeft ingestemd met door ons voorstelde lijn. Willen jullie zorgen voor een woordvoeringslijn en deze afstemmen met het woordvoering PAG?

Ons plan ziet er nu als volgt uit:

- AP Oost-Nederland maakt een afspraak met het slachtoffer om hem te informeren. Het streven is om dit gesprek begin volgende week te plannen. Mariette zal waarschijnlijk bij dit gesprek aansluiten (actie [REDACTED])
- Na dit gesprek stuurt RP Arnhem-Leeuwarden een brief naar het Hof en de raadslieden van de verdachten met de mededeling dat wij onze eigen niet ontvankelijkheid zullen vorderen in verband met onregelmatigheden in het onderzoek die de integriteit van de opsporing raken. [REDACTED] stuurt een concept naar [REDACTED] en [REDACTED] (actie [REDACTED])
- 10.2.g [REDACTED]
- 10.2.g [REDACTED]

[REDACTED] was de AG in deze zaak, maar verblijft tot 27 mei in Suriname. [REDACTED] zorgt voor een vervanger. Ik zal 10.2.e [REDACTED] informeren.

Hebben jullie vragen, dan hoor ik het graag.

Groet,
[REDACTED]

DOCUMENT 29

[redacted] (PAG)

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 16:59
Aan: [redacted] (Ressortsparket); [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (Ressortsparket); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Doorst: wv-lijn zaak Groesbeek

Categorieën: actie

Ha [redacted]

Ik stel voor om dit ook met het AP af te stemmen. Ik zal er in ieder geval voor zorgen dat de tekst naar [redacted] en Marthyn Kunst van AP Oost-Nederland wordt doorgestuurd.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 16:35
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (Ressortsparket); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Doorst: wv-lijn zaak Groesbeek

Alles hieronder betreft dezelfde e-mails als in document 24.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

| [Redacted]

| [Redacted]

| [Redacted]

| [Redacted]

| [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

DOCUMENT 32

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:08
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket); Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag); [REDACTED]
(Ressortsparket)
Onderwerp: RE: Doorst: wv-lijn zaak Groesbeek
Categorieën: actie

Ha [REDACTED]

Ik zou de woordvoeringlijn iets willen aanpassen. Zie onderstaande tekst. Zoals wij zojuist al telefonisch hebben besproken is er nog geen zittingsdatum gepland. De geplande getuigenverhoren op 27 mei bij de RHC zullen naar verwachting niet doorgaan. Het lijkt mij goed om de woordvoeringlijn ook met persvoorlichting AP Oost-Nederland te delen. De zaak heeft daar in eerste aanleg gelopen. Mochten er nog vragen zijn, bel dan even.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 13:30
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag); Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag); [REDACTED]
(Ressortsparket) Alles hieronder betreft dezelfde e-mails
als document 11.
Onderwerp: Doorst: wv-lijn zaak Groesbeek
Urgentie: Hoog

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



DOCUMENT 34

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 08:25
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
CC: [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: Groesbeek

Bedankt [REDACTED] ik zal nadat jij van [REDACTED] hebt gehoord het departement weer even een update geven.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 27 mei 2019 12:17
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (Ressortsparket)
CC: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Groesbeek

Ja, het slachtoffer was teleurgesteld. Het OM heeft het slachtoffer aangeboden om de schade te vergoeden. De bij het gesprek aanwezige letseladvocaat zal een berekening maken van de schade en dit naar het OM sturen.. Het slachtoffer liet tijdens het gesprek weten dat het hem niet om het geld ging maar om gerechtigheid en kondigde aan het er niet bij te laten zitten. [REDACTED] zou hem afgelopen vrijdag nog even bellen. Ik zal bij haar navraag doen naar dit gesprek.

Verder begreep ik dat ook één van de raadsliden nogal boos heeft gereageerd richting het kabinet RHC en het RP. Er zijn verder geen inhoudelijke mededelingen gedaan.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 27 mei 2019 9:47
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket); [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
CC: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Groesbeek

Mooi op zich dat het tot nu toe rustig is gebleven.
Over het gesprek met het slachtoffer heb ik nog niets gehoord.
@ [REDACTED] heb jij daar nog een terugkoppeling van gekregen?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: maandag 27 mei 2019 9:42
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: RE: Groesbeek

Hoi [REDACTED]

Nee, voor zover ik kan zien is nog niets over dit verhaal gepubliceerd. [redacted] en ik hebben ook geen vragen gehad. Ik hoop 11.1 [redacted].

Hoe heeft het slachtoffer gereageerd op het gesprek afgelopen woensdag, viel daar iets uit op te maken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Persvoorlichter OM (hoger beroep, OM-cassaties en v.i.)

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
06 - [redacted]
[redacted] om.nl
www.om.nl
@OM_hogerberoep
Op vrijdag ben ik afwezig.

Van: [redacted] (PaG Den Haag)

Verzonden: maandag 27 mei 2019 9:35

Aan: [redacted] (Ressortsparket)

CC: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)

Onderwerp: Groesbeek

Dag [redacted] is er nog publiciteit gekomen n.a.v. het informeren van slachtoffer, hof en (raadslieden van) verdachten over deze zaak?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
|
t +31 (0)88 [redacted] | f +31 (0)88 [redacted] | [redacted]@om.nl | www.om.nl

DOCUMENT 42

10.2.g

Met vriendelijke groet,


Persvoorlichter OM (hoger beroep, OM-cassaties en v.i.)

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Afdeling Bedrijfsvoering
Prins Clauslaan 60, 2595 AJ Den Haag
Postbus 20302, 2500 EH Den Haag
Flexruimte 11^e etage
06 - 
 om.nl
www.om.nl
www.twitter.com/OM_hogerberoep
Op vrijdag ben ik afwezig.

DOCUMENT 44

[redacted] (PAG)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: maandag 20 mei 2019 20:44
Aan: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: zaak Groesbeek

Categorieën: actie

Hai,

11.1

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] . (Ressortsparket)
Verzonden: maandag 20 mei 2019 20:08
Aan: [redacted] . (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: zaak Groesbeek

Onderstaande e-mail betreffen dezelfde e-mails als in document 11.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]