

## Toetsingscommissie Hoge Transacties

Kenmerk: [REDACTED]

De Toetsingscommissie Hoge Transacties heeft kennisgenomen van het voornemen van de hoofdofficier van justitie van het Functioneel Parket een transactie aan te bieden aan de:

*verdachte rechtspersoon Dieseko Group B.V. (hierna: Dieseko).*

De commissie heeft de voorgenomen transactie getoetst tijdens een hoorzitting op 22 mei 2024. De commissie werd vertegenwoordigd door de voorzitter [REDACTED] en door de leden [REDACTED] en [REDACTED], bijgestaan door de secretaris [REDACTED]

De stukken met betrekking tot de voorgenomen transactie, waaronder een feitenrelaas, de toepasselijke strafbepalingen, de conclusie van de senior advocaat-generaal recherche, een conceptpersbericht, een concept transactieovereenkomst en de redenen om aan de verdachte een transactie aan te bieden zijn door de commissie ontvangen op 11 januari 2024.

De commissie heeft de vertegenwoordigers van het Functioneel Parket op 31 januari 2024 verzocht om aanvullende informatie ten aanzien van de bewijsbaarheid van de verweten gedragingen. De commissie heeft daarop het overzichtsproces-verbaal ontvangen.

Aan de advocaat van Dieseko is verzocht om inzicht te geven in de draagkracht van verdachte. De advocaat van Dieseko heeft daarop het financiële jaarverslag over 2022 overgelegd.

De commissie heeft ter zitting de volgende personen gehoord:

- de vertegenwoordigers van het Functioneel Parket, te weten: de rechercheofficier van justitie mr. [REDACTED] en de behandelend officieren van justitie mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED]
- de vertegenwoordigers van Dieseko, te weten: de huidige CFO [REDACTED] en de advocaten mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED]

Als toehoorder waren aanwezig:

- mr. [REDACTED], parketsecretaris, en mr. Zwinkels, hoofdofficier van justitie, beiden van het Functioneel Parket.

### **Verdenking strafbare feiten**

De voorgenomen transactie heeft betrekking op de volgende verdenkingen:

- 1) Leveren van goederen voor gebruik in de Krim

Het leveren van één heihamer, vier slaghamers, twaalf aggregaten, zeven trilblokken en twaalf buisklemmen voor de bouw van de Krimbrug in de periode van 11 maart 2015 tot en met 18 augustus 2016 in Nederland, Rusland, de Krim en Oekraïne, strafbaar gesteld in artikel 2 ter lid 1 van Verordening (EU) nr. 692/2014 van de Raad van de Europese Unie van 23 juni 2014 (hierna: de Verordening).

2) Verlenen van technische bijstand voor (geleverde) goederen voor gebruik in de Krim  
Het verlenen van technische bijstand in verband met het gebruik van de heihamer, slaghamers, aggregaten, trilblokken en buisklemmen voor de bouw van de Krimbrug in de periode van 29 augustus 2015 tot en met 2 september 2016 in Nederland, Rusland, de Krim en Oekraïne, strafbaar gesteld in artikel 2 ter lid 2 onder a van de Verordening.

3) Verlenen van technische bijstand rechtstreeks verband houdend met infrastructuur in de Krim

Het verlenen van technische bijstand die rechtstreeks verband houdt met infrastructuur in de Krim in de periode van 29 augustus 2015 tot en met 2 september 2016 in Nederland, Rusland, de Krim en Oekraïne, strafbaar gesteld in artikel 2 quater lid 1 van de Verordening.

Het overtreden van de Verordening is via artikel 1 van de Sanctieregeling inlijving Krim en Sebastopol 2014 en de artikelen 2 en 3 van de Sanctiewet 1977 strafbaar gesteld in artikel 1 onder 1<sup>o</sup> van de Wet op de economische delicten (WED).

Deze strafbare feiten kunnen worden bestraft met (onder meer) een gevangenisstraf van ten hoogste zes jaar (artikel 6 lid 1 sub 1 WED). Derhalve blijft het Openbaar Ministerie binnen de wettelijke grens om een hoge transactie te kunnen aanbieden.

De voorgenomen transactie houdt in dat de verdachte aan de Staat een geldsom ter hoogte van € 1.780.000 betaalt (artikel 74, tweede lid, sub a en d Wetboek van Strafrecht) zodat de voorgenomen transactie is aan te merken als een hoge transactie, zoals bedoeld in de Aanwijzing hoge transacties (2020A005).

### **Feitenrelaas**

Uit het strafrechtelijk onderzoek is gebleken dat Dieseko in de periode van maart 2015 tot en met augustus 2016 heimachines en bijbehorende onderdelen heeft verkocht voor de bouw van de Krimbrug. Ook is gebleken dat Dieseko in de periode van 29 augustus 2015 tot en met 2 september 2016 technische bijstand heeft verleend ten behoeve van de geleverde producten.

De goederen werden verkocht aan het Finse bedrijf [REDACTED] en die heeft deze (door)geleverd aan het Russische bedrijf [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) voor de aanleg van de Krimbrug. [REDACTED] was de belangrijkste onderaannemer van de bouw van de Krimbrug en verantwoordelijk voor de bouw van de pijlers en overspanningen.

### **Beoordeling bewijsbaarheid en strafbaarheid**

De commissie is op basis van de aangeleverde stukken en in aanmerking genomen hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht van oordeel dat het Openbaar Ministerie heeft kunnen oordelen dat de geconstateerde en door Dieseko erkende gedragingen bewijsbaar en strafbaar zijn.

### **De keuze voor een hoge transactie**

Omdat met een transactie wordt voorkomen dat de verdachte ten overstaan van de strafrechter verantwoording moet afleggen, mag van het Openbaar Ministerie worden verwacht dat het zorgvuldig en met op de voorliggende zaak toegesneden argumenten onderbouwt waarom deze bijzondere afdoeningswijze in de voorliggende zaak passend is. Een zodanige onderbouwing ontbreekt in de aan de commissie overgelegde stukken goeddeels. Ter hoorzitting is daarom uitgebreid stilgestaan bij de keuze van het Openbaar Ministerie voor deze voorgenomen afdoeningswijze.

Eenzijds is deze zaak in het oog springend na de inval van Rusland in de Krim en is aan de overtredingen van de sancties door de pers aandacht besteed. Vanuit dat perspectief zou dagvaarding in de rede hebben gelegen.

Anderzijds zijn en worden soortgelijke zaken onder omstandigheden wel door de strafrechter afgedaan en heeft het publiek derhalve inmiddels kennis kunnen nemen van de wijze van sanctionering in dergelijke zaken,<sup>1</sup> waarvan de in de deze zaak voorgestelde transactie naar de uitkomst bezien niet wezenlijk afwijkt. Voorts zijn in het buitenland vergelijkbare zaken ook met een schikking afgedaan.

Bijkomende argumenten voor een transactie zijn dat het tijdsverloop sedert de pleegdata zeer aanzienlijk is en de slepende afdoening van deze zaak de verdachte bemoeilijkt bij de herfinanciering van haar onderneming. Efficiency bij de afhandeling is een factor die pleit voor een transactie.

Na afweging van voorgaande argumenten acht de commissie de voorgenomen transactie passend.

### **Bedrag voorgenomen transactie**

Het bedrag van de voorgenomen transactie van in totaal € 1.780.000 bestaat uit een geldboete van € 180.000,- en een component ter ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel van € 1.600.000,-. De hoogte van de voorgenomen transactie is vooraf en ter hoorzitting door het Openbaar Ministerie als volgt toegelicht.

---

<sup>1</sup> In dit verband zijn ter hoorzitting de volgende zaken naar voren gebracht:  
ECLI:NL:RBROT:2023:10071 en ECLI:NL:RBROT:2023:10072 en ECLI:NL:RBOBR:2017:4666.

De maximale geldboete per strafbaar feit betrof in de betreffende periode (afgerond) € 80.000,- (geldboete van de vijfde categorie zoals bedoeld in artikel 23 Sr). Bij het bepalen van de boete heeft het Openbaar Ministerie rekening gehouden met het aantal strafbare feiten (namelijk: drie), de verstreken jaren sinds de feiten, de ernst van de feiten en de periode waarover de feiten zijn gepleegd. Ook is in strafverlagende zin rekening gehouden met het feit dat Dieseko gedurende de gehele onderzoeksperiode volledige en actieve medewerking heeft verleend aan het onderzoek.

Ter hoorzitting hebben de behandelend officieren van justitie desgevraagd toegelicht dat intern uitgebreid is gereflecteerd op de hoogte van het boetebedrag. Hierbij is een vergelijking gemaakt met soortgelijke Nederlandse zaken waarbij (niet limitatief) de volgende wegingsfactoren zijn meegenomen; het type bedrijf, het type goederen en geleverde diensten, de duur van de pleegperiode en of er medewerkers zijn afgereisd naar de plaats delict.

Op grond van artikel 23 lid 7 Sr bestond ook de mogelijkheid om uit te wijken naar een boete van de zesde categorie. Eerder vermelde en na te noemen overwegingen hebben er evenwel toe geleid dat niet te doen. Tot slot heeft het Openbaar Ministerie ook gekeken naar soortgelijke zaken die zich in het buitenland hebben afgespeeld. Het Openbaar Ministerie heeft hierbij vastgesteld dat in een soortgelijke zaak die zich in Duitsland afspeelde een schikking is getroffen van € 18.000,-.

Door de leveringen en technische bijstand is volgens het Openbaar Ministerie door Dieseko een voordeel verkregen van € 1.600.000,-. Ter hoorzitting is door zowel het Openbaar Ministerie als door de advocaat van Dieseko toegelicht dat de definitieve vaststelling van het ontnemingsbedrag het resultaat is van uitvoerig overleg tussen beide partijen.

Het Openbaar Ministerie heeft vooraf schriftelijk aangedragen dat het voorgenomen transactiebedrag ook als ontnemingsvordering en strafeis zouden gelden in het geval er zou worden gedagvaard.

De commissie is van oordeel dat, met name op grond van de toelichting die ter hoorzitting is gegeven, de hoogte van de voorgenomen transactie niet onredelijk voorkomt en voldoet aan de eisen van proportionaliteit.

#### **Omstandigheden verdachte**

De commissie stelt vast dat de verdachte volledig en deels proactief aan het strafrechtelijk onderzoek heeft meegewerkt. Het opsporingsonderzoek is gestart als gevolg van publicaties in het dagblad "De Gelderlander", maar daarna heeft verdachte niet alleen de stukken verstrekt die gevraagd werden, maar op eigen initiatief ook meer.

Bij het vaststellen van de hoogte van de voorgenomen transactie is, indachtig het bepaalde in artikel 24 Sr, rekening gehouden met de draagkracht van de verdachte.

Het transactieaanbod is geheel vrijwillig door verdachte geaccepteerd zonder dat druk op aanvaarding is uitgeoefend. Dit is ter hoorzitting bevestigd door de advocaat van Dieseko.

Dieseko heeft de uit het onderzoek blijkende feiten erkend en betreurt deze feiten en de gevolgen hiervan.

De commissie stelt vast dat door Dieseko herstelmaatregelen en compliance maatregelen ter voorkoming van het (opnieuw) plegen van strafbare feiten zijn getroffen. Ter hoorzitting heeft ██████████ desgevraagd toegelicht dat onder meer de volgende maatregelen zijn getroffen; er is een compliance officier aangesteld, er is een digitaal systeem dat periodiek controleert of er voor potentiële klanten uit bepaalde landen een handelsbeperking geldt en er wordt uitgezocht wie de eindgebruikers zijn van goederen die worden afgenomen. Aanvullend heeft de advocaat van Dieseko toegelicht dat er thans een compleet nieuw management is aangetreden en dat Dieseko verantwoordelijkheid wil nemen voor de feiten die in 2015-2016 zijn gepleegd.

Dieseko is niet eerder veroordeeld voor vergelijkbare strafbare feiten.

#### **Afdoeningsbeslissingen natuurlijke personen**

Ter hoorzitting is stilgestaan bij de afdoeningsbeslissingen ten aanzien van de betrokken natuurlijke personen, gelet op het uitgangspunt in de Aanwijzing hoge transacties (2020A005) dat natuurlijke personen/feitelijk leidinggevers zo mogelijk (ook) worden vervolgd.

Het Openbaar Ministerie heeft toegelicht dat de rol van natuurlijke personen bij dit feitencomplex is onderzocht alsmede hun persoonlijke omstandigheden. Dit heeft geleid tot de begrijpelijke conclusie dat zij niet vervolgd (kunnen) worden dan wel dat dit niet opportuun is, omdat de toenmalig algemeen directeur (CEO) en het hoofd van de service afdeling zijn overleden en het onderzoek tegen de toenmalig financieel directeur (CFO) is stopgezet, omdat hij langdurig en ernstig ziek was.

Een vierde persoon, de toenmalige regiomanager Rusland, is wel als verdachte gehoord, maar uit het onderzoek is onvoldoende bewijs gebleken om hem als feitelijk leidinggever te kunnen vervolgen. Zo bleek onder andere dat deze regiomanager in 2014, dus nog voor het plegen van de feiten waarvan Dieseko wordt verdacht, is gestopt met zijn werkzaamheden.

De commissie kan zich in deze afwegingen van het Openbaar Ministerie vinden.

**Persbericht**

De commissie heeft kennisgenomen van het concept persbericht. De commissie is van oordeel dat met de publicatie van dit persbericht in samenhang met het daarin vermelde feitenrelaas en het advies van de commissie tegemoet wordt gekomen aan de noodzaak tot publieke verantwoording over de behandeling en afdoening van de zaak. Het persbericht compenseert het uitblijven van publiciteit naar aanleiding van een openbare behandeling ter terechtzitting en een in het openbaar uitgesproken rechterlijke uitspraak in het onderhavige geval afdoende. Verwacht mag worden dat van het persbericht een generaal preventieve werking zal uitgaan.

**Advies**

Gelet op alle omstandigheden van het geval en met inachtneming van de uitgangspunten in de Aanwijzing hoge transacties is de commissie, marginaal toetsend, van oordeel dat de voorgenomen transactie een passende afdoening is waartoe het Openbaar Ministerie in redelijkheid kan besluiten.

Rotterdam, 27 mei 2024,

mr. [REDACTED]  
voorzitter van de Toetsingscommissie Hoge Transacties

namens deze,

mr. [REDACTED]  
secretaris van de Toetsingscommissie Hoge Transacties