

## Feitenrelaas

De aanleiding van het onderzoek was een BRZO-inspectie door een team dat bestond uit medewerkers van de inspectie SZW, Veiligheidsregio Brabant-Noord, Regionaal Milieubedrijf en Provincie Noord-Brabant op de bedrijven gevestigd aan het Moleneind in Oss en De Geer in Oss. De inspecties vonden plaats in september en oktober 2012.

Bij het daarop volgende opsporingsonderzoek door de politie Oost-Brabant en de Provincie Noord-Brabant werden de volgende feiten geconstateerd:

### 1. Locatie Moleneind

a) Bij het gebouw waarin zich een ammoniakinstallatie bevond, was een waarschuwinglamp bij de buitendeur niet zichtbaar als gevolg van een tijdelijk geplaatste steiger, waardoor potentieel gevaar aanwezig was bij een eventuele ammoniaklekkage.

b) De opvangcapaciteit voor gevaarlijke stoffen bij de laad- en losplaatsen voor natronloog en voor ammonia was onvoldoende om de te verladen vloeistof bij een calamiteit op te kunnen vangen. Er kon niet worden uitgesloten, dat die vloeistoffen in het riool konden afstromen.

c) Er was onvoldoende onderzoek gedaan naar de effecten van een plasbrand bij het ongewild vrijkomen van de inhoud van een transporttank op de laad- en losplaats. Dit betrof met name de warmtestraling ten opzicht van belendende gebouwen. Ook waren er onvoldoende maatregelen genomen met betrekking tot de constructie van die gebouwen.

d) Vrachtwagens met een inhoud per compartiment van meer dan 12.5 m<sup>3</sup> gevaarlijke stoffen werden gelost en geladen, terwijl de veiligheidsstudie en de bijbehorende maatregelen op het laden en lossen van maximaal 12.5 m<sup>3</sup> gevaarlijke stoffen gebaseerd waren. Geconstateerd werd dat een tankwagen met 28.5 m<sup>3</sup> aceton in één compartiment werd beladen. Deze vorm van beladen was al vaker toegepast. Bij een incident zou een veel grotere hoeveelheid gevaarlijke stoffen kunnen uitstromen dan de hoeveelheid waarop de voorzieningen waren berekend.

e) Belading van aceton in tankwagens geschiedde op onveilige wijze en niet volgens de stand der techniek.

Vastgesteld was dat tijdens de belading van een 20 ft tankcontainer met aceton de tank onderlangs werd beladen (via de aftap opening) en met openstaand mangatdeksel. Standaardwerkwijze in de branche was dat (zeer) licht ontvlambare vloeistoffen bovenlangs via de laadopening met een zogenaamde dip-pijp werden beladen met een gesloten mangatdeksel en met gebruik van een dampretoursysteem. Vastgesteld was dat er op de los- en laadplaats geen technische voorzieningen aanwezig waren om een tankwagen op deze wijze te beladen. Bij belading onderlangs was er een verhoogd risico op het leeglopen van de tankwagen.

De operator moest tijdens het laden zeer regelmatig op de vrachtwagen klimmen om via het geheel geopende mangatdeksel het niveau te controleren, om daarmee over vullen te voorkomen.

f) De LEL-detectie (Lower Explosive Limit-detectie) in de riolering moest borgen dat er zich geen brandbare c.q. explosieve mengsels verspreiden naar het openbaar riool. Bij detectie werd de vijzel afgeschakeld en konden deze stoffen het openbaar riool niet bereiken. Het was echter mogelijk dat de alarmsituatie werd overruled door een ander alarm in de opvangput voor de vijzel. Hierdoor kon mogelijk bij een calamiteit waarbij brandbare oplosmiddelen in het bedrijfsriool terecht kwamen en de LEL-detectie in alarm was gegaan, deze alsnog in het openbare riool worden geloosd. Zo zou een onbeheersbare situatie kunnen ontstaan.

Ook was de opvolging van deze alarmering onvoldoende geregeld. De alarmmeldingen die werden ontvangen van de LEL-detectie en van de PH- en de temperatuurdetectie waren gecombineerd, waardoor geen onderscheid kon worden gemaakt tussen de LEL-melding (potentieel explosiegevaar) en andere (milieu)meldingen.

## 2. Locatie de Geer

- a. De brandbeveiligingsinstallatie in een gebouw, waarin meer dan 10.000 kg gevaarlijke stoffen waren opgeslagen, was niet gecertificeerd en niet goedgekeurd voor de ingebruikname en voldeed op essentiële punten niet aan de ontwerpnormen.
- b. Toen in hetzelfde gebouw de sprinklerinstallatie vervangen werd, zijn de risico's daarvan niet of onvoldoende beoordeeld en is een deel van de sprinklerinstallatie buiten werking gesteld, terwijl de werkzaamheden met gevaarlijke stoffen in het betreffende gebouw doorgingen. Ook was een storing in de brandmeldingsinstallatie niet verholpen.
- c. Een centraal leidingensysteem op het tanken park was niet voorzien van vlamkerende barrières, waardoor gevaar aanwezig was op het doorslaan van een eventuele brand naar alle aangesloten tanks en ladende en lossende vrachtauto's.

### Wettelijk kader:

De feiten onder 1 a, b en c en onder 2a zijn overtredingen van voorschriften van de omgevingsvergunning. Dit betreft handelen in strijd met artikel 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Alle feiten met uitzondering van die genoemd onder a betreft het niet nemen van alle maatregelen die nodig zijn om een zwaar ongeval te voorkomen en de gevolgen daarvan voor mens en milieu te beperken. Dit zijn overtredingen van artikel 5 lid 1 van het Besluit risico's zware ongevallen 1999.