

Beslissing OM n.a.v. RTE-oordeel 2017-40

Samenvatting

Het ging in deze zaak om de levensbeëindiging op verzoek van een patiënt van 80-90 jaar, bij wie vijftien jaar voor het overlijden prostaatkanker werd vastgesteld. Ondanks behandeling ontstonden in de daaropvolgende jaren uitzaaiingen. Genezing was niet meer mogelijk en de behandeling was uitsluitend nog palliatief van aard. De arts had bij de uitvoering van de euthanasie geen beschikking over een reserveset. Deze was de arts weliswaar aangeboden door de apotheker, maar had de arts niet meegenomen om praktische redenen, te weten dat het grote pakket niet in zijn dokterskoffer paste. Deze reserveset had de arts wel nodig toen de uitvoering van de euthanasie niet goed verliep. De patiënt raakte aanvankelijk niet in coma en was twintig minuten na toediening van de spierverslapper nog niet overleden. De arts is toen, samen met de eveneens aanwezige huisarts in opleiding, naar de apotheek gegaan om een nieuwe set euthanatica op te halen. Vervolgens heeft de arts een tweede dosis spierverslapper toegediend, waarna de patiënt binnen enkele minuten overleed.

RTE-oordeel (2017-40)

De RTE kwam tot het oordeel dat de arts niet had gehandeld conform de zorgvuldigheidseis als bedoeld in art. 2, eerste lid, onder f (medisch zorgvuldige uitvoering) van de WtI. De arts had, conform de KNMG/KNMP-Richtlijn "Uitvoering euthanasie en hulp bij zelfdoding" van augustus 2012 een reserveset moeten meenemen en ook had hij de patiënt niet mogen verlaten. De arts had in dit geval de reserveset moeten laten ophalen door een ander of deze moeten laten bezorgen.

Beoordeling Openbaar Ministerie

Met de RTE komt het College tot het oordeel dat de arts de euthanasie medisch niet zorgvuldig heeft uitgevoerd. Bij dit oordeel heeft het College ook de door de arts zelf erkende fout betrokken dat hij twee spuiten heeft verwisseld, waardoor de arts geen pijnstilling heeft toegediend alvorens het coma-inducerend middel aan de patiënt toe te dienen. Ook dit is in strijd met de Richtlijn. Het College is van oordeel dat de arts ten onrechte is afgeweken van de geldende Richtlijnen en het hem in bijzonder valt aan te rekenen dat hij ten aanzien van het niet meenemen van de reserveset het voorkomen van ongemak aan zijn zijde (het meenemen van een groot pakket) heeft laten prevaleren boven het door de Richtlijn gewaarborgde patiëntenbelang. Het College heeft evenwel besloten de arts hiervoor niet strafrechtelijk te

vervolgen. De reden hiervoor is dat er geen aanwijzingen zijn dat de patiënt als direct gevolg van het onjuiste handelen heeft geleden en dat de arts in een gesprek bij zowel de RTE als de IGJ i.o. uitvoerig heeft gereflecteerd op zijn handelen. Op grond van de door de arts gegeven toelichting is het College ervan overtuigd dat de arts doordrongen is van zijn onjuiste werkwijze zodat er geen vrees bestaat voor herhaling, mede gelet op de door de arts aangekondigde verbetermaatregelen.

Beslissing

De zaak is onvoorwaardelijk geseponeerd. Wel is de arts schriftelijk gewaarschuwd dat als hij zich in de toekomst opnieuw niet zal houden aan de geldende Richtlijn, zonder goede onderbouwing, hij strafrechtelijke vervolging riskeert.