

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

tevens per e-mail: [REDACTED]

Datum 30 oktober 2024
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/Z-24-134193/D-340011
Uw kenmerk [REDACTED]
Contactpersoon [REDACTED]
E-mailadres secretariaat.bjz@om.nl
Doorkiesnummer(s) 088 - 699 1117
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek [REDACTED]

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

Op 17 september 2024 hebt u, namens cliënte, [REDACTED]
[REDACTED] een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna:
Woo).

Uw verzoek ziet, kort gezegd, op integrale openbaarmaking van het advies van het Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie (hierna: WBOM) van 11 november 2022, naar aanleiding van een aan het WBOM voorgelegde vraag over de (wijze van) uitwerking van uitzonderingen op een voorgesteld lachgasverbod. Het gaat u in het bijzonder om onderdeel 2 van dit advies (hierna: WBOM-advies).

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij brief van 3 oktober 2024, kenmerk Z/24/134193/D-334889. Daarbij is aangegeven dat uw verzoek in behandeling wordt genomen door een zaakbehandelaar van het Parket-Generaal.

Bij brief van 16 oktober 2024 (kenmerk: PaG/BJZ/Z/24/134193/D-337807) heb ik de beslistermijn verdaagd met twee weken.

Met deze brief beslis ik op uw verzoek.

Besluit

Over dit verzoek om informatie heb ik reeds eerder besloten. Ik heb het WBOM-advies deels openbaar gemaakt, maar niet integraal. Ik verwijs naar mijn beslissing op bezwaar van 23 juli 2024, welk besluit ik heb gepubliceerd:

www.om.nl/documenten/publicaties/2024/07/23/parket-generaal-woo-besluit-inzake-beslissing-op-bezwaar--kenmerk-pag-bjz-59260

Op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wijs ik uw verzoek af. Voor de onderbouwing van mijn besluit verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' hierna.

Overwegingen

Uw verzoek dient op grond van artikel 4:6, eerste lid, van de Awb te worden beschouwd als een herhaald verzoek. Dat dit verzoek nu wordt ingediend namens een andere rechtspersoon, doet hier niets aan af, nu de Woo geen persoonlijke belangen afweegt, maar steeds het algemeen belang van openbaarmaking afweegt tegen de beschermde belangen ex artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

Ik verwijs naar de Memorie van Toelichting bij het toenmalige Voorstel van wet [artikel 4.1.1.7], en ik citeer:

Artikel 4.1.1.7 verplicht een belanghebbende die buiten het geval van bezwaar of beroep wenst dat het bestuur terugkomt van het voor hem ongunstige standpunt, ingenomen bij de beslissing op een eerdere aanvraag, nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te noemen die tot een gunstiger resultaat kunnen leiden. Indien zulks wordt nagelaten kan het bestuur volstaan met een afwijzing van het herhaalde verzoek onder verwijzing naar de eerdere beschikking.

De bepaling hangt samen met het feit, dat een beschikking waartegen geen rechtsmiddel is ingesteld, onherroepelijk wordt. Het zou niet in overeenstemming met het bestuursrechtelijke stelsel van rechtsbescherming zijn, wanneer men een onherroepelijke beschikking nog weer langs een omweg zou kunnen aantasten door het bestuur te vragen terug te komen van die beschikking door het indienen van een nieuwe aanvraag. Een en ander is in de bepaling neergelegd. Dit is mede van belang, nu in de Awb regels zijn gegeven over het voorbereiden en motiveren van beschikkingen. Deze zijn in beginsel op de hier bedoelde gevallen niet van toepassing; bij de afhandeling van dit soort zaken kan de verwijzing naar de eerdere beschikking als voldoende motivering gelden.

Een en ander ligt uiteraard anders indien nieuwe feiten en omstandigheden worden genoemd van zodanige aard, dat zij tot een andere beslissing aanleiding kunnen geven. Het bestuursorgaan is dan verplicht de betekenis daarvan te onderzoeken en, zo het de aanvraag niet kan inwilligen, te motiveren waarom de aangevoerde nieuwe feiten of gewijzigde omstandigheden niet tot een andere uitkomst kunnen leiden. Het moet dan wel gaan om feiten en omstandigheden die bij de vorige beschikking niet bekend waren (vgl. CRvB 17 oktober 1978, AB 1979,

390, m.n., en Afd. rechtspraak 8 juli 1978, AB 1979, 217, m.n.). Conclusie 25 van het rapport-ABAR heeft dezelfde strekking. Indien het bestuursorgaan ten onrechte op grond van dit artikel een herhaalde aanvraag heeft afgewezen omdat de aangevoerde feiten en omstandigheden tot heroverweging aanleiding hadden moeten geven, kan dit bij bezwaar of beroep blijken. De afwijzing van de hernieuwde aanvraag is immers een beschikking waartegen dezelfde rechtsbeschermingsmogelijkheden openstaan als tegen de oorspronkelijke beslissing op de aanvraag. Het bezwaar of beroep zal echter ongegrond zijn indien van dergelijke feiten of omstandigheden niet blijkt. Het artikel ziet niet op de situatie dat het recht wordt gewijzigd. Indien het voor de aanvraag relevante recht wordt gewijzigd, kan er volgens de dan geldende bepalingen een (nieuwe) aanvraag worden gedaan. Daar zij betrekking heeft op nieuwe bepalingen is in zo'n geval in beginsel sprake van een nieuwe aanvraag. Wel kunnen uit het overgangsrecht ter zake beperkingen voortvloeien.

Uit het bovenstaande volgt dat slechts indien nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden daartoe aanleiding geven, het bestuursorgaan het verzoek wél in behandeling dient te nemen (artikel 4:6, tweede lid, van de Awb). Van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden is in dit geval niet gebleken.

Tegen deze beslissing staat bezwaar open. Met een eventueel verzoek uwerzijds om op grond van artikel 7:1a, eerste lid, van de Awb rechtstreeks beroep in te stellen bij de bestuursrechter, zal ik niet instemmen. De eerder gedane uitlatingen in de brief van 16 oktober 2024 vervallen daarmee, nu in deze procedure een andere juridisch kader voorligt dan in de andere door uw genoemde procedure.

Wijze van openbaarmaking

Het (geanonimiseerde) besluit wordt na vijf werkdagen gepubliceerd op www.om.nl.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,



Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: De Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.