

Werkinstructie Inhoudelijke behandeling beroepschrift

OPENBAAR MINISTERIE

Datum: 20-02-2024

Versie: 1.17

Werkinstructie Inhoudelijke behandeling beroepschrift

Contactpersonen voor verbeterpunten, aanpassingen, inbreng etc.			
Naam	Organisatie	Email-adres	tel.nr.
	Parket CVOM	@om.nl	06
	Parket CVOM	@om.nl	06
	Parket CVOM	@om.nl	06
	Parket CVOM	@om.nl	06
	Parket CVOM	@om.nl	06
	Parket CVOM	@om.nl	06
	Parket CVOM	@om.nl	06

Verantwoordelijk voor eindredactie			
Naam	Organisatie	Email-adres	tel.nr.
	Parket CVOM	@om.nl	06
	Parket CvOM	@om.nl	06

Inhoud

Inhoud.....	3
Inleiding.....	5
Procesplaat.....	6
Tijdelijke aandachtspunten	7
Storingenlijst DLV.....	11
Werkinstructie	12
1.1 CONTROLE VOORAF	12
1.1.1 <i>Is het een beroepschrift?</i>	12
1.1.1.1 Geen beroepschrift ontvangen.....	12
1.1.1.2 Financiële kwestie of financiële grond?	12
1.1.1.3 Verzoeken om vertaling van stukken door betrokkene/gemachtigde	14
1.1.1.4 Verzoeken om vertaling van stukken door beoordelaar	14
1.1.2 <i>Zijn alle zaken gerelateerd/gekoppeld?</i>	15
1.1.3 <i>Is er sprake van één of meerdere beroepinstellers?</i>	15
1.1.3.1 Juridisch kader	15
1.1.3.2 Werkwijze.....	16
1.2 ONTVANKELIJKHEID	17
1.2.1 <i>Is het beroep tijdig ingediend?</i>	17
1.2.1.1 Hoe beoordeel je de tijdigheid?	17
1.2.1.2 Wat doe je als het beroep te laat of op tijd is ingediend?	23
1.2.2 <i>Is de beroepsinsteller bevoegd om beroep in te stellen?</i>	24
1.2.2.1 Gevallen waarin we geen machtiging opvragen	24
1.2.2.2 Gemachtigden zonder adresgegevens	26
1.2.2.3 Verzoek van gemachtigde om post aan ander adres te richten	26
1.2.2.4 Machtiging bij RTL-melding	27
1.2.3 <i>Is ten minste één grond van het beroep vermeld?</i>	27
1.3 INHOUDELIJK BEOORDELEN.....	29
1.3.1 <i>Beroepen van ketenpartners</i>	29
1.3.2 <i>Buitenlandse beroepen</i>	29
1.3.2.1 Landherkenning.....	30
1.3.2.2 Wettelijke vereisten	30
1.3.2.3 Veel voorkomende gronden	30
1.3.2.4 Beroep in vreemde taal	33
1.3.3 <i>Intrekking beroep door beroepsinsteller</i>	34
1.3.4 <i>Intrekking door verbaliserende instantie</i>	35
1.3.5 <i>Hoorverzoeken</i>	35
1.3.6 <i>Woo-verzoek (voorheen Wob), klacht, verzoek om proceskostenvergoeding, ingebrekestelling (IGS), dwangsom</i>	35
1.3.6.1 Woo-verzoek (voorheen Wob).....	35
1.3.6.2 Klacht	36
1.3.6.3 Verzoek om proceskostenvergoeding	36
1.3.6.4 Ingebrekestelling (IGS)	37
1.3.6.5 Dwangsom.....	37
1.3.7 <i>Verzoek om informatie</i>	37

1.3.8	<i>Verzuim</i>	38
1.3.8.1	Inhoudelijk commentaar.....	39
1.3.8.2	Stukken na verzuim meesturen met je beslissing.....	39
1.3.8.3	Anonimiseren.....	39
1.3.8.4	Reactie verzuim buiten de termijn.....	39
1.3.8.5	Geen reactie verzuim.....	39
1.3.8.6	Verzoek om beschikking te seponeren.....	40
1.3.8.7	Opvragen verzuim vanwege verwijzing zaakoverzicht naar document 40	40
1.3.8.8	Aanvullend proces verbaal zonder handtekening en/of eed/belofte.....	40
1.3.9	<i>Beoordelen</i>	41
1.3.9.1	Aandachtspunten.....	41
1.3.9.2	Algemene gronden van beroep.....	60
1.3.10	<i>Matigen</i>	83
1.3.10.1	Wat houdt matigen precies in?.....	84
1.3.10.2	Motiveren.....	84
1.3.10.3	Beoordelen.....	85
1.3.11	<i>Zaken vasthouden</i>	94
1.4	MOTIVEREN.....	95
1.5	BESLISTERMIJN.....	97
	Versiebeheer.....	99

Inleiding

In deze werkinstructie worden de basisbeginselen van het beoordelen beschreven. In beginsel gelden de aangegeven werkwijzen voor alle zaken in alle feitcodegroepen, tenzij anders aangegeven.

Beoordeel het beroepschrift in de volgorde zoals hieronder wordt aangegeven.

Het is belangrijk dat je deze volgorde van toetsing aanhoudt, omdat dit van invloed is op de uitkomst van de zaak en daarmee op de reactie die betrokkene van ons parket krijgt. Zo zijn bijvoorbeeld de gevolgen bij een te laat ingediend beroepschrift anders dan die bij een schrijven dat geen beroepschrift is.

Als in deze werkinstructie over betrokkene gesproken wordt dan wordt steeds bedoeld betrokkene of gemachtigde, tenzij anders aangegeven.

Procesplaat



Procesplaat.pdf

Tijdelijke aandachtspunten

Datum van	Datum tot	Onderwerp	Omschrijving	Open/ Gesloten
10-1-2023	-	Verkeerde beroepsdatum op beschikkingen vanuit het CJIB	<p>We ontvingen bericht vanuit het CJIB dat er op donderdag 22 december beschikkingen vanuit het CJIB zijn verstuurd met een verkeerde beroepsdatum. Het CJIB zal dit herstellen. Eerst zal vanuit het CJIB een excuusbrief worden verzonden. Vervolgens zal een nieuwe beschikking worden verstuurd met de juiste beroepsdatum. Het gaat slechts om deze ene dag. De dagtekening van deze beschikkingen weten we niet exact, omdat het CJIB altijd postdateert.</p> <p>Als het goed is, gaan we er geen last van krijgen omdat het CJIB het zelf oplost en wij in het systeem de juiste uiterste beroepsdatum te zien krijgen. Maar mocht er verweer op komen, weet dan dat dit heeft gespeeld.</p> <p>De dagtekening van de onjuiste beschikking is 29 december 2022. In de brief stond onderstaande tekst:</p> <p><i>Waarom krijgt u deze brief? Onlangs hebt u van ons een verkeersboete ontvangen. Onder Niet eens met de boete? staat dat u in een gesprek kunt uitleggen waarom u het niet eens bent met de boete. Hier staat een onjuiste datum. Wij bieden u hiervoor onze excuses aan.</i></p> <p><i>Wat gaan wij nu doen? Wij sturen u de verkeersboete opnieuw. Hierop staat de juiste informatie.</i></p>	Open

			<p><i>Hebt u de boete al betaald? Dan sturen we geen nieuwe brief, uw betaling is op tijd. Bent u al in beroep gegaan? Dan krijgt u een ontvangstbevestiging van Parket CVOM en kunt u de uitspraak afwachten</i></p>	
19-1-2023	-	<p>MK-arrest structurele schending hoorplicht update + werkwijze ovj-zake</p>	<p>De werkwijze voor het beoordelen is nog steeds dat we ons houden aan de huidige werkwijze. Met dit verschil dat we de ovj-zaken waarin verweer wordt gevoerd op de schending van de hoorplicht niet meer vastgehouden hoeven te worden. De oplossing voor het verweer van schending hoorplicht in de ovj-fase is dat we in die zaken de burger gaan horen. We volgen daarbij de werkwijze voor burgerzaken met een hoorverzoek. Je kunt het beroep direct doormailen naar de hoorpoule Mulder – Horen OvJ (CVOM) [redacted]@om.nl. De hoorpoule neemt vervolgens de gehele beoordeling op zich en vraagt eventueel een telefoonnummer en/of aanvullende informatie op. Op deze manier kunnen we de schending van de hoorplicht opheffen. De praktijk zal uitwijzen hoeveel extra hoorzaken dit gaat opleveren. Met deze aanpassing erbij, hieronder nog een keer het overzicht voor het beoordelen.</p> <p>Beoordelaars ovj Als er verweer wordt gevoerd op de schending van de hoorplicht, maak daarvan een aantekening in de zaak en mail het beroep door naar de hoorpoule.</p> <p>Hoorpoule Dit arrest geldt niet voor zaken waarin betrokkene wordt bijgestaan door een (professioneel) gemachtigde. Doorgaan met huidige werkwijze beoordelen. Wordt er toch naar dit arrest verwezen en verweer gevoerd op schending hoorplicht dan kan daar kort op gereageerd worden dat het arrest van het hof niet ziet op de situatie waarin een betrokkene wordt bijgestaan door een professioneel gemachtigde, waardoor dit verweer ongegrond is. Hiervoor kan de volgende bouwsteen <i>schending hoorplicht professioneel gemachtigde</i></p>	Open

			<p>worden gebruikt. Burgerzaken met hoorverzoek worden al gehoord. In die zaken is dan geen sprake van schending hoorplicht.</p> <p>Herbeoordelaars Doorgaan met huidige werkwijze beoordelen. Als er verweer wordt gevoerd, maak daarvan melding op het voorbereidingsblad en zet de zaak door. ZV'er komt met standpunt op zitting.</p> <p>PKV in kantonfase Voor de puntentoeckenning PKV heeft dit arrest ook geen gevolgen. Huidige werkwijze hanteren.</p>	
9-8-2023	-	Achterstand 1 maand retour verzuim	<p>Op dit moment komen er signalen binnen dat er veel vernietigd wordt door niet beantwoorde AIV verzoeken. Daarnaast komen opsporingsinstanties bij ons op de lijn met de vraag waarom wij meerdere keren in dezelfde zaak een AIV opvragen. Daarom is er nader uitgevraagd waar dit aan ligt. Het blijkt dat de ingescande documenten van opsporingsinstanties en betrokkenen (zowel AIV's als OGE's) regelmatig in de verkeerde 'bak' terecht komen. In plaats van de bak die voorrang krijgt bij de administratie, komen de retour verzuimen nog regelmatig terecht in de reguliere bak met een achterstand van circa 1 maand. Dat betekent dat de retour verzuim brieven "onderaan de stapel" worden gelegd, tussen de reguliere beroepschriften. Alle retouren worden kortgezegd wel tijdig aangeleverd door de opsporingsinstanties en betrokkenen, maar worden hier niet in de juiste bak gescand.</p> <p>Daarom willen we graag het volgende aan jullie vragen; houd de komende tijd a.u.b. weer rekening met de registratiedatum van de administratie alvorens je een zaak vernietigd of NOV verklaard om de reden als hierboven genoemd. Je kunt een termijn van 1 maand aanhouden alvorens je het beroep afhandelt. Bijvoorbeeld: de notificatie voor retour verzuim is op 9 augustus 2023 in je dossier gekomen. Je wacht hierna nog 1 kalendermaand en doet de zaak</p>	

			<p>op/na 9 september 2023 af. Je weet dan zeker dat er wel/geen retour verzuim is geweest. Mede door de eerdere aankondiging dat we nog maar 1x verzuim opvragen en bij geen antwoord direct vernietigen/NOV verklaren, is het belangrijk dat we de termijn van de administratie weer aanhouden.</p>	
--	--	--	--	--

Storingenlijst DLV

Storing van		Tot		Reden storing
29-04-23	0:00	1-05-23	13:30	Verstoring BCS, beroepen versturen niet mogelijk
01-05-23	15:00	05-05-2023	8:00	Verstoring KPN, DLV niet beschikbaar (kabelbreuk Groningen)

Werkinstructie

1.1 Controle vooraf

1.1.1 Is het een beroepschrift?

Controleer altijd of de brief wel een beroepschrift is. Als betrokkene een klacht wil indienen over de gang van zaken of alleen om informatie verzoekt, dan kun je geen beslissing nemen.

Als de brief inhoudelijk geen beroepschrift is, dan voer je de zaak als "Foutief" in en informeer je betrokkene met een van de Foutief-brieven. Er zijn verschillende brieven beschikbaar waarmee je kunt uitleggen waarom wij een schrijven niet als beroepschrift in behandeling nemen.

Het is belangrijk dat iedereen die bij de zaak betrokken is op de hoogte wordt gesteld van de stand van zaken (dus betrokkene, gemachtigde en het CJIB).

1.1.1.1 Geen beroepschrift ontvangen

Let op bij zaken waarbij we geen beroepschrift hebben ontvangen. Je kunt hierbij (nog) geen gronden van beroep opvragen, want daarmee geef je aan dat er al een beroep is ingediend.

Ontvang je bijvoorbeeld dus alleen een beschikking, doe de zaak dan als foutief af.

Zijn er per abuis wel gronden van beroep opgevraagd en is daar geen reactie op gekomen, doe ook dan de zaak als foutief af. Zijn er wel gronden van beroep teruggekomen, neem de zaak dan wel in behandeling als beroep.

Een beschikking waarop gronden vermeld zijn geldt wel als een beroepschrift. Deze moet je dus wel beoordelen. De enkele vermelding op de beschikking van de huurder van het voertuig geldt niet als een beroepschrift.

1.1.1.2 Financiële kwestie of financiële grond?

1.1.1.2.1 Financiële kwestie

Financiële kwesties mogen niet door Parket CVOM worden behandeld maar moeten worden doorgestuurd naar het CJIB. Hierbij gaat het om verzoeken om een betalingsregeling of om verhogingen eraf te laten halen.

Poststuk mailen naar CJIB. Dit doe je door in het PDF-document op de "mail-knop" te klikken (zie hieronder). Er wordt dan automatisch een mailtje aangemaakt met het document als bijlage. Vermeld in het onderwerpveld van de mail "CVOM" + het CJIB-nummer, dus bijvoorbeeld: "CVOM 189234567" en verzend de mail naar [REDACTED]@cjib.nl. Ingeval van kantonzaken moet je niet "CVOM" maar "TPA" in het onderwerpveld zetten. Je hoeft verder niets in de tekst van de mail te zetten, zelfs geen uitleg dat het om een financiële kwestie gaat. Zet ook altijd een aantekening in de zaak dat het beroepschrift naar het CJIB is verzonden. Vervolgens kun je na het aanmaken van de *Fout Financiële Kwestie* (FFK) brief het beroep als foutief afsluiten.

Natuurlijk is er ook een combinatie mogelijk tussen zowel een beroep als een financiële kwestie. Heb je een beroep + financiële kwestie (maar géén betalingsregeling), dan kun je deze naar het CJIB mailen zoals eerder beschreven. Denk hierbij bijvoorbeeld een beroep + de mededeling dat de aanmaningen niet terecht zijn. In dit geval verstuur naast je inhoudelijke beslissing, ook de Beroep Financiële Kwestie (BFK) brief naar de betrokkene.

Wanneer betrokkene inhoudelijk in beroep gaat en daarbij om een betalingsregeling vraagt, dan doe je het beroep af met lokale beslissing. Aan het einde van je beslissing voeg je dan de volgende bouwsteen toe: *BBB betalingsregeling verwijzing naar het CJIB*. Deze bouwsteen kan gebruikt worden bij bekrachtigen, niet-ontvankelijk en wijzigen.

1.1.1.2.2 *Financiële grond*

Voor de beoordeling of iets een financiële grond is of niet, let je op wat betrokkene wil en wie daar iets mee kan (CJIB of CVOM). Beroept betrokkene zich op financiële omstandigheden en wil hij vernietiging van de sanctie of verlaging van het sanctiebedrag, dan kan het CJIB daar niets mee en is het een grond die wij afdoen. Heeft betrokkene het over het betalen van de boete, betalingsregeling of een onterechte verhoging van de boete, dan kunnen wij daar juist niets mee en is dit een zaak die doorgestuurd moet worden naar het CJIB.

Wanneer betrokkene via DLV (Digitaal Loket Verkeer) in beroep gaat en bijvoorbeeld aangeeft dat hij/zij een laag inkomen heeft dan mag je er vanuit gaan dat deze grond een financiële grond betreft. Betrokkene heeft de grond namelijk ingevoerd bij één van de gronden invoeropties zoals bijvoorbeeld "Ik heb (nog) een andere reden om in beroep te gaan" of "Ik ga te laat in beroep".

Dit is anders wanneer betrokkene via de post in beroep gaat. Betrokkene heeft dan natuurlijk geen invoeropties en we kunnen er daarom niet zomaar vanuit gaan dat iets als een financiële grond moet worden gezien.

Om te achterhalen of iets daadwerkelijk een financiële grond is gaan we verzuim opvragen bij betrokkene. Dit doe je aan de hand van de OGE-optie "Beroepschrift".

Als voor het opvragen van verzuim al duidelijk is dat betrokkene te laat is met instellen van beroep, dan voeg je ook onderstaande bouwsteen toe aan je verzuim. We willen betrokkene er namelijk op wijzen dat ook wanneer de grond als een financiële grond moet worden gezien, het niet per se hoeft te betekenen dat we aan een inhoudelijke beoordeling toekomen.

Wanneer u alsnog in beroep wenst te gaan zal allereerst worden beoordeeld of uw beroepschrift tijdig is ingediend. Dit betekent dat uw beroepschrift binnen zes weken na toezending van de beschikking moet zijn ingediend. In het geval dat uw beroep niet tijdig is ingediend, kan dit leiden tot niet-ontvankelijkheid van uw beroep. Uw beroep wordt dan niet inhoudelijk beoordeeld.

- 1.1.1.3 Verzoeken om vertaling van stukken door betrokkene/gemachtigde
Wanneer een betrokkene enkel stelt dat hij de beschikking niet begrijpt, is dit geen beroep. De administratie stuurt in dat geval de brief door naar het CJIB die de behandeling overneemt.

Wanneer een betrokkene vraagt om vertaling van onze correspondentie (ONT, verzuimbrief, beslissing, etc.), dan kan dit verzoek worden doorgestuurd naar [redacted]@om.nl. Zij pakken dit verzoek op en laten het stuk vertalen.

Wanneer een betrokkene enkel stelt dat hij de beschikking niet begrijpt en daarom vindt dat de beschikking niet terecht is, dan is dit wel een beroep en zal deze als zodanig moeten worden opgepakt. Zie voor verdere uitleg hoofdstuk 1.3.2 Buitenlandse beroepen.

Wanneer bijv. een Pool ons in het Nederlands aanschrijft, maar het Nederlands is zó krom dat je je moet afvragen of de betrokkene het Nederlands wel machtig is, stuur dan voor de zekerheid ook een Poolse ontvangstbevestiging uit (dus correspondentietaal Pools selecteren). Dit kan overigens alleen bij standaard brieven (een beslissing wordt bijvoorbeeld niet automatisch vertaald).

NB: dit doen we dus niet standaard bij alle buitenlanders die in het Nederlands beroep instellen, alleen wanneer je constateert dat het Nederlands erg slecht is of rechtstreeks uit Google Translate komt.

- 1.1.1.4 Verzoeken om vertaling van stukken door beoordelaar
In principe worden beroepschriften en bijlagen door de Administratie niet vertaald. De beoordelaar probeert zo nodig het stuk te vertalen via Google Translate. Lukt dit niet (bijv. vanwege handgeschreven brief of

onbegrijpelijke vertaling door Google) dan kan de beoordelaar mailen naar het mailadres: [redacted]@om.nl met het verzoek om het stuk te vertalen. De beoordelaar dient hierbij wel – zeker in het geval van bijlagen zoals contracten etc. – duidelijk aan te geven wat er precies vertaald moet worden zodat er geen (delen van) documenten vertaald worden terwijl dit eigenlijk niet nodig is.

1.1.2 Zijn alle zaken gerelateerd/gekoppeld?

Is de brief een beroepschrift, controleer dan of betrokkene tegelijkertijd tegen meerdere beschikkingen in beroep gaat en of ze allemaal in het systeem geregistreerd en gerelateerd/gekoppeld zijn.

1.1.3 Is er sprake van één of meerdere beroepinstellers?

Het kan voorkomen dat meerdere beroepsinstellers min of meer tegelijk beroep instellen tegen dezelfde beschikking. Er zijn dan meerdere beroepschriften, vaak met verschillende gronden. Een betrokkene mag zich door meerdere gemachtigden laten vertegenwoordigen. Al deze beroepschriften vormen tezamen het beroep. Het gaat dan bijvoorbeeld om de kentekenhouders die in beroep gaat en daarna nog iemand anders namens hem een brief laat schrijven, maar het komt ook voor dat de kentekenhouders niet in beroep gaat, maar iemand machtigt en dat diegene ook weer twee anderen namens hem een brief laat schrijven.

Een voorbeeld:

Meneer Pietersen leaset zijn auto van een Leasemaatschappij. Meneer Pietersen wil in beroep gaan tegen een beschikking en klopt hiervoor aan bij een bevriende buurman. Na een tijdje besluit meneer Pietersen dat hij zich ook door een professioneel gemachtigde wil laten vertegenwoordigen en schakelt hier een bedrijf voor in.

Op dat moment zijn er vier partijen betrokken bij het beroep:

- 1. De kentekenhouders*
- 2. Meneer Pietersen*
- 3. De buurman*
- 4. Het bedrijf dat meneer Pietersen in de arm heeft genomen om namens hem beroep in te stellen.*

En nog een voorbeeld:

Een kentekenhouders laat zich direct vertegenwoordigen door een bedrijf, maar stelt later toch zelf beroep in (bijvoorbeeld via het Digitaal Loket).

Let op: deze werkinstructie ziet op zaken met meerdere gemachtigden die niet door de hoorpoule worden afgedaan. De hoorpoule heeft daar een eigen werkinstructie voor!

1.1.3.1 Juridisch kader

Op grond van artikel 2:1 lid 1 Awb, kan een ieder zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met bestuursorganen laten bijstaan of door

een gemachtigde laten vertegenwoordigen. Op grond van lid 2 kan het bestuursorgaan van een gemachtigde een schriftelijke machtiging verlangen.

Op grond van artikel 6:6 Awb kan een beroep o.a. niet-ontvankelijk worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

1.1.3.2 Werkwijze

Het grote verschil bij meerdere beroepinstellers zit hem met name in het feit dat je extra alert moet zijn als je stukken (ONT/verzuim/beslissing) uitstuurt. Controleer steeds of deze wel naar de juiste perso(o)n(en) gaan. Zo wordt bijvoorbeeld in MAPS een OGE-brief alleen verstuurd naar de relatie 'Gemachtigde', en niet naar de relatie 'Overig' of 'Betrokkene'. Controleer of gemachtigde gemachtigd is namens betrokkene. Zo niet, vraag hier een OGE-machtiging op bij de beroepsinsteller. Indien een gemachtigde vervolgens niet (juist) gemachtigd is, is deze geen partij meer in de zaak en heeft deze ook geen recht op een beslissing. Deze beroepsinsteller stuur je in MAPS de volgende brief; *Uitsluiting gemachtigde, niet gemachtigde*. In MAPS is het mogelijk om de specifieke persoon te selecteren aan wie je de brief wil verzenden. Andere relaties in het beroep ontvangen dan geen brief.

Alle brieven, met uitzondering van de brief die door een niet (juist) gemachtigde is geschreven, vormen tezamen het beroepschrift en daarop baseer je de beslissing. Met betrekking tot één beschikking kan ook maar één beslissing worden genomen. Er worden dus geen verschillende beslissingen genomen m.b.t. één beschikkingsnummer. Wel kunnen meerdere betrokkenen/gemachtigden dus het recht hebben om dezelfde beslissing te ontvangen.

Gebruik de volgende bouwsteen in je beslissing:

Er is beroep ingesteld tegen een opgelegde sanctie. Het beroep is door meerdere beroepinstellers ingediend. Bij de beoordeling van het beroep zijn alle door de verschillende gemachtigde beroepinstellers genoemde gronden meegenomen.

Er wordt onder meer gesteld dat @.

Wanneer er sprake is van meerdere beroepinstellers bij een hoorzaak dan kijk je in WI meerdere beroepinstellers van de Hourpoule.

→ *Wanneer er sprake is van meerdere beroepinstellers bij een hoorzaak, dan kijk je in de WI Meerdere beroepinstellers hoorpoule*

1.2 Ontvankelijkheid

Om inhoudelijk op een beroepschrift in te kunnen gaan dient de beroepsinsteller eerst aan de eisen van artikel 6:5 Awb en aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het beroep (bijvoorbeeld binnen de termijn beroep instellen of het aanleveren van een machtiging) te voldoen (artikel 6:6 Awb).

Is het beroep niet-ontvankelijk, dan kom je in beginsel niet aan een inhoudelijke beoordeling van de zaak toe. Daarom is het heel belangrijk dat je dit nauwkeurig controleert.

Om te toetsen of het beroep ontvankelijk is, stel je de volgende vragen:

1. Is het beroep tijdig ingediend?
2. Is de beroepsinsteller bevoegd om beroep in te stellen?
3. Is ten minste één grond van beroep vermeld?

Wanneer het beroepschrift van een beroepsinsteller aan de (ontvankelijkheids-)eisen voldoet, wordt hij ontvankelijk verklaard in zijn beroep op de OvJ en wordt zijn beroep inhoudelijk in behandeling genomen. Zijn de door betrokkene aangedragen argumenten/gronden niet voldoende om zijn beroep te honoreren, dan wordt zijn beroepschrift (indien nodig na een verzuim) ongegrond verklaard, de beschikking wordt daarmee bekrachtigd.

1.2.1 Is het beroep tijdig ingediend?

1.2.1.1 Hoe beoordeel je de tijdigheid?

Een beroepschrift moet binnen de beroepstermijn van zes weken ontvangen zijn. Of een beroep tijdig is ingediend mag nooit worden bepaald op basis van het rood gemarkeerde onderdeel "Uiterste beroepsdatum" bij de beroep details in MAPS. De beoordeling van de beroepstermijn dient altijd op de vanaf hoofdstuk 1.2.1.1.2 beschreven werkwijzen te gebeuren.

1.2.1.1.1 De wet

Artikel 6:7 Awb van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat de termijn voor het indienen van het beroepschrift zes weken bedraagt.

Artikel 6:8 lid 1 Awb

Beroep aantekenen is mogelijk tot zes weken nadat de beschikking door het CJIB is verzonden; als verzenddatum geldt de dagtekening op de inleidende beschikking.

Inleidende beschikking via het Businessportaal CJIB verzonden

De inleidende beschikking mag op grond van de Wahv ook via de elektronische weg worden verzonden. Het CJIB doet dit aan de hand van het Businessportaal. Via het Businessportaal kunnen bijvoorbeeld leasemaatschappijen (omdat zij in het bezit zijn van een groot wagenpark) een overeenkomst met het CJIB sluiten over de elektronische verzending van beschikkingen.

Verzending via het Businessportaal mag zolang er maar is voldaan aan afdeling 2.3 van de Awb (betrokkene moet bijvoorbeeld akkoord zijn gegaan met de verzending van de inleidende beschikking via de elektronische weg).¹

Artikel 6:9 Awb, eerste lid van de Awb bepaalt dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Het tweede lid bepaalt dat bij verzending per post een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Om te bepalen of een beroepschrift tijdig is ingediend moet je ook naar de Algemene Termijnenwet kijken.

Artikel 1, eerste lid van de Algemene termijnenwet bepaalt dat een in een wet gestelde termijn die op een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, wordt verlengd tot en met de eerstvolgende dag die niet een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag is.

Artikel 3 van de Algemene termijnenwet bepaalt dat algemeen erkende feestdagen in de zin van deze wet zijn: Nieuwjaarsdag, de Christelijke tweede Paas- en Pinksterdag, de beide Kerstdagen, de Hemelvaartsdag, de dag waarop de verjaardag van de Koning wordt gevierd en de vijfde mei.

Het tweede lid van het artikel bepaalt dat voor de toepassing van deze wet de Goede Vrijdag met de in het vorige lid genoemde dagen wordt gelijkgesteld.

1.2.1.1.2 Beoordeling van beroepen met poststempel op de envelop

De datum van het poststempel op de envelop geldt als uitgangspunt. Niet de CVOM-stempel met de datum van binnenkomst!

Het beroepschrift is in ieder geval op tijd als de datum op het poststempel binnen de beroepstermijn valt. Het kan voorkomen dat het beroepschrift eerder ter post is bezorgd dan de datum op het poststempel aangeeft.

¹ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 23-11-2022, Wahv 200.293.290/01

Wanneer het poststempel buiten de beroepstermijn valt is het aan betrokkene om aannemelijk te maken dat hij het beroepschrift tijdig (voor de datum op het poststempel) ter post heeft bezorgd.²

Voor beroepen uit het buitenland met poststempel houden we aan dat het beroep tijdig is als de datum op het poststempel binnen de beroepstermijn valt.

Indien het beroepschrift van een **buitenlandse betrokkene** een poststempel bevat van voor uiterste beroepsdatum maar pas uiterlijk na vier weken na afloop termijn binnen is dan zal het beroep nog steeds als tijdig worden aangemerkt.

Indien het beroepschrift van een buitenlandse betrokkene **geen** poststempel bevat maar wel binnen een week na de uiterste beroepstermijn binnen is dan zal het beroep nog steeds als tijdig worden aangemerkt.

Postzegelcode

Indien betrokkene een postzegelcode heeft aangeschaft dan blijft de datum van het poststempel op de envelop het uitgangspunt (<https://www.postnl.nl/versturen/postzegels/postzegels-kopen/postzegelcode/>).

In principe wordt op het sorteercentrum van PostNL álle post gestempeld en dus ook post met een postzegelcode. In het geval dat er toch een poststempel ontbreekt dan is dit risico voor de verzender. In dat geval geldt de werkwijze 'beoordeling van beroepen zonder poststempel op de envelop' van hieronder.

1.2.1.1.3 Beoordeling van beroepen zonder poststempel op de envelop

Wanneer het poststempel ontbreekt, dan hanteert het Hof als uitgangspunt dat een via PostNL verzonden poststuk in ieder geval geacht wordt tijdig ter post te zijn bezorgd als het de eerste of tweede werkdag na de laatste dag van de beroepstermijn is ontvangen, tenzij aannemelijk is geworden dat het later dan de laatste dag van de termijn per post is bezorgd.³

Eindigt de termijn op een zaterdag of zondag of algemeen erkende feestdag, dan wordt de beroepstermijn verlengd tot de eerste "normale" werkdag.

Let op: Dit geldt ook voor beroepen die via het Digitaal Loket Verkeer zijn ingediend!

² Hof Leeuwarden 11-06-2012, Wahv 200.098.777

³ Hof Leeuwarden 17-07-2012 Wahv 200.101.567

Zie voor de algemeen erkende feestdagen

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/arbeidsovereenkomst-en-cao/vraag-en-antwoord/officialle-feestdagen>

Is een beroepschrift voor afloop van de beroepstermijn ter post aangeboden (in de brievenbus gedaan of op het postkantoor afgegeven) en niet meer dan een week na afloop van de beroepstermijn door ons ontvangen, dan is het beroep tijdig ingediend.

Het is dus niet zo dat een beroep op tijd is als het binnen een week na afloop van de beroepstermijn door ons ontvangen is. Het beroep moet wel vóór afloop van die termijn ter post zijn aangeboden!

Voor beroepen uit het buitenland zonder poststempel houden we dezelfde werkwijze aan als geldt voor beroepen uit Nederland.

Een voorbeeld

De beroepstermijn eindigt op een zaterdag voor kerst en de maandag en dinsdag daarna zijn eerste en tweede kerstdag. In dit geval is het beroepschrift nog tijdig ingediend indien het op z'n laatst op woensdag (de eerste werkdag na de feestdagen) ter post wordt aangeboden én uiterlijk een week later ontvangen is.

Staat er geen poststempel op de envelop, of is het stempel niet leesbaar, dan is het beroepschrift tijdig wanneer het uiterlijk vrijdag ontvangen is. Hebben wij het beroepschrift daarna ontvangen (maar nog wel uiterlijk binnen één week na afloop van de termijn), dan is het aan betrokkene om aannemelijk te maken dat het beroepschrift tijdig per post is bezorgd. Kan hij of zij daarin niet slagen, dan dient betrokkene niet-ontvankelijk te worden verklaard in zijn beroep.⁴

1.2.1.1.4 Onjuiste adressering

Wat moet je doen wanneer betrokkene zijn beroepschrift naar een onjuist adres heeft gestuurd? Is op dat andere adres een bestuursorgaan gevestigd, dan geldt er een **doorzendplicht** en kijken wij of de datum dat het beroepschrift daar ontvangen is nog binnen de beroepstermijn ligt. In dat geval behandelen wij het beroep alsof het tijdig bij ons was binnengekomen en verklaren we betrokkene niet-ontvankelijk vanwege termijnoverschrijding.

Heeft betrokkene zijn beroepschrift naar een onjuist niet bestaand adres gestuurd of een adres dat niet aan een bestuursorgaan toebehoort, dan verklaren we het beroep niet-ontvankelijk vanwege termijnoverschrijding (tenzij de beschikking evident ten onrechte is opgelegd).

⁴ Hof Leeuwarden 17-07-2012 Wahv 200.106.036

1.2.1.1.5 *Beschikking niet ontvangen*

Sommige betrokkenen stellen dat zij niet op tijd beroep hebben kunnen instellen omdat zij de initiële beschikking nooit hebben ontvangen. Het hof is van oordeel dat de kans op fouten nagenoeg is uitgesloten gelet op de inrichting van het geautomatiseerde aanmaak- en verzendproces van poststukken van het CJIB.⁵ Deze zaken kunnen dus niet ontvankelijk worden verklaard. Indien betrokkene op “niet ongeloofwaardige wijze” de ontvangst van het stuk op het adres ontkent, dient er over de termijnoverschrijding heen te worden gestapt.⁶ Hiervoor dient betrokkene specifieke feiten en omstandigheden aan te voeren die aanleiding geven te twifelen dat de geadresseerde het stuk heeft ontvangen. De enkele opmerking van betrokkene dat hij de beschikking niet heeft ontvangen is onvoldoende.⁷

1.2.1.1.6 *Beschikking niet ontvangen/verzending beschikking alleen via Businessportaal*

Sommige betrokkenen stellen dat zij niet op tijd beroep hebben kunnen instellen omdat zij de initiële beschikking nooit hebben ontvangen of omdat de beschikking alleen via de elektronische weg is verzonden terwijl deze betrokkenen juist met het CJIB afspraken hebben gemaakt over het enkel elektronisch verzenden van beschikkingen via het Businessportaal. Het gaat hier veelal om bedrijven met een groot wagenpark zoals lease- en verhuurmaatschappijen. In principe gaan we, net zoals bij de standaard verzending, uit van een juiste verzending. Deze zaken kunnen dus niet ontvankelijk worden verklaard. Pas wanneer betrokkenen specifieke feiten en omstandigheden aanvoeren die aanleiding geven te twifelen, gaan we het CJIB raadplegen welke afspraken er precies zijn gemaakt en of er wellicht iets fout is gegaan. Uit deze afspraken moet dan vervolgens duidelijk blijken dat de verzending op de juiste en afgesproken manier is verlopen. Het opvragen van deze afspraken doe je via je senior. De senior kan de afspraken vervolgens opvragen via [redacted]@cjib.minvenj.nl. Wanneer dit verweer wordt aangevoerd in een hoorzaak of kantonberoep, dan vragen we deze afspraken standaard op bij het CJIB. Betrokkenen hoeven hierbij dan geen specifieke feiten en omstandigheden aan te voeren.

N.B. kijk voordat je de afspraken op gaat vragen bij het CJIB altijd eerst op de startpagina of we deze afspraken al in ons bezit hebben. Mocht dat niet zo zijn en we krijgen de afspraken doorgestuurd van het CJIB, dan moeten deze opgeslagen worden op de startpagina. Zo voorkomen we dat telkens dezelfde afspraken op gaan vragen bij het CJIB.

⁵ Hof Arnhem-Leeuwarden 01-07-2013 Wahv 200.111.683 (niet gepubliceerde uitspraak)

⁶ Hof Arnhem-Leeuwarden 01-07-2013 Wahv 200.111.683 (niet gepubliceerde uitspraak)

⁷ Hof Arnhem-Leeuwarden d.d. 12 juni 2013 Wahv 200.115.279 (niet gepubliceerde uitspraak) en Hof Arnhem-Leeuwarden d.d. 12 juni 2013 Wahv 200.115.918 (niet gepubliceerde uitspraak)

1.2.1.1.7 Uitzonderingen

- Wanneer de brief OCN (ontbrekend CJIB-nummer) verzonden is, geldt de datum van binnenkomst van de eerste brief. Is de beroepstermijn verstreken, dan geldt als datum de verzenddatum van de OCN-brief plus vier weken.
- Volgens artikel 6:6 Awb kan een beroep niet-ontvankelijk worden verklaard. De wet geeft ons dus de bevoegdheid om de keuze te maken of we het beroep niet-ontvankelijk willen verklaren. Het uitgangspunt blijft dat we het beroep niet-ontvankelijk verklaren als betrokkene de beroepstermijn heeft overschreden. (Tenzij er een gegrond beroep op de hardheidsclausule wordt gedaan, maar dat komt zelden voor.)

Geeft de zaak echter aanleiding tot een inhoudelijke reactie op het beroepschrift en hoef je geen verzuim op te vragen, dan mag je het beroep ongegrond verklaren. Het gaat dan wel om zaken die je niet af wilt doen met een heel algemene motivering, zoals bijvoorbeeld B663, B610 of B612. Let wel, het gaat hier om een uitzondering op de regel, dus wees hier terughoudend in.

- Evident onterecht opgelegde beschikkingen moeten worden vernietigd. Ook als men te laat in beroep is gegaan. Je gaat dan voorbij aan de niet-ontvankelijkheid.

Er is sprake van een evident onterecht opgelegde beschikking indien uit zowel de brief en het zaakoverzicht duidelijk blijkt dat de beschikking onterecht is opgelegd. Je mag in zo'n geval (indien je nog enige twijfel hebt of de beschikking nu echt evident onterecht is) altijd onze foto systemen raadplegen. Let op, het is echter niet de bedoeling dat je verzuim op gaat vragen bij twijfel!

- Er zijn situaties waarbij opgelegde beschikkingen onterecht blijken te zijn geweest na een uitspraak van het Hof. Per situatie worden daar de instructies voor gegeven. Wacht daarom altijd af tot je bericht krijgt via je senior over de afhandeling van deze beroepen.

Zo'n uitspraak en het gevolg daarvan geldt in de regel altijd vanaf een bepaalde datum. Omdat we in Nederland een gesloten stelsel van rechtsmiddelen hebben, blijven beschikkingen die al onherroepelijk zijn in stand en stappen we niet over de niet-verschoonbare termijnoverschrijding heen. Als door een uitspraak van het Hof is gebleken dat bepaalde zaken vernietigd zouden moeten worden, zijn de beroepstermijnen alsnog belangrijk voor de beoordeling. Je kijkt dus allereerst naar ontvankelijkheid van het beroep.

Voor OvJ-zaken geldt:

- Is het OvJ-beroep op tijd? Dan vernietigen.
- Is het OvJ-beroep te laat? Dan niet-ontvankelijk.

Bij kantonzaken heb je naast de beroepstermijn ook te maken met de zekerheidstelling. Voor kanton geldt ook dat je voor de vernietiging vooral kijkt naar de beroepstermijn. We hanteren voor kantonberoepen de volgende richtlijnen:

- Kantonberoep op tijd, OvJ-beroep op tijd: Vernietigen. Ook als er geen zekerheid is gesteld! Ook als er geen verweer wordt gevoerd op de bevoegdheid vernietigen we deze zaken.
 - Is het kantonberoep te laat, dan verklaren we niet-ontvankelijk. De zekerheidstelling beoordeel je net als anders.
 - Kantonberoep op tijd, maar OvJ-beroep te laat: bekrachtigen. Behalve als er ook geen zekerheid is gesteld, dan niet-ontvankelijk.
- Wanneer uit de brief of uit het zaakoverzicht duidelijk blijkt dat er een wijziging moet komen (denk bijvoorbeeld aan een verkeerd ingevoerde feitcode of pleeglocatie door de verbalisant) dan mag je over de termijnoverschrijding heenstappen. Je neemt het beroep dan dus gewoon in behandeling, ondanks de termijnoverschrijding.

1.2.1.1.8 *Verschoonbare termijnoverschrijding bij detentie*

Het Hof heeft het volgende beslist omtrent de verschoonbare termijnoverschrijding: Een termijnoverschrijding is verschoonbaar als betrokkene in detentie zit en stelt dat de originele beschikking is gestuurd naar zijn huisadres en niet naar zijn detentieadres. Het is dus niet toegestaan dit soort beroepschriften niet-ontvankelijk te verklaren.⁸

1.2.1.2 Wat doe je als het beroep te laat of op tijd is ingediend?

Is het beroepschrift binnen de beroepstermijn door ons (of een ander bestuursorgaan bijvoorbeeld: CJIB, gemeente, parket, politie) ontvangen, dan mag je de zaak inhoudelijk gaan beoordelen.

Is het beroepschrift na afloop van de beroepstermijn door ons ontvangen, dan controleer je of betrokkene een reden noemt waarom het beroep te laat is ingestuurd. Dit wordt een beroep op de hardheidsclausule/verschoonbare termijnoverschrijding genoemd. De beroepsinsteller hoeft deze term niet in zijn beroepschrift te noemen.

Een beroep op de **hardheidsclausule** houdt in dat de beroepsinsteller aangeeft dat het niet aan hem te wijten is dat het beroep te laat is

⁸ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 19-12-2016, ECLI:GHARL:2016:10222

ingediend. Een beroep op deze clausule slaagt niet snel. De beroepsinsteller moet aannemelijk maken dat het niet mogelijk was om binnen de beroepstermijn beroep in te stellen of de hulp van een ander in te roepen om het beroep namens hem in te stellen. Vakantie is nooit een goede reden om te laat te zijn.

Slaagt het beroep op de hardheidsclausule niet, dan verklaar je het beroep niet-ontvankelijk vanwege termijnoverschrijding. Gebruik daarvoor een motivering waarin vermeld wordt dat het beroep niet-ontvankelijk is, ondanks een beroep op de hardheidsclausule.

Als betrokkene na afloop van de beroepstermijn in beroep gaat, maar stelt dat PostNL het niet heeft doorgestuurd wegens onvoldoende frankering is het beroep niet-ontvankelijk. Het is aan betrokkene om te zorgen voor voldoende frankering. Dit is slechts anders als de CVOM de ongefrankeerde post al in ontvangst heeft genomen, maar zolang dat niet gebeurd is mag je het beroep dus niet-ontvankelijk verklaren. Gebruik hiervoor de motivering waarin staat dat betrokkene wel een beroep heeft gedaan op de hardheidsclausule, maar dat het beroep toch niet-ontvankelijk wordt verklaard.

In de volgende gevallen stap je over de termijnoverschrijding heen en mag je de zaak toch inhoudelijk beoordelen:

- als evident is dat de beschikking onterecht is opgelegd (in dat geval vernietig je de zaak);
- als er sprake is van een schrijnend geval, waarbij het in stand houden van de beschikking niet wenselijk is (je mag het sanctiebedrag dan matigen). Leg zo'n zaak dan eerst voor aan een senior.

1.2.2 Is de beroepsinsteller bevoegd om beroep in te stellen?

Om deze vraag te kunnen beantwoorden moet je eerst nagaan wie er in beroep gaat.

Betrokkene is de beroepsinsteller

Is de beroepsinsteller dezelfde als de geadresseerde op de beschikking (= betrokkene), dan is deze bevoegd om beroep in te stellen. Je kunt het beroepschrift inhoudelijk gaan beoordelen.

Een ander is de beroepsinsteller

Gaat een ander namens betrokkene in beroep en zit er geen machtiging bij het beroepschrift, dan moet je controleren of je deze op moet vragen.

1.2.2.1 Gevallen waarin we geen machtiging opvragen

- advocaten (**Let op!** een professioneel gemachtigde is, in de meeste gevallen, geen advocaat);

- een betrokkene die onder bewind of onder curatele staat en de bewindvoerder/curator gaat in beroep. Het is dan wel belangrijk dat men een kopie van de uitspraak van de kantonrechter meestuurt waaruit blijkt dat betrokkene inderdaad onder bewind/curatele staat en de briefschrijver is aangesteld als bewindvoerder/curator. Stuurt men de uitspraak niet mee, raadpleeg dan het curatele- en bewindregister: <https://ccbr.rechtspraak.nl/>. Blijkt hieruit dat de briefschrijver inderdaad curator/bewindvoerder van betrokkene is, dan hoef je geen machtiging op te vragen. Voeg dan wel een uitdraai van het register toe in het dossier. Staat er niks in het register, dan vraag je wel een machtiging op. Maak dan een aantekening in MAPS dat je het register hebt geraadpleegd.
- zaken waarin de (kopie) beschikking bij het beroepschrift zit;
- zaken waarin er een ander schrijven dan de beschikking of een machtiging bij het beroepschrift zit waaruit blijkt dat de betrokkene het goed vindt dat er beroep tegen de beschikking wordt ingesteld (zoals een mail of brief van de leasemaatschappij);
- personen die op hetzelfde adres als de betrokkene wonen (bv partner of ouder van een minderjarig kind), tenzij er twijfel is of het wel de bedoeling is van de betrokkene dat deze persoon namens hem in beroep gaat (bv bij een huisgenoot);
- WAM-zaken waarbij de verzekeringsmaatschappij in beroep gaat. We voeren in dat geval de verzekeringsmaatschappij ook niet in als gemachtigde.

Zit er wel een machtiging bij, maar voldoet deze niet aan de eisen (bv omdat de beroepsinsteller door de verkeerde persoon is gemachtigd, of omdat de verkeerde persoon gemachtigd wordt), dan is de machtiging niet correct en moet verzuim opgevraagd worden. Als er dan geen (juiste) machtiging volgt, verklaar je het beroep niet-ontvankelijk.

Bij niet-professionele gemachtigden mag je bij twijfel of deze gemachtigd is coulant zijn. Bij professioneel gemachtigden vraag je bij twijfel wel een machtiging op (ook als er een kopie van de beschikking bij zit).

Controleer altijd of de adresgegevens juist in het systeem staan! Het is belangrijk dat de post naar de juiste persoon gaat, omdat er termijnen gelden en er consequenties aan niet of te laat reageren verbonden worden.

Als van de beroepsinsteller geen NAW-gegevens bekend zijn en hij/zij niet de kentekenhouder is, dan voer je de beroepsinsteller in als gemachtigde, met het adres van de betrokkene. Dit doe je door achter de naam van de beroepsinsteller 'p/a' te zetten en bij de adresgegevens verder het adres

van betrokkene (zoals in MAPS) in te voeren. Vraag op deze manier een machtiging op.

Komt de machtiging terug, dan kun je daaruit de NAW-gegevens van de beroepsinsteller opmaken. Aan de hand daarvan pas je het adres van gemachtigde aan. Komt er geen machtiging terug, dan verklaar je het beroep niet-ontvankelijk vanwege het ontbreken van een machtiging.

1.2.2.2 Gemachtigden zonder adresgegevens

Het komt wel eens voor dat een gemachtigde in beroep gaat zonder zijn/haar adres in de brief te benoemen. Voer in dat geval de gemachtigde in met als postadres het adres van betrokkene. Dit doe je door achter de achternaam van de gemachtigde "p/a" te zetten en bij de adresgegevens het adres van betrokkene in te voeren. Is betrokkene een bedrijf met een postbusnummer, dan voer je dus het postbusnummer in bij gemachtigde.

Voorbeeld: De beschikking is gericht aan:

Leaseplan
Postbus 50.000
3500 MJ Utrecht

En de briefschrijver is ene T. Joeperd. Dan voer je de gemachtigde in als:

T. Joeperd p/a
Postbus 50.000
3500 MJ Utrecht

Wanneer je een machtiging moet opvragen en op de machtiging staan (alsnog) de NAW-gegevens van gemachtigde, pas dan de adresgegevens van de gemachtigde aan.

1.2.2.3 Verzoek van gemachtigde om post aan ander adres te richten

In het algemeen geldt indien een betrokkene of gemachtigde aangeeft dat hij zijn post op een ander adres wenst te ontvangen, dat wij het adres aanpassen.

De werkwijze is hetzelfde, ongeacht of via het Digitaal Loket beroep wordt ingesteld of via de post. Verzoekt gemachtigde alleen om een wijziging van het adres, dan kun je de gegevens van de gemachtigde gewoon wijzigen. Moet echter ook de naam gewijzigd worden of staan in MAPS de gegevens van een natuurlijk persoon, terwijl het een bedrijf betreft, verwijderd dan de "oude" gemachtigde uit MAPS en maak een nieuwe gemachtigde met de juiste gegevens aan.

Let wel op, dit geldt alleen bij een gemachtigde. We passen niet de persoon van degene aan wie de beschikking is opgelegd aan. In dat geval mag je alleen het adres aanpassen.

1.2.2.4 Machtiging bij RTL-melding

RTL is de afkorting van: Registratie Tenaamstelling Leasemaatschappijen. De RTL-applicatie is een hulpmiddel voor leasemaatschappijen om een auto in het kentekenregister op naam van de leasener te zetten, terwijl in een apart register is opgenomen tot welke leasemaatschappij de voertuigen behoren. In het RDW-register staat er in zo'n geval een RTL-code ingevuld onder het kopje "kentekenhouder". Ook valt op dat het adres in het RDW-register het adres van de leasemaatschappij is. Een RTL-registratie kan verwarring opleveren bij het controleren van een machtiging van de beroepsinsteller.

Bij een RTL-registratie wordt de naam van de kentekenhouder gewijzigd in de leasener, bijvoorbeeld het Ministerie van Binnenlandse Zaken, maar blijft de leasemaatschappij verantwoordelijk voor de voertuigverplichtingen (zoals APK, verzekering, motorrijtuigenbelasting en bekeuringen). Partijen kunnen ook anders overeenkomen, maar het is niet aan ons om dit uit te zoeken. Wij gaan uit van de gegevens op de beschikking en in het RDW-register, waaruit wij afleiden dat er is afgesproken dat de leasemaatschappij verantwoordelijk blijft voor de bekeuringen en daarom de boete heeft ontvangen.

Het adres van de kentekenhouder wijzigt niet bij een RTL-melding wat betekent dat -de leasemaatschappij de boetes ontvangt. Het kan daarom zijn dat de leasemaatschappij (en dus niet de kentekenhouder) de beroepsinsteller machtigt. In dat geval accepteren we de machtiging van de leasemaatschappij en hoeven we geen machtiging van de kentekenhouder (bijv. Ministerie van Binnenlandse Zaken) op te vragen.

1.2.3 Is ten minste één grond van het beroep vermeld?

Geeft de beroepsinsteller een inhoudelijke reden waarom hij in beroep gaat, dan mag je nu aan de hand van deze grond(en) van beroep gaan beoordelen of de beschikking terecht is opgelegd en, zo ja, of er een reden is om het sanctiebedrag te matigen.

Staat er geen enkele grond in het beroepschrift, dan moet je deze opvragen. Dat geldt ook als de beroepsinsteller stelt dat hij pas een grond van beroep zal opgeven als hij eerst nadere informatie heeft ontvangen. Je hoeft dan niet af te wachten totdat betrokkene eventuele door hem gevraagde stukken ontvangen heeft. In de jurisprudentie is namelijk bepaald dat de beschikking de beroepsinsteller voldoende informatie geeft om een grond van beroep aan te kunnen voeren.⁹

Heeft betrokkene wel al één of meerdere gronden genoemd, maar vraagt hij om zijn gronden nader aan te mogen vullen, vraag dan altijd om

⁹ Gerechtshof Leeuwarden 18-03-2008, WAHV 07-01858

nadere gronden en stuur bij dat verzoek altijd het zaakoverzicht en de eventuele foto mee.

Is er in het dossier in MAPS een foto aanwezig, dan kun je deze foto gelijk meesturen. Wordt in de toelichting ambtenaar verwezen naar een foto en/of andere stukken, dan vragen we deze niet op. We vragen deze stukken alleen op als ze nodig zijn voor de beoordeling van de zaak. Mochten de stukken (vooralsnog) niet nodig zijn, dan verwijzen we in de OGE of in de beslissing naar de instantie die de gedraging heeft vastgesteld. Hiervoor zijn bouwstenen beschikbaar in het Motiveringenboek.

1.3 Inhoudelijk beoordelen

Als aan bovenstaande eisen voldaan is, dan kun je het beroep inhoudelijk gaan beoordelen.

Hieronder worden de algemene uitgangpunten voor het beoordelen beschreven, maar lees ook altijd de specifieke werkinstructies.

Beoordeel ook nu weer op de aangegeven volgorde en loop alle stappen langs voordat je de zaak afsluit.

1.3.1 Beroepen van ketenpartners

Het kan zijn dat je een beroep tegenkomt van een ketenpartner. De volgende instanties kunnen als ketenpartner worden aangemerkt:

- Politie
- Ministerie van Binnenlandse Zaken
- Ministerie van Buitenlandse Zaken
- Defensie
- Rechtbanken
- Parketten
- Etc.

Werkwijze

Als uit het beroepschrift duidelijk blijkt dat de gedraging noodzakelijk was voor de uitvoering van zijn of haar ambt, dan verklaar je het beroep gegrond. Let daarbij op de aannemelijkheid en onderbouwing met stukken. Dit kan bijvoorbeeld blijken uit een verklaring van een leidinggevende. Ontbreekt een duidelijke reden waarom de gedraging noodzakelijk was voor de uitvoering van zijn of haar ambt? Vraag deze dan op.

Let op! Het is niet per se zo dat een boete die is opgelegd aan ketenpartner ook altijd onterecht is. Neem bij je beoordeling altijd alle feiten en omstandigheden mee en weeg daarna af of de gedraging echt noodzakelijk was. Twijfel je? Bespreek dit dan met een Senior.

1.3.2 Buitenlandse beroepen

Door de Cross Border Enforcement (CBE) is het mogelijk aan bepaalde buitenlandse kenteken-houders voor bepaalde gedragingen beschikkingen op te leggen. Het aantal landen dat meedoet in de CBE stijgt nog steeds, wat tot gevolg heeft dat we steeds meer beroepen uit verschillende landen en in vreemde talen ontvangen.

Voor gedragingen begaan in Nederland geldt de Nederlandse wetgeving, wat betekent dat we buitenlandse beroepen in principe precies zo behandelen als

we een Nederlands beroep zouden behandelen. In verband met verschillen in wetgeving of gang van zaken in het buitenland kan het wel nodig zijn om meer uitleg te geven of nader onderzoek te doen (bijvoorbeeld naar kentekenhouderschap).

1.3.2.1 Landherkenning

De allereerste uitzondering die we toepassen op buitenlandse beroepen is dat we, ongeacht de wettelijke vereisten (op tijd, gemachtigd, etc.) of gronden van betrokkene, eerst de foto bekijken. Je controleert daarbij of het kenteken op de foto inderdaad afkomstig is uit het land dat in de gedragsgegevens staat. Op de volgende website www.worldlicenseplates.com vind je een uitgebreide omschrijvingen en foto's van alle kentekens in de wereld.

Het gaat vaak om maar heel kleine verschillen, zoals dat een kenteken uit Hongarije wel een streepje tussen de letters en getallen heeft, en een kenteken uit Litouwen juist niet. Wees dus precies in je controle. Als het kenteken op de foto uit een ander land komt dan in de gedragsgegevens staat, vernietig je de zaak met V433. Klopt de landherkenning, dan kan je verder gaan met beoordelen.

1.3.2.2 Wettelijke vereisten

Net als met een Nederlandse zaak begin je bij de wettelijke vereisten. Is het wel een beroep, is betrokkene op tijd, is betrokkene gemachtigd, et cetera. Hier verschilt de werkwijze niet met die bij Nederlandse zaken.

1.3.2.3 Veel voorkomende gronden

1.3.2.3.1 *Ik begrijp de beschikking niet*

Als betrokkene de beschikking niet kan lezen, omdat deze niet in zijn eigen taal is opgesteld, kan het zijn dat betrokkene in zijn belangen is geschaad. Hij kan zich in dat geval namelijk niet verdedigen. Het CJIB biedt echter de beschikking in steeds meer verschillende talen¹⁰ van de verschillende CBE-landen aan. Het enige wat hierbij niet vertaald is, is het feit waarvoor men is beboet. Het is dus niet per definitie zo dat betrokkene niet kan weten wat er aan de hand is.

Blijkt uit het beroepschrift dat betrokkene wel begrepen heeft welke gedraging hem verweten wordt, dan kun je de zaak gewoon afdoen.

Heeft betrokkene geen enkele andere grond, dan moet hij de kans krijgen zich te verdedigen. Voor deze gevallen is de handmatige OGEV-brief beschikbaar. In deze OGEV-brief geven we aan dat we de (inhoudelijke)

¹⁰ Op dit moment (20-04-2021) al in de volgende talen: Deens, Duits, Engels, Ests, Fins, Frans, Grieks, Hongaars, Italiaans, Kroatisch, Lets, Litouws, Pools, Portugees, Roemeens, Sloveens, Slowaaks, Spaans, Tsjechisch en Zweeds.

gronden missen en dat betrokkene 6 weken de kans krijgt deze aan te leveren. Voor uitleg over de beschikking verwijzen we betrokkene door naar het CJIB.

Wanneer je de OGEV-brief wilt gebruiken dan dien je de ingevulde OGEV-brief door te sturen naar de mailbox [REDACTED]@om.nl zodat de brief in de juiste taal vertaald kan worden. Voeg daarna beide brieven (de originele OGEV-brief en vertaalde OGEV-brief) als PDF-bestand toe in MAPS en stuur ze uit.

1.3.2.3.2 *Ik was niet de bestuurder*

Als een buitenlandse betrokkene stelt dat een ander het voertuig bestuurde ten tijde van de gedraging (of dat nou onder huur, lease, uitleen of diefstal valt), is het vaak beter die betrokkene uitleg te geven over de in Nederland geldende kentekenhouderaansprakelijkheid dan om in te gaan op de uitzonderingen genoemd in artikel 8 van de Wahv.

- Als betrokkene zich beroept op gebruik van het voertuig door een ander (maar geen diefstal of verduistering), kijk je eerst naar de duur van het gebruik:

1. Duurde het gebruik langer dan 3 maanden?

- Ja? → een beroep op verhuur kan hoe dan ook niet slagen
 - Beslis met een motivering die gaat over kentekenhouders-aansprakelijkheid zoals de B625 of de B600.
- Nee? → Vraag 2

2. Is het zeker dat betrokkene zich beroept op verhuur zoals beschreven in artikel 8 Wahv? (denk aan duidelijke verhuurcontracten en grote verhuurbedrijven zoals Avis of Europcar)

- Ja? → Behandel de zaak als een huurzaak.
 - Gebruik huurverzuim en huurmotiveringen.
- Nee? → Behandel de zaak als een gewoon beroep.
 - Gebruik geen huurverzuim of huurmotiveringen, maar kies voor een motivering die gaat over kentekenhoudersaansprakelijkheid zoals de B625 of de B600.

Bij enige twijfel kies je liever voor een algemene motivering over de kentekenhoudersaansprakelijkheid dan voor een huurmotivering.

- Als betrokkene zich beroept op gebruik van het voertuig door een ander tegen de wil van de kentekenhouders (dus wel diefstal of

verduistering), behandelen we dat beroep zo veel mogelijk als we dat met een Nederlands beroep zouden doen:

Betrokkene moet aannemelijk maken dat een ander zijn voertuig gebruikte en dat hij dat redelijkerwijs niet had kunnen voorkomen. Als een PV van aangifte is meegestuurd ga je daarvan uit. Daarnaast controleer je de kentekenhouders in Eucaris, zowel op de pleegdatum als op de beslisdatum.

Twijfel je of betrokkene aansprakelijk kan worden gehouden voor de gedraging, overleg dan even met een collega.

1.3.2.3.3 *Ik was de niet de kentekenhouders*

Als betrokkene zich erop beroept dat hij geen kentekenhouders is, bijvoorbeeld omdat hij het voertuig heeft verkocht, controleer je in Eucaris wie er kentekenhouders was ten tijde van de gedraging.

- Op de pleegdatum is er geen of een andere kentekenhouders volgens Eucaris.
 - Het beroep is gegrond. Vernietig de beschikking met de V430.
- Op de pleegdatum is betrokkene kentekenhouders volgens Eucaris.
 - Het beroep is ongegrond. Voeg de uitdraai uit Eucaris toe aan het dossier en bekrachtig de zaak met de B624.

Brits kenteken

Wanneer een betrokkene met een Brits kenteken aannemelijk maakt dat hij/zij geen kentekenhouders was ten tijde van de gedraging en niet is staande gehouden, dan ga je direct over tot vernietiging. De gegevens van Britse kentekens zijn sinds de Brexit namelijk niet meer te achterhalen via Eucaris.

Zwitsers kenteken

Wanneer een betrokkene met een Zwitsers kenteken aannemelijk maakt dat hij/zij geen kentekenhouders was ten tijde van de gedraging en niet is staande gehouden, dan ga je direct over tot vernietiging. Met Zwitserland is er een bilateraal verdrag. Hieruit volgt dat Zwitserse kentekens met de daarbij horende NAW-gegevens wel worden verwerkt. Het is alleen niet mogelijk om andere achterliggende gegevens te achterhalen omdat Zwitserland niet is aangesloten bij Eucaris.

1.3.2.3.4 *Poolse kentekens*

Deze werkwijze geldt voor zaken waarbij de beschikking is opgelegd aan de kentekenhouders van een Poolse kenteken en waarbij betrokkene stelt dat hij het voertuig al voor de gedraging verkocht heeft.

In Polen moet de nieuwe eigenaar (koper) binnen dertig dagen na de verkoop ervoor zorgen dat het voertuig op zijn naam wordt geregistreerd. De verkoper hoeft niets te doen.

Binnen deze dertig dagen wordt het kenteken overgezet op naam van de koper of krijgt het voertuig een ander kenteken. Dit laatste is het geval als de koper in een ander gewest woont dan de verkoper.

- Op de pleegdatum is er geen of een andere kentekenhouder volgens Eucaris.
 - Het beroep is gegrond. Vernietig de beschikking met de V430.
- Op de pleegdatum is betrokkene kentekenhouder volgens Eucaris en betrokkene stuurt geen verkoopovereenkomst mee.
 - Het beroep is ongegrond. Voeg de uitdraai uit Eucaris toe aan het dossier en bekrachtig de zaak met de B624.
- Op de pleegdatum is betrokkene kentekenhouder volgens Eucaris en betrokkene stuurt wél een verkoopovereenkomst mee.
 - Het beroep is gegrond (V430) indien aan alle onderstaande eisen is voldaan:
 - *Het verkoopcontract is betrouwbaar*
Een verkoopcontract is vormvrij. Een officieel formulier is dus niet verplicht, het contract mag ook handgeschreven zijn. Van belang is wel dat er twee verschillende handtekeningen op het contract moeten staan (die van de verkoper en de koper). Ook een stempel is niet verplicht.

Vertrouw je de verkoopovereenkomst om wat voor reden dan ook niet, leg de zaak dan voor aan een senior en doe hem nog niet af.

- *Het verkoopcontract bevat voldoende informatie.*
In het verkoopcontract moet tenminste het volgende staan:
 - Uit het document moet blijken dat het om een verkoopcontract (m.b.t. de verkoop een voertuig) gaat
 - naam van de verkoper
 - naam van de koper
 - datum waarop het voertuig verkocht is
 - het kenteken
- *De pleegdatum valt binnen de dertigdagen-termijn na verkoop van het voertuig.*
- *Op dag 31 na de verkoopdatum is er geen of een andere kentekenhouder volgens Eucaris*

1.3.2.3.5 *Ik heb een inhoudelijke grond*

Heeft een buitenlandse betrokkene een andere grond dan niet de eigenaar of niet de bestuurder te zijn geweest, dan beslis je inhoudelijk op die grond.

1.3.2.4 Beroep in vreemde taal

Onderdeel van de CBE is dat betrokkene zijn beschikking in zijn eigen taal krijgt. Dat betekent dat veel betrokkenen ook in hun eigen taal zullen

antwoorden. Maar zelfs als een beroep is opgesteld in een taal die je niet machtig bent, kun je vaak de zaak nog wel behandelen.

Tip voor de Android gebruikers; download Google Lens in de Play Store. Je kunt hiermee 'live' vertalen. Scheelt een hoop knip en plakwerk naar Google Translate!

Je kunt (een deel van) het beroepschrift kopiëren en plakken in Google translate. Soms is de kwaliteit van de scan van het beroepschrift zodanig laag dat Google er moeite mee heeft. In die gevallen kan het helpen delen over te typen in plaats van te kopiëren.

Als ook Google Translate geen soelaas biedt, bijvoorbeeld bij een handgeschreven brief, of wanneer Google Translate echt een onbegrijpelijke vertaling geeft, kun je het beroepschrift laten vertalen door het document te mailen naar ██████████@om.nl. Deze mailbox wordt door de Administratie beheerd en zij laten het document vertalen door een beëdigde vertaler.

Let op: Stuur alleen het te vertalen PDF-document op en geef altijd duidelijk aan welke pagina's van het PDF-document vertaald moeten worden. Laat (delen van) bijlagen niet vertalen wanneer dit niet strikt noodzakelijk is. Houd er rekening mee dat het enkele weken kan duren voordat het document vertaald is.

1.3.3 Intrekking beroep door beroepsinsteller

Als betrokkene/gemachtigde zijn beroep intrekt zet je de reden afloop beroep op 'ingetrokken' én verstuur je **IBE- brief** (Intrekken Beroep). Het beroep kan schriftelijk (ook via DLV) maar ook tijdens het horen worden ingetrokken. **Let op!** Het verzenden van de IBE en het afsluiten van het beroep doe je pas als de beroepstermijn is verstreken plus één week. Betrokkene moet, ook na het intrekken van het beroep, nog de mogelijkheid hebben om beroep in te stellen zolang de beroepstermijn loopt. Wanneer je een beroep namelijk als ingetrokken afsluit, dan is dit definitief en is het voor betrokkene daarna niet meer mogelijk om beroep in te stellen.

Andere belangrijke aandachtspunten:

- Als betrokkene niet met zoveel woorden aangeeft dat hij zijn beroep intrekt, maar bijvoorbeeld stelt dat hij genoegzaam akkoord is met de beschikking of zelf verzoekt om zijn beroep ongegrond te verklaren, kies dan bij reden afloop niet voor "ingetrokken", maar voor "beslissing". Verklaar het beroep dan ongegrond met een passende motivering. Is er sprake van een verzoek om kostenvergoeding, wijs dit dan af omdat het beroep ongegrond is verklaard.
- Het komt ook voor dat de beroepsinsteller zijn beroep intrekt, maar bedoelt dan dat een gemachtigde in die zaak zijn beroep

overneemt. Er is dan dus geen sprake van een intrekking van het beroep!

1.3.4 Intrekking door verbaliserende instantie

Het kan voorkomen dat de verbaliserende instantie een sanctie heeft ingetrokken nog voordat er bij ons beroep is ingesteld. Dit kun je zien onder het tabblad 'Incasso' en aan het initiële sanctiebedrag dat op €0 staat. Verklaar in dat geval het beroep niet-ontvankelijk met motivering NO562 (Intrekken door opsporingsinstantie).

1.3.5 Hoorverzoeken

Indien een beroepsinsteller aangeeft dat hij gehoord wil worden (dit is een mondelinge toelichting op het beroepschrift), moet je hem in de gelegenheid stellen om gehoord te worden.

Is de beroepsinsteller een professioneel gemachtigde, dan pakt de hoorpoule deze zaak op. Zorg dat de relatie van de professioneel gemachtigde in de zaak staat, zodat de hoorpoule hem kan vinden. Verder hoeft je niet niets met de zaak te doen.

→Kijk in de WI Hoorverzoek wat je moet doen als je een hoorverzoek tegenkomt.

Nogmaals horen bij opvragen en ontvangen aanvullende informatie

Wanneer er tijdens een hoorzitting gronden worden aangevoerd die er toe leiden dat er aanvullende informatie moet worden opgevraagd bij de verbaliserende instantie, moeten we na het ontvangen van deze informatie nogmaals horen. Sommige gronden die tijdens de zitting worden aangevoerd kun je ook direct onderzoeken. Denk hierbij aan een rijroute die wordt aangevoerd wanneer sprake was van het parkeren strijd met een parkeerverbodszone. Door tijdens de hoorzitting direct met betrokkene de rijroute na te lopen in google maps, voorkom je dat je betrokkene in een latere fase nogmaals moet horen.

De uitzondering hierop is wanneer we willen vernietigen na het ontvangen van deze aanvullende informatie

1.3.6 Woo-verzoek (voorheen Wob), klacht, verzoek om proceskostenvergoeding, ingebrekestelling (IGS), dwangsom

Noemt de briefschrijver in zijn beroep één of meer van de volgende termen: Woo-verzoek (voorheen Wob), klacht, verzoek om proceskostenvergoeding, ingebrekestelling (IGS), dwangsom? Kijk dan hieronder wat je dient te doen bij elk van deze verzoeken.

1.3.6.1 Woo-verzoek (voorheen Wob)

Indien betrokkene een Wob/Woo-verzoek doet (per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo) ingegaan en is de Wet openbaarheid bestuur (Wob) komen te vervallen) en er is daadwerkelijk sprake van een Woo-verzoek,

dan kun je het beroepschrift met daarin het verzoek mailen naar [redacted]@om.nl (zet ook altijd een aantekening in de zaak dat je het verzoek hebt gemaïld). Er is pas sprake van een Woo-verzoek indien het verzoek strekt tot informatie die voor iedereen toegankelijk is. Het verzoek kan dus geen betrekking hebben op een specifieke zaak (denk hierbij bijvoorbeeld aan de foto's van de gedraging of andere specifieke gegevens van een zaak). Indien er geen sprake is van verzoek in de zin van de Woo, dan kan je de bouwstenen WOB-verzoek/per 1 mei 2022 Woo-Verzoek, toesturen alle aanwezige informatie of Woo-verzoek, toesturen alle aanwezige informatie gebruiken uit het motiveringboek gebruiken.

Documenten die bij het kopje Dossier onder het tabblad "Wob/Woo Documenten" in MAPS terug te vinden zijn, mogen alleen naar betrokkenen worden verzonden in het geval dat je deze documenten nodig hebt bij de beoordeling van het beroep. Wanneer je documenten uit het tabblad "Wob/Woo Documenten" gebruikt bij je beoordeling, dan moeten deze ook in het dossier worden gevoegd (dus onder het tabblad "Documenten").

1.3.6.2 Klacht

Stuur het document waarin de klacht zit door naar [redacted]@om.nl. Zet ook altijd een aantekening in de zaak dat je de klacht door hebt gestuurd. Let hierbij op dat het moet gaan om een klacht gericht aan de Parket CVOM, en bijvoorbeeld niet om een klacht die gericht is aan de opsporingsinstantie.

1.3.6.3 Verzoek om proceskostenvergoeding

Een betrokkene/gemachtigde kan een verzoek doen om proceskostenvergoeding (hierna: pkv).¹¹ De beslissing op de pkv wordt meegenomen in de beslissing op het beroep.

Ongegrond en niet-ontvankelijk

Een verzoek om pkv kan je afwijzen wanneer je het beroep ongegrond of niet-ontvankelijk gaat verklaren. Voeg in dit geval de bouwsteen *Afwijzing kostenvergoeding* toe aan het einde van je beslissing. Indien je de zaak landelijk had willen/kunnen afdoen, dien je hem dus lokaal te maken. Er wordt verder geen andere correspondentie uitgestuurd.

Gegronnd en wijzigen

Wanneer je een beroep gegrond gaat verklaren of je wilt iets wijzigen, dan wordt het verzoek om pkv toegewezen. Voer de inhoudelijke

¹¹ Uit artikel 1, aanhef en onder a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht, volgt dat een proceskostenvergoeding uitsluitend betrekking kan hebben op kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

beslissing in de zaak en zet je motivering klaar in een lokale motivering. Stuur dan het registratienummer naar de hoorpoule mailbox ([redacted]@om.nl) met het verzoek om de pkv op te pakken. Indien je zaken afdoet van professioneel gemachtigden, mag je alle vernietigings- en wijzigingszaken in één mail bundelen en mailen naar de hoorpoulemedewerker die verantwoordelijk is voor die professioneel gemachtigde.

→ *Hoe een toewijzing voor een pkv in zijn werk gaat vind je terug in de WI proceskostenvergoeding.*

1.3.6.4 Ingebrekestelling (IGS)

Ingebrekestellingen moeten direct worden gesignaleerd, zodat er nog tijdig een beslissing kan worden genomen. Zaken met een (terechte) ingebrekestelling moeten z.s.m. worden afgedaan (in ieder geval binnen de termijn van veertien dagen na ontvangst van de ingebrekestelling). Lukt het niet om de zaak binnen deze termijn af te handelen, bijvoorbeeld omdat er nog een verzuimtermijn loopt, mail de zaak dan z.s.m. naar een senior.

Een voorbeeld van een ingebrekestelling is:

Bij brief van 8 juli 2016 zond ik u in bovengenoemde kwestie namens @ een administratief beroepschrift ingevolge de Wahv. De beslistermijn is thans verstreken zonder dat u de gevraagde beslissing op dat administratief beroepschrift heeft genomen. Gelet daarop verzoek ik u binnen uiterlijk twee weken na heden en als in artikel 4:17 van de Awb de gevraagde beslissing te nemen.

→ *Hoe een ingebrekestelling precies moet worden beoordeeld vind je terug in de WI Ingebrekestelling Wahv.*

1.3.6.5 Dwangsom

Soms komt het voor dat er in een ingebrekestelling ook een verzoek zit tot het vaststellen van een dwangsom. Betrokkene kan recht hebben op een dwangsom indien wij te laat zijn met beslissen en betrokkene ons daarvoor in gebreke heeft gesteld. Indien er in het beroep en verzoek zit tot het vaststellen van een dwangsom, dan stuur je het registratienummer door naar de hoorpoule mailbox ([redacted]@om.nl).

1.3.7 Verzoek om informatie

Op grond van vaste rechtspraak heeft de officier van justitie de plicht om te voldoen aan een informatieverzoek. Wordt hieraan niet voldaan dan kan dit in een latere fase leiden tot vernietiging van de beslissing van de officier van justitie.

In de OvJ-fase verstrekt de beoordelaar ingeval van een informatieverzoek de stukken op grond van art. 7:18 Awb. Het gaat dan met name om het zaakoverzicht en de foto (indien aanwezig in het dossier). Het Hof heeft in 2017 bepaald dat een brondocument niet

zonder meer een stuk is dat op grond van artikel 7:18 Awb dient te worden verstrekt.¹²

Ook indien een beroepschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard wegens het te laat indienen van het beroep, dient te worden voldaan aan een informatieverzoek. Dit kan door een lokale N.O.-motivering te gebruiken met de bouwsteen *BBB Te laat (ondanks omstandigheden) en informatieverzoek*.

Let op! Indien de beroepsinsteller niet gemachtigd is, sturen we geen stukken!

Als de beroepsinsteller verzoekt om informatie over de gedraging en wij de informatie hebben (ZO, foto of eventueel een aanvullend pv dat we hebben opgevraagd om de zaak te kunnen beoordelen), stuur je deze informatie mee met de beslissing.

Wordt in de toelichting ambtenaar verwezen naar een foto en/of andere stukken, maar heb je deze niet nodig voor je inhoudelijke beslissing, verwijst betrokkene dan in je beslissing naar de instantie die de gedraging heeft vastgesteld. Hiervoor zijn bouwstenen beschikbaar in het Motiveringenboek.

Vraagt de beroepsinsteller om nadere informatie en wil hij daarna zijn gronden van beroep aanvoeren/aanvullen, stuur dan de informatie die we op dat moment in het dossier hebben zitten (vaak alleen ZO en eventuele foto) mee met het verzuim "OGE-gronden" of "OGE-Nadere gronden". Staat in MAPS een fotofilmnummer dan kun je de foto gelijk meesturen. Wordt in de toelichting ambtenaar verwezen naar een foto en/of andere stukken, dan vragen we deze niet automatisch op. We vragen deze stukken alleen op als ze nodig zijn voor de beoordeling van de zaak. Mochten de stukken (vooralsnog) niet nodig zijn, dan verwijzen we in de OGE of in de beslissing naar de instantie die de gedraging heeft vastgesteld. Hiervoor zijn bouwstenen beschikbaar in het Motiveringenboek.

Voor de Hoorpoule geldt: Houd je aan de werkinstructie, hierin kan van voorgaande worden afgeweken.

1.3.8 Verzuim

Als je onvoldoende informatie hebt om een beslissing te kunnen nemen, vraag je aanvullende informatie op bij de betrokkene of de verbaliserende instantie. Dit heet verzuim opvragen. Of en wanneer verzuim nodig is, hangt af van de casus.

¹² Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 10-05-2017, ECLI:NL:GHARL:2017:3961

Verder gelden hierbij de volgende voorwaarden:

1.3.8.1 Inhoudelijk commentaar

Als je bij de verzuimoptie AIV verzoekt om 'inhoudelijk commentaar', vink je daarnaast altijd nog een andere vraag uit de lijst aan om je verzoek te specificeren of je formuleert zelf een specifieke open vraag. Als je er voor kiest een open vraag te stellen, gebruik dan volzinnen. Uitgangspunt hierbij is dat je zo min mogelijk "inhoudelijk commentaar" aanvinkt en zoveel mogelijk zelf de specifieke vragen stelt waarop je een antwoord nodig hebt om tot een correcte beslissing te kunnen komen.

Verder stuur je altijd het beroepschrift met je informatieverzoek mee.

1.3.8.2 Stukken na verzuim meesturen met je beslissing

Als we na verzuim bij de verbalisant stukken hebben ontvangen (bijv. aanvullend PV, brondocument, "overzicht zaakgegevens Mulder", uitdraai uit systemen) dan sturen we dit altijd mee met onze beslissing! Alleen bij hoge uitzondering doen we dit niet. Maak je een uitzondering zet dan in de aantekeningen welk stuk/welke stukken je niet hebt meegestuurd en waarom niet.

Voor snelheidszaken geldt: Houd je aan de werkinstructie, hierin kan van voorgaande worden afgeweken. Bij twijfel: Leg de zaak voor aan je Senior.

1.3.8.3 Anonimiseren

Zorg ervoor dat stukken (vaak aanvullende PV's) worden geanonimiseerd. Denk hierbij aan het mailadres van verbalisant, zijn/haar 06-nummer of rechtstreekse telefoonnummer of de foto van verbalisant op het brondocument.

Ook gegevens van andere betrokkenen waarnaar wordt verwezen of bijvoorbeeld de gegevens van iemand die een melding heeft gedaan bij politie/gemeente waarna een verbalisant ter plaatse is gekomen en boetes heeft uitgeschreven.

1.3.8.4 Reactie verzuim buiten de termijn

Als een reactie van de opsporingsinstantie op ons verzuimverzoek buiten de termijn binnenkomt, leidt dat niet automatisch tot vernietiging van de zaak. De officier van justitie heeft hierin een discretionaire bevoegdheid. Je mag de reactie alsnog bij je beslissing gebruiken.

1.3.8.5 Geen reactie verzuim

Bij geen reactie op een verzoek om aanvullende informatie kan er direct een inhoudelijk beslissing worden genomen. We gaan bij geen reactie dus niet rappelleren. Rappelleren mag wel wanneer de vraagstelling in het eerste verzoek niet juist is geweest. In deze gevallen mag er dus nogmaals, met de juiste vraagstelling, opnieuw een verzoek om aanvullende informatie worden verzonden.

Als de opsporingsinstantie niet reageert op ons verzuim, hoeft dat niet automatisch tot vernietiging van de zaak te leiden. Als de gevraagde informatie niet nodig is om een beslissing te kunnen nemen kan ook zonder deze reactie van de opsporingsinstantie worden beslist. Heb je die informatie wel nodig, dan vernietig je de beschikking. Gebruik in dat geval wel een motivering waarin je aangeeft dat je de beschikking vernietigd vanwege te weinig informatie (en dus niet omdat het door betrokkene gestelde juist is). Het is voor betrokkene van belang dat hij weet dat de beschikking terecht was of niet. In dit geval hebben we dat niet kunnen toetsen en dat kan voor betrokkene ook van belang zijn bij zijn toekomstige keuzes.

1.3.8.6 Verzoek om beschikking te seponeren

Als de verbalisant in zijn aanvullend PV verzoekt de beschikking te seponeren, hoeft dat niet per definitie tot vernietiging te leiden. Controleer of vernietigen echt nodig is. Een verkeerde feitcode of pleeglocatie mag bijvoorbeeld gewijzigd worden. En als betrokkene bij staandehouding duidelijk is gemaakt wat hem verweten wordt, is vernietigen ook niet direct noodzakelijk.

Let op! Als de verbalisant verzoekt om te seponeren, stuur je dat aanvullend PV niet mee met je beslissing. Is dat wel nodig voor je beslissing, leg dan in je motivering uit waarom wij het beroep in stand laten (bijvoorbeeld omdat de officier van justitie gebruik maakt van zijn wijzigingsbevoegdheid).

1.3.8.7 Opvragen verzuim vanwege verwijzing zaakoverzicht naar document

Als er in het zaakoverzicht naar een document verwezen wordt en het is voor je beoordeling nodig om een brondocument of aanvullend PV bij de verbaliserende instantie op te vragen, vraag dan ook het document op waar in het ZO naar verwezen wordt. Omschrijf duidelijk om welk document het gaat.

1.3.8.8 Aanvullend proces verbaal zonder handtekening en/of eed/belofte

Als we een aanvullend PV opvragen bij verbalisant, moet deze altijd ondertekend zijn en op eed/belofte zijn opgemaakt. Alleen dan is het een ambtsedige verklaring. Een enkele keer ontbreekt die handtekening en/of eed/belofte toch. In dat geval gaan we weer terug voor een handtekening en/of eed/belofte. Als na het ontvangen van het verzuim de handtekening en/of eed/belofte nog steeds ontbreekt dan kan het PV alsnog worden gebruikt als gelijkwaardige verklaring naast die van betrokkene. We vernietigen de zaak dus niet omdat de handtekening en/of eed/belofte ontbreekt. Dit betekent dat je de zaak op de gewone manier kan beoordelen en alle verklaringen tegen elkaar afweegt. Let er wel op dat je bij een ongegrond verklaring in je motivering niet verwijst naar een ambtsedige verklaring, maar naar een verklaring van de verbalisant. Het woord 'ambtseed' moet je daarom weglaten.

Mail tevens het registratienummer door naar ██████████ zodat hij in de gaten kan houden bij welke regio's dit vaak misgaat en dit kan terugkoppelen.

1.3.9 Beoordelen

Je beoordeelt de zaak aan de hand van de gronden van het beroep en de stukken in het dossier.

Vorm voor jezelf een beeld van wat er is gebeurd, de te nemen beslissing en de daarbij te gebruiken motivering en durf te beslissen.

Omdat het belangrijk is om dezelfde zaken op dezelfde manier af te doen, werk je zoveel mogelijk conform de werkinstructies en andere werkafspraken. Als een specifieke zaak daar aanleiding toe geeft mag je van de standaard werkwijze afwijken. Maak in dat geval een aantekening in MAPS.

Uitgangspunt is dat in Wahv-zaken de ambtsedige verklaring van de verbalisant in beginsel een voldoende grondslag biedt voor de vaststelling dat de gedraging is verricht. Als de verklaring van de verbalisant voor juist wordt gehouden, is zijn verklaring voldoende voor de vaststelling dat de gedraging is verricht.

Of de verklaring van de verbalisant voor juist wordt gehouden hangt af van wat de beroepsinsteller heeft aangevoerd en de informatie in het dossier.

Als de beroepsinsteller voor zijn zaak specifieke feiten en omstandigheden aanvoert die aanleiding geven te twifelen aan de juistheid van één of meer onderdelen van de ambtsedige verklaring of als uit het dossier zulke feiten en omstandigheden blijken dan kun je de zaak doorgaans niet zonder nader onderzoek (opvragen van aanvullende informatie) afdoen. De beroepsinsteller hoeft dus niet het bewijs van zijn onschuld te leveren, maar van de betrokkene mag wel worden verwacht dat hij door middel van concrete feiten en omstandigheden een begin van twijfel aan de juistheid van de verklaring van de verbalisant aandraagt.

Twijfel je of het beroep voldoende aannemelijk is, bespreek dit dan met een collega.

1.3.9.1 Aandachtspunten

1.3.9.1.1 *Ambtshalve matiging 25% vanwege schending hoorplicht*

Het hof heeft in arrest ECLI:NL:GHARL:2022:9934 bepaald dat bij betrokkenen die zonder de hulp van een (professioneel) gemachtigde in beroep zijn gaan, het OM structureel het recht om te worden gehoord heeft geschonden. In de onderhavige zaak heeft het hof het initiële sanctiebedrag gematigd met 25%. Het gaat om alle beroepen met een datum beschikking van voor 22-12-2022. Voor deze datum ontbrak namelijk een duidelijke verwijzing naar de mogelijkheid om tijdens het

administratief beroep gehoord te kunnen worden. Per 22-12-2022 staat de mogelijkheid om te worden gehoord wél vermeld op de beschikking.

Werkwijze

Alle burgerzaken met een inleidende beschikking van voor 22-12-2022 en waarin niet is gehoord, matigen we ambtshalve met 25% (= initiële sanctiebedrag x 0,75). Mocht je na inhoudelijk beoordelen van een beroep over willen gaan tot matigen, bijvoorbeeld omdat betrokkene in het bezit lijkt te zijn van een geldige GPK, dan matig je eerst het initiële sanctiebedrag om vervolgens het aangepaste sanctiebedrag nog een keer te matigen met 25% (= initiële sanctiebedrag → matigen naar 30 euro vanwege geldige GPK x 0,75= 22,50 euro). Wil je na de inhoudelijke beoordeling overgaan tot vernietigen, dan is matigen met 25% logischerwijs niet nodig. Toets ook altijd de ontvankelijkheid van het beroep. Is betrokkene te laat of is er geen machtiging? Dan verklaar je het beroep niet-ontvankelijk en matig je het sanctiebedrag niet met 25%.

Matigen doen je aan de hand van de volgende bouwsteen:

De officier van justitie ziet aanleiding het sanctiebedrag (verder) te matigen met 25%, nu u niet bent gehoord.

Daarbij wordt verwezen naar het arrest van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 22 november 2022 (ECLI:NL:GHARL:2022:9934).

Alles overwegende verklaart de officier van justitie het beroep voor het overige ongegrond.

U ontvangt van het CJIB informatie over de betaling van de boete en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing.

1.3.9.1.2 Betrokkene dreigt met zelfmoord of wordt bedreigd

Kom je een beroep tegen waarin betrokkene dreigt met het plegen van zelfmoord, bespreek dan met een senior wat je in dit geval het beste kunt doen. Er zijn bouwstenen beschikbaar in het motiveringenboek die je kunnen helpen bij het afdoen van dit soort beroepen. Leg het beroep ook voor aan een senior wanneer betrokkene stelt dat hij/zij wordt bedreigd.

1.3.9.1.3 Betrokkene zegt gedupeerde te zijn van toeslagenaffaire

Indien een betrokkene aangeeft gedupeerde te zijn van de toeslagenaffaire, dan mail je het beroep door naar je senior (**Let op!** Het moet gaan om beschikkingen die zijn opgelegd vóór 01-01-2021). Vervolgens gaat de senior na bij het CJIB of betrokkene ook echt gedupeerde is van de toeslagenaffaire. Dat kan aan de hand van het volgende emailadres:

████████████████████@cjib.nl.

(Vermeld duidelijk wat je wilt weten en om welke betrokkene/CJIB-nummer het gaat.)

1.3.9.1.4 *Bekenden, familie of mediagevoelige zaken*

Wanneer je een beroep tegenkomt van een familielid of bekende, dan mail je het beroep door naar je senior. De senior zorgt er vervolgens voor dat het beroep door een andere collega wordt beoordeeld.

Wanneer je een beroep tegenkomt van bekend persoon (vanwege hun werk, de media, status etc.) dan dien je dit beroep ook door te sturen naar je senior. In overleg met je senior bepaal je hoe de zaak moet worden afgehandeld.

1.3.9.1.5 *Nieuwe gemachtigde in afgesloten beroep*¹³

Het kan voorkomen dat een nieuwe gemachtigde per post tijdig een beroepschrift indient maar dat door achterstanden van de postkamer het beroepschrift pas in het dossier wordt gevoegd nadat er al een beslissing is genomen. In deze gevallen sturen we de nieuw aangediende gemachtigde een kopie van de reeds genomen beslissing. Dit doen we aan de hand van de handmatige brief 'Gemachtigde in beroep, zaak al afgedaan'. De gemachtigde moet natuurlijk wel gemachtigd zijn. In het geval dat de gemachtigde niet gemachtigd is versturen we geen kopie van de beslissing, wel versturen we de handmatige brief 'gemachtigde in beroep, zaak al afgedaan'. Vergeet niet de handmatig verzonden brief ook in het dossier te voegen.

1.3.9.1.6 *Politie maakt gebruik van voertuig burger*

Het kan voorkomen dat de politie gebruik maakt van een voertuig van een burger, bijvoorbeeld na inbeslagname, en vervolgens een overtreding begaat met dit voertuig. Wanneer betrokkene in het beroepschrift stelt dat dit is gebeurd, dan leg dit je voor aan je senior. De senior neemt vervolgens contact op met de politie om te verifiëren of het verweer van betrokkene klopt. Mocht het verweer kloppen, dan is de kentekenhouder niet aansprakelijk en kan het beroep gegrond worden verklaard. Bij een aannemelijk gemaakt verweer mag het beroep direct gegrond worden verklaard.

1.3.9.1.7 *Combinatie CJIB-nummer met beroepschrift klopt niet*

Als je een indicatie hebt dat het genoemde CJIB-nummer mogelijk niet juist vermeld staat in het beroepschrift (bijvoorbeeld doordat betrokkene

¹³ Dit probleem komt weinig voor en als het al voorkomt dan voornamelijk bij beroepschriften die per post worden ingediend. Nadat er in een OvJ-beroep een beslissing is genomen kan het tot maximaal 24 uur duren voordat het signaal 'afgesloten' ook zichtbaar is in DLV. Na deze 24 uur is het daarom niet meer mogelijk om in DLV nog een beroepschrift in te dienen in een afgesloten beroep.

het over een andere gedraging of locatie heeft, of omdat de naam van betrokkene anders is dan degene op wiens naam de beschikking staat, terwijl er geen gemachtigde wordt genoemd of sprake is van een leasevoertuig), raadpleeg dan MAPS bij het tabblad "zaakgegevens". Blijkt daaruit dat alles klopt, dan kan je de zaak normaal beoordelen. Blijkt daaruit dat de brievenaar een verkeerd CJIB-nummer heeft genoemd, dan mail je de zaak naar de administratie met het verzoek de juiste zaak te registreren en de juiste (excuus)brieven (FNI-brief) te versturen. Het juiste CIB-nummer moet dan geregistreerd worden en degene die van ons post heeft ontvangen omdat per abuis zijn beschikingsnummer is genoemd moet ook worden geïnformeerd. Kan je de beschikking van betrokkene niet vinden, of heb je andere twijfels, overleg dan met een senior.

1.3.9.1.8 *Onterechte aanmaning/verhoging laten vervallen*

Wanneer een beroep wordt beslist met 'bekrachten', 'vernietigen' of 'wijzigen', dan worden eventuele aanmaningen/verhogingen automatisch ongedaan gemaakt.

Wanneer een beroep wordt beslist met 'niet-ontvankelijk', dan gebeurt dit niet en blijven de verhogingen in stand. Het kan gebeuren dat je een beroep 'niet-ontvankelijk' verklaart, en je toch (één van) de verhogingen ongedaan wil maken. Bijvoorbeeld wanneer iemand na de eerste, maar vóór de tweede aanmaning in beroep gaat, maar de zaak bij ons niet op tijd als beroep wordt geregistreerd waardoor betrokkene ten onrechte een tweede verhoging krijgt. Het volgende dien je in zo'n geval te doen:

- Voer je beslissing in en sluit het beroep af.
- Mail vervolgens de Servicedesk ([redacted]@om.nl) met het betreffende registratienummer en geef aan welke verhoging precies dient te vervallen. De Servicedesk handelt het verzoek van de onterechte aanmaning/verhoging vervolgens af met het CJIB.

1.3.9.1.9 *Correctieverzoeken RDW*

Correctieverzoeken vanuit de RDW dienen op de volgende wijze te worden afgehandeld:

Servicedesk ontvangt een correctieverzoek vanuit de RDW

- maakt een mail aan Mulder OvJ (of Herbeoordelaars igv kantonberoep), onderwerp 'correctieverzoek RDW';
- vermeldt alle MAPS-registratienummers waar het om gaat (op te zoeken aan de hand van de door CJIB vermelde CJIB-nummers);
- voegt de mail vanuit CJIB als bijlage toe.

De Mulder OvJ/Herbeoordelaars

- beheerder mailbox/beoordelaar zoekt beroep op;

- controleert gegevens (CJIB-nummer, kenteken, handtekening unitmanager handhaving) en doet het beroep af (vernietiging code 445);
- slaat de bijlage op als pdf-bestand en anonimiseert de hele kolom 'Kenteken';
- uploadt dit document in alle betreffende zaken.

1.3.9.1.10 *Diplomatieke onschendbaarheid*

Het Gerechtshof te Leeuwarden heeft d.d. 26 september 2014¹⁴ een uitspraak gedaan met betrekking tot het opleggen van administratiefrechtelijke sancties aan diplomaten. Het Hof heeft geoordeeld dat aan personen die immuniteit genieten geen beschikking kan worden opgelegd.

Het kan hierbij gaan om de volgende kentekens:

- CD: 'Corps Diplomatique'; buitenlandse diplomaten en leden van internationale organisaties als Unesco die in Nederland werken
- CDJ: voor rechters en medewerkers van het Internationale Gerechtshof en het Paleis van Justitie
- BN en GN: kentekens voor auto's die niet tot het Nederlandse wagenpark behoren.

Deze kentekens worden vaak gebruikt voor buitenlands personeel zonder diplomatieke status van ambassades, consulaten of internationale organisaties. Officieel hebben deze letters geen betekenis, maar als ezelsbruggetje kun je denken aan: "Buitenlander in Nederland" of "Geen Nederlander". **Let op!** dit geldt voor kentekens die beginnen met BN of GN en gevolgd worden door vier cijfers.

Kentekenconstateringen

De immuniteit wordt op basis van het kenteken aangenomen bij de CD, CDJ, BN- en GN-kentekens. Is de beschikking opgelegd aan de kentekenhouder van een bovengenoemd kenteken, dan moet je de beschikking vernietigen, óók als er geen beroep op diplomatieke immuniteit wordt gedaan.

Staandehouding

Betreft het een beschikking die niet is opgelegd aan de houder van een CD-, CDJ- BN-en GN-kenteken, dan moet je controleren of de gedraging begaan is door een persoon die diplomatieke immuniteit geniet.

1. Maakt betrokkene aannemelijk dat hij diplomatieke immuniteit geniet, dan vernietig je de beschikking.
2. Blijkt de immuniteit niet (voldoende) door een gebrekkige onderbouwing, vraag dan verzuim op. Betrokkene moet het door hem gestelde in dat geval aannemelijk maken.

¹⁴ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 26-9-2014, ECLI:NL:GHARL:2014:7398

Betreft het een staandehouding en betreft het geen van bovengenoemde kentekens en maakt betrokkene het door hem gestelde niet aannemelijk (nadat we verzuim hebben opgevraagd), verklaar het beroep dan ongegrond.

1.3.9.1.11 Wijzigen naar feitcode met hoger sanctiebedrag kan niet

De officier van justitie heeft een wijzigingsbevoegdheid en kan een feitcode wijzigen. Uit jurisprudentie blijkt dat een feitcode niet gewijzigd kan worden naar een feitcode met een hoger sanctiebedrag. Ook al kan de officier het sanctiebedrag dan wijzigen naar hetzelfde bedrag als dat van de oorspronkelijke boete. Als je moet wijzigen naar een feitcode met een hoger sanctiebedrag, wijzigen we niet maar vernietigen we de zaak.

Van belang is om na te gaan of de feitcode überhaupt wel gewijzigd zou moeten worden (en niet alleen omdat betrokkene of gemachtigde dit aangeeft). Je hebt namelijk ook situaties waarbij verschillende feitcodes van toepassing kunnen zijn. Als de feitcode inderdaad gewijzigd moet worden, is het vervolgens belangrijk om na te gaan welk sanctiebedrag er bij de feitcode hoort waarnaar je het gaat wijzigen. Is het sanctiebedrag gelijk of lager, dan mag je nog wel wijzigen. Als het een hoger sanctiebedrag is, dan kun je niet anders dan het beroep gegrond verklaren.

1.3.9.1.12 Verschillende feitcodes mogelijk

Soms heb je situaties waarin er geschreven kan worden voor verschillende feitcodes. Denk aan een voertuig wat op de stoep staat geparkeerd voor een in-/uitrit binnen een E1-zone waarbij er gevaar/hinder wordt veroorzaakt. Je kan hier al voor zeker 4 verschillende feitcodes schrijven. In zulke situaties maakt het niet uit voor welke feitcode er is geschreven zolang de feitcode maar overeenkomt met de gedraging.

1.3.9.1.13 Hoort een feitcode bij Mulder of Straf?

In feitenboekjes en tekstenbundels worden de feitcodes vooraf gegaan door de letter m, p of door een * (asterisk). Zie de voorbeelden hieronder:

m N 072 a

p N 072 b

p N 072 c

* N 072 d

Alle feitcodes met een "m" ervoor betreft Mulder. De rest is Straf. Wij zijn niet bevoegd om een Mulderbeschikking aan te passen naar een

Strafbeschikking. In zo'n geval, bij een onterechte Mulderbeschikking terwijl het een Strafbeschikking had moeten zijn, volgt vernietiging.

1.3.9.1.14 Bij schade en/of letsel: geen Mulderbeschikking

Er mag bij schade en/of letsel geen Mulderbeschikking worden uitgeschreven (artikel 2, lid 2 Wahv: "Als gedragingen in de zin van het eerste lid worden niet beschouwd die gedragingen waarbij letsel aan personen is ontstaan of schade aan goederen is toegebracht."). Kom je toch zo'n zaak tegen dan zal deze moeten worden vernietigd.

1.3.9.1.15 Halvering Mulderboete

Een Mulderboete wordt gehalveerd indien betrokkene ten tijde van de gedraging nog geen 16 jaar oud was (artikel 2, lid 4 Wahv). Dit wordt als het goed is al door de verbalisant gedaan. Het beleid bij Parket CVOM is bij het wijzigen van sanctiebedragen dat de bedragen op hele euro's naar boven worden afgerond (in overeenstemming met de richtlijn voor strafvordering feit gecodeerde misdrijven en overtredingen.).

1.3.9.1.16 Vernietigen bij overlijden van betrokkene

Vanwege het overlijden van betrokkene is er geen recht meer op verhaal (om het sanctiebedrag te innen). Dat staat in artikel 24 lid 4 Wahv. Omdat het recht op verhaal vervalt, is er geen procesbelang meer (het belang van een beslissing/uitspraak op beroep). De juridisch juiste beslissing is daarom dat het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard vanwege het ontbreken van procesbelang. De gevolgen van het niet-ontvankelijk verklaren zijn voor betrokkene hetzelfde als bij een vernietiging; de opgelegde sanctie en de administratiekosten hoeven niet meer te worden betaald. Hieronder de tekst van de 441:

441 NOV in verband met overlijden

U hebt beroep ingesteld tegen de opgelegde sanctie. U geeft aan dat degene aan wie de beschikking is opgelegd is overleden.

De officier van justitie betuigt u allereerst zijn deelneming met uw verlies. Onder deze omstandigheden hoeven de opgelegde sanctie en de administratiekosten niet meer te worden betaald. Als er al wel betaald is, zal dit bedrag teruggestort worden. De officier van justitie overweegt dat er nu geen procesbelang meer is en verklaart het beroep niet-ontvankelijk. Dat betekent dat het beroep niet inhoudelijk behandeld zal worden.

Helaas kan niet worden voorkomen dat u hierover nog correspondentie ontvangt op naam van de overledene. De officier van justitie biedt u hiervoor zijn excuses aan.

Systeemtechnisch is het nog niet mogelijk om dezelfde gevolgen van reden afloop 'vernietigen', het niet hoeven te betalen van de sanctie en administratiekosten, ook te verbinden aan de reden afloop 'niet-ontvankelijk'. Daarom voeren we de 441 in als reden afloop 'vernietigen'. De motivering spreekt dus inhoudelijk over het niet-ontvankelijk verklaren van het beroep, maar als reden afloop voer je 'vernietigen' in.

Wanneer betrokkene is overleden en er een verzoek tot proceskostenvergoeding in het beroep zit, dan kan onderstaande bouwsteen worden gebruikt:

BBB NOV in verband met overlijden (afwijzen pkv-verzoek)

U hebt beroep ingesteld tegen de opgelegde sanctie. U geeft aan dat degene aan wie de beschikking is opgelegd is overleden.

De officier van justitie betuigt u allereerst zijn deelneming met uw verlies. Onder deze omstandigheden hoeven de opgelegde sanctie en de administratiekosten niet meer te worden betaald. Als er al wel betaald is, zal dit bedrag teruggestort worden. De officier van justitie overweegt dat er nu geen procesbelang meer is en verklaart het beroep niet-ontvankelijk. Dat betekent dat het beroep niet inhoudelijk behandeld zal worden.

Helaas kan niet worden voorkomen dat u hierover nog correspondentie ontvangt op naam van de overledene. De officier van justitie biedt u hiervoor zijn excuses aan.

Met betrekking tot uw verzoek om proceskosten wordt het volgende overwogen. Het beroep is niet-ontvankelijk verklaard, omdat betrokkene is overleden. Dit betekent dat u niet in het gelijk bent gesteld binnen het kader dat leidt tot toekenning van proceskostenvergoeding. Om die reden wordt dit verzoek om proceskostenvergoeding afgewezen.

Als u het niet eens bent met de beslissing op het verzoek tot vergoeding van proceskosten, kunt u hiertegen binnen de wettelijk gestelde termijn van zes weken na toezending van deze brief in beroep gaan bij de kantonrechter. U kunt uw beroepschrift versturen naar postbus 50.000.

De bouwsteen moet gebruikt worden in de L006 (vernietigen algemeen) met als afloop beroep 'Vernietigen'. Er kunnen situaties denkbaar zijn waarin het redelijk is om wel proceskostenvergoeding toe te kennen, bijvoorbeeld als inhoudelijk verweer is gevoerd door professioneel gemachtigde (niet slechts indienen pro forma beroep) of als de professioneel gemachtigde heeft deelgenomen aan een hoorzitting die plaatsvond voordat betrokkene overleed. In dat geval mail je de zaak

naar de hoorpoule en leg je uit waarom je toch proceskostenvergoeding wilt toewijzen.

NB Kijk bij het gebruik van de motiveringen altijd goed aan wie je beslissing stuurt. Wanneer een nabestaande in beroep gaat dan is de zin "De officier van justitie betuigt u allereerst zijn deelneming met uw verlies." netjes en kun je deze gewoon gebruiken. Maar wanneer een professioneel gemachtigde in beroep gaat, dan kun je eerdergenoemde zin verwijderen aangezien de professioneel gemachtigde geen nabestaande is van de overleden betrokkene.

Werkwijze kanton

Bij de herbeoordeling is het nog niet mogelijk om de werkwijze te veranderen. Stuur dan de antwoordkaart uit. Komt de antwoordkaart niet retour, dan zet je de zaak door met het advies aan de zittingsvertegenwoordiger dat de zaak NO is vanwege ontbreken procesbelang door overlijden van betrokkene.

1.3.9.1.17 Maximaal 3 boetes per "gebeurtenis"

Er mogen per "gebeurtenis" maximaal 3 boetes worden opgelegd. Dus worden er tijdens een achtervolging meerdere gedragingen geconstateerd, dan mogen er maximaal 3 boetes worden uitgeschreven (zie hiervoor punt c op bladzijde VII van het feitenboekje.). Het gaat hier om 3 boetes in totaal! Het is dus niet toegestaan om meerdere boetes uit te schrijven als er bijvoorbeeld 2 agenten bij elkaar in de auto zitten, waarbij ze er allebei boetes uitschrijven!
Let op! Het gaat hier om het aantal boetes per "gebeurtenis". Dit is iets anders dan "gedraging".

1.3.9.1.18 Straf- en Mulderbeschikkingen tegelijk

Juridisch kader:

Aanwijzing feitgecodeerde misdrijven, overtredingen en muldergedragingen, artikel 2: "Als geconstateerd is dat een persoon op een bepaald moment meerdere overtredingen heeft begaan, wordt aan betrokkene/verdachte een administratieve sanctie opgelegd, óf wordt tegen hem een strafbeschikking uitgevaardigd óf proces-verbaal opgemaakt. Afdoening langs één traject is het uitgangspunt om verwarring van procedures te voorkomen. Als wel de strafrechtelijke en de administratiefrechtelijke weg worden bewandeld, moet daarvan in het proces-verbaal zo concreet mogelijk melding worden gemaakt. Van deze mogelijkheid mag slechts in zeer uitzonderlijke gevallen gebruik worden gemaakt."

Inleiding

Afdoening langs één traject is het uitgangspunt om verwarring van procedures te voorkomen. Dat heet het una via-beginsel. In principe moet een verbalisant een keuze maken tussen de

administratiefrechtelijke weg of de strafrechtelijke weg. In uitzonderlijke gevallen, mag er bij één gebeurtenis zowel Mulder- als Strafbeschikking worden opgelegd. Voorwaarde is wel dat daarvan in het proces-verbaal van de strafbeschikking zo concreet mogelijk melding van moet worden gemaakt. Ook hier geldt weer: Er mogen maximaal drie boetes per gebeurtenis worden opgelegd, zie hierboven!

Richtlijnen voor het beoordelen:

Je gaat hier verder onderzoek naar doen als betrokkene in het beroepschrift noemt dat er ook een strafbeschikking is opgelegd. Ook als dat niet met zoveel woorden is omschreven, maar je het vermoeden hebt dat er sprake kan zijn van een strafbeschikking. Daarnaast kan uit het zaakoverzicht blijken dat er een strafbeschikking is opgelegd. Ook dan onderzoeken we de strafbeschikking.

De volgende punten zijn van belang voor het beoordelen:

1. Inhoudelijk kijken we puur naar de Mulderbeschikking en laten we de inhoud van de strafbeschikking buiten beschouwing. Voor ons is alleen van belang of het in het pv van de strafbeschikking staat, zodat de officier van justitie er rekening mee kan houden bij de bepaling van de strafmaat.

2. Er moet sprake zijn van één gebeurtenis.

Wat wordt gezien als één gebeurtenis?

Onder "één gebeurtenis" als bedoeld in de Aanwijzing dient in ieder geval te worden verstaan een controle bij gelegenheid waarvan één of meerdere gedragingen zijn vastgesteld, zoals een gelijktijdige gebeurtenis. Ook gedragingen en/of overtredingen die bij gelegenheid van een staandehouding worden vastgesteld maken deel uit van de ene gebeurtenis. Er mag enige tijd zitten tussen de gedragingen.¹⁵

N.B. er kan geen sprake zijn van één gebeurtenis wanneer na het begaan van een Mulder gedraging betrokkene bij de staandehouding bijvoorbeeld geen ID-bewijs kan tonen (feitcode D 517, politiestrafbeschikking). Dat betrokkene geen ID-bewijs kan tonen komt pas aan het licht tijdens de staandehouding en moet daarom los worden gezien van de Mulder gedraging (dus twee verschillende gebeurtenissen).

Zie ook voorbeeld → Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 17-03-2023, Wahv 200.313.277/01, ECLI:NL:GHARL:2023:2304

¹⁵ zie rechtsoverweging 14 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 18-11-2021, ECLI:NL:GHARL:2021:10686

Meerdere overtredingen die gedurende één achtereenvolgende zijn vastgesteld vormen één gebeurtenis in de zin van de Aanwijzing. Het niet vermelden van een strafrechtelijk afgehandelde overtreding in het zaakoverzicht hoeft niet tot vernietiging van de Mulderbeschikking te leiden.

3. We moeten weten of het proces-verbaal van de strafbeschikking staat vermeld dat er zowel een straf- als een mulderbeschikking is opgelegd.

Dat kan blijken uit:

- a. Het zaakoverzicht, waarin verbalisant noemt dat er ook een proces-verbaal voor een strafbeschikking is uitgeschreven en dat daarin melding is gemaakt dat er ook een Mulderbeschikking is opgelegd. Dat is voldoende; het pv hoeft niet opgevraagd en gevoegd te worden.

Let op: het is niet voldoende als in ons zaakoverzicht enkel vermeld staat dat er ook een strafbeschikking is opgelegd. Het gaat om de vermelding in het pv van de strafbeschikking!

- b. Het proces-verbaal van de strafbeschikking. Dit pv van de strafbeschikking kan als bijlage zijn toegevoegd aan de mulderbeschikking (bij het brondocument/de MEOS-bon) of betrokkene stuurt hiervan een kopie mee met het beroepschrift.

Let op: het is niet voldoende dat betrokkene alleen een pv-nummer noemt in zijn/haar beroepschrift. We moeten de inhoud weten.

- c. Een aanvullend pv van verbalisant waarin hij verklaart dat in het pv van de strafbeschikking de melding is gemaakt.

Blijkt uit de stukken in het dossier (zaakoverzicht, beroepschrift, bijlage(n) brondocument) niet dat er een melding is gemaakt in het proces-verbaal van de strafbeschikking, dan vragen we dat na bij onze collega's van de afdeling Straffzaken.¹⁶ NB: dit verloopt via je senior! Deze verzoeken kunnen gemaïld worden naar [redacted]@org.om.local. Wanneer uit het antwoord van

¹⁶ De verstrekingsgrondslag voor het verstrekken van strafvorderlijke gegevens voor buiten het strafrecht gelegen doeleinden is gelegen in artikel 39f Wvsg. De verstrekingsgrondslag voor de verstrekking door het OM van justitiële gegevens is gelegen in artikel 8a juncto artikel 39f Wvsg.

straf blijkt dat er een melding is gemaakt in de strafbeschikking, dan vermeld je dit in de aantekening van het beroep.

Krijg je niet de juiste informatie of is de juiste informatie nog niet bekend, vraag dan via AIV om aanvullende informatie bij de verbalisant. Je kunt hiervoor de volgende AIV-bouwsteen gebruiken (zie Motiveringenboek, tabblad AIV):

AIV-vragen

* Betrokkene stelt naast deze mulderbeschikking tevens een strafbeschikking te hebben gekregen. In het feitcodeboekje staat op bladzijde VII bij de aandachtspunten onder punt d het volgende:

“Als een gebeurtenis bestaat uit gedragingen en overtredingen dient zoveel mogelijk gekozen te worden voor afdoening langs één traject: óf strafrechtelijk óf administratiefrechtelijk. Indien in een uitzonderlijk geval wordt gekozen voor afdoening via zowel de strafrechtelijke als de administratiefrechtelijke weg dan dient dit op de aankondiging van beschikking en het mini proces-verbaal te worden vermeld, waarbij tevens wordt aangegeven welke specifieke beschikking(en) met welk(e) specifiek(e) proces(sen)-verbaal samenhangt/samenhangen. (Dit kan in het veld “opmerkingen verbalisant”). Ook in dit geval mag slechts voor maximaal drie feiten een sanctie worden opgelegd of proces-verbaal worden opgemaakt.”

Kunt u, gelet op het bovenstaande, antwoord geven op de volgende vragen?

- Betreft het hier één gebeurtenis? Graag zou ik willen weten wat er ter plaatse precies is gebeurd.
- Staat in het proces-verbaal, welke ten grondslag ligt aan de strafbeschikking, dat er zowel een mulder- als een strafbeschikking is opgelegd?
- Graag ontvang ik de kennisgeving van beschikking van de strafbeschikking.

4. Beoordeling:

Als uit één van de stukken van het dossier blijkt dat er **wel melding** is gemaakt van het opleggen van de Mulderbeschikking in het pv van de strafbeschikking, is het beroep op dit punt **ongegrond**. NB: beoordeel daarnaast ook de eventuele andere gronden van beroep.

Is er **geen melding** gemaakt in het pv van de strafbeschikking, dan vernietigen we de Mulderbeschikking. Want bij het opleggen van de

strafbeschikking kon dan geen rekening gehouden worden met het feit dat er ook een Mulderbeschikking is opgelegd.¹⁷

5. Geen toetsing van de zeer bijzondere omstandigheden die het opleggen van een straf- en een mulderbeschikking zouden rechtvaardigen.

De eis van de zeer bijzondere omstandigheden is heel casuïstisch en zal in de context van de zaak moeten worden beoordeeld. Uit onderstaand arrest blijkt dat het niet aan het hof en dus ook niet aan ons is om te beoordelen of er sprake is van een zeer uitzonderlijke reden; dit zal in de strafrechtelijke procedure aan de orde moeten worden gesteld.

Zie → Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 17-08-2023, Wahv 200.323.778/01, ECLI:NL:GHARL:2023:6930

De ambtenaar heeft in het proces-verbaal van de strafrechtelijke overtreding melding gemaakt van de oplegging van de administratiefrechtelijke sanctie. Daarmee is voldaan aan de Aanwijzing. Het is niet aan het hof om te beoordelen of sprake is van een zeer uitzonderlijk geval.

Zie ook → Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 31-05-2023, 200.314.280/01, ECLI:NL:GHARL:2023:4632

12. In dit geval heeft de ambtenaar een sanctie opgelegd voor een gedraging in de zin van de Wahv, het overschrijden van de doorgetrokken streep. Hij heeft in het proces-verbaal dat hij heeft toegezonden aan de officier van justitie met het oog op de strafrechtelijke afdoening van de snelheidsovertreding hiervan melding gemaakt en aldus de officier van justitie op de hoogte gesteld van de bestraffing van de in het kader van dezelfde gebeurtenis vastgestelde gedraging op grond van de Wahv. Daarmee heeft de ambtenaar gedaan wat de Aanwijzing van hem verlangt.(...).

13. Het is vervolgens aan de officier van justitie om bij de beoordeling of en zo ja op welke wijze de snelheidsovertreding strafrechtelijk moet worden afgedaan, de reeds opgelegde sanctie op grond van de Wahv te betrekken. Of de officier van justitie dat op juiste wijze heeft gedaan, staat niet ter beoordeling van het hof. Indien de betrokkene meent dat de officier van justitie dit niet op juiste wijze heeft gedaan dient zij dit in het kader van de strafrechtelijke procedure aan de orde te stellen.

¹⁷ zie rechtsoverweging 8 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 22-11-2021, ECLI:NL:GHARL:2021:10787

1.3.9.1.19 *Uitleg in feitenboekje is bedoeld voor verbalisant*

In de feitenboekjes staat soms een (schuingedrukte) toelichting bij feitcodes. Zie onderstaand voorbeeld:

m R 545 als bestuurder van een motorvoertuig, bromfiets, snorfiets of gehandicaptenvoertuig met motor tijdens het rijden een mobiele telefoon vast houden
staandhouden; controleren of het een echte telefoon betreft; noteer merk en type; feitcode geldt niet voor fietser en rij-instructeur

Deze toelichting is voor verbalisanten ter ondersteuning in hun werk. Voor beoordelaars betekent het concreet dat het niet voldoen aan deze toelichting niet automatisch tot vernietiging van een zaak hoeft te leiden. Het is aan iedere beoordelaar zelf om te bepalen of de boete terecht is, of de feitcode klopt etc.

1.3.9.1.20 *Schrijvende gevallen*

Als een betrokkene meerdere zaken op zijn naam heeft staan en er naar jouw mening sprake is van een schrijvend geval, mail dit dan door naar de senior (inclusief zaaknummers en een korte situatieschets). De senior bespreekt het geval vervolgens op het wekelijkse kwaliteitsoverleg. Tijdens dit kwaliteitsoverleg zal worden bepaald wat er verder moet gebeuren.

1.3.9.1.21 *Voertuigketenoverleg*

Het Voertuigketenoverleg is er niet voor burgers die veel boetes hebben gehad en het niet kunnen betalen om wat voor een reden dan ook. Bij het Voertuigketenoverleg worden voornamelijk zaken besproken die zien op registercontroles (WAM en APK). Vaak spelen er allerlei problemen met de tenaamstelling van het voertuig van betrokkene. Het gaat hier bijvoorbeeld om kentekens die ten onrechte (nog) op naam staan en waar de RDW de registratie zou moeten beëindigen, onherroepelijke boetes waar al tal van inningsmaatregelen door het CJIB lopen en waar het instellen van beroep geen begaanbare weg meer is etc. Vaak gaat het om veel beschikkingen, maar het enkele feit dat er veel beschikkingen zijn opgelegd hoeft op zichzelf geen reden te zijn voor verwijzing naar het Voertuigketenoverleg.

Kom je een dergelijk geval tegen, mail dit dan naar je senior (inclusief zaaknummers en een korte situatieschets). De senior gaat vervolgens in overleg met een kwaliteitssecretaris om te beoordelen of het geval in aanmerking komt voor het Voertuigketenoverleg →

██████████@om.nl.

1.3.9.1.22 Betrokkenen die "verkeerde" beroepsgronden aanvoeren t.o.v. de gedraging

Het komt wel eens voor dat een betrokkene in beroep gaat tegen een beschikking en hierbij zaken door elkaar haalt, waardoor de beroepsgronden niet overeen komen met de gedraging.

Denk bijvoorbeeld aan iemand die een boete heeft ontvangen omdat het voertuig niet verzekerd was, en waarbij men in beroep gaat met het verweer "Ik ben niet door rood gereden".

Mocht je zo'n zaak krijgen, dan vraag je een OGE op. Je dient hiervoor het vrije tekstveld te gebruiken. In bovenstaand voorbeeld vraag je dan bijvoorbeeld het volgende op:

- de gronden van beroep die betrekking hebben op deze boete. Dit wil zeggen; een duidelijke reden waarom u het niet eens bent met de opgelegde sanctie. U hebt een boete ontvangen omdat uw voertuig op de pleegdatum niet verzekerd was. Zie hiervoor de gegevens in het bijgevoegde zaakoverzicht.

Stuur tevens het beroepschrift van betrokkene samen met de ZVE mee.

Let op! Mocht hier geen response op komen, of betrokkene reageert weer met "ik ben niet door rood gereden", dan kan de zaak niet N.O. worden verklaard. Betrokkene voert immers wel gronden aan, alleen kunnen we daar niks mee.

Je dient dan de zaak te bekrachtigen en uit te leggen dat de genoemde argumenten geen aanleiding geven om te twijfelen aan de beschikkinggegevens nu betrokkene een boete heeft gekregen omdat het voertuig op de pleegdatum niet verzekerd was.

1.3.9.1.23 Exacte pleeglocatie

De exacte pleeglocatie moet bekend zijn wanneer hier verweer op wordt gevoerd en als er sprake is van een kentekenconstatering. Betrokkene is anders in zijn/haar belangen geschaad.

Indien de exacte pleeglocatie niet in het zaakoverzicht staat vermeld, gaan we hiervoor terug middels AIV.

Let op! Mocht de exacte pleeglocatie duidelijk blijken uit de foto van de gedraging die in het dossier zit of uit een algemeen PV, dan hoef je hier ook niet voor terug!

1.3.9.1.24 Videobeelden als onderdeel van het dossier

Wordt in het zaakoverzicht melding gemaakt van videobeelden die zouden zijn gemaakt, dan zijn die videobeelden in principe onderdeel van het dossier. Videobeelden laten zich echter moeilijk voegen in een dossier. Daarom moet je bij een dergelijke vermelding in het zaakoverzicht, aanvullende informatie opvragen bij de verbalisant waarin

je vraagt of hij/zij de beelden wil beschrijven en evt. relevante printscreens wil toevoegen.

Belangrijk om te weten is dat de gedraging in beginsel wordt vastgesteld op basis van de waarneming van de verbalisant zelf (en niet op basis van de videobeelden). Zijn de videobeelden niet meer aanwezig, komt er geen reactie op ons verzoek om aanvullende informatie of is het aanvullende proces-verbaal te summier, dan is dat nog geen reden om de beschikking te vernietigen. Zolang de verbalisant de waarneming zelf heeft gedaan, kan op basis daarvan beschikking worden opgelegd.

Ook als de gedraging niet wordt betwist en er alleen een beroep op omstandigheden wordt gedaan, vragen we toch een beschrijving van de beelden op. Videobeelden worden vaak niet lang bewaard. Later in het proces kan de gedraging alsnog betwist worden en de zaakstukken van het dossier moeten dan aanwezig zijn. Ook kan de beschrijving van de beelden wel raken aan de omstandigheden van betrokkene en in dat opzicht relevant zijn.

1.3.9.1.25 Betrokkene stuurt een informatiedrager mee

Betrokkene kan bij het indienen van zijn beroepschrift via de post ook een informatiedrager meesturen, zoals een USB-stick of een Cd-rom. De administratie bewaart in dat geval de informatiedrager op de afdeling en er wordt een aantekening in de zaak gemaakt. De informatiedrager is bij de administratie op te halen en kan bekeken worden via de standalone laptop op de afdeling.

Videobeelden van betrokkene

Betrokkene kan aangeven dat hij videomateriaal heeft ter ondersteuning van zijn verweer en dit als bewijs in zou willen dienen. Via DLV is het niet mogelijk om videobestanden te uploaden. Soms geeft betrokkene in zijn beroepschrift een link naar YouTube, waarop zijn video te bekijken is. Of staat er een link naar WeTransfer in het beroepschrift, om een bestand te downloaden. In dat geval is de link vaak al verlopen en anders zou dit gedownload moeten worden op de standalone laptop op de afdeling.

Goed om te weten: er is geen juridische noodzaak om het uploaden van videobeelden mogelijk te maken. Het is een schriftelijke procedure. Wel zijn er andere mogelijkheden om videomateriaal mee te laten nemen in de beoordeling.

De opties die er nu zijn:

- betrokkene kan een link naar YouTube sturen in beroepschrift (te raadplegen via internet);
- betrokkene kan aanleveren op een informatiedrager (af te spelen op de standalone laptop op de afdeling);

- betrokkene stuurt een link naar WeTransfer om de video te downloaden (deze is vaak al verlopen, dus kies dan voor het oproepen voor een hoorzitting of vraag verzuim op; werkt de link nog, download dan het bestand op de standalone laptop);
- als betrokkene nog niets heeft aangeleverd: betrokkene oproepen voor een hoorzitting zodat hij video kan tonen. Overleg dit met je senior. Bij de uitnodiging willen we dan ook noemen dat als betrokkene geen hoorzitting wenst, hij dit moet aangeven en hij dan screenshots kan toesturen of de beelden op een informatiedrager kan aanleveren. Dat moet dan in een aparte brief (OGE) bij de uitnodiging voor de hoorzitting.

Word je er tijdens een hoorzitting mee geconfronteerd, dan kun je het beeldmateriaal ter plekke bekijken en meenemen in het hoorverslag en in de afweging tot de beslissing. Als het aangeleverd is op een informatiedrager, bewaar die dan om later terug te kijken en geef het af bij de administratie om te bewaren voor fase kanton en appel. Heb je hier verder nog vragen over, overleg dan met een senior.

Voor de herbeoordeling:

Hiervoor geldt hetzelfde als hierboven, met dit verschil dat betrokkene op zitting zijn beeldmateriaal kan tonen. Uitnodigen voor een hoorzitting en verzuim opvragen doen we in de herbeoordelingsfase niet. Maak wel een aantekening in het derde tekstveld voor de zv'er!

1.3.9.1.26 Verbaliseren aan de hand van filmpje op social media

Als je zaak tegenkomt waarin de verbalisant een beschikking heeft opgelegd op basis van een waarneming die is gedaan aan de hand van een filmpje op social media, dan moet je beschikking vernietigen. Het is niet acceptabel dat verbalisanten op deze wijze beschikkingen opleggen aangezien op basis van beelden op social media moeilijk vast te stellen is wanneer en waar de gedraging is begaan, met welk voertuig, de beelden kunnen gemanipuleerd zijn, context en aanleiding kunnen mogelijk ontbreken etc..

1.3.9.1.27 Welke stukken meesturen bij je beslissing?

Wanneer **ZVE** (zaakoverzicht verkort)?

- Als je het zaakoverzicht met een beslissing wilt meesturen omtrent de bewijsvoering.

Wanneer **ZVO** (zaakoverzicht volledig)?

- Als een betrokkene/gemachtigde vraagt om de stukken en een termijn om (aanvullende) gronden wilt.
- Als je een beslissing neemt en betrokkene heeft tevens een informatieverzoek gedaan maar vraagt geen termijn voor (aanvullende) gronden. Het is hierbij geen probleem dat de

motivering in de ZVO komt te staan. Zorg er echter wel voor dat je pas de ZVO aanmaakt als je de definitieve motivering in AMBer hebt ingevoerd!

- Als je een zaak niet-ontvankelijk verklaart waarbij een informatieverzoek wordt gedaan.

Als we na verzuim bij de verbalisant stukken hebben ontvangen (aanvullend PV, brondoc., "overzicht zaakgegevens Mulder", uitdraai uit systemen) dan sturen we dit altijd mee met onze beslissing! Alleen bij hoge uitzondering doen we dit niet. Denk bijvoorbeeld aan een aanvullend PV met enorm veel taalfouten waardoor deze niet meer serieus te nemen is. Mocht je overigens stukken willen meesturen als bewijs waarop je je beslissing baseert: Als we een brondocument of een "overzicht zaakgegevens Mulder" hebben, dan hoef je de ZVE niet meer mee te sturen. Deze bevat namelijk dezelfde info.

1.3.9.1.28 Adres betrokkene/kentekhouder klopt niet (en post onherstelbaar retour door bijvoorbeeld emigratie betrokkene)

Wanneer er een adreswijziging plaatsvindt (bijvoorbeeld door emigratie) tijdens de beroepsprocedure dan is het aan betrokkene om deze wijziging aan ons door te geven. Doet betrokkene dat niet dan blijven we corresponderen met het laatste bij ons bekende/gebruikte adres. Dat geldt ook wanneer er een gemachtigde in de zaak zit waarvan het adres wel juist is.

Als post onbestelbaar retour komt kun je de volgende stappen doorlopen

- Kijk eerst of het adres dat we hebben gebruikt door betrokkene zelf is opgegeven;
 - Is dit niet het geval, dan blijven we het adres gebruiken wat al bij ons bekend was.
 - Is dit wel het geval dan doe je een GBA-check aan de hand van het BCS-portaal;
 - In het geval dat er staat aangegeven 'Geëmigreerd/Adres onbekend' dan hoeft er geen verdere actie te worden ondernomen (dus geen aanpassingen in het adres).
 - Wanneer er een ander adres naar voren komt dan het adres dat betrokkene bij ons heeft aangegeven, dan pas je de adresgegevens aan naar het nieuwe adres.

1.3.9.1.29 Postbusadres

Het adres van een natuurlijkpersoon moet in MAPS altijd een GBA-adres zijn. Een natuurlijk persoon kan dus geen postbusadres hebben in MAPS.

Voor rechtspersonen geldt in MAPS dat de voorkeur uit gaat naar een vestigingsadres. Wanneer het opgegeven postbusadres aantoonbaar bij

het bedrijf hoort (te achterhalen aan de hand van bijvoorbeeld een KvK-uittreksel) dan mag ook een postbusadres worden ingevoerd in MAPS.

1.3.9.1.30 *Gemachtigde gaat in beroep ná afdoen van de zaak*

In een situatie waarin betrokkene in beroep gaat, de zaak vervolgens wordt beslist en daarna gemachtigde nog eens in beroep gaat met aanvullende gronden, sturen we gemachtigde een brief (BAB) waarin we aangeven dat er al een beslissing is genomen en zijn/haar gronden niet zijn meegenomen met deze beslissing.

1.3.9.1.31 *Uiterste beroepsdatum bij OCN-brief*

Het kan voorkomen dat betrokkene/gemachtigde een beroep indient en hierbij geen of een onjuist CJIB-nummer in de brief noemt. De afdeling Administratie signaleert dan dat de naam van betrokkene niet overeenkomt met het opgegeven CJIB-nummer. In deze gevallen stuurt de administratie de OCN-brief (Onjuist CJIB-Nummer) waarin er wordt aangegeven dat betrokkene/gemachtigde vier weken de tijd krijgt om alsnog het juiste CJIB-nummer aan te leveren. Wanneer betrokkene/gemachtigde dit binnen die vier weken aanlevert, hanteren wij de "datum ingesteld" van de eerste brief die wij hebben ontvangen waarin het onjuiste CJIB-nummer werd genoemd. Wanneer betrokkene/gemachtigde later dan de vier weken reageert, hanteren we de datum van deze laatst ontvangen brief.

De administratie zal op basis van deze werkwijze de *datum beroep ingesteld* in MAPS invullen. Mocht je een zaak tegenkomen waarin een OCN-brief is verstuurd (deze zit dan als kopie bij het beroepschrift), check dan even of dit goed is gegaan met behulp van bovenstaande werkwijze. Dit kan namelijk consequenties hebben voor de ontvankelijkheid van het beroep. De gemachtigde My Legal Consultancy heeft de afgelopen tijd regelmatig het verkeerde CJIB-nummer aangeleverd, dus let hierbij extra goed op.

1.3.9.1.32 *Te laat beroep ingediend – niet meteen op zitting*

Wanneer betrokkene/gemachtigde te laat beroep indient zonder reden én daarbij een hoorverzoek doet, zijn we verplicht om betrokkene te horen. We kunnen de zaak namelijk niet kennelijk niet-ontvankelijk verklaren als we de reden van het te laat indienen van het beroep niet weten. De huidige werkwijze is dan ook dat de zaak dan op hoorklaar gezet wordt en dat we tijdens de hoorzitting vragen waarom het beroep te laat is ingediend. Vanaf nu gaat deze werkwijze veranderen. Voordat we zo'n zaak op hoorzitting zetten, gaan we eerst proberen de reden van het te laat indienen van beroep schriftelijk op te vragen middels OGE. Als we hier antwoord op krijgen, kunnen we deze zaak verder oppakken (bij geen goede reden NO verklaren, bij wel een goede reden inhoudelijk oppakken). Als we geen reactie op deze OGE krijgen, moeten we de zaak alsnog op hoorzitting zetten.

1.3.9.2 Algemene gronden van beroep

1.3.9.2.1 *Staanhouding vs kentekenconstatering*

Artikel 5 van de Wahv bepaalt dat als is vastgesteld dat een gedraging heeft plaatsgevonden met of door middel van een motorrijtuig waarvoor een kenteken is opgegeven, en niet aanstonds is vastgesteld wie daarvan de bestuurder is, de beschikking wordt opgelegd aan de kentekenhouder.

Dat betekent dat als zich een reële mogelijkheid tot staanhouding van de bestuurder voordoet deze bepaling buiten toepassing moet blijven en de beschikking aan de bestuurder moet worden opgelegd.

Bij een kentekenconstatering zal de rechter er in het algemeen - dus ook als dat niet met zoveel woorden uit het dossier blijkt - ervan mogen uitgaan dat zich geen reële mogelijkheid tot staanhouding van de bestuurder heeft voorgedaan. Pas als er op dit punt verweer wordt gevoerd zal de rechter (en in eerdere fase de officier van justitie) daarop een uitdrukkelijke beslissing moeten nemen.

Voor stilstaan- en parkeergedraging geldt dat indien er geen activiteiten rondom het voertuig hebben plaatsgevonden en er was dus geen bestuurder aanwezig, er geen reële mogelijkheid is geweest tot staanhouding. Verbaliseren op kenteken volstaat dan.¹⁸

Er worden door het Hof eisen gesteld aan het voorbijgaan om staande te houden en te bekeuren op kenteken. In dit hoofdstuk wordt uitgelegd waar je op moet letten bij het beoordelen als er een verweer gevoerd wordt over het niet staande houden. Ook behandelen we veelvoorkomende redenen die verbalisanten opgeven om niet staande te houden en in welke situaties je aanvullende informatie nodig hebt van verbalisant.

Het verweer van betrokkene

Wij hoeven in een zaak niet ambtshalve te toetsen of er ten onrechte niet is staande gehouden. Wij beoordelen het niet staandehouden alleen als betrokkene daar ook een verweer over gevoerd heeft.

In principe moet betrokkene een verweer ook onderbouwen/ aannemelijk maken. Kijk goed wie het verweer voert. Van een professioneel gemachtigde mag je verwachten dat hij met meer komt dan alleen de stelling dat betrokkene ten onrechte niet is staande gehouden. We stellen dan hogere eisen aan het verweer dan bij een burger. Concreet bewijs is vaak lastig, maar er kan bijvoorbeeld wel een omschrijving van de situatie worden gegeven waarmee de gemachtigde of betrokkene

¹⁸ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 22-08-2017, ECLI:NL:GHARL:2017:7249

duidelijk maakt dat er wel een reële mogelijkheid tot staandehouding was.

Let op! Toch betekent een summier verweer of het ontbreken van een onderbouwing niet altijd meteen dat het verweer niet aannemelijk is. Dat heeft te maken met het feit dat een verweer over niet staandehouden precies de kern raakt waarom de wetgever heeft bepaald dat je als verbalisant in principe niet op kenteken moet constateren, maar over moet gaan tot staandehouding. Betrokkene moet namelijk weten waar het over gaat, zodat hij zich kan verweren. Bij een staandehouding weet een betrokkene dat, bij een kentekenconstatering hoeft dat niet zo te zijn. Zeker als de kentekenhouder niet de bestuurder was.

Zegt betrokkene zoiets als: "Ik ben niet staandegehouden en ik weet niet waar dit over gaat.", dan is dit een verweer wat inderdaad verder niet onderbouwd is, maar wat je wel moet onderzoeken. Betrokkene moet weten waar het over gaat, anders is hij in zijn verdedigingsbelang geschaad.

Vergelijk het met het weten van de precieze pleeglocatie. Als de constatering gedaan is op een lange weg, met verschillende kruispunten en bijv. verschillende maximum snelheden en betrokkene weet niet over welk gedeelte van die weg het gaat, zal hij zich niet goed kunnen verweren. Hij is dan in zijn verdedigingsbelang geschaad als wij hem dat niet kunnen vertellen.

Het komt bij een verweer met betrekking tot het niet staandehouden aan op de interpretatie daarvan. Hanteer bij twijfel voor jezelf de vuistregel dat je het moet kunnen uitleggen. Kun je dat niet, dan heb je meer informatie nodig. Kun je dat wel, dan kun je bekrachtigen.

Samenvattend:

- Je gaat pas onderzoek doen/beoordelen als betrokkene een verweer voert.
- Is het verweer aannemelijk gemaakt?
- Kijk goed naar wat betrokkene eigenlijk zegt met het verweer. Als blijkt dat hij niet weet waar het over gaat, is ook een enkele stelling voldoende om toch tot onderzoek over te gaan.
- Hanteer de volgende vuistregel bij het beoordelen van het verweer: Kan ik het uitleggen met de informatie die ik nu heb? Zo niet: dan heb je meer informatie nodig.

Daarnaast is het belangrijk dat bij een (onderbouwd) verweer er nader onderzoek wordt gedaan. Is het zaakoverzicht niet duidelijk, dan moeten we verbalisant om een toelichting vragen. Uit de jurisprudentie blijkt dat dit moet gebeuren in de fase waarin dit verweer wordt gevoerd. Dus als dit in de ovj-fase wordt gesteld, moeten we er in de ovj-fase onderzoek

naar doen. Dat geldt ook voor de kantonfase. Doen we dat niet en een zaak komt op zitting, dan wordt de zaak vernietigd.

Wat is de reden voor het niet staandehouden?

1. Zaakoverzicht

Je kijkt in de eerste plaats naar de informatie in het zaakoverzicht. Daarin moet de reden staan waarom geen staandehouding mogelijk was.

Let er wel op dat het hierbij niet voldoende is als hier alleen een conclusie staat, zoals: 'geen mogelijkheid tot staandehouden'. Het gaat om concrete feiten en omstandigheden die benoemd moeten worden. Je wilt weten waarom er geen mogelijkheid was voor staandehouden.

Als er de conclusie genoteerd is: 'de verkeerssituatie ter plaatse liet staande houden niet toe', dan kijk je naar de samenhang met de overige gegevens op het zaakoverzicht. Als daar bijvoorbeeld staat dat de gedraging plaatsvond op een kruising en het verkeerslicht al vier seconden rood licht uitstraalde op het moment dat de bestuurder dit licht negeerde en doorreed, dan is het aannemelijk dat er geen reële mogelijkheid was tot staandehouding.

Wanneer in het zaakoverzicht alleen staat vermeld dat er geen staandehouding heeft plaats gevonden omdat er 'geen stopmiddelen voorhanden waren', dan is dit in zijn algemeenheid onvoldoende om te concluderen dat er geen reële mogelijkheid was om de bestuurder staande te houden.¹⁹ We gaan in dit geval verzuim opvragen bij de verbaliserende instantie. Gebruik hiervoor de bouwsteen *Reden niet staande gehouden te summier* uit het motiveringenboek.

2. Soort gedraging en de manier van constateren

In de tweede plaats hangt het af van de soort gedraging.

Bij een aantal gedragingen (en de wijze van constateren) heeft het Hof bepaalt dat zich geen reële mogelijkheid tot staandehouden heeft voorgedaan. Het gaat dan om:

- Parkeergedragingen waarbij de bestuurder niet aanwezig is
- Gedragingen geconstateerd met een statisch hulpmiddel (flitspaal, trajectcontrole, camerasysteem). Gedragingen die d.m.v. een statisch hulpmiddel kunnen worden vastgesteld zijn o.a.: snelheidsovertredingen, roodlichtnegaties en het negeren van geslotenverklaringen.

Je hoeft dan niet terug voor verzuim!

Ga er wel op in als je je beslissing motiveert en gebruik daarvoor de juiste bouwsteen. (Staandehouding niet mogelijk, flitspaal.)

¹⁹ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 28-10-2022, ECLI:NL:GHARL:2022:9228

Bijzonderheden:

Andere snelheidscontroles

Bij andere snelheidscontroles, zoals bij het gebruik van een lasergun, hangt het af van de specifieke situatie. Bij een lasergun is er geen fotobewijs en moet er in beginsel tot staandehouding worden overgegaan. Het is dan onvoldoende als verbalisant verklaart dat hij in plaats van één voertuig staande te houden ervoor koos om twee voertuigen op kenteken te verbaliseren omdat die te hard reden. Ook als verbalisant alleen zou zijn geweest, is dat onvoldoende. Dan zou verbalisant de snelheidscontrole anders hebben moeten vormgeven, zodat er na de meting wel een staandehouding kon plaatsvinden.

Er is contact geweest tussen verbalisant en betrokkene

Bij parkeergedragingen wordt vaak het verweer gevoerd dat er wel een reële mogelijkheid tot staandehouden was omdat de bestuurder de verbalisant heeft gezien en/of gesproken. Deze enkele stelling is onvoldoende! Dit moet onderbouwd worden.

Als er dan vaststaat dat er contact is geweest, moet je kijken naar het moment. Is dat vóórdat verbalisant alle gegevens heeft ingevoerd en vermoedt hij dat hij te maken heeft met de bestuurder? Dan mag van verbalisant worden verwacht dat hij tot staandehouding overgaat en vraagt of die persoon de gedraging ook daadwerkelijk heeft verricht. Je vraagt verzuim op als dit niet duidelijk genoeg uit het zaakoverzicht blijkt.

Statische controle

- Een statische controle is een verkeerscontrole waarbij een verbalisant stilstaand langs de weg voorbijrijdend verkeer controleert. Het hangt van de situatie en soort gedraging of er sprake is van een reële mogelijkheid tot staandehouding:
- Statische rood licht controle = niet voldoende. Er moet uit de toelichting blijken wat de omstandigheden waren waarom er geen staandehouding mogelijk was. Vraag verzuim op waarbij je vraagt naar een toelichting op de situatie.
- Statische controle geslotenverklaring of bord G7 (niet door camerasysteem!): niet toegestaan als verbalisant het zelf niet noodzakelijk achtte om tot staandehouding over te gaan vanwege zijn staande positie. Het is wel toegestaan als verbalisant belast was met een staande verkeerscontrole. Dan is het niet een eigen bewuste keuze, maar was het een opdracht. Vraag verzuim op waarbij je dit kunt nagaan.
- Statische controle bij parkeren, stilstaand niet de rijbaan gebruiken of een verbod op stilstaan = niet toegestaan. Als de bestuurder aanstonds kon worden vastgesteld, moet tot

staandehouding worden overgegaan. Het komt hierbij vaak voor dat verbalisanten in burger controleren. Bijvoorbeeld bij een school, waar veel gedragingen worden begaan en eerdere waarschuwingen niet hebben geholpen. Dat de (burger)actie dan 'stuk' zou zijn, maakt niet uit.

- Controles in burger, undercoveracties: er staat geen rechtsregel in de weg dat je in het belang van de effectiviteit van de handhaving niet mag kiezen voor controles in burger. Wel blijft daarbij gelden dat het van de omstandigheden van het geval afhangt of er een reële mogelijkheid tot staandehouden was.

Het afbreukrisico, dus dat de actie bekend wordt of een onopvallend (politie)voertuig wordt prijsgegeven, terwijl er eigenlijk wel een reële mogelijkheid tot staandehouden was, wordt niet toegestaan door het Hof.

Dat in andere zaken ook sancties aan de kentekenhouders zouden zijn opgelegd, wil niet zeggen dat in de onderhavige zaak in burger is gesurveilleerd om staandehouding te vermijden. Er wordt getoetst op reële mogelijkheid tot staandehouden.

3. Redenen/verweren die veel genoemd worden

- Reden: in privé-tijd/ in burger. Deze (of soortgelijke) enkele opmerking(en) acht het Hof niet voldoende! Verbalisant moet de omstandigheden noemen. Aanvullende info van verbalisant nodig.
- Reden: privévoertuig
Dit vindt het Hof meestal wel voldoende. Een privévoertuig houdt namelijk doorgaans in dat middelen tot staandehouding, zoals een stoptransparant of optische- en geluidssignalen, niet voorhanden zijn.²⁰ Maar let op de omstandigheden ten tijde van de constatering van de gedraging, zoals in het arrest van het hof van 22 september 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:7537. In die zaak bevond de ambtenaar zich in zijn eigen - niet van stopmiddelen voorziene - voertuig, maar bleek uit zijn verklaring dat hij zag dat de bestuurder van het voertuig moest stoppen voor een gesloten spoorwegovergang. Dat gegeven maakte dat staandehouding mogelijk was.

²⁰ Zie Arrest Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden d.d. 14 februari 2023, Wahv 200.310.617/01 Art. 5 Wahv. Ambtenaar reed in privévoertuig, houdt doorgaans in dat middelen tot staandehouding niet voorhanden zijn. Dat de ambtenaar met een handgebaar de betrokkene had kunnen laten stoppen, betreft geen reële mogelijkheid om de identiteit van de bestuurder aanstonds vast te stellen.

- Reden: geen stopbord/transparant voorhanden/geen stopmiddelen voorhanden etc. is niet zonder meer een geldige reden. Andere omstandigheden zijn relevant. Er wordt bijvoorbeeld mede betekenis toegekend aan de omstandigheid dat de ambtenaar zich ten tijde van het vaststellen van de gedraging in een als zodanig herkenbaar voertuig van de handhavende instantie bevond.²¹ Aanvullende info van verbalisant nodig.
- Reden: statische controle. Hangt vooral van soort gedraging af of er een reële mogelijkheid tot staande houding is. Zie hierboven onder punt 2.
- Reden: de verkeerssituatie (bv. drukte) /verkeersveiligheid. Hangt o.a. van de soort gedraging af. Het enkele noemen van drukte als reden vindt het Hof onvoldoende. Belangrijk: kijk ook naar de beschrijving van de constatering van de gedraging. Soms staat daar een aanvulling in, die de situatie wel duidelijk maakt. Als de beschrijving in het zaakoverzicht onvoldoende aanvullend is, zal bij de verbalisant om een toelichting moeten worden gevraagd.
- Reden: andere prioriteit of andere werkzaamheden. Ook hiervoor geldt: op zichzelf is dit onvoldoende. Het kan wel een geldige reden voor niet staande houden zijn, maar er is meer informatie nodig dan het enkel noemen van prioriteit of het hebben van andere werkzaamheden. Staat er niet meer informatie in het zaakoverzicht dan moeten we terug naar verbalisant. We weten niet wat bijv. die andere werkzaamheden zijn en of er dan dus niet toch een mogelijkheid was om tot staandehouding over te gaan. We hebben een concrete omschrijving nodig. Daaruit moet in ieder geval blijken dat het ging om iets wat belangrijker was en/of niet uitgesteld kon worden (meer en hogere prioriteit).

Voorbeelden waarbij het Hof het een geldige reden vond om op kenteken te bekeuren: bezig zijn met de afhandeling van een verkeersongeval, bezig zijn met een zoektocht naar gewapende overvallers.

Een melding krijgen, is niet voldoende. De aard en de spoedeisendheid moeten blijken. Er is meer toelichting nodig.

Het ophalen van een verdachte. Dat is op zichzelf onvoldoende omdat niet duidelijk is of dit spoed betreft. 'Ophalen' klinkt niet als hoge prio. We weten niet of daar haast bij was en of dat niet een

²¹ Zie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 16 augustus 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:7147, en Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 18 mei 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:4781

kwartier later kon bijvoorbeeld. Op zichzelf is dit dus te weinig info, dus meer toelichting nodig.

- Reden: verbalisant te voet → geldige reden voor niet staande houden.
- Reden: voertuig was rijdend → geen geldige reden voor niet staande houden. Andere omstandigheden moeten ook worden vermeld zoals bijvoorbeeld; verbalisant was te voet.
- Reden: boze betrokkene. Geldige reden. Een betrokkene die boos weg rijdt/loopt of de verbalisant bedreigt, kan redelijkerwijs niet worden staande gehouden.
- De enkele mededeling van de ambtenaar dat 'het voertuig wegreed', is onvoldoende om te kunnen concluderen dat er geen reële mogelijkheid was om de bestuurder staande te houden.²²
- Als uit de verklaring van de verbalisant blijkt dat er geen staandehouding heeft kunnen plaatsvinden omdat de betrokkene niet is gestopt terwijl de verbalisant een stopteken heeft gegeven, dan is dit voldoende om vast te kunnen stellen dat er zich geen reële mogelijkheid heeft voorgedaan tot staandehouding van de bestuurder.²³
- Reden: verbalisant was niet wapen dragend. Op zichzelf is dit geen geldige reden. Er is niet per definitie een wapen nodig om tot staandehouding over te gaan. Bovendien is het een uitzondering als een BOA een wapen draagt. Maar het kan natuurlijk dat verbalisant zich niet veilig genoeg voelt om tot staandehouding over te gaan. Dan moet dat blijken uit de toelichting van verbalisant.
- Reden: de stopmiddelen van een politiemotor waren afgeplakt/onklaar gemaakt → geldige reden.
- Reden: wanneer de verbalisant alleen vermeld dat de bestuurder zich aan een staandehouding onttrok, betekent dit niet noodzakelijkerwijs dat er geen staandehouding kon worden verricht.²⁴ Uit de verklaring van de ambtenaar moet blijken

²² Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 30-11-2021, ECLI:NL:GHARL:2021:11002, Wahv 200.275.358/01

²³ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 05-11-2018, ECLI:NL:GHARL:2018:9625, Wahv 200.198.716

²⁴ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 07-08-2023, ECLI:NL:GHARL:2023:6679, Wahv 200.321.787/01

waarom de bestuurder niet kon worden gemaand te stoppen of achterna kon worden gereden om hem staande te houden.

- Verweer: verbalisant kon wel met een handgebaar duidelijk maken. Op zichzelf geen reden om te vernietigen. Moet blijken uit de omschrijving van de situatie waarom er niet is staandegehouden.
- Een voorbeeld uit de jurisprudentie is dat in de toelichting staat dat verbalisanten uit de andere rijrichting kwamen en er sprake was van verkeersdrukte door de avondspits. Daarom was het niet veilig om tot staandehouding over te gaan. Het wel kunnen maken van een handgebaar doet hieraan niet af.
- Verweer: er is contact geweest met verbalisant via open raam dat er een bekeuring wordt gegeven. Verzuim opvragen waarom er dan geen mogelijkheid was om staande te houden.
- Situatie: Betrokkene twee keer sanctie. Eerste keer staande gehouden. Tweede keer opgelegd aan bestuurder zonder staande te houden. Dit is toegestaan. Bij de eerste staandehouding is bekend wie de bestuurder is en als bestuurder geweest is op het niet nogmaals begaan van de gedraging, kan verbalisant de sanctie opleggen aan bestuurder zonder hem opnieuw staande te houden.

Werkwijze verzuim opvragen en afdoen

Samengevat ga je in verzuim bij een aannemelijk verweer dat er geen reële mogelijkheid tot staandehouding was en je geen of te weinig informatie in het zaakoverzicht hebt staan.

Je vraagt om een toelichting aan verbalisant en je kunt daarbij de standaardvraag aanvinken in AMBer. Verbalisant wordt verzocht om aan te geven waarom er geen staandehouding heeft plaatsgevonden.

Als er wel iets in het zaakoverzicht staat, maar dat is alleen een conclusie of je weet te weinig van de verkeerssituatie af, dan wil je meer informatie hebben en kun je beter de vraag stellen uit het motiveringenboek, tabblad AIV onder kopje 'Algemeen': Reden staandehouding te summier: U geeft als reden geen staandehouding aan: " @ ". De officier van justitie overweegt dat staandehouding bij Muldergedragingen verplicht is, tenzij dit niet mogelijk is. Uw huidige uitleg is voor mij te summier. Graag ontvang ik een duidelijke uitleg waarom er geen staandehouding heeft plaatsgevonden.

Als de standaardvragen de lading niet dekken, kun je ook zelf een vraag formuleren. Bijvoorbeeld: "Graag de verkeerssituatie omschrijven waaruit

bleek dat er geen reële mogelijkheid tot staandehouding was.” Let daarbij op dat je specifiek benoemt wat je nodig hebt en dat het erom gaat dat je het verweer van de reële mogelijkheid tot staandehouden moet kunnen weerleggen.

Bij retour gekomen verzuim kijk je goed of je nu wel genoeg informatie hebt om te kunnen beslissen op het verweer dat er een reële mogelijkheid tot staandehouding was en of dit een geldige reden is. Zo niet: dan vernietig je de zaak. Zo ja, dan bekrachtig je met een juiste motivering en stuur je het aanvullend pv en het zaakoverzicht mee.

Heb je een lastige zaak, twijfel je over de geldigheid van de reden waarom niet is staande gehouden, bespreek de zaak dan eerst met een collega. Kom je er met elkaar niet uit, leg de zaak dan voor aan een senior beoordelaar.

Lijst met feitcodes op kenteken bekeuren

Op de startpagina staat een lijst met feitcodes waarbij er bekeurd mag worden op kenteken indien staandehouden niet mogelijk is. Dit betekent dat wanneer een feitcode niet op deze lijst staat er altijd staandegehouden moet worden. Deze lijst is opgesteld door de Commissie Feiten & Tarieven (CFT). Een voorbeeld van een feitcode die niet op deze lijst staat is de feitcode R533 (*zonder autogordel in personenauto, bedrijfsauto, driewielig motorvoertuig met gesloten carrosserie of brommobiel*). Er bestaan namelijk uitzonderingen op de verplichting tot het dragen van een gordel (bijvoorbeeld vanwege medische redenen of taxibestuurders). Om te achterhalen of er ten tijde van de gedraging sprake was van zo'n uitzondering moet er dus worden staandegehouden en is bekeuren op kenteken niet mogelijk.

1.3.9.2.2 *Staan­de­hou­ding, meer­dere ver­ba­li­san­ten (duo­con­tro­le)*

In het geval dat er bij een staandehouding een sanctie is opgelegd door een andere verbalisant dan die de gedraging heeft geconstateerd, dan spreken we van een duocontrole. In het zaakoverzicht zie je Ambtenaar 1 en Ambtenaar 2 vermeld staan. Een voorbeeld zoals je het tegen kan komen:

“Code van ambtenaar 2: [nummer2] (...).
Naam van ambtenaar 1: [naam1] (...).
Naam van ambtenaar 2: [naam2] (...).
Opmerkingen ambtenaar 1:”

Blijkt uit het verweer van betrokkene dat er een duocontrole is geweest en wordt de gedraging betwist, maar staan niet beide verbalisanten in het zaakoverzicht, dan vragen we verzuim op. Het betwisten van de gedraging moet je ruim uitleggen. Het gaat dan ook om verweren die zien

op de wijze van vaststellen van de gedraging of de informatie in het zaakoverzicht die ter discussie wordt gesteld.

De volgende vraag kan aan de verbaliserende instantie worden gesteld als uit het verweer blijkt dat er sprake was van een duocontrole en niet beide verbalisanten in het zaakoverzicht genoemd staan:

Duocontrole, verbalisanten ontbreken

Is er sprake van een duocontrole? Zo ja: wie is de verbalisant van waarneming en wie is de verbalisant van staandehouding?

Wanneer er bij een duocontrole een sanctie is opgelegd dan moet in het zaakoverzicht ook de waarneming van de verbalisant, die de gedraging heeft geconstateerd, staan vermeld. Dit kan als volgt worden omschreven; "Ik, verbalisant van de waarneming, zag dat betrokkene...". Het is niet voldoende als de verbalisant, die bij de staande houding de boete heeft opgelegd, het volgende heeft vermeld: "Ik heb betrokkene staande gehouden omdat mijn collega heeft gezien dat...".

In het geval dat je terug gaat voor aanvullende informatie omdat er sprake is van een duocontrole en beide verbalisanten staan niet in het zaakoverzicht, dan vraag je ook altijd naar de waarneming van verbalisant die de gedraging heeft geconstateerd in het geval dat deze ontbreekt.

Duocontrole, verbalisanten en waarneming ontbreken

Is er sprake van een duocontrole? Zo ja: wie is de verbalisant van waarneming en wie is de verbalisant van staandehouding? En wat is de waarneming van verbalisant die gedraging heeft geconstateerd? Volgens jurisprudentie is deze waarneming vereist om de gedraging vast te kunnen stellen. Graag ontvangen wij de waarneming van de verbalisant die gedraging heeft geconstateerd.

Wanneer er sprake is van een duocontrole en beide verbalisanten staan wél vermeld in het zaakoverzicht dan vraag je alleen aanvullende informatie op als betrokkene in het beroep de gedraging betwist en als de waarneming van de verbalisant die de gedraging heeft geconstateerd in het zaakoverzicht ontbreekt.

Duocontrole, waarneming verbalisant ontbreekt

Uit de gedragingsgegevens blijkt dat er sprake is van een duocontrole. Er ontbreekt een duidelijke waarneming van verbalisant die gedraging heeft geconstateerd. Volgens jurisprudentie is deze waarneming vereist om de gedraging vast te kunnen stellen. Graag ontvangen wij de waarneming van de verbalisant die gedraging heeft geconstateerd

1.3.9.2.3 *Beschikking te laat te ontvangen*

Als betrokkene zich hierop beroept, dan houd je de volgende termijnen aan:

- Bij reguliere zaken geldt een maximum van 5 maanden tussen beschikking en pleegdatum.
- Bij huurzaken geldt een maximum van 9 maanden tussen beschikking en pleegdatum

Is de beschikking binnen de termijn verstuurd, dan behandel je de zaak gewoon. Pas wanneer betrokkene aantoonbaar in zijn belangen is geschaad en de 4 maanden termijn ruim (minimaal één maand) is overschreden zonder dat betrokkene daar enige schuld aan had, kun je tot vernietiging overgaan. Dit kan het geval zijn wanneer betrokkene in zijn/haar verweer aanvoert dat door de ruime termijn van meer dan 5 maanden het niet meer mogelijk is om gronden aan te voeren omdat betrokkene de gedraging zich niet kan herinneren.

Als betrokkene staande is gehouden, dan weet hij van de gedraging en is hij niet in zijn belangen geschaad, dus is het beroep ongegrond.

Let op! Als betrokkene zelf te laat is, is het beroep gewoon niet-ontvankelijk.

1.3.9.2.4 *Meerdere beschikkingen voor dezelfde gedraging*

Wees alert bij zaken waarbij betrokkene op dezelfde dag en kort na elkaar meerdere beschikkingen heeft gekregen voor (min of meer) dezelfde gedraging. Vraag bij de geringste twijfel of het misschien om één en dezelfde gedraging/feit gaat een aanvullend PV op en ga na of betrokkene de gedraging inderdaad meerdere keren heeft begaan. Als uit het aanvullend PV blijkt dat betrokkene inderdaad ten onrechte meerdere beschikkingen heeft gekregen, dan laat je er één in stand en kan je de rest vernietigen.

Houd er in je vraagstelling rekening mee dat verbalisanten niks kunnen met een CJIB-nummer!

Let op! Er zijn hier verschillende gevallen mogelijk:

- 1) De beschikkingen zijn door dezelfde verbalisant opgelegd. In dit geval kun je verwijzen naar het PV-nummer van de andere zaak.
- 2) De beschikkingen zijn opgelegd door verschillende verbalisanten, maar wel van dezelfde instantie (bijvoorbeeld de politie Utrecht). In dit geval kun je verwijzen naar het PV-nummer van de andere zaak, en geef je hierbij aan dat het gaat om een boete die door een collega van de verbalisant is opgelegd. Vraag tevens naar de exacte pleeglocatie om te kijken of het voertuig op dezelfde plek stond of op een andere plek in dezelfde straat.
- 3) De beschikkingen zijn opgelegd door verschillende verbalisanten van verschillende instanties (bijvoorbeeld door zowel de politie Utrecht als de

gemeente Utrecht). In dat geval kunnen ze elkaars gegevens niet inzien en zal je je vraagstelling hierop moeten aanpassen.

1.3.9.2.5 *Verkeersregelaar*

Volgens artikel 82 lid 1 van de RVV (1990) zijn weggebruikers verplicht de aanwijzingen op te volgen die mondeling of door middel van gebaren worden gegeven door onder andere verkeersregelaars. Aanwijzingen gegeven door verkeersregelaars gaan boven verkeerstekens (waaronder ook verkeerslichten) en verkeersregels (artikel 84 RVV).

In het geval dat betrokkene het verweer aanvoert dat de gedraging is begaan op aanwijzing van een verkeersregelaar, dan kijk je eerst of op de foto van de gedraging er verkeersregelaars zichtbaar zijn;

- Wanneer betrokkene stelt dat de gedraging is begaan op aanwijzing van een verkeersregelaar en de gedraging is vastgesteld aan de hand van een camera (bijvoorbeeld bij het negeren van roodlicht) dan kunnen de foto's van de gedraging veelal uitkomst bieden. In het geval dat er een foto in het dossier zit en op de foto is duidelijk zichtbaar dat er verkeersregelaars aanwezig waren, dan verklaar je het beroep gegrond. In deze gevallen gaan we vanuit dat de gedraging inderdaad is begaan op aanwijzing van een verkeersregelaar.

Wanneer er geen verkeersregelaars zichtbaar zijn op de foto bij het negeren van roodlicht betekent dit niet automatisch dat er geen verkeersregelaars waren. Als betrokkene zelf al een geruime tijd rood had en je ziet om het voertuig van betrokkene heen ook andere voertuigen door rood rijden, dan is de aanwezigheid van een verkeersregelaar aannemelijk en mag je het beroep gegrond verklaren.

Reed betrokkene er alleen, dan controleer je in de ODM-viewer of er in de zelfde minuut meerdere voertuigen door rood zijn gereden op deze locatie. Mocht dit zo zijn, dan is aannemelijk geworden dat er verkeersregelaars aanwezig waren en moet je het beroep gegrond verklaren. Dit kun je op de volgende manier in de ODM-viewer doen:

- Vul bij "Handhavingsmiddel ID" de eerste 4 cijfers van het fotofilmnummer in en bij pleegdatum "Vanaf" en "t/m" de pleegdatum.
- In de zoekresultaten zie je dan of in dezelfde minuut meer voertuigen door rood zijn gereden. Mocht dit zo zijn, dan kan je het beroep gegrond verklaren.

The image shows a search form with the following elements:

- Kenmerk fotoset: [input field]
- Pleegdatum: Vanaf [input field] t/m [input field] (highlighted with a red box)
- Kenteken: [input field]
- Handhavingsmiddel ID: [input field] (highlighted with a red box)
- + Meer zoekopties
- [Velden leegmaken](#)
- Zoeken button

Indien nog niet duidelijk is geworden of betrokkene op aanwijzing van verkeersregels de gedraging heeft gedaan, dan beoordeel je of betrokkene zijn verweer aannemelijk heeft gemaakt;

- Betrokkene moet zijn verweer aannemelijk maken. Dit kan zowel aan de hand van foto's of een krantenartikel, maar ook aan de hand van woorden. Dus wanneer betrokkene een uitleg geeft over de situatie ten tijde van de gedraging (er was bijvoorbeeld een evenement aan de gang of er waren wegwerkzaamheden) dan is dit voldoende. In het geval dat betrokkene stelt dat de gedraging is begaan op aanwijzing van een verkeersregelaar zonder dit verder te onderbouwen dan verklaar je het beroep ongegrond.

Wanneer betrokkene zijn verweer aannemelijk heeft gemaakt, dan gaan we aanvullende informatie opvragen bij de verbaliserende instantie.²⁵ Dat doen we aan de hand van de volgende bouwsteen;

Betrokkene stelt dat de gedraging is begaan op aanwijzing van een verkeersregelaars. Waren er ten tijde van de gedraging verkeersregelaars aanwezig? Zo ja, kunt u dan nagaan of betrokkene op aanwijzing van deze verkeersregelaars de gedraging heeft begaan?

Na het opvragen van opvullende informatie, kan je bij het wel of niet retour komen van aanvullende informatie tot één van onderstaande beslissingen komen;

- a) In het geval dat uit aanvullende informatie duidelijk blijkt dat de gedraging niet is begaan op aanwijzing van een verkeersregelaar, dan verklaar je het beroep ongegrond.
- b) Als uit de aanvullende informatie niet stellig en/of overduidelijk blijkt dat betrokkene niet op aanwijzing van een verkeersregelaar de gedraging heeft begaan, verklaar je het beroep gegrond.
- c) Wanneer uit aanvullende informatie blijkt dat de gedraging wel is begaan op aanwijzing van een verkeersregelaar, dan verklaar je het beroep gegrond.

²⁵ Rechtbank Noord-Holland 29-04-2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:10093

- d) Wanneer er geen aanvullende informatie is ontvangen, dan verklaar je het beroep gegrond.

Relevante jurisprudentie

- Het verhogen van snelheid is geen aanwijzing die behoort tot de aanwijzingen zoals bedoeld in bijlage 2 bij het RVV 1990. Hier kan dan ook geen geslaagd beroep op worden gedaan.²⁶
- Een wegwerker is niet bevoegd om aanwijzingen te geven. Een wegwerker is namelijk geen daartoe bevoegde en als zodanig kenbare ambtenaar of verkeersregelaar is in de zin van artikel 82 RVV 1990.²⁷
- Hinderlijk geparkeerd voertuig. Dat verkeersregelaars niets van deze wijze van parkeren gezegd zouden hebben, kan niet als aanwijzing van een verkeersregelaar worden gezien.²⁸

1.3.9.2.6 Verduistering

Hoofddregel is dat bij een kentekenconstatering de kentekenhouder aansprakelijk is voor de gedraging, ongeacht wie het voertuig ten tijde van de gedraging bestuurde. Dit staat in artikel 5 en 5a van de Wahv. Als het voertuig tegen de wil van de kentekenhouder gebruikt is, kan het zijn dat de kentekenhouder aansprakelijkheid niet meer opgaat.

Artikel 8 van de Wahv noemt drie gronden waarop de kentekenhouder zich kan beroepen om van zijn aansprakelijkheid voor een gedraging met een op zijn naam geregistreerd motorrijtuig af te komen.

De officier van justitie vernietigt de beschikking als de kentekenhouder:

1. aannemelijk maakt dat tegen zijn wil door een ander van het motorrijtuig onderscheidenlijk de aanhangwagen gebruik is gemaakt en dat hij dit gebruik redelijkerwijs niet heeft kunnen voorkomen.
2. een voor een termijn van ten hoogste drie maanden schriftelijk bedrijfsmatig aangegane huurovereenkomst overlegt waaruit blijkt wie ten tijde van de gedraging de huurder van het motorrijtuig onderscheidenlijk de aanhangwagen was.
3. een vrijwaringsbewijs, bedoeld in artikel 1, onderdeel I, van het Kentekenreglement, of een verklaring als bedoeld in de artikelen 31 tot en met 33 van het Kentekenreglement, overlegt waaruit blijkt dat hij ten tijde van de gedraging geen eigenaar of houder meer was van het betrokken motorrijtuig onderscheidenlijk de betrokken aanhangwagen.

²⁶ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 30-05-2016, ECLI:NL:GHARL:2016:4178

²⁷ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 29-05-2017, ECLI:NL:GHARL:2017:4463

²⁸ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 13-01-2022, ECLI:NL:GHARL:2022:212

Verschil tussen verduistering en diefstal

Bij diefstal wordt een goed van een ander weggenomen, terwijl bij verduistering dat goed reeds in het bezit van de verduisteraar was en deze dan opeens het eigendom claimt.

- Een voorbeeld: Wanneer Hendrik de afgesloten fiets van Els meeneemt zonder toestemming, wordt dat gezien als diefstal. Wanneer Hendrik de fiets van Els leent en hem daarna niet meer teruggeeft, nadat Els haar fiets heeft teruggevraagd, is dat verduistering. Bij bruikleen en huur is er geen sprake van gebruik tegen de wil, tenzij na het terugvragen van de auto hier niet aan wordt voldaan. Op dat moment wordt een goed tegen de wil gebruikt en kan er sprake zijn van verduistering.

Voorwaarden voor een geslaagd beroep op artikel 8a Wahv

1. Gebruik tegen de wil van de kentekenhouder

Betrokkene dient ten eerste aannemelijk te maken dat het voertuig tegen zijn wil is gebruikt. Het enkel stellen is daarbij onvoldoende. Het moet blijken uit de gronden van beroep en of er door betrokkene actie is ondernomen naar aanleiding van het gebruik van zijn voertuig (bijvoorbeeld dat er aangifte is gedaan of dat er contact is opgenomen met de RDW).

2. Redelijkerwijs niet kunnen voorkomen

Let daarnaast goed op het tweede gedeelte van de wettekst: "en dat hij dit gebruik redelijkerwijs niet heeft kunnen voorkomen". In geval van verduistering is het maar de vraag of het gebruik redelijkerwijs niet kon worden voorkomen, omdat degene die het voertuig onder zich heeft deze rechtmatig onder zich heeft gekregen dan wel door het lenen van het voertuig, dan wel door het aangaan van een huurovereenkomst. Dat maakt het beoordelen van zulke zaken lastig en is het beleid dat we terughoudend zijn in het aanmerken van een zaak als verduistering.

Wanneer betrokkene dus in eerste instantie toestemming heeft gegeven voor het gebruik van zijn voertuig, of een voertuig wordt door meerdere mensen gebruikt, dan is er niet meteen sprake van gebruik tegen de wil wat niet kon worden voorkomen. De wetgever heeft voornamelijk gedacht aan gevallen van diefstal en joyriding en uitdrukkelijk niet aan gevallen van toegestaan (of gedeeld) gebruik.

Werkwijze verzuim opvragen en afdoen

Je gaat af op de gronden van beroep en op de aannemelijkheid. Let daarbij of er stukken worden meegestuurd (zoals bewijs van gevoerde correspondentie, een pv van aangifte).

Wordt er onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het gebruik van het voertuig tegen de wil van de kentekenhouder was en hij dit gebruik

redelijkerwijs niet heeft kunnen voorkomen? Ga eerst in verzuim bij betrokkene en stuur een (handmatige) OGE uit om een recent PV van aangifte of om andere stukken op te vragen.

Maak je beoordeling en neem je beslissing. Is voldaan aan de voorwaarden van aannemelijk maken dat het voertuig tegen de wil is gebruikt en betrokkene dit redelijkerwijs niet had kunnen voorkomen? Vernietig de beschikking met de motivering VIs hier niet aan voldaan, dan bekrachtig je de beschikking met de motivering B999104.

Valet Parking

Valet parking is een service die veel wordt aangeboden bij luchthavens. In plaats van dat je zelf je auto parkeert, kun je tot voor de deur rijden (bijv. de vertrekhal) en je auto met sleutels afgeven aan een medewerker (valet) van het parkeerbedrijf, die je auto dan veilig voor je parkeert en bij terugkomst weer voor je ophaalt. Het komt regelmatig voor dat er misbruik wordt gemaakt van het voertuig. De medewerker gebruikt het voertuig privé, rijdt veel te hard, parkeert het voertuig verkeerd of er ontstaat andere schade. Betrokkene gaat in beroep en doet een beroep op gebruik tegen de wil (art. 8 Wahv). Vaak is er ook aangifte gedaan.

Er is aandacht voor in de media dus het is belangrijk dat we deze zaken op dezelfde manier afdoen. Ondanks dat gebruik (en in veel gevallen misbruik) gemaakt is van voertuig door het Valet Parking-bedrijf, kan geen beroep worden gedaan op een disculpatiegrond uit art. 8 Wahv. Van gebruik tegen de wil is namelijk geen sprake als de sleutels vrijwillig zijn afgegeven. Dit leidt dus niet tot vernietiging van de beschikking. Bij een dergelijk verweer bekrachtigen we deze zaken met de motivering B999104.

Voorbeelden

Hier volgen een aantal voorbeelden van een beroep op artikel 8 sub a Wahv:

- Stelt betrokkene dat het voertuig tegen zijn wil is gebruikt en heeft hij dit redelijkerwijs niet kunnen voorkomen? Heeft hij dit voldoende aannemelijk gemaakt door middel van bewijsstukken (zoals een proces verbaal van aangifte)? Vernietig de beschikking met de motivering V437.

Dit geldt ook voor gevallen waarin diefstal en joyriding voldoende aannemelijk is gemaakt:

- De betrokkene stelt dat er is ingebroken in de woning en de sleutels van het voertuig zijn meegenomen. Zijn er bewijsstukken overlegd van de inbraak, zoals een aangifte? De betrokkene heeft

dit niet redelijkerwijs kunnen voorkomen. Vernietig de beschikking met V437.

- De betrokkene stelt dat het voertuig is meegenomen zonder sleutels. Zijn er bewijsstukken overlegd? De betrokkene heeft dit niet redelijkerwijs kunnen voorkomen. Vernietig de beschikking met V437.

Lastiger wordt het in de volgende gevallen:

- Betrokkene stelt dat de sleutels met toestemming zijn meegegeven, maar zijn teruggevraagd vóór de pleegdatum. Hierbij moet er goed gekeken worden naar de bewijsstukken die worden overlegd! Zijn de bewijsstukken overtuigend genoeg? Vernietig de beschikking met de motivering V437.
- Wanneer betrokkene de sleutels met toestemming meegeeft en terugvraagt ná de pleegdatum, dan heeft de betrokkene dit redelijkerwijs kunnen voorkomen. Ook hierbij moet er goed gekeken worden naar de bewijsstukken die worden overlegd! Bekrachtig de beschikking met de motivering B999104.

Een ander voorbeeld:

- Betrokkene stelt dat iemand zijn autosleutels zonder zijn toestemming heeft gepakt, maar deze waren voor iedereen toegankelijk. Betrokkene had in dit geval moeten aangeven bij de persoon die in zijn woning was, dat deze zijn auto niet mocht gebruiken en de autosleutels vervolgens goed moeten opbergen. De betrokkene heeft het gebruik van zijn voertuig in dit geval redelijkerwijs kunnen voorkomen. Bekrachtig de beschikking met de motivering B999104.

Per wanneer sprake van verduistering?

Uit de voorbeelden hierboven kun je zien dat gebruik met toestemming en tegen de wil ook door elkaar kan lopen in een zaak. Hoe bepaal je dan per wanneer er sprake is van verduistering en gebruik tegen de wil als het voertuig in eerste instantie wel met toestemming is gebruikt?

- Stel: je hebt een zaak en er zit een aangifte in het dossier. Daaruit blijkt dat op 30 april 2019 het voertuig is uitgeleend. Degene die het voertuig heeft geleend zou het voertuig vervolgens op naam zetten, maar heeft dit steeds niet gedaan. Op 13 juni 2019 is er een brief gestuurd aan deze meneer om het voertuig uiterlijk 27 juni 2019 terug te brengen. Gelet op de aangifte en de inhoud daarvan én de brief van 13 juni 2019 waarin gemaand wordt het voertuig terug te geven, kun je uitgaan van verduistering vanaf 13 juni 2019. Dat betekent dat de beschikkingen op zijn naam vanaf 13 juni bekrachtigd mogen worden.

1.3.9.2.7 *BENG (Ben Er Niet Geweest) verweer*

Hierbij moet je onderscheid maken tussen de vraag of de beroepsinsteller ontkent dat hij op de pleeglocatie was of dat hij de gedraging ontkent.

BENG: "Ben er niet geweest"

Ook bij deze grond moet je weer onderscheid maken. Dit kan namelijk meerdere betekenissen hebben.

Het kan zijn dat beroepsinsteller bedoelt dat hij niet op de pleeglocatie was, maar het kan ook zijn dat de pleeglocatie niet helemaal juist is weergegeven (beroepsinsteller bedoelt dan te zeggen dat hij niet op de locatie zoals vermeld op de beschikking was, maar kan dan nog wel op de échte pleeglocatie zijn geweest). Er kan dan een schrijffout zijn gemaakt, maar verbalisant kan zich mogelijk ook vergist hebben in de straatnaam of gemeente.

Wees alert op dit onderscheid en ga na of het een evidente fout in de pleeglocatie is. Als je zeker weet dat het een spelfout is (bijvoorbeeld na controle in Google maps), dan mag je deze aanpassen. Vraag bij twijfel over de juistheid van de pleeglocatie/-datum/-tijdstip bij verbalisant na of deze kloppen. Stuur dan ook het beroepschrift mee met je verzuim, zodat voor verbalisant duidelijk wordt waar de twijfel door ontstaan is.

BENG: "Mijn voertuig kan daar niet zijn geweest"

Bij een geloofwaardig en/of goed onderbouwd BENG-verweer mag je in uitzonderlijke gevallen meteen vernietigen, ook al komen de voertuiggegevens die verbalisant heeft waargenomen en die in het Z.O. staan exact overeen met de voertuiggegevens van de RDW. Zolang je maar goed kan onderbouwen waarom je een zaak hebt vernietigd. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een snorfiets van een betrokkene in Groningen waarmee midden in de nacht in Maastricht een gedraging zou zijn begaan en waarbij er op kenteken is geschreven.

Bij twijfel mag er verzuim worden opgevraagd met de bouwsteen die in het Motiveringenboek onder het tabblad "AIV" staat.

Indien je bij een BENG-verweer niet twijfelt dat het voertuig op het pleegtijdstip op de pleeglocatie is geweest, mag je de zaak op basis van de info in het Z.O. afdoen. Verzuim opvragen is dan niet nodig.

Staanhouding

Als betrokkene een BENG-verweer voert bij een **staandhouding**, controleer je in het zaakoverzicht hoe de personalia zijn vastgesteld. De personalia moeten in beginsel worden vastgesteld conform wettelijk ID-bewijs (ID-kaart, paspoort of rijbewijs).

Staat in het zaakoverzicht niets met betrekking tot hoe de personalia zijn vastgesteld, dan vraag je dit op via de AIV en de standaard verzuimoptie hiervoor.

Staat in het zaakoverzicht dat de personalia zijn vastgesteld aan de hand van een wettelijk ID-bewijs, dan kan je de zaak gewoon behandelen.

→Zie hiervoor ook de Werkinstructie BENG-verweer personalia van rijbewijs.

Staat in het zaakoverzicht iets anders dan een wettelijk ID-bewijs, dan heb je meer informatie nodig. Een enkele stelling als "Personalia conform: eigen opgave" is niet genoeg om direct te bekrachtigen. Als in het zaakoverzicht verder niets wordt uitgelegd over het vaststellen van de personalia, vraag je dit op via de AIV door middel van een open vraag (bijvoorbeeld "Hoe weet u zeker dat het om deze persoon ging? Hoe zijn de opgegeven gegevens gecontroleerd?"). Vraag ook om inhoudelijk commentaar en stuur het beroepschrift mee.

Ik ben er niet geweest (maar mijn voertuig wel)


Betrokkene is dan als kentekenhouder aansprakelijk, tenzij er sprake is van een van de disculpatiegronden van artikel 8 Wahv (diefstal, joyriding, verhuur). Een vreemde eend in de bijt is verduistering (zie voor meer informatie hoofdstuk 1.3.9.2.6). Verduistering valt namelijk niet onder de genoemde disculpatiegronden, maar je kunt wel matigen tot nihil op grond van de omstandigheden. Blijf wel kritisch bij de beoordeling of het beroep wel aannemelijk is en of er geen omstandigheden zijn waardoor een en ander toch aan betrokkene te wijten is.

Ik heb de gedraging niet begaan

Als de beroepsinsteller op de pleeglocatie is geweest, betekent dat niet automatisch dat hij de gedraging begaan heeft. De grond dat men de gedraging niet begaan heeft kan op verschillende manieren verwoord worden en ook hier kunnen weer verschillende situaties mee bedoeld worden.

Zo kan er bijvoorbeeld in het beroep staan dat het kenteken onbekend is.

Check in dat geval wie de aanleverende instantie is. Is dat Parket CVOM, dan weet je dat wij de beschikking aan de huurder van een voertuig hebben opgelegd naar aanleiding van een beroep dat door een verhuurder bij ons is ingesteld. Dat het kenteken bij de beroepsinsteller onbekend is of dat hij stelt dat hij niet de kentekenhouder is dan niet vreemd. De beschikking komt dan toch bij hem terecht ondanks dat hij niet de kentekenhouder is en ook niet is staandegehouden. Bij zaken van nieuwe betrokkenen, waarbij betrokkene ontkent dat hij de huurder/bestuurder is, moet je altijd het onderliggende huurcontract controleren en in de zaak hangen. Dit contract zit in de bijbehorende huurzaak (nummer wordt genoemd bij Zaaknummer onder de

zaakgegevens). Als het een digitale huurzaak is kun je dit opvragen via @om.nl. Als alle gegevens kloppen kun je het beroep ongegrond verklaren. Stuur dan wel het huurcontract mee met je beslissing!

Is Parket CVOM niet de aanleverende instantie, maar ontkent betrokkene de kentekenhouder te zijn en gaat het om een kentekenconstatering, ga dan in het kentekenregister (voor Nederland is dat de RDW, voor buitenlandse kentekens check je Eucaris) na of betrokkene ten tijde van de gedraging wel de kentekenhouder was.

Let op! voor zaken die gaan over buitenlandse kentekens geldt een aparte werkwijze. Zie voor meer informatie hoofdstuk 1.3.2.

Wordt de gedraging zelf ontkend ("ik hinderde niemand", "ik reed niet door rood", etc.), maar wordt dit niet verder onderbouwd, dan kun je het beroep doorgaans ongegrond verklaren. Wordt het beroep wel onderbouwd, controleer dan of je voldoende gegevens in het zaakoverzicht hebt of dat je een aanvullend proces-verbaal moet opvragen of een foto o.i.d.

→Hoe je deze inhoudelijke gronden beoordeelt, vind je in de werkinstructies van de verschillende feitcodegroepen op de Startpagina.

1.3.9.2.8 Failliet

Regelmatig gaan rechtspersonen²⁹ in beroep en beroepen zich daarbij op het feit dat hun bedrijf niet meer bestaat of failliet is.

Algemene feiten met betrekking tot rechtspersonen

- Bij ontbinding van een rechtspersoon krijgt deze een brief van de unit Aansprakelijkheid en Persoonsregistratie (APR) van de RDW waarin staat dat de voertuigen op naam van de VOF overgeschreven moeten worden. De overschrijving dient door de eigenaar/houder zelf gedaan te worden.
- Kan een sanctie worden opgelegd aan een vennootschap onder firma (vof)?
→Ja, dat kan. Indien een kenteken op naam van een vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid in het kentekenregister staat ingeschreven, dan dient de administratieve sanctie o.g.v. artikel 5 Wahv aan die vennootschap als kentekenhouder te worden opgelegd (zie ook Hoge Raad, 15 maart 1994, 340-93-V). Aan een handelsnaam kan geen sanctie kan worden opgelegd. Echter een

²⁹ In deze uitleg wordt onder het begrip rechtspersoon mede begrepen de vennootschap onder firma.

handelsnaam kan niet gelijk gesteld kan worden aan een v.o.f. (zie ook LJN-nr. BD0008).³⁰

- Kan een sanctie worden opgelegd aan een commanditaire vennootschap?
→Ja, dat kan. Indien een kenteken op naam van een vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid in het kentekenregister staat ingeschreven, dan dient de administratieve sanctie o.g.v. artikel 5 Wahv aan die vennootschap als 1 LJN: BG1169, Gerechtshof Leeuwarden, 08-08-2008, 108.004.027 Werkinstructie beëindiging/overgang rechtspersoon en faillissement CS 2 kentekenhouder te worden opgelegd^{31, 32}
- Wat is de bevoegdheid van een bedrijf gevestigd op zelfde adres als de kentekenhouder?
Een bedrijf dat is gevestigd op hetzelfde adres als de betrokkene (met een andere bedrijfsnaam) geeft bij de officier van justitie en kantonrechter aan dat de verkeersovertredingen niet zijn gepleegd door zijn werknemers, maar door werknemers van betrokkene (welk bedrijf failliet is). Nu in eerste instantie niet is gebleken dat het bedrijf dat beroep heeft ingesteld gemachtigd of vertegenwoordigingsbevoegd is, kan dit bedrijf niet niet-ontvankelijk worden verklaard vanwege het niet stellen van zekerheid. Wetsverwijzingen: Awb 2:1 lid 2, 6:6.³³
→Dit soort zaken moeten worden doorgestuurd naar het CJIB. Het CJIB moet dan controleren of de beschikking wel naar het juiste adres is gezonden.
- Bevoegdheid beroepsinsteller
De beschikking is terecht gekomen bij andere persoon dan de betrokkene. Die ander is aangemerkt als de betrokkene of gemachtigde. De inleidende beschikking is kennelijk gericht aan Kaufcenter, maar is terechtgekomen bij een onderhuurder van Kaufcenter. Die onderhuurder is door de officier van justitie en het kantongerecht aangemerkt als betrokkene dan wel als gemachtigde van de betrokkene. Vanwege de in het geding zijnde belangen (voor Kaufcenter (betrokkene) het op de hoogte raken van een aan hem gerichte beschikking en de mogelijkheid tegen die beslissing beroep bij de officier van justitie in te stellen en voor

³⁰ LJN: BG1169, Gerechtshof Leeuwarden, 08-08-2008, 108.004.027

³¹ Ook hier geldt de verwijzing naar de uitspraak van de Hoge Raad, 15 maart 1994, 340-93-V.) Aan een handelsnaam kan geen sanctie kan worden opgelegd. Er is geen reden om ten aanzien van een commanditaire vennootschap anders te oordelen.

³² LJN: BG0844, Gerechtshof Leeuwarden, 07-08-2008, 108.004.105

³³ LJN: AT4797, Gerechtshof Leeuwarden, 23-02-2005, Wahv 04/01637

de onderhuurder in het niet betrokken worden in een procedure waarin men geen betrokkene dan wel gemachtigde is) vergen dat zowel de bestreden beslissing als de beslissing van de officier van justitie vernietigd worden.³⁴

→Dit soort zaken moeten worden doorgestuurd naar het CJIB. Het CJIB moet dan controleren of de beschikking wel naar het juiste adres is gezonden.

Gevolgen voor de sanctie indien rechtspersoon is ontbonden en de bijbehorende werkwijze

De betrokkene (een vof) is opgehouden te bestaan.³⁵

Werkwijze:

1. *de niet-natuurlijke persoon is ontbonden vóór de datum van de gedraging*: aansluiting zoeken bij het strafrecht. Dit komt erop neer dat indien bij het opleggen van de sanctie, de niet-natuurlijke persoon reeds voor derden kenbaar is opgehouden te bestaan, de bevoegdheid tot opleggen van de sanctie niet meer bestaat.
→In dit geval vernietig je de beschikking.
- Uitzondering: indien de rechtspersoon wordt voortgezet door een andere rechtspersoon. In zodanig geval is de maatschappelijke realiteit beslissend voor de vraag of de sanctie aan de opvolgende niet-natuurlijke persoon kan worden opgelegd.
2. *de niet-natuurlijke persoon is ontbonden na de datum van de gedraging*: is de beschikking is opgelegd voordat de betrokkene (i.c. een vennootschap onder firma) was ontbonden, dan mocht de beschikking gewoon opgelegd, gehandhaafd en verhaald worden.
→In dit geval verklaar je het beroep ongegrond en bekrachtig je de beschikking.

Algemene feiten met betrekking tot ontbinding van rechtspersonen (enkele praktijkvoorbeelden vanuit de jurisprudentie)

- Een voormalig gevolmachtigde van de rechtspersoon (commanditaire vennootschap) is niet aansprakelijk.³⁶
- Wanneer een v.o.f. overgaat in een andere v.o.f. en één van de vennoten stapt er uit en gaat in beroep, dan blijft deze uitgetreden vennoot aansprakelijk voor de schulden die zijn ontstaan ten tijde van de v.o.f. Een vennoot is persoonlijk aansprakelijk voor de

³⁴ LJN: ZJ0118, Gerechtshof Leeuwarden, 28-02-2001, Wahv 00/00170

³⁵ LJN: BR2226, Gerechtshof Leeuwarden, 11-07-2011, Wahv 200.081.802

³⁶ Betrokkene, een commanditaire vennootschap (cv), heeft de sanctie niet betaald. CJIB stuurt nieuwe aanmaning op naam van de cv naar het adres van een voormalig gevolmachtigde van die cv. Een voormalig gevolmachtigde, niet zijnde een vennoot, is niet aansprakelijk voor betaling van een aan die cv opgelegde sanctie. Van appellant kan niet worden verlangd dat zij zekerheid stelt. LJN: BK1648, Gerechtshof Leeuwarden, 27-10-2009, 200.016.410

schulden van de vof, óók als een andere vennoot deze heeft gemaakt.

Als een vennoot stopt of overlijdt, dan eindigt de v.o.f.. De vof kan wel bijvoorbeeld doorgaan met een nieuwe vennoot, of als eenmanszaak. Zodra één van de vennoten uittreedt, is er geen sprake meer van een samenwerkingsovereenkomst dus is er ook geen sprake meer van een vof maar een éénmanszaak.

Werkwijze

→Hierbij dien je naar de pleegdatum van de gedraging te kijken. Ligt deze datum nog voor de datum dat de vennoot is uitgetreden dan is deze ook verantwoordelijk voor die gedraging die begaan is met een voertuig dat op naam van de vof staat. Is de gedraging begaan na het uittreden van de vennoot, dan is die vennoot niet meer aansprakelijk.

Let wel op! Wanneer iemand zich er op beroept dat de gedraging begaan is met een voertuig dat op naam van een v.o.f. staat, terwijl de v.o.f. ten tijde van de gedraging niet meer bestond, dan ligt de zaak anders. Deze zaken niet vernietigen, maar in overleg met je Senior afdoen.

Bijzonder verweer: betrokkene kent het voertuig/kenteken niet

Soms voert een betrokkene het verweer dat hij geen kentekenhouder is van een voertuig en dat hij het voertuig ook niet kent. Wanneer de betrokkene een rechtspersoon is dan geldt daar een bijzondere werkwijze voor, omdat er bijzondere omstandigheden zijn. Hieronder beschrijf ik de werkwijze m.b.t. verschillende voorkomende verweren.

Wanneer het kenteken op naam van een rechtspersoon staat en het bedrijf wordt opgeheven, terwijl een andere rechtspersoon wordt opgericht onder hetzelfde KvK-nummer, kunnen er problemen ontstaan. Hierdoor blijft ook het dossiernummer gelijk waardoor het voertuig op naam van de (eventueel) nieuwe eigenaren van het nieuwe bedrijf komt te staan (ook al heeft dit bedrijf een andere naam). Soms zullen deze eigenaren op de hoogte zijn van het feit dat het kenteken nu op naam van hun bedrijf staat. Het kan echter ook voorkomen dat de nieuwe eigenaar hier niet van op de hoogte is, terwijl de "oude" kentekenhouder met het voertuig vertrokken is. De nieuwe kentekenhouder komt daar dan pas achter nadat hij een beschikking ontvangen heeft.

Werkwijze

Mocht zich een dergelijke situatie voordoen, neem dan contact op met de RDW (afdeling aansprakelijkheid en persoonsregistratie). Zij kunnen de geschiedenis van het voertuig zien en ook wie de vorige eigenaar van het bedrijf was. Aan de hand van de informatie die je hebt verkregen, heb je de volgende twee keuzemogelijkheden:

1. Betrokkene is niet bekend met het voertuig/kenteken Het kan dus zo zijn dat iemand een bedrijfje start en daarbij het KvK-nummer

overneemt van een ander en daarbij geen weet heeft van het feit dat er ook een voertuig op zijn naam is gekomen.

→In dit geval moet de sanctie gematigd worden tot nihil. Betrokkene is weliswaar kentekenhouders maar heeft dat nooit geweten.

Betrokkene moet er dan wel op gewezen worden dat hij contact opneemt met de RDW om het kenteken van zijn naam te halen.

2. Betrokkene is (waarschijnlijk) bekend met het voertuig/kenteken
Voorbeeld: een zoon neemt het bedrijf van zijn vader over en gaat verder onder een andere naam, maar met hetzelfde KvK-nummer. In dit geval is het natuurlijk niet de bedoeling dat deze situatie wordt misbruikt en de houder van het voertuig ongestraft gedragingen kan begaan. Let er dus op dat rechtspersonen nog wel eens van naam wijzigen, maar dat de eigenaren dezelfde personen of familie van elkaar zijn.

→Verklaar in dit geval het beroep ongegrond. Betrokkene is immers kentekenhouders én het is niet aannemelijk dat hij niet bekend is met het voertuig. Wanneer hij dit kenteken op de beschikking aantreft weet hij om welk voertuig het gaat.

Faillissement

Hieronder volgt de werkwijze in het geval dat betrokkene zich beroept op het feit dat hij of zijn bedrijf failliet is.

Voor beschikkingen op naam van een natuurlijk of rechtspersoon geldt dat we wanneer betrokkene zich, behalve inhoudelijke gronden, op een faillissement of surséance van betaling beroept we dit beroep ongegrond (of niet-ontvankelijk bij termijnoverschrijding) verklaren. Het CJIB bepaalt in het vervoltraject hoe zij met de inning omgaan.

Reminder: beroept betrokkene zich alleen op faillissement of surséance van betaling, zonder verder een inhoudelijk verweer te voeren met betrekking tot de gedraging, dan is er geen sprake van een beroep en moet de brief aan het CJIB worden doorgezonden

1.3.10 Matigen

De Wahv is ontstaan om de rechterlijke macht en het OM te ontlasten. Het is dus niet de bedoeling om in alle zaken waarbij sprake is van bijzondere omstandigheden de bepaling of het sanctiebedrag gematigd moet worden aan de rechter over te laten. Voorkomen moet worden dat we betrokkene, juist in die gevallen waarbij sprake was van een noodtoestand of een andere bijzondere situatie, belasten met een onnodige gang naar de rechter.

Er bestaat geen vaste werkwijze voor ieder voorkomend beroep op persoonlijke omstandigheden. Iedere zaak is namelijk een optelsom van

meerdere factoren, die bij de beoordeling moeten worden meegewogen en geen zaak is hetzelfde. In dit hoofdstuk wordt aan de hand van aandachtspunten en voorbeelden een leidraad gegeven ter ondersteuning van de beoordeling van deze zaken. Daarnaast is het van belang om ook regelmatig met de collega's af te stemmen wat zij in een bepaalde situatie zouden beslissen.

1.3.10.1 Wat houdt matigen precies in?

De hoogte van de Muldersancties is bij wet vastgelegd en voor iedere gedraging geldt een vast sanctiebedrag. Dit biedt zekerheid en rechtsgelijkheid. Onze beoordeling houdt echter meer in dan de afweging of aannemelijk is dat betrokkene een gedraging wel of niet begaan heeft.

We hebben de bevoegdheid om het sanctiebedrag te wijzigen, maar onder meer vanwege de rechtsgelijkheid, zijn de omstandigheden waaronder een gedraging begaan werd niet snel van invloed op de hoogte van de het sanctiebedrag. Voor de meerderheid van onze beroepen geldt dan ook dat het sanctiebedrag ongewijzigd in stand kan blijven.

Slechts in het geval van bijzondere omstandigheden waardoor de opgelegde sanctie in geen verhouding meer staat tot de ernst van de gedraging bestaat aanleiding om te matigen. Er kunnen dus bijzonderheden meespelen waardoor het, achteraf gezien, niet redelijk is dat de sanctie (volledig) in stand blijft. Een matiging doet dan meer recht aan de specifieke omstandigheden van het geval.

Uiteraard gaan we heel zorgvuldig met onze matigingsbevoegdheid om. Door de sanctie te matigen kan bij betrokkene het vertrouwen worden gewekt dat er juist is gehandeld en dat kan van invloed zijn op hoe betrokkene zich in het vervolg in het verkeer gedraagt. Wees je daarom bewust van het signaal dat je door het matigen van het sanctiebedrag af kunt geven.

Ondanks het feit dat wij alleen beroepschriften van betrokkenen zien zijn wij er als OM niet alleen voor de betrokkene die een beschikking heeft gekregen. We zijn er ook voor de overige weggebruikers.

Daarom gaat de beoordeling of een sanctie gematigd moet worden verder dan de afweging of je begrijpt dat betrokkene in deze omstandigheden op die manier gehandeld heeft. Je kijkt niet alleen naar de bijzondere omstandigheden van de betrokkene, maar ook naar de mate waarin betrokkene mogelijk gevaar of hinder heeft veroorzaakt. Werd er bijvoorbeeld overdag en binnen de bebouwde kom veel te hard gereden, dan neem je dat mee in je beoordeling.

1.3.10.2 Motiveren

Het gebruik van passende en duidelijke motiveringen speelt een belangrijke rol bij de kwaliteit van onze beoordeling. Dat geldt nog meer

voor die zaken waarbij sprake is van bijzondere omstandigheden. Alleen al omdat in die gevallen vaak meer emoties spelen.

Vernietig of matig je niet geef dan duidelijk aan waarom wij ondanks het gevoerde verweer toch geen reden zien om de beschikking te vernietigen of het sanctiebedrag (tot nihil) te matigen.

Matig je bijvoorbeeld niet omdat het gevaar dat betrokkene mogelijk veroorzaakt heeft zwaarder weegt (bv bij roodlichtnegatie), dan laat je die afweging uit je motivering blijken. Zodat betrokkene niet onterecht de indruk krijgt dat we zijn omstandigheden niet ernstig vonden. Door het gebruik van een duidelijke en juiste motivering kunnen we ook onnodige kantonberoepen voorkomen.

1.3.10.3 Beoordelen

Bij het beoordelen van een beroepschrift bekijk je niet alleen of de gedraging is begaan en of de beschikking terecht is opgelegd. Je beoordeelt ook of de beschikking, met alle feiten die we op het moment van de beoordeling kennen, naar alle redelijkheid nog ongewijzigd in stand kan blijven.

In je beoordeling neem je alle bijzonderheden van het specifieke geval mee en beslis je of het standaard sanctiebedrag nog wel recht doet aan de situatie. Bij het nemen van een beslissing moet je met veel verschillende factoren rekening houden. Ook kan betrokkene omstandigheden aandragen waarvan je je af kunt vragen of ze, hoe vervelend de situatie voor betrokkene ook was, wel van invloed (moeten) zijn op de beschikking. Maak dus ook onderscheid tussen factoren die wel en die niet van invloed zijn op de redelijk- en billijkheid van de beschikking.

Ook belangrijk om mee te nemen in je afweging is of de gedraging direct begaan is vanwege de bijzondere omstandigheden/noodzaak, of dat die omstandigheden iets minder direct aanleiding gaven om de gedraging te begaan. Als betrokkene bijvoorbeeld was afgeleid door persoonlijke omstandigheden en daardoor een bord over het hoofd zag, dan is dat doorgaans geen reden om het sanctiebedrag te matigen. Ook als betrokkene stelt dat hij met spoed naar het ziekenhuis moest, maar daarvoor eerst naar huis is gegaan om spulletjes te pakken is dat niet snel een reden om te matigen. Uit de door betrokkene geschetste situatie leid je dan af dat er geen reden tot noodzaak was.

1.3.10.3.1 *Bepalende factoren*

Hieronder worden de belangrijkste en meest bepalende factoren genoemd en nader besproken, maar ook andere omstandigheden van het geval kunnen richtinggevend zijn voor je beslissing.

Is er sprake van een rechtvaardigingsgrond?

Rechtvaardigen de persoonlijke omstandigheden de gedraging? Beoordeel of betrokkene zich onder deze omstandigheden heeft gedragen zoals je van een gemiddelde verkeersdeelnemer in dezelfde omstandigheden mag verwachten.

Kijk hierbij naar het volgende:

- De ernst van de bijzondere omstandigheden
- De ernst van de gedraging
- De invloed op de situatie

De ernst van de bijzondere omstandigheden

Wees kritisch bij het beantwoorden van de vraag of er sprake was van een noodtoestand, want dit moet wel een rechtvaardiging zijn voor het overtreden van de regels. Een gebroken arm, bevalling of gat in het hoofd is niet direct aanleiding om met spoed naar het ziekenhuis te rijden. Is er sprake van complicaties, dan kan dat anders zijn. Weeg dus steeds alle omstandigheden van het specifieke geval mee bij je beoordeling.

Beoordeel of je de omstandigheden waaronder deze gedraging begaan is voldoende reden vindt om van de geldende regels af te wijken. Staat de overtreding van de regels in verhouding tot de ernst van de omstandigheden? Wees je er van bewust dat sommige situaties op een noodtoestand lijken, terwijl pas achteraf blijkt dat dat wel meeviel. Beoordeel ook of de situatie voor de gemiddelde verkeersdeelnemer zo ernstig leek dat het begrijpelijk is dat betrokkene zo heeft gehandeld.

Vind jij dat er geen sprake was van een noodtoestand, terwijl betrokkene van mening is dat dat wel het geval is, dan matig je niet. Overleg hierover met je collega's.

De ernst van de gedraging

Het gaat hier om de mate van gevaar of hinder die betrokkene heeft veroorzaakt of heeft kunnen veroorzaken. Zo is roodlichtnegatie doorgaans ernstiger dan op een andere wijze parkeren dan is toegestaan. En een grote snelheidsoverschrijding is ernstiger dan een kleine overschrijding. Ook het tijdstip en de locatie zijn (mede-) bepalend voor de ernst van de gedraging.

Is de gedraging minder ernstig, dan hoeven de omstandigheden ook minder ernstig te zijn om tot matiging over te kunnen gaan.

Invloed op de situatie

Uitgangspunt om te kunnen matigen is dat de gedraging (positief) van invloed kan zijn op de situatie. De omstandigheid dat betrokkene bijvoorbeeld door slecht nieuws is afgeleid en daardoor de gedraging begaan heeft is niet voldoende. De gedraging is niet begaan om de (nood-)situatie positief te beïnvloeden.

Voorbeeld: Bij iemand die in de auto zit en dringend medische zorg behoeft, zal de gedraging vaak wel van invloed zijn.

Te hard rijden omdat iemand op het punt staat te overlijden, is niet van invloed op de uitkomst van de situatie, maar wel op de situatie zelf.

Daardoor kan ook deze omstandigheid in bepaalde gevallen matigingswaardig zijn. Hetzelfde geldt voor de situatie waarbij iemand met spoed is opgenomen in het ziekenhuis.

Soms heeft het begaan van een gedraging dus niet direct invloed op de uitkomst van de noodsituatie, maar kun je je afvragen of er omstandigheden meespelen die toch van invloed kunnen zijn op het sanctiebedrag.

Denk hierbij ook aan een ouder die achter een ambulance aanrijdt of met spoed naar ziekenhuis rijdt i.v.m. opname van zijn/haar kind. Ga hier wel terughoudend mee om en kijk ook naar de gevaarschepping die door de gedraging veroorzaakt is. Overleg met je collega's.

In extreme gevallen, bijvoorbeeld als iemand komt te overlijden, kan van het uitgangspunt dat we standaard matigen tot de helft, worden afgeweken en ligt matiging tot nihil in de rede. Wees wel heel terughoudend met het matigen in gevallen waarbij degene die op sterven ligt zich al in het ziekenhuis bevond. Is betrokkene onderweg naar iemand die al overleden is en weet betrokkene dit, dan matig je niet.

De aannemelijkheid

Je beoordeelt dus eerst of een beroep voor matiging in aanmerking komt en daarna bepaal je of je het beroep voldoende aannemelijk vindt.

Beoordeel hierbij niet alleen of je aannemelijk vindt dat er "iets aan de hand was", maar ook of er daadwerkelijk sprake was van omstandigheden die de gedraging rechtvaardigen. Als het nodig is dan kun je betrokkene vragen om zijn beroep te onderbouwen door middel van stukken. Er is op dit moment geen verzuim voor, daarom kun je het bij je aanspreekpunt melden als je dat toch nodig acht. Je kunt er ook voor kiezen om betrokkene te (laten) horen.

De waarde van een verklaring van een professionele hulpverlener

Een verklaring van een professionele hulpverlener is niet persé bepalend voor jouw beslissing. Wel moet je deze altijd meenemen in je overwegingen. Denk logisch na en schat de verklaring op waarde. Verklaar je het beroep toch ongegrond, geef dan in je motivering zoveel mogelijk aan waarom je het beroep ondanks die verklaring toch ongegrond verklaart.

Verzuim

In bepaalde gevallen is het verweer ook zonder stukken voldoende aannemelijk. Je hoeft dan geen verzuim op te vragen bij betrokkene. Bewijs is dus niet altijd nodig, maar kijk ook kritisch naar de waarde van het bewijs dat wordt meegestuurd. Zo bewijst bijvoorbeeld een enkel

geboortekaartje niet dat er complicaties waren bij de bevalling. Ook is niet ieder stuk van de politie dat betrokkene overlegt een aangifte. Kijk dus wat het stuk daadwerkelijk voor informatie geeft. Stelt betrokkene dat iemand overleden is en is dat van belang voor je beoordeling, dan controleer je dat via het RDW-systeem. Kun je die gegevens niet achterhalen dan mag je, als nergens uit blijkt dat iemand overleden is, verzuim opvragen. Zit er een rouwkaart bij het beroep, vraag dan geen verzuim op.

De hoogte van het sanctiebedrag

Is er een aannemelijke rechtvaardigingsgrond en wil je gaan matigen, dan moet je bepalen in hoeverre je het sanctiebedrag matigt. Volg daarbij de onderstaande regels.

- Uitgangspunt is dat het sanctiebedrag wordt gematigd tot de helft van het oorspronkelijke bedrag.
- In uitzonderlijke gevallen -als de gedraging weliswaar begaan is, maar betrokkene in de gegeven omstandigheden niet kan worden aangerekend- kun je tot nihil matigen. Hier moet je wel enigszins terughoudend mee omgaan, omdat een matiging tot nihil voor betrokkenen lijkt op het vernietigen van de beschikking. Dat kan de verwachting scheppen dat bepaalde omstandigheden altijd tot vernietiging van de sanctie leiden.
- Is de helft van het sanctiebedrag lager of gelijk aan de administratiekosten dan matig je tot nihil.
- Komt de helft van het bedrag uit op een halve euro of hoger dan rond je het bedrag af naar boven.

Aandachtspunten

Beroep op psychische omstandigheden

Als aannemelijk is dat er sprake was dermate psychische omstandigheden dat betrokkene niet meer wist wat hij deed, dan matig je het sanctiebedrag tot nihil. In dit geval betekent aannemelijk: onderbouwing d.m.v. een verklaring van een psychiater. Let op: het gaat hierbij enkel om kortdurende omstandigheden, denk hierbij met name aan een psychose.

Een beperking in de geestelijke vermogens, zoals een laag IQ, is geen omstandigheid waarbij de aansprakelijkheid vervalt en dus niet zonder meer matigingswaardig. Wordt slechts aangevoerd dat betrokkene de regels niet begrijpt, dan is dat geen reden om te matigen (tenzij met het verweer bedoeld wordt dat de hele situatie voor een ieder onduidelijk was, want dat moet je dan wel uitzoeken).

Let op bij beroepsmatige noodzaak

Dit is een belangrijk aandachtspunt. Bij betrokkenen zonder vrijstelling die beroepsmatig vaker in een bepaalde situaties komen waarin bijzondere omstandigheden meespelen, zoals een arts of verloskundige,

ga je terughoudend om met je matigingsbevoegdheid. Als je in een dergelijke zaak matigt kan dat namelijk bepaalde verwachtingen wekken bij betrokkene en het kan de schijn krijgen van het verlenen van een ontheffing/vrijstelling en daartoe zijn wij niet bevoegd! Wees daarom bij dergelijke zaken extra kritisch en matig niet te snel.

In uitzonderlijke gevallen mag je ook in het geval dat iemand beroepsmatig vaker met bepaalde omstandigheden te maken krijgt matigen. In dat geval moet je wel zeker weten dat er sprake was van een uitzonderlijke noodsituatie waardoor betrokkene absoluut gedrongen was om de gedraging te begaan. In je motivering moet je dan heel duidelijk aangeven waarom je in dit geval een uitzondering maakt. Stem dit af met je aanspreekpunt.

Overige redenen om te matigen

Je kunt ook matigen als er geen sprake is van een bijzondere situatie als een noodsituatie. Zijn er redenen om te matigen die specifiek gelden voor een bepaald dan staat dat in de afzonderlijke werkinstructie van die feitcodegroep. Kom je regelmatig een bepaalde situatie tegen die volgens jou matigingswaardig is, maar waar nog geen afspraken over zijn gemaakt, meld dit dan bij je aanspreekpunt. We kunnen dan een werkafpraak opnemen in een van de werkinstructies.

1.3.10.3.2 Stappenplan

Aan de hand van een aantal vragen kun je bepalen of een zaak voor matiging in aanmerking komt. Toets het beroep op onderstaande volgorde:

1. Rechtvaardigt de bijzondere omstandigheid (deels) dat betrokkene deze gedraging begaan heeft?

Kijk naar:

- de ernst van de bijzondere omstandigheden
 - de ernst van de gedraging
 - de (mate van) invloed op de situatie
- Is de omstandigheid geen rechtvaardiging voor het begaan van deze gedraging, dan verklaar je het beroep ongegrond met een passende motivering waaruit duidelijk blijkt waarom het beroep niet kan slagen.
- Is de omstandigheid wel een rechtvaardiging voor het begaan van deze gedraging, ga dan naar vraag 2.
2. Is aannemelijk dat er ook daadwerkelijk sprake was van deze bijzondere (persoonlijke) omstandigheden?
 - Nee, het verweer is niet aannemelijk. Dan hoeft je geen verzuim op te vragen en kun je het beroep direct ongegrond

verklaren met een motivering die aangeeft dat het gestelde niet aannemelijk is.

- Ja, ga naar vraag 3.

3. Tot welk bedrag dient te sanctie te worden gematigd?

Uitgangspunt is dat we matigen tot de helft van het oorspronkelijke sanctiebedrag. Kijk bij het onderdeel *Hoogte van het sanctiebedrag* of er in deze zaak een uitzondering gemaakt moet worden

1.3.10.3.3 *Casuïstiek*

Onderstaand enkele voorbeelden met daarbij de afwegingen die je kunnen helpen bij het beoordelen van jouw zaak. Let er wel op dat geen beroep gelijk is en dat je altijd bedacht moet zijn op bijzonderheden die een andere beslissing vragen.

CASUS 1

Gedraging

Als (snor-)fietser bij het ontbreken van het verplichte (brom-)fietspad niet de rijbaan gebruiken, bijvoorbeeld rijden over trottoir of voetpad. Een betrokkene met de leeftijd van 35 jaar, reed met zijn fiets over het trottoir.

Verweer

Betrokkene is analfabeet en verstandelijk beperkt. Hij functioneert op het niveau van een kind van 7 jaar. Bovendien staan er geen borden dat het verboden is daar te fietsen. Beschikbare gegevens: Betrokkene is staandegehouden en stelde toen: "Jij moet mij een waarschuwing geven."

Beoordeling

De afspraak is dat we bij een beroep op de geestelijke gezondheidstoestand van betrokkene alleen matigen bij kortdurende psychische omstandigheden. De toestand van betrokkene is hier niet kortdurend (zoals bij een psychose). Door in een degelijke zaak te matigen kun je de indruk wekken dat betrokkene zich nooit aan de geldende wet- en regelgeving hoeft te conformeren.

- ➔ In een dergelijk geval matigen we niet, het beroep is ongegrond.

CASUS 2

Gedraging

Parkeren op gehandicaptenparkeerplaats zonder duidelijk zichtbare geldige gehandicaptenparkeerkaart.

Verweer

Betrokkene is sociaal psychiatrisch verpleegkundige. Een van zijn patiënten bleek een zeer laag ijzergehalte in zijn bloed te hebben en in overleg met de huisarts is besloten om een dag later naar het ziekenhuis te gaan. De patiënt mijdt zorg en kan bijna niet meer lopen. Bij het ziekenhuis aangekomen zag betrokkene parkeerplaatsen, hij zag geen bord gehandicaptenparkeerplaats, hij heeft –volgens eigen zeggen- niet

goed gekeken. Omdat de patiënt angstig is in een ziekenhuis had hij geen tijd om verder te zoeken.

Beschikbare gegevens

De patiënt moest in het ziekenhuis direct een bloedtransfusie. In het dossier zit een afschrift van de opname in het ziekenhuis op de pleegdatum.

Beoordeling

Niet goed kijken (naar de geldende regels m.b.t. de parkeerplaats) is geen reden om te matigen. Alleen als er een acute noodsituatie was, dan kun je daar evt. over heenstappen. In dit geval zijn de omstandigheden wel aannemelijk gemaakt. Wat echter niet is gebleken is dat de situatie zo acuut was dat betrokkene deze gedraging wel moest begaan. Gebleken is dat de situatie vooral lastig was, omdat de patiënt niet naar het ziekenhuis wilde en daar angstig is. Dat is echter geen noodsituatie die parkeren op een gehandicaptenparkeerplaats rechtvaardigt. Er was geen sprake van een dergelijke mate van spoed waardoor men direct bij het ziekenhuis moest parkeren.

- In een dergelijk geval matigen we niet, het beroep is ongegrond. Een bijkomend aandachtspunt is dat betrokkene beroepsmatig vaker in dit soort situaties terecht kan komen. (Check de info onder Aandachtspunten/ Let op bij beroepsmatige noodzaak.)

CASUS 3

Gedraging

Handelen in strijd met een geslotenverklaring voor motorvoertuigen op meer dan 2 wielen, bord C6 bijlage I RVV 1990 (milieuzone).

Verweer

Betrokkene was op weg naar een begrafenis en daardoor afgeleid. Zij had het bord niet gezien en wist niet dat ze de milieuzone was ingereeden. Betrokkene stelt dat haar inkomen als zzp-er de afgelopen jaren onder bijstandsniveau is gekomen.

Beschikbare gegevens

In het dossier zit een rouwkaart.

Beoordeling

Er is geen sprake van een noodsituatie. Betrokkene heeft het bord niet gezien. Bovendien had betrokkene, nu zij met een wat ouder dieselvoertuig reed en via de media ruim aandacht aan milieuzones is besteed, hierop bedacht moeten zijn. Zij had vooraf kunnen controleren via welke route zij haar reisdoel kon bereiken zonder de milieuzone te betreden. Dat heeft zij nagelaten en dit komt voor haar eigen rekening en risico.

- In een dergelijk geval matigen we niet, het beroep is ongegrond.

CASUS 4

Gedraging

WAM en APK.

Verweer

De advocaat van betrokkene stelt het volgende: Betrokkene is makkelijk beïnvloedbaar en heeft een IQ van 60. Hij heeft geen rijbewijs. Het voertuig is onder dwang op naam van betrokkene gezet. Als hij dat niet zou doen, zouden ze zijn katten wat aan doen. Het verzoek luidt om het sanctiebedrag op nihil of max. €100,- te stellen.

Beschikbare gegevens

In het dossier zit een lijvig proces-verbaal van het verhoor van betrokkene als verdachte. Hierin ontkent betrokkene iedere betrokkenheid bij verschillende misdrijven. Ook hier beroept hij zich er op dat hij makkelijk beïnvloedbaar is. Hij stelt niet te weten dat in zijn huis en tuin gestolen goederen bewaard werden. Waaronder een buitenboordmotor zichtbaar in zijn woonkamer. Twee andere verdachten geven aan dat betrokkene twee kluizen heeft opengebroken. Betrokkene zegt van niets te weten. Ook heeft betrokkene gereden zonder rijbewijs. Volgens de RDW is het voertuig middels een ID-bewijs van betrokkene op diens naam gezet. Betrokkene is inmiddels geen kentekenhouder meer en het voertuig is nu gesloopt.

Beoordeling

Dat betrokkene geen rijbewijs heeft speelt geen rol bij WAM- en APK-beschikkingen.

Het enkele feit dat betrokkene een laag IQ zou hebben is geen belemmering om een beschikking op te kunnen leggen. Als dwang echter wel aannemelijk is, dan zou er eventueel gematigd kunnen worden. In deze zaak is niet aannemelijk geworden dat betrokkene onder dwang het voertuig op- zijn naam heeft gezet. Het door betrokkene meegezonden proces-verbaal maakt dat ook niet aannemelijk.

→ In een dergelijk geval matigen we niet, het beroep is ongegrond

CASUS 5

Gedraging

Niet stoppen voor een driekleurig verkeerslicht (geeltijd= 4 sec , roodtijd= 2 sec). De gedraging is 's middags begaan. (+ betrokkene kreeg ook een beschikking voor overschrijding van de maximaal toegestane snelheid met 21 km/h binnen de bebouwde kom).

Verweer

Mijn vriendin is zwanger van ons eerste kindje en ik heb deze overtreding begaan tijdens een spoedrit naar het ziekenhuis. Door allerlei medische complicaties tijdens de zwangerschap moeten wij vaak in lichte "paniek" die kant op. In dit geval gaf de gynaecoloog aan dat wij met SPOED die kant op moesten komen. Vandaar dat ik te snel en ook nog net (ik heb zelf het rode licht niet gezien, deze was nog oranje in mijn zicht) door rood licht ben gereden. Ik begrijp dat dit nog steeds een overtreding van de regels is maar vraag u om begrip voor de situatie. Wij zijn bezig met verhuizen vanwege de gezinsuitbreiding en moeten nu elke euro omdraaien.

Beschikbare gegevens

In het dossier zit een machtiging van de leasemaatschappij en een geboortekaartje.

Beoordeling

- Een zwangerschap zonder meer is geen reden om te matigen. Er moeten meer omstandigheden zijn waarna er pas sprake kan zijn van een matigingswaardige situatie, zoals complicaties. Er zitten geen stukken in het dossier die het verweer van betrokkene ondersteunen en waaruit blijkt dat er sprake was van een noodsituatie.
- De gedragingen zijn heel ernstig, te weten: een roodlichtnegatie en een grote snelheidsoverschrijding midden op de dag en binnen de bebouwde kom.
 - ➔ In een dergelijk geval matigen we niet, het beroep is ongegrond. (Motivering: niet gematigd want niet aangetoond dat er sprake was van een noodsituatie.) Je kunt er wel voor kiezen om betrokkene in de gelegenheid te stellen zijn verweer te onderbouwen d.m.v. stukken. Doe dat alleen als je met ondersteunend bewijs de zaak gaat matigen. Op dit moment is hier nog geen verzuimoptie voor. Die komt er wel. Meld het in de tussentijd bij je aanspreekpunt als je betrokkene wilt vragen om zijn verweer aannemelijk te maken.

CASUS 6

Gedraging

Overschrijding maximum snelheid binnen bebouwde kom, met 30 km/h

Verweer

Betrokkene wordt 's nachts door haar moeder gebeld, vanwege erge keelpijn. Onderweg naar de huisartsenpost kreeg de moeder van betrokkene hevige pijn op de borst en reageerde daarna niet meer. Betrokkene raakte in paniek en gaf flink gas in de hoop dat zij nog op tijd bij de huisartsenpost zou komen. Achteraf bleek dat de moeder van betrokkene een ernstig hartinfarct heeft gehad. De ingeschakelde ambulancebroeders hebben nog gereanimeerd, de moeder van betrokkene is desondanks die avond nog overleden.

Beschikbare gegevens

In het dossier zit een uittreksel van overlijden en een verklaring van de huisarts die bevestigt dat mevrouw een adem- en hartstilstand had gekregen en is overleden. Bovendien merkt de huisarts op dat betrokkene er naar zijn mening terecht voor heeft gekozen om niet 112 te bellen, maar zelf naar de huisartsenpost te gaan.

Beoordeling

- ➔ Ja, matigen, want:
 - Het verweer is aannemelijk, er is sprake van een ernstige noodsituatie en deze is de oorzaak van het begaan van de gedraging. Onder deze omstandigheden móet je matigen.
 - Er is sprake van een hele grote overschrijding van de max. snelheid. Je kunt er daarom voor kiezen om het bedrag tot de helft

te matigen, maar dan moet je dat goed verwoorden in je beslissing. Gezien de uitzonderlijke ernst van deze situatie is matigen tot nihil in dit geval prima.

- Aandachtspunt: Je hoeft een opmerking van een professionele hulpverlener (in dit geval de huisarts) niet blindelings te volgen, maar neem deze wel altijd mee in je overwegingen.

CASUS 7

Gedraging

Overschrijding maximum snelheid met 11 km/h binnen bebouwde kom, om 5.30 uur.

Verweer

Betrokkene stelt dat zij om 5.00 uur met de eerste hulp hadden gebeld vanwege hevige buikpijn bij mevrouw en dat de arts gevraagd heeft of zij in staat waren om zich bij het ziekenhuis te melden.

Beschikbare gegevens In het dossier zit een waarnemingsverslag van de huisartsenpost met een stempel van de eerste hulp-post van het ziekenhuis. Hierop wordt de situatie uitgebreider beschreven; een constante buikpijn sinds 2.00 uur, koorts, braken en het vermoeden van een ontstoken blinde darm.

Beoordeling

- ➔ Ja, matigen. Door het waarnemingsverslag is hetgeen betrokkene stelt en ook de noodsituatie (acute blinde darm ontsteking) bewezen. Zonder waarnemingsverslag was de noodzaak onvoldoende aannemelijk geweest.

1.3.11 Zaken vasthouden

Als je een zaak moet vasthouden, betekent dat dat je het beroep in je werkbak zet (de zaak moet op je naam staan). Zet in de aantekeningen waarom je hem vasthoudt. Zaken die je vasthoudt vind je terug bij 'Mijn actieve beroepen zonder open wachtstanden' in MAPS.

Vastgehouden zaken die worden vrijgegeven worden altijd afgedaan door de beoordelaars in de groep waar de vastgehouden zaken onder vallen. De senior van die groep stuurt een mail aan alle beoordelaars dat de zaken zijn vrijgegeven deelt daarbij (indien nodig) een werkwijze voor het afdoen van deze zaken. Zit je niet in de betreffende groep, mail het registratienummer van de zaak dan naar een collega welke wel in de juiste groep zit.

1.4 Motiveren

Onze motivering is een reactie op hetgeen betrokkene stelt, maar let hierbij ook op hetgeen betrokkene verweten wordt. Heeft betrokkene het bijvoorbeeld over dat hij slechts aan het laden of lossen was, maar heeft hij een beschikking gekregen voor het veroorzaken van mogelijk gevaar en/of hinder dan moet je betrokkene uitleggen wat hem verweten wordt. Je kunt een dergelijk verweer niet afdoen met een motivering over laden en lossen. Je kunt in je motivering wel verwijzen naar hetgeen betrokkene heeft gesteld, bv door te vermelden: "U stelt dat u aan het laden en lossen was. De officier van justitie overweegt dat u geen beschikking heeft ontvangen voor een parkeerfeit, maar omdat uw voertuig mogelijk gevaar en/of hinder veroorzaakte. Uit de stukken blijkt namelijk dat..."

Let op! Ga niet alleen op de titel af, maar lees ook altijd de inhoud van de motivering!

Let er op dat je in je motivering in ieder geval ingaat op de voor betrokkene belangrijkste gronden van zijn beroep. Het uitgangspunt is dat in alle lokale motiveringen waarin een @ staat, iets wordt ingevuld. Je mag dus niet de hele zin met @ verwijderen uit de motivering. Vul bij 'U stelt, dat @' zo concreet mogelijk in wat de briefschrijver stelt.

Let op! Wees je bij een matiging, maar met name bij een vernietiging, bewust van de motivering die je gebruikt en de mogelijke gevolgen daarvan!

Het is belangrijk dat de beroepsinsteller weet om welke reden de beschikking gematigd of vernietigd wordt. Vernietig je de beschikking omdat we te weinig informatie hebben om de zaak volledig te kunnen beoordelen, gebruik dan bijvoorbeeld geen motivering die stelt dat de beschikking niet in stand kan blijven vanwege hetgeen de beroepsinsteller heeft aangevoerd. Vernietig je een zaak met motivering V430, vermeld dan (kort) in de aantekening waarom, als dat niet direct uit het beroepschrift volgt. Op zitting komt het voor dat betrokkene verwijst naar een eerdere vernietiging, maar dat niet duidelijk blijkt wat daar nu precies de reden voor is. Soms worden sommige zaken met dezelfde gronden van dezelfde betrokkene vernietigd en andere niet. Het is belangrijk om duidelijk uit te kunnen leggen wat de reden is. Ook voor onszelf en het serviceportaal kan het handig zijn om precies na te kunnen gaan waarom een (eerdere) zaak vernietigd is.

Let op! Signaleer het bij een senior als er iets bijzonders aan de hand is bijvoorbeeld omdat een bijzondere situatie of werkwijze voor meerdere zaken kan/moet gelden, maar ook als er sprake was van een bijzondere situatie omdat er bijvoorbeeld sprake was van een bijzonder schrijnend geval.

1.5 Beslistermijn

Deze werkinstructie gaat over de werkwijze m.b.t. de beslistermijn van de officier van justitie. Uitgangspunt is dat binnen de beslistermijn een beslissing wordt genomen, maar wat doe je wanneer dat niet is gelukt? Hieronder staat de werkwijze.

De officier van justitie heeft een beslistermijn van 16 weken (artikel 7:24 lid 1 Awb), welke verlengd kan worden met tien weken (artikel 7:24 lid 4 Awb). De beslistermijn gaat pas lopen na het verstrijken van de uiterste beroepsdatum (artikel 7:24 lid 1 Awb). Wanneer er verzuim is opgevraagd bij betrokkene wordt de beslistermijn opgeschort tot de dag waarop het verzuim is hersteld (of de termijn daarvoor ongebruikt is verstreken) (Artikel 7:24 lid 3 Awb).

Op grond van jurisprudentie geldt het volgende:

De wet verbindt aan overschrijding van de termijnen van artikel 7:24 Awb niet het gevolg, dat de inleidende beschikking wordt vernietigd.

Een overschrijding van deze termijn laat onverlet dat nog steeds op het beroepschrift kan worden beslist.³⁷ Betrokkene hoeft in dat geval dan niet de beslissing van de officier van justitie af te wachten maar kan ingevolge artikel 6:12 Awb in beroep gaan bij de kantonrechter.³⁸

Werkwijze

We hebben als beroepsorgaan een beslistermijn. Die is 16 weken en kan verlengd worden met 10 weken. Binnen die tijd moeten we een beslissing nemen. Als dat niet is gelukt, betekent dat niet dat je de zaak moet vernietigen. Het is een termijn van orde en geen fatale termijn. Dat is anders bij een ingebrekestelling. Dan moet je binnen twee weken beslissen (zie hoofdstuk 1.3.6.4 voor meer uitleg). Maar bij het overschrijden van de beslistermijn mag je de zaak gewoon nog beoordelen en een beslissing nemen.

Het komt in de praktijk wel eens voor dat zaken lang blijven liggen omdat er bijvoorbeeld problemen zijn met een bepaalde pleeglocatie en de gevraagde documenten (bijvoorbeeld een algemeen PV of schouwrapporten) er niet zijn of niet kloppen. Als die zaken dan uit de termijn gaan lopen kunnen we besluiten om deze te vernietigen. Eigenlijk is dan niet zozeer het overschrijden van de beslistermijn het probleem, maar kun je niet verder omdat je inhoudelijk onvoldoende juiste informatie hebt. De afspraak is om deze zaken dan te vernietigen met de

³⁷ vgl. de Memorie van Toelichting op art. 7:10 Awb, Kamerstukken II, 1988-1989, 21 221, nr. 3, blz. 152

³⁸ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 28-10-2020, ECLI:NL:GHARL:2020:8783

V442 (te weinig info) of V431 (te weinig aanvullende informatie). We vermijden het gebruik van V436 (OvJ heeft niet binnen de termijn besloten). Natuurlijk kan het voorkomen dat een zaak te lang is blijven liggen en je het onredelijk vindt om in een zaak alsnog te beslissen. Als je dan toch V436 zou willen gebruiken, bespreek dit dan eerst met een collega.

Versiebeheer

Versie	Datum aanpassing	Onderwerp aanpassing	Locatie aanpassing	Aanleiding aanpassing
1.01	7-2-2023	Bekenden, familie of mediagevoelige zaken	1.3.9.1.2	Een werkwijze voor het afhandelen van dit soort zaken ontbrak.
1.02	16-2-2023	Politie maakt gebruik van voertuig burger	1.3.9.1.3	Geen werkwijze op papier staan. Werkwijze nu als nog vastgelegd.
1.03	29-3-2023	Toeslagenaffaire	1.3.9.1.2	Wat te doen als betrokkene zegt gedupeerde te zijn van toeslagenaffaire
1.04	19-4-2023	Werkwijze vernietigen bij overlijden betrokkene (deels) aangepast	1.3.9.1.12	Vernietigen is hier juridisch niet juist. Vanwege het overlijden van betrokkene is er geen recht meer op verhaal (om het sanctiebedrag te innen). Dat staat in artikel 24 lid 4 Wahv. Omdat het recht op verhaal vervalt, is er geen procesbelang meer (het belang van een beslissing/uitspraak op beroep). De juridisch juiste beslissing is daarom dat het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard vanwege het ontbreken van procesbelang. De gevolgen van het niet-ontvankelijk verklaren zijn voor betrokkene hetzelfde als bij een vernietiging; de opgelegde sanctie en de administratiekosten hoeven niet meer te worden betaald. De tekst van de 441 moet daarom worden herschreven.
1.05	25-5-2023	Werkwijze postbusadres	1.3.9.1.23	
		Voertuigketenoverleg	1.3.9.1.17	Uitleg over voertuigketenoverleg ontbrak en daarom toegevoegd.
		Onterechte aanmaning/verhoging laten vervallen	1.3.9.1.6	Uitleg over onterechte aanmaning/verhoging laten vervallen toegevoegd.

		Correctieverzoeken RDW	1.3.9.1.7	Uitleg over hoe correctieverzoeken vanuit de RDW moeten worden afgehandeld toegevoegd. Werkwijze ingegaan op 25-5-2023.
1.06	13-6-2023	Werkwijze bij overlijden betrokkene aangepast. De 441 is tekstueel aangepast in MAPS en AMBer.	1.3.9.1.14	De 441 is inhoudelijk aangepast waardoor de 441 nu inhoudelijk juist is. De 441 moet nog wel steeds als een 'vernietiging' worden ingevoerd.
1.07	10-7-2023	Werkwijze Britse en Zwitserse kentekens bij verweer 'ik was geen kentekenhouder ten tijde van de gedraging'	1.3.2.3.3.	
1.08	3-8-2023	Bij geen reactie AIV niet rappelleren.	1.3.8.5.	Onduidelijkheid bij beoordelaars wat nu te doen bij geen reactie AIV. Daarom werkwijze vastgelegd.
1.09	7-9-2023	Uiterste beroepsdatum bij OCN-brief	1.3.9.1.28	Werkwijze toegevoegd.
1.10	14-9-2023	Te laat beroep ingediend – niet meteen op zitting	1.3.9.1.29	
1.11	17-10-2023	Opnieuw horen bij opvragen en ontvangen aanvullende informatie	1.3.5.	
1.12	15-11-2023	Werkwijze beroep ketenpartners aangepast	1.3.1.	Werkwijze beroep ketenpartners aangepast. Servicedesk heeft geen bevoegdheden meer in MAPS. Vandaar dat beoordelen nu bij afdeling Mulder komt te liggen.
1.13	5-12-2023	Werkwijze 'Betrokkene stuurt een informatiedrager mee' toegevoegd.	1.3.1.23	
1.14	21-12-2023	Uitleg waarom niet bekeuren op kenteken	1.3.9.2.1	Onduidelijkheid waarom er bij sommige feitcodes nooit op kenteken mag worden bekeurd. Uitleg op papier gezet en lijst op startpagina geplaatst.
1.15	12-2-2024	Ambtshalve matiging 25% vanwege schending	1.3.9.1.1	(Uitgezet op 26-1-2024) Een aantal rechtbanken (en het hof) beoordelen de schending van

		hoorplicht		de hoorplicht alleen wanneer daar verweer op wordt gevoerd. De ZV'ers vragen in alle gevallen om matigen van 25% i.v.m. schending hoorplicht. Sommige rechtbanken volgen dat dus niet en verklaren het beroep ongegrond zonder een matiging toe te passen. Daarom deze werkwijze uitgezet binnen OvJ.
1.16	12-2-2024	Straf- en Mulderbeschikkingen tegelijk	1.3.9.1.17	Tekst herzien. Ook is werkwijze mbt mailen straf toegevoegd.
1.17	20-2-2024	Nieuwe gemachtigde in afgesloten beroep	1.3.9.1.5	Werkwijze bestond al maar nooit vastgelegd. Het probleem in MAPS is dat na het afsluiten van een beroep geen relaties meer kunnen worden toegevoegd, vandaar het gebruik van handmatige brieven.

