

# OPENBAAR MINISTERIE

Functioneel Parket Amsterdam

Postbus 779, 1000 AT Amsterdam



Functioneel Parket Amsterdam

IJdok 163

1013 MM Amsterdam

T +31 88 699 24 00

www.om.nl

## Tevens per mail naar:



Datum 16 december 2022  
Onderdeel   
Ons kenmerk Woo 2022/127  
Contactpersoon   
Doorkiesnummer(s) 088 - 699 2400  
E-mail   
Bijlage(n) Relevante wettelijke bepalingen  
Onderwerp Besluit op Woo-verzoek inzake het datalek in

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte mr. ,

In uw verzoek van 10 november 2022, aan ons doorgezonden door het Parket-Generaal op 21 november 2022, heeft u aan het Openbaar Ministerie gevraagd informatie openbaar te maken over alle publieke informatie, in iedere vorm van vastlegging, aangaande het datalek

Meer specifiek doch niet uitsluitend, verzoekt u om inzage in alle vastleggingen omtrent:

- De oorzaak en het tijdstip van het datalek en de bij het datalek betrokken (rechts)personen;
- De aard van de (persoons)gegevens van Nederlanders die zijn gelect uit het kadaster en de andere registers in
- De uitwisseling van de gegevens uit het datalek met de Nederlandse autoriteiten, in het bijzonder met het Openbaar Ministerie;
- De uitwisseling van gegevens tussen en de Nederlandse autoriteiten, in het bijzonder met het Openbaar Ministerie, over vastgoedeigenaars in die de overheid in 2021 heeft gekocht van een klokkenluider;
- Beleid(stukken)/ beleidsstandpunten/ werkinstructies/ interne richtlijnen of andersoortige documentatie van het Openbaar Ministerie inzake de Nederlanders die vastgoed in blijken te bezitten op grond van de gegevens uit het datalek;
- Beleid(stukken)/ beleidsstandpunten/ werkinstructies/ interne richtlijnen of andersoortige documentatie van het Openbaar Ministerie inzake de

- Nederlanders die op de lijst staan van personen die met crimineel gedrag in verband worden gebracht op grond van de gegevens uit het datalek;
- De afstemming die tussen de Belastingdienst en het Openbaar Ministerie heeft plaatsgevonden ten aanzien van de Nederlanders die vastgoed in [REDACTED] blijken te bezitten c.q. de Nederlanders die op de lijst staan van personen die met crimineel gedrag in verband worden gebracht op grond van de gegevens uit het datalek.

Op 25 november 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst daarvan wordt beoordeeld.

Op 29 november heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek omvangrijk en gecompliceerd is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 2 januari 2023 geworden.

Vervolgens heeft u op 8 december 2022 een bericht ontvangen van het Functioneel Parket dat uw verzoek is doorgestuurd naar derde belanghebbende om zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten. De belanghebbende heeft op 13 december 2022 gereageerd. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 7 januari 2023 geworden.

#### **1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

#### **2. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen, email inboxen en WhatsApp-gesprekken van betrokken medewerkers. Daarbij is gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: 'datalek in [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

#### **3. Zienswijze**

In de brief van 8 december (kenmerk: Woo 2022/127) heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbende is gevraagd zijn mening te geven over de voorgenoemde openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De mening van de betrokken belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

#### **4. Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Voor een nadere motivering verwijs ik naar onderdeel 5 van dit besluit.

## **5. Overwegingen**

### *Internationale betrekkingen*

Op grond van art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen, staten en internationale organisaties. Het gaat dan onder andere om: interne stukken en andere internationale afspraken. Het is voldoende als wordt voorzien dat het internationale contact, bijvoorbeeld ten behoeve van het onderhouden van diplomatiek betrekkingen, het voeren van bilateraal overleg of verdragsonderhandelingen minder soepel zal verlopen. Ook informatie die door toezichthouders van verschillende landen of organisaties wordt uitgewisseld kan onder deze uitzonderingsgrond vallen, mits de toekomstige samenwerking bij openbaarmaking in gevaar wordt gebracht.

In het internationale verkeer is het vast gebruik de correspondentie tussen de Staten als vertrouwelijk te beschouwen. Staten rekenen er op dat elkaars correspondentie vertrouwelijk wordt behandeld. Als Nederland die vertrouwelijkheid niet in acht zou nemen, zou dat gevolgen kunnen hebben voor de bereidheid van buitenlandse autoriteiten om Nederland in voorkomende gevallen inlichtingen te verstrekken, hetgeen negatieve gevolgen zou hebben.

Het openbaar maken van deze informatie kan de betrekkingen met andere staten en met internationale organisaties schaden. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

### *Opsporing en vervolging van strafbare feiten*

Op grond van art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo. Het verstrekken van informatie blijft achterwege voor zover het belang niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. De reden hiervoor is dat in deze documenten informatie is opgenomen met betrekking tot specifieke opsporingsmethodieken en onderzoeksstrategieën. Openbaarmaking van deze informatie zou inzicht geven in de methodieken en strategieën die door het politie en/of het Openbaar Ministerie worden gebruikt, hetgeen kan leiden tot de situatie dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten wordt belemmerd. Ik maak deze documenten dan ook niet openbaar.<sup>1</sup>

### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

---

<sup>1</sup> Zie hiervoor bijvoorbeeld ook de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) van 28 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:911, r.o. 3.4.

In de documenten staan persoonsgegevens, te weten namen van de betrokken ambtenaren, functies, e-mailadressen en telefoon- en faxnummers.

Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Het vorenstaande is anders indien het ambtenaren betreft die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Ik acht daarbij van belang dat - voor zover het namen van ambtenaren betreft - het niet gaat om ambtenaren die uit hoofde van hun functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. Wat de bereikbaarheid van het bestuursorgaan als zodanig betreft, komt bovendien aan een telefoonnummer of e-mailadres van een individuele ambtenaar ondergeschikte betekenis toe.

#### *Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens*

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder justitiële gegevens wordt verstaan de 'bij algemene maatregel van bestuur te omschrijven persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de toepassing van het strafrecht of de strafvordering, die in een gegevensbestand zijn of worden verwerkt'.<sup>2</sup> Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.<sup>3</sup>

Dit betekent dat verzoeken die onder de Woo worden afgedaan en die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet onder het bereik van de Woo vallen. In

---

<sup>2</sup> Artikel 1, aanhef en onder a, van de Wjsg.

<sup>3</sup> Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg.

uw verzoek vraagt u informatie op die betrekking heeft op alle publieke informatie, in iedere vorm van vastlegging, aangaande het datalek [REDACTED]. De gegevens die in dit verzoek worden verwerkt, zijn daardoor herleidbaar naar de betrokkenen en te kwalificeren als strafvorderlijke gegevens zoals bedoeld in de Wjsg.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegevens' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft *alle informatie* over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop uw verzoek betrekking heeft zijn door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken (rechts)personen, te weten de bij het datalek betrokken (rechts)personen, Nederlanders die vastgoed in [REDACTED] blijken te bezitten en Nederlanders die op de lijst staan van personen die met crimineel in verband worden gebracht op grond van de gegevens uit het datalek. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde (rechts)personen en van informatie over die geïdentificeerde (rechtspersonen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29<sup>4</sup>. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017<sup>5</sup> dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examinator, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij<sup>6</sup> onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG<sup>7</sup> erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot *elke soort informatie*. Het gaat dan zowel om

---

<sup>4</sup> In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: [https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136\\_nl.pdf](https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf).

<sup>5</sup> HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

<sup>6</sup> Idem, r.o. 34.

<sup>7</sup> De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Bovenstaande overwegende, is alle informatie waar u naar vraagt aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en vallen deze documenten geheel buiten de reikwijdte van de Woo.

#### **6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

Dit besluit wordt zowel digitaal als per post aan u toegezonden.

#### ***Plaatsing op internet***

Dit besluit wordt op [www.om.nl](http://www.om.nl) gepubliceerd.

#### ***Afschrift aan belanghebbenden***

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende.

#### **Vragen**

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon.

Ik vertrouw erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze

mr. S. de Haas  
Waarnemend Hoofdofficier van Justitie van het Functioneel Parket

*Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

## **Bijlage 1: Relevante wettelijke bepalingen**

### *Wet open overheid (Woo)*

#### Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de



openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

#### Artikel 8.8 Verhouding met andere wetten

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

#### Bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid

- Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens: de titels 2 tot en met 3b