

OPENBAAR MINISTERIE

Functioneel Parket Amsterdam

Postbus 779, 1000 AT Amsterdam

Functioneel Parket Amsterdam

IJdok 163

1013 MM Amsterdam

T +31 88 699 24 00

www.om.nl

Uitsluitend per e-mail naar:

[REDACTED]

Datum 16-2-2023
Onderdeel [REDACTED]
Ons kenmerk Woo 2022/144
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) 088 – 699 2400
E-mail [REDACTED]
Bijlage(n) Relevante wettelijke bepalingen
Onderwerp Besluit op Woo-verzoek inzake [REDACTED],
[REDACTED]

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

In uw verzoek van 11 december 2022, door ons ontvangen op 15 december 2022, heeft u aan het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie gevraagd informatie openbaar te maken over alle stukken betreffende de volgende

[REDACTED]
[REDACTED]. Evenals de vraag waarom [REDACTED]
[REDACTED] nog niet gefailleerd is.

Specifiek verzoekt u om informatie openbaar te maken over:

- Stukken waaruit blijkt op welk moment van een DNB toezicht naar een strafrechtelijk onderzoek is gegaan.
- Stukken waaruit blijkt waarom niet eerder tot een inval is overgegaan.
- Stukken waaruit blijkt wanneer u in dienst kwam bij [REDACTED]
- Stukken die zien op het ontslag van [REDACTED]
- Stukken die laten zien of u verzekerd was.
- Stukken die zien op betalingen aan Arboned.
 - En waaruit blijkt waarom er geen (tussentijdse) melding gemaakt is bij de arbeidsinspectie, of na de inval, of slachtofferhulp of via welke organisatie dan ook hulp geboden heeft.
 - Stukken waaruit blijkt of Arboned een morele verplichting heeft om een ziekmelding door te sturen naar het UWV. Hetzelfde voor W&I gemeente Utrecht.
- Stukken waaruit blijkt of er communicatie met Arboned heeft plaatsgevonden in januari 2014.

- Stukken waaruit blijkt of er communicatie met het UWV heeft plaatsgevonden na april 2014.
- Stukken omtrent de feitelijke inspraak die [REDACTED] gehad hebben in de [REDACTED] en [REDACTED].
- Stukken waaruit blijkt welke organisaties de websites van de verschillende [REDACTED] gemaakt heeft.
- Verder heeft u aangegeven op zoek te zijn naar zowel mailwisselingen als stukken uit het strafdossier.

Op 16 december 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na ontvangst van uw verzoek wordt beoordeeld.

Over dit verzoek heeft u op 2 januari 2023 telefonisch contact gehad met een medewerker van het Functioneel Parket Amsterdam. In het gesprek bent u in de gelegenheid gesteld om de aangelegenheid van uw verzoek nader toe te lichten en heeft u aangegeven naar welke stukken u op zoek bent.

Op 3 januari 2023 heeft u per e-mail het gesprekverslag ontvangen. Daarbij is aan u medegedeeld dat uw verzoek wordt verdaagd, omdat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 27 januari 2023 geworden.

Diezelfde dag heeft u per e-mail een reactie verzonden aan het Functioneel Parket waarin u correcties heeft aangebracht in het aan u toegezonden gespreksverslag.

Op 5 januari 2023 is het aangepaste gespreksverslag per e-mail aan u verzonden. Ook op het aangepaste gespreksverslag heeft u diezelfde dag per e-mail gereageerd.

Vervolgens hebben wij op 7 februari u per e-mail een tussenbericht verzonden waarin wij hebben aangegeven dat wij ons bevinden in de eindfase van uw Woo-verzoek en voornemens zijn het besluit op uw verzoek binnen twee weken te nemen.

Hierop heeft u op 11 februari per e-mail gereageerd. In het e-mailbericht heeft u laten weten dat u ook graag wil weten welke informatie-uitwisseling er tussen het FP Amsterdam en overige rechters, het OM, rechter-commissarissen, rechterlijke instanties en het UWV heeft plaatsgevonden in uw casus.

Ik bied u hierbij mijn oprechte excuses aan voor de termijnoverschrijding. De oorzaak daarvan is deels gelegen in de vele feestdagen en vakantieperiodes die tijdens de behandeling van uw verzoek plaatsvonden.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen en e-mailboxen van betrokken medewerkers. Daarbij heb ik alle mappen, documenten en e-mails doorgenomen.

3. Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Voor een nadere motivering verwijs ik naar onderdeel 4 van dit besluit.

4. Overwegingen

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder justitiële gegevens wordt verstaan de 'bij algemene maatregel van bestuur te omschrijven persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de toepassing van het strafrecht of de strafvordering, die in een gegevensbestand zijn of worden verwerkt'.¹ Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.²

Dit betekent dat verzoeken die onder de Woo worden afgedaan en die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet onder het bereik van de Woo vallen. In uw verzoek vraagt u informatie op die betrekking heeft op een strafrechtelijk onderzoek waaronder de vervolgingsbeslissingen en eventuele boetes. De gegevens die in dit verzoek worden verwerkt, zijn daardoor herleidbaar naar de betrokkenen en te kwalificeren als strafvorderlijke gegevens zoals bedoeld in de Wjsg.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft *alle informatie* over en geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop uw verzoek betrekking heeft zijn door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken rechtspersonen, te weten ██████████, ██████████. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde rechtspersonen en van informatie *over* die geïdentificeerde rechtspersonen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken rechtspersonen een strafbaar feit hebben begaan. De in het

¹ Artikel 1, aanhef en onder a, van de Wjsg.

² Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg.

strafdossier opgenomen informatie over deze rechtspersonen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die rechtspersonen. Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29³. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017⁴ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁵ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁶ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot *elke soort informatie*. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Bovenstaande overwegende, is alle informatie waar u naar vraagt aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en vallen deze documenten geheel buiten de reikwijdte van de Woo.

³ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

⁴ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁵ Idem, r.o. 34.

⁶ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Dit besluit wordt uitsluitend per e-mail aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

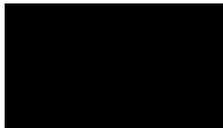
Dit besluit wordt op www.om.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon.

Ik vertrouw erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens deze,



mr. S. de Haas
Plaatsvervangend Hoofdofficier van Justitie van het Functioneel Parket

Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1: Relevante wettelijke bepalingen

Wet open overheid (Woo)

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling

opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 8.8 Verhouding met andere wetten

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid

- Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens: de titels 2 tot en met 3b